перевода Марциала, задерживаемого в течение года с лишком неуправками Олсуфьева с биографией» (*Космолинская Г. А.* Письма А. А. Фета к Ф. Е. Коршу // Из фонда редких книг и рукописей Научной библиотеки Московского университета (Исследования и материалы). М., 1993. С. 227). По выходе перевода в свет, о чем в газетах было объявлено уже 20 апреля 1890 года (Московские ведомости. 1890. 20 апр. № 109. С. 1), Фет отправил, по обыкновению, один экземпляр и в Оптину пустынь, за что Леонтьев благодарил поэта 25 апреля 1891 года (см.: Письма К. Н. Леонтьева к А. А. Фету. С. 283; Леонтьев, 12-3, 95).

[6] Вплоть до конца января 1891 года Соловьев находился в Петербурге. Его возвращение в Москву задерживалось по ряду причин. Так, в одном из писем к А. Н. Пыпину, расширенно датируемом между 1889-м и 1893 годами, Соловьев сообщал: «По двум причинам должен изменить моему намерению быть у Вас сегодня вечером. Во-первых, я простудился в ванне, ощущаю горловую боль и крапивную лихорадку, а во-вторых, удручен и лихорадкою журнальною, ибо завтра утром должен доставить две рецензии в „Вестник Евр<опы>“. Для Вестника же Европы добыл я новый рассказ Лескова и посвятил нынешнюю ночь его чтению в ущерб рецензиям. / Надеюсь завтра быть здоровым» (*Соловьев В. С.* Письма. Т. 4. С. 173). Датировка данного письма восстанавливается при сопоставлении с письмом Н. С. Лескова к Л. Н. Толстому от 20 января 1891 года. В своем письме Лесков говорит следующее: «Повесть мою («Полунощники». — *Н. Г.*, *В. Л.*) вчера взял у меня Влад. Соловьев, который непременно хочет меня „сосватать с «Вестн<иком> Европы»“, и того же будто желает и Стасюлевич. Я, с своей стороны, ничего против этого не имею и отдаюсь Соловьеву. <...> А кстати, — он едет на сих днях в Москву» (*Лесков Н. С.* Собр. соч.: В 11 т. М., 1958. Т. 11. С. 478–479). Отсюда можно заключить, что письмо Соловьева к Пыпину следует также датировать 20 января 1891 года. Предложенная датировка подтверждается и тем фактом, что в январской книжке «Вестника Европы» обнаруживаются две небольшие рецензии Соловьева, подписанные криптонимом «В. С.». См.: *В. С.* [Соловьев В. С.]. 1) [Рец. на кн.:] В. Л. Величко. Восточные мотивы. Стихотворения. СПб., 1890 // Вестник Европы. 1891. № 1. С. 447–448; 2) [Рец. на кн.:] Ибервег-Гейнце. История новой философии в сжатом очерке. СПб., 1890 // Там же. С. 448–449. Еще одна рецензия Соловьева, напечатанная под тем же криптонимом, была помещена в февральской книжке журнала. См.: *В. С.* [Соловьев В. С.]. [Рец. на кн.:] Введение в философию. Разбор основных начал философии вообще. Сочинение Генриха Струве. Варшава, 1890 // Там же. № 2. С. 907–911. Все указанные рецензии атрибутируются впервые.

Встреча Фета и Соловьева состоялась, по-видимому, уже в феврале 1891 года. 29 января Соловьев, все еще находившийся в столице, писал Толстому о своих внезапно переменившихся планах: «...я на отъезде в Москву <...> Я думал быть в Москве гораздо раньше и съездить также к вам в Ясную Поляну, но разные дела задержали» (Переписка Толстого с В. С. Соловьевым / Публ. П. Попова // Лит. наследство. 1939. Т. 37–38. С. 271).

DOI: 10.31860/0131-6095-2026-1-150-161

## ПИСЬМА Ю. И. АЙХЕНВАЛЬДА К В. Я. БРЮСОВУ (1900–1907)

**(ВСТУПИТЕЛЬНАЯ СТАТЬЯ, ПОДГОТОВКА ТЕКСТА И КОММЕНТАРИИ © И. В. КОЧЕРГИНОЙ)**

Валерий Яковлевич Брюсов и Юлий Исаевич Айхенвальд познакомились и начали общаться еще в 1890-е годы. Брюсов был москвичом, Айхенвальд стал им, переехав после окончания Новороссийского университета в Первопрестольную. Историк литературы И. Н. Розанов вспоминает, как шел в феврале 1897 года с Брюсовым, тогда старшекурсником университета, и Айхенвальдом по Москве и беседовал о поэзии: «Эти два спутника, столь солидарные в эти минуты, за две недели перед тем горячо спорили и ни в чем решительно не сходились, когда речь шла о современной поэзии. Впоследствии они стали заклятыми литературными противниками».[1] Розанов ука-

[1] *Розанов И. Н.* Встречи с Брюсовым // Лит. наследство. 1976. Т. 85. Валерий Брюсов. С. 762.

зывает на то, что первоначально Айхенвальда и Брюсова сблизил интерес к философии Лейбница,[2] а затем появились и другие предметы для обсуждения.[3] Розанову настолько хорошо запомнилась беседа начинающих литераторов о символизме, что он в своих воспоминаниях привел высказывания обоих:[4] «Айхенвальд заметил, что декадентство возбуждает всюду насмешки, что служит верным доказательством его несерьезности и недолговечности: новое серьезное направление может возбуждать вражду, но не насмешки. Брюсов сослался на романтизм».[5]

Айхенвальд в это время служил секретарем Московского психологического общества и редакции журнала «Вопросы философии и психологии», помещал обозрения в библиографическом отделе газеты «Русские ведомости», публиковал статьи о литературе и философии в «Вопросах воспитания», начинал уже сотрудничать и во влиятельнейшей «Русской мысли». Брюсов же ярко проявил себя уже и как историк литературы, и как поэт, и как глава нового литературного течения. Несомненно, два этих литератора, почти ровесники, были друг другу интересны.

Сохранившиеся письма Айхенвальда к Брюсову хронологически относятся к 1900–1907 годам и свидетельствуют о том, что переписка между ними носила деловой характер, приятельских отношений не было, однако нередко они общались и встречались в кружках, на журфиксах, в редакциях, а также наносили друг другу визиты. Письма Айхенвальда к Брюсову хранятся в архиве писателя в Научно-исследовательском отделе рукописей Российской государственной библиотеки.[6] Письма Брюсова к Айхенвальду, как и большая часть эпистолярного архива, оставленная критиком в доме на Новинском бульваре перед отъездом в изгнание, были, скорее всего, утрачены со всем прочим имуществом в войну.

Первое письмо имеет отношение к присылке Брюсовым оттисков своих статей, в частности, как пишет Айхенвальд, «этюда о поэзии Соловьева». Скорее всего, имеется в виду работа «О поэзии Соловьева»,[7] о которой критик и высказывается в высшей степени положительно. Она была опубликована в журнале «Русский архив», в котором Брюсов стал сотрудничать с 1898 года после знакомства с Петром Ивановичем Бартеневым.[8] Айхенвальд был знаком с философом В. С. Соловьевым и хорошо знал его творчество; вероятно, Брюсову было важно мнение критика по поводу этой статьи. Следует отметить, что отечественные литературоведы и философы, к примеру А. Ф. Лосев,[9] впоследствии достаточно высоко ее оценивали.

---

[2] Айхенвальд получил диплом I степени (золотую медаль) за магистерскую работу «Эмпиризм Локка и материализм Лейбница», а Брюсов, заканчивая обучение в Московском университете в 1899 году, написал выпускную работу «Учение Лейбница о познании» и в дневнике за 1901 год упомянул, что «когда-то сам был ученик Лейбница» (*Брюсов В.* Дневники. Автобиографическая проза. Письма. М., 2002. С. 130). Об интересе Брюсова к философии Лейбница и о ее влиянии на мировоззрение поэта подробно писали исследователи, см.: *Помирчий Р. Е.* Из идейных исканий В. Я. Брюсова (Брюсов и Лейбниц) // Брюсовские чтения 1971 года. Ереван, 1971. С. 157–171; *Кульюс С. К.* Формирование эстетических взглядов В. Я. Брюсова и философия Лейбница // Типология литературных взаимодействий. Тарту, 1983. С. 50–63 (Учен. зап. Тартуского гос. ун-та; вып. 620); *Брюсов В. Я.* Письма из рабочих тетрадей / Вступ. статья, публ. и комм. С. И. Гиндина // Лит. наследство. 1991. Т. 98. Валерий Брюсов и его корреспонденты: В 2 кн. Кн. 1. С. 555–821.

[3] *Розанов И. Н.* Встречи с Брюсовым. С. 762.

[4] Все трое возвращались «после реферата о Бальмонте на квартире Б. А. Фохта» (*Богомолов Н. А.* Как делаются воспоминания // Новый мир. 2017. № 7. С. 171).

[5] *Розанов И. Н.* Встречи с Брюсовым. С. 763.

[6] РГБ. Ф. 386. Карт. 74. № 11.

[7] *Брюсов В.* Вл. Соловьев. Смысл его поэзии // Русский архив. 1900. № 8. С. 546–554.

[8] Бартенев Петр Иванович (1829–1912) — российский литературовед, историк, архивист. Основатель и издатель журнала «Русский архив». Директор Чертковской общедоступной библиотеки (1859–1872). Его деятельности в качестве руководителя «Русского архива» посвящена монография А. Д. Зайцева «Петр Иванович Бартенев и „Русский архив“» (М., 2013).

[9] *Лосев А. Ф.* Владимир Соловьев. От социально-исторического утопизма к апокалиптике / Публ. и комм. А. А. Тахо-Годи // Контекст: Литературно-теоретические исследования. М., 1993. С. 172.

Следующая группа писем относится к периоду хлопот Брюсова об устройстве в Москве лекции Д. С. Мережковского, посвященной Л. Н. Толстому и церкви. Познакомившись с Мережковским в Петербурге в 1898 году, Брюсов проявлял в дальнейшем постоянный интерес к его деятельности. Нужно также отметить и внимание, высказанное Брюсовым в конце 1890-х годов к эстетике и взглядам Толстого, на что указывает Н. А. Богомолов.[10]

7 февраля 1901 года, за несколько дней до «отлучения» Толстого от церкви, Мережковский прочел в Философском обществе при Петербургском университете лекцию «Отношение Льва Толстого к христианству». Выступление это приобрело несколько скандальный характер. М. Ю. Кореневa отмечает: «В такой ситуации, когда все внимание общественности было приковано к Толстому, книга Мережковского „Лев Толстой и Достоевский“, печатание которой продолжалось в „Мире искусства“, и недавно прочитанный доклад воспринимались уже просто как кощунственные факты...».[11] Мережковский собирался читать лекцию на ту же тему и в Москве в Историческом музее, но ее запретили. Тогда он обратился за помощью в организации выступления к Брюсову и нашел в этом вопросе понимание: «...не кто иной, как Брюсов взялся хлопотать о разрешении Мережковскому лекции в Москве».[12]

Н. В. Котрелев в комментариях к письмам Брюсова А. С. Полякову указывает: «Сохранился черновик начала брюсовского письма к Мережковскому: „С. А. Поляков сообщил мне по Вашему письму, что Вам запрещена лекция о гр<афе> Толстом, у нас, в Историческом Музее. Вчера я говорил об этом с Ю. П. Бартеневым“».[13] Брюсов в заботах об устройстве лекции обратился через Бартенева, цензора Московского комитета по делам печати, к попечителю учебного округа, что, вероятно, помогло добиться результата. В качестве места проведения лекции Брюсов предложил Московское психологическое общество.[14]

В хлопотах по этому поводу Брюсов встречался с С. Н. Трубецким, одним из руководителей общества, и с секретарем общества Айхенвальдом. Письмо последнего к Брюсову свидетельствует об этих переговорах и о возможных сложностях с выступлением, о чем и было сообщено Мережковскому. Из опубликованных писем Мережковского Брюсову видно, что опасения вызывало название доклада, которое и было изменено по просьбе организаторов.[15] Это же отражено и в письмах Айхенвальда Брюсову (см. ниже п. 2). Интересен также список лиц, в присутствии которых был заинтересован докладчик: это Бартенев, В. А. Гольцев и И. И. Иванов (см. комм. к п. 3). Чтение лекции Мережковского состоялось 8 декабря 1901 года, однако, как указывает В. Э. Молодяков, успеха она не имела: «Москва не приняла и не поняла его (Мережковского. — *И. К.*) религиозные идеи. Гостю возражали математик и философ Николай Бугаев (отец Андрея Белого), историк Владимир Герье и публицист-славянофил Сергей Шарапов».[16] В своем дневнике Брюсов

---

[10] *Богомолов Н. А.* «Вокруг „Серебряного века“»: статьи и материалы. М., 2010. С. 189.

[11] Д. С. Мережковский / Публ. М. Ю. Кореневой // Наследие Александра Веселовского: исследования и материалы. СПб., 1992. С. 341.

[12] *Холиков В. Я.* Мережковский и Брюсов в спорах о Л. Н. Толстом // Брюсовские чтения 2006 года. Ереван, 2007. С. 433.

[13] *Брюсов В. Я.* Переписка с С. А. Поляковым (1899–1921) / Вступ. статья и комм. Н. В. Котрелева; публ. Н. В. Котрелева, Л. К. Кувановой и И. П. Якир // Лит. наследство. Т. 98. Кн. 2. С. 43. Котрелев цитирует источник по: РГБ. Ф. 386. Карт. 71. № 60. Л. 3.

[14] Московское психологическое общество при Московском университете существовало с 1885 по 1922 год; в указанный период его возглавлял философ Лев Михайлович Лопатин (1855–1920) — русский психолог, философ, профессор Московского Императорского университета. Один из основателей и председатель Московского психологического общества (1899–1920), редактор журнала «Вопросы философии и психологии»; секретарем был Айхенвальд.

[15] Переписка З. Н. Гиппиус, Д. С. Мережковского, Д. В. Философова с В. Я. Брюсовым (1901–1903 гг.) / Публ. и подг. текста М. В. Толмачева; вступ. статья и комм. Т. В. Воронцовой // Российский литературоведческий журнал. 1994. № 5/6. С. 281–283.

[16] *Молодяков В. Э.* Валерий Брюсов. Будь мрамором. М., 2020. С. 166 (сер. «Жизнь замечательных людей»). Бугаев Николай Васильевич (1837–1903) — русский математик, философ,

записал: «Члены Психологического Общества были почти все. Доклада не понял никто».[17]

Айхенвальд скептически относился к творчеству Мережковского, однако, как видим, выступил соорганизатором его московского доклада. Одна из первых рецензий Айхенвальда, посвященных художественной литературе и критике, касалась сборника «Философские течения русской поэзии», подготовленного П. П. Перцовым[18] после эпистолярного диалога с Брюсовым. Он преследовал цель не только показать образцы русской философской поэзии, но и, как указывает В. Н. Крылов, «ознакомить публику с немногими образцами новой критики».[19] Айхенвальд весьма скептически отнесся к этому изданию, причем более всего досталось как раз Мережковскому: «В сборнике г. Перцова особенно тяжкая судьба постигла Пушкина. Ему посвятил большую статью г. Мережковский. Вся она представляет собой сплошную вычурную фразу, в которой нет почти ни одного естественного, человеческого оборота...»[20] В дальнейшем критик не изменил своего мнения по поводу стиля Мережковского, философские же концепции петербургского мыслителя были ему всегда чужды.

Два небольших послания Айхенвальда Брюсову, которые правильнее назвать записками, относятся к 1902 году. Первая — это почтовая открытка с извинениями за невозможность посетить чтение реферата Брюсова «О Художественном театре» в Литературно-художественном кружке (см. ниже комм. к п. 4). Вторая — почтовая карточка, которая содержит просьбу Айхенвальда вернуть ему книгу немецкого писателя Рихарда Демеля; очевидно, это какое-то немецкое издание, поскольку первое русское выйдет только в 1912 году и предисловие к нему напишет как раз Айхенвальд, очень ценивший этого писателя.[21] Из послания понятно, что литераторы не только наносили друг другу визиты делового характера, но и имели общие интересы. Стоит упомянуть, что Демель в этот период был одним из самых популярных поэтов-модернистов и первый брюсовский перевод его стихов появился в печати в 1903 году.[22] Впоследствии Брюсов размещал в библиографическом отделе «Весов» рецензии на его сборники и перевел еще несколько стихотворений.

Последняя группа писем относится к 1907 году. В 1907–1908 годах Айхенвальд был по приглашению П. Б. Струве редактором беллетристического отдела «Русской мысли».[23] В первом письме Айхенвальд просит у Брюсова стихотворения для журнала. Брюсов сначала, видимо, предложил переводы, а потом все же прислал оригинальные стихи, которые и были опубликованы в мартовской книге. В письмах критика по этому поводу останавливают внимание два замечания: во-первых, говорится о том, что М. А. Волошин обещал дать в «Русскую мысль» «характеристику писательской

---

профессор Московского Императорского университета (1869–1903); наиболее яркий представитель Московской физико-математической школы. Герье Владимир Иванович (1837–1919) — русский историк и общественный деятель профессор всеобщей истории Московского Императорского университета (1868–1904). Шарапов Сергей Федорович (1855–1911) — русский экономист, писатель, общественный деятель, публицист. Входил в монархические объединения, один из основателей «Союза русских людей».

[17] *Брюсов В.* Дневники. Автобиографическая проза. Письма. С. 129.

[18] Перцов Петр Петрович (1868–1947) — издатель, публицист, один из деятелей русского символизма.

[19] *Крылов В. Н.* «Философские течения русской поэзии» П. П. Перцова как модель религиозно-философского истолкования русской классики в серебряном веке // Филология и культура. 2013. № 2 (32). С. 145.

[20] *Айхенвальд Ю.* [Рец. на:] Философские течения русской поэзии. Избранные стихотворения и критические статьи С. А. Андреевского, Д. С. Мережковского, Б. В. Никольского, П. П. Перцова и Вл. С. Соловьева. Составил П. Перцов. СПб., 1896 // Вопросы философии и психологии. 1896. № 34. С. 489.

[21] *Демель Р.* Собр. соч.: [В 2 т.] / С предисловием Ю. Айхенвальда; пер. Л. Горбуновой. М., 1911–1912.

[22] *Демель Р.* Вечерняя песня // Приложение к газете «Русский листок». 1903. 23 февр. № 53. С. 119.

[23] См. об этом: *Гапоненков А. А.* Журнал «Русская Мысль» 1907–1918 гг.: редакционная программа, литературно-философский контекст. Саратов, 2004. С. 57–65.

личности» Брюсова; эта публикация в издании не появилась (см. ниже комм. к п. 6). Во-вторых, Айхенвальд предполагал дать «приблизительно для мартовской книги „Весов“» статью о Фете: эти планы тоже не осуществились (см. там же).

В свою очередь Айхенвальд разместил в апрельском номере журнала отзыв на первую книгу альманаха «Шиповник», где вполне положительно отозвался о «сильных стихах Валерия Брюсова», в которых «затаено проклятие городу с его „неумолимостью“».[24] Следующий отзыв критика в «Русской мысли» о произведениях Брюсова тоже довольно благожелателен, но выдержан в менее одобрительном тоне. Он размещен в майской книге журнала и относится к поэме «Исполненное обещание», посвященной памяти В. А. Жуковского, где «с большим мастерством воспроизведен стиль романтизма», но на деле она «холодна, суха, бестрепетна и только надела на себя старинное одеяние».[25] Рецензия написана еще до ухода критика с поста одного из редакторов журнала «Русская мысль» в ноябре 1908 года в связи с тем, что заведование беллетристическим отделом было передано Д. С. Мережковскому. Так что, скорее всего, Айхенвальд здесь искренен в своем критичном отношении к данному произведению Брюсова, и это не связано с какими-либо личностными недоразумениями.

К 1908 году относится и инскрипт Айхенвальда на втором выпуске «Силуэтов русских писателей» (1908): «Валерию Брюсову с приветом и уважением автор».[26] Судя по нему, в 1908 году между литераторами сохранялись вполне доброжелательные отношения.

Тем более неожиданным кажется разрыв между Брюсовым и Айхенвальдом, последовавший в 1910 году после публикации критиком очерка «Валерий Брюсов (Опыт литературной характеристики)», который вышел сначала отдельным изданием, а затем в составе третьего выпуска «Силуэтов русских писателей» (1910). Получив широкую известность из-за оскорбительной характеристики творческой индивидуальности Брюсова как «преодоленной бездарности»,[27] очерк оказал довольно сильное воздействие на отношение к поэту со стороны многих деятелей искусства и просто читателей. Последующие дореволюционные публикации Айхенвальда о Брюсове носят негативный характер.[28]

Поскольку наиболее ранним и подробным является «Опыт литературной характеристики», остановимся на нем детально. Критик начинает с «приговора» творческим способностям поэта, заявив, что тот «никакого таланта от Господа не получил, и сам вырыл его себе из земли упорным заступом своей работы».[29] Метафорично подчеркнув, что Брюсов «променял крылатого Пегаса» на вола, критик на протяжении всего очерка ищет и находит этому подтверждение в его поэзии. Причины этого Айхенвальд видит в рассудочности его произведений, в их искусственности, сделанности.

Не видя в стихах Брюсова непосредственного, естественного чувства, критик отрицает в них поэтическое начало, упрекая поэта в прозаизации: «Прозаическая сознательность Брюсова, недреманное око его рассудка проявляются и в общей печати интеллектуализма, лежащей на его стихах и в отдельных глубоко характерных моментах его стихотворений. Например, он смотрит на радугу и сейчас же сам разбивает ее иллюзию и восклицает: „знаю, — ты мечта моя“. Он слишком знает».[30] Критик ставит в вину Брюсову-поэту то, что «над всеми способностями духа преобладают у него прилежание и рассудок, и сухое веяние последнего заглушает ростки непосредственности...»[31] Пред-

---

[24] *Ю. А.* [Рец. на:] Литературно-художественные альманахи. Кн-во «Шиповник». Книга первая. СПб.: Шиповник, 1907 // Русская мысль. 1907. № 4. Библиографический отдел. С. 66.

[25] *Ю. А.* [Рец. на:] Литературно-художественные альманахи изд-ва «Шиповник». Кн. 4. СПб., 1908 // Русская мысль. 1908. № 5. Библиографический отдел. С. 96.

[26] РГБ. Ф. 386. Книги. № 882.

[27] *Айхенвальд Ю.* Валерий Брюсов (Опыт литературной характеристики). М., 1910. С. 32.

[28] См.: *Айхенвальд Ю.* 1) Литературные наброски [В. Брюсов «Семь цветов радуги»] // Речь. 1916. 12 июня. № 159. С. 2; 2) Литературные наброски [Альманах «Стремнины»: В. Брюсов «Египетские ночи»] // Речь. 1916. 30 дек. № 358. С. 3.

[29] *Айхенвальд Ю.* Валерий Брюсов (Опыт литературной характеристики). С. 4.

[30] Там же. С. 16.

[31] Там же. С. 4.

ставляется, что такая явная недооценка поэзии Брюсова проистекала из самого метода Айхенвальда, из его концепции.

Имманентный или, как его еще называют, импрессионистический метод Айхенвальда базируется на непосредственном впечатлении от художественного произведения, зависит от вживания, «вчувствования» в его ткань,[32] а не от рассудочного его постижения; согласно этой концепции, «основная струя художественного творчества течет по руслу бессознательности».[33] Эстетическая система Айхенвальда видит задачу критика «в том, чтобы увидеть, как через писательское бессознательное преломляется <...> мировое общее».[34] Поэтому в его иерархии писателей на первом месте стоят те, кто обладает так называемой стихийностью, органичностью творчества, — например, Л. Н. Толстой. Брюсов же «не опускается в лоно бессознательного»,[35] «слишком явный обладатель и обитатель книг, поэт-библиотекарь, он ими глушит последний огонек непосредственности».[36] Айхенвальд не воспринимает как настоящее искусство те произведения, в основе которых лежит рационально выстроенный конструкт — похожая история произошла и с трактовкой произведений М. Горького. Несомненная односторонность такого подхода помешала Айхенвальду оценить по достоинству произведения обоих литераторов.

Именно выступления Айхенвальда в «Опыте литературной характеристики» и в последующих статьях против поэзии Брюсова послужили катализатором полемики «поэт ли Брюсов?». К примеру, Вл. В. Гиппиус,[37] В. П. Кранихфельд[38] с оговорками согласились с «приговором» Айхенвальда, хотя не разделивших его точку зрения было тоже достаточно много. Н. О. Лернер в письме к Брюсову в 1910 году указывает, что «ничего бестактнее в жизни не читал, несмотря на справедливость отдельных замечаний»,[39] и публикует заметку, где делает здравое умозаключение, что главный недостаток оценки Айхенвальда «в неумении автора понять одинаковую законность в искусстве и стихийности, и искусственности».[40] В свою очередь Брюсов в письме к Лернеру назвал статью Айхенвальда «поступком недобросовестным».[41]

В 1916 году в рецензии на сборник Брюсова «Семь цветов радуги», по преимуществу включавший ранее опубликованные произведения, Айхенвальд повторяет те же претензии к его поэзии. Так же категоричен он в заметке о «Египетских ночах» (1916): «внутренняя структура поэмы и целый ряд ее слов беспощадно выдают Брюсова с его сухой и прозаической головою»; «от прикосновения к Пушкину <...> не могла не обнаружиться с особенной резкостью вся свойственная Брюсову душевная прозаичность и безвкусие».[42]

И все же, думается, причина такого яростно-нигилистического отношения к брюсовскому творчеству не только в неприятии его стиля и художественной индивидуальности,

---

[32] *Айхенвальд Ю.* Силуэты русских писателей: В 2 т. М., 1998. Т. 1. С. 23–24.

[33] Там же. С. 23.

[34] *Тахо-Годи Е. А.* «Естественный символизм» Юлия Айхенвальда (к вопросу об эстетическом методе) // Русская литература и журналистика в предреволюционную эпоху: формы взаимодействия и методология анализа. М., 2021. С. 191.

[35] *Айхенвальд Ю.* Валерий Брюсов // Силуэты русских писателей. Т. 1. С. 84.

[36] Там же. С. 90.

[37] *Гиппиус Вл.* Поэт или не поэт [Рец. на:] Валерий Брюсов. Полное собрание сочинений. Изд. Сирин. Т. I. Юношеские стихотворения и пр. Тт. XIII, XIV. Алтарь победы // Речь. 1913. 11 нояб. № 309. С. 3.

[38] *Кр<анихфельд> Вл.* [Рец. на:] Валерий Брюсов. Полное собрание сочинений и переводов. Том I. Стихи 1893–1899 г. Изд. «Сирин». СПб., 1913 г. // Современный мир. 1913. № 9. С. 254–256.

[39] Валерий Брюсов — историк литературы: переписка с П. И. Бартеневым и Н. О. Лернером / Подг. Н. А. Богомолов и А. В. Лавров. М., 2019. С. 334.

[40] [Б. п.]. [Рец. на:] Айхенвальд Ю. Силуэты русских писателей. Вып. III. М., 1910 // Против течения. 1910. 15 окт. № 1. С. 6. Следует оговориться, что Лернер в 1916 году изменит свою точку зрения и присоединится к Айхенвальду, начав публиковать «антибрюсовские» статьи (см., например: *Лернер Н.* Облезлая радуга // Журнал журналов. 1916. № 27. С. 13).

[41] Цит. по: Валерий Брюсов — историк литературы... С. 350.

[42] *Айхенвальд Ю.* Литературные наброски // Речь. 1916. 30 дек. № 358. С. 3.

но и в личном, не всегда очевидном для нас неприятии. Весьма возможно, Айхенвальда сильно задела характеристика, данная ему Брюсовым в опубликованной в «Весах» под псевдонимом В. Бакулин статье «Проект всеобщего примирения» (1908). В ней, в частности, говорилось, что Айхенвальд «ко всем школам и направлениям и ко всем писателям относится с одинаковой нежностью и всех равно обливает патокой своего умиления, так что под ее корой каждый превращается в сладкий столб, и уже не различишь, кто это...».[43]

В послереволюционный период Айхенвальд о творчестве Брюсова практически не пишет. В период эмиграции[44] критик вносит изменения в эссе «Валерий Брюсов» в четвертом издании третьего выпуска «Силуэтов...», включив в него фрагмент из заметки 1916 года о «Египетских ночах». В своих обзорах в «Руле» он обращается к фигуре поэта уже после его смерти, причем затрагивает в основном публиковавшиеся в это время эгодокументы: письма, воспоминания и дневники.[45]

В этих статьях Айхенвальд с неизменным осуждением относится к деятельности Брюсова после революции: к принятию им советской власти, сотрудничеству с большевиками, вступлению в ряды ВКП(б).[46] В разборе автобиографии и дневников критик отступает от своего метода имманентной критики, который исключал обращение к эгодокументам, и на их основании делает умозаключения о свойствах таланта Брюсова. Вот что он пишет о дневниках: «Рано сказывается и столь характерное для Брюсова необычайное трудолюбие, прославление работы <...>. Самый прозаический из русских поэтов, самый сознательный и рассудочный из них, он и в дневнике восклицает: „Прочь, лиризм! проза, царствуй! недаром ты задумал роман «Проза»“!»[47] Из автобиографии поэта он делает похожий вывод: «Хотя, как видно из его (Брюсова. — *И. К.*) признаний, уже в детские годы происходила в нем игра фантазии, но столь же рано сказались в нем и рассудочность и всю его поэзию отравившая внутренняя прозаичность».[48] Отход от своего принципа игнорировать биографии и эгодокументы писателей Айхенвальд в данном случае объясняет тем, что «его (Брюсова. — *И. К.*) стихи и его проза не расходятся в разные стороны, как не раскалывается надвое и та цельная проза вообще, к которой можно свести его дневники и его дни».[49] Думается, в этих словах критика содержится лукавство, скрывающее предвзятое отношение к Брюсову.

Довольно последовательно Айхенвальд ищет в мыслях и поступках Брюсова ростки последующего сотрудничества с большевиками. Вот что он пишет, цитируя письмо поэта к П. П. Перцову: «Не удивительно, например, что он (Брюсов. — *И. К.*) стал большевиком: еще в 1906 году, оказывается, писал он: „Дума будет кадетской, как была кадетской тридцать лет и три года вся русская литература. Хочешь-не хочешь, а изо дня в день будем слушать из Таврического дворца те же рассуждения, в которых с детства захлебывался на страницах «Русских Ведомостей» и всего им подобного. Брррр... Я бы уже предпочитал лучше Думу социал-демократическую. Лучше Совет Рабочих депутатов...“», — и из этого пассажа критик делает вывод, что «если в этот совет, (который иные, пожалуй, назовут советом нечестивых) он в конце концов почтитель-

---

[43] *Бакулин В.* [Брюсов В. Я.]. Проект всеобщего примирения // Весы. 1908. № 4. С. 46.

[44] Айхенвальд был выслан из СССР в 1922 году на Философском пароходе.

[45] См.: *Айхенвальд Ю.* 1) Валерий Брюсов // Айхенвальд Ю. Силуэты русских писателей. 4-е изд., перераб. Берлин, 1923. Вып. 3. С. 85–99; 2) Литературные заметки // Руль (Берлин). 1925. 18 февр. № 1280. С. 3 (подп.: Б. Каменецкий; письма В. Брюсова к П. П. Перцову); 3) Литературные заметки // Там же. 1927. 16 марта. № 1913. С. 2–3 (Брюсов В. Я. «Из моей жизни»); 4) Литературные заметки // Там же. 3 авг. № 2029. С. 2–3 (дневники Брюсова 1891–1910 годов).

[46] Такое отношение Айхенвальда к творчеству и деятельности Брюсова находилось в русле отношения к нему эмигрантской критики в целом (см. об этом: *Сорокина В. В.* Формирование литературной критики Русского Зарубежья: берлинский период. Дис. ... доктора филол. наук. М., 2011. С. 144, 168).

[47] Ю. И. Айхенвальд в газете «Руль» (1922–1928): В 2 кн. / Сост., предисловие, комм. И. В. Кочергиной при участии Д. В. Зуева. М., 2022. Кн. 2. С. 1023–1024.

[48] Там же. С. 956.

[49] Там же. С. 1023.

но пришел, <...> то в этом обретении блудным сыном родной кровли ничего странного и противоестественного, разумеется, нет...».[50]

Если снова обращаться к личным взаимоотношениям этих литераторов, то нужно отметить, что и свою высылку Айхенвальд считал местью Брюсова — такая версия опирается на свидетельства В. Ф. Ходасевича. В некрологе Айхенвальду он напрямую пишет, что критик обвинял в своей высылке Брюсова,[51] а в примечаниях к «Некрополю» приводит отрывок о Брюсове из ответного письма Айхенвальда к нему от 5 августа 1926 года: «...сам я меньше всего склонен его идеализировать. Он сделал мне немало дурного и, когда сопричислился к сильным мира сего, некрасиво, т. е. экономически, мстил мне за отрицательный отзыв о нем в одной из моих давнишних статей. Самая высылка моя — я это знаю наверное, из источника безукоризненного — произошла при его содействии».[52] Однако на сегодняшний день документов, подтверждающих это, не обнаружено.

Надо отметить, что Ходасевич в статье-некрологе Брюсову отозвался о покойном довольно нелицеприятно. За это он сразу получил отповедь от Айхенвальда в ближайшем же обзоре в «Руле». Будучи очень щепетильным в отношении памяти уже умерших, критик отметил, что статья Ходасевича морально неприемлема.[53] Стоит сказать, что сам критик о своих личных счетах с Брюсовым никогда не высказывался в печати.[54]

Учитывая отсутствие каких-либо контактов между Брюсовым и Айхенвальдом с 1910 года, переписка 1900–1907 годов приобретает особую важность, помогая лучше представить себе особенности их взаимоотношений, закончившихся конфликтом, разрывом и конфронтацией. Хотя письма критика носят сугубо деловой характер, все же они представляют большой интерес для обрисовки контактов, имевшихся между этими литераторами.

Данная публикация включает все известные в настоящее время письма Айхенвальда к Брюсову, хранящиеся в фонде последнего (РГБ. Ф. 386. Карт. 74. № 11). Письма печатаются впервые по автографам. Орфография и пунктуация приведены в соответствие современным нормам, при этом сохранены наиболее характерные стилистические особенности оригинала. Корреспонденции расположены в хронологическом порядке. Конъектуры заключены в угловые скобки.

## 1

1/X 1900

Позвольте выразить Вам, многоуважаемый Валерий Яковлевич, искреннюю благодарность за внимание, которое Вы мне оказали присылкой своих статей. Ваш прекрасный и глубокий этюд о поэзии Соловьева[1] доставил мне истинное удовольствие; он написан в таком же духе, в каком сам Соловьев писал о других поэтах.

От души желаю Вам успеха в Вашей литературной деятельности.

Юлий Айхенвальд

На конверте рукою Айхенвальда: «*Здесь*. Валерию Яковлевичу Брюсову. Цветной бульвар, соб<ственный> д<ом> № 24». Штемпели, один из которых неразборчив, на другом оттиснута дата 3 октября 1900 года.

[1] Скорее всего, имеется в виду статья Брюсова «Поэзия В. С. Соловьева»: Русский архив. 1900. С. 546–554. Какие еще статьи были присланы, неясно.

---

[50] Там же. Кн. 1. С. 432.

[51] *Ходасевич В.* Летучие листки. Ю. Айхенвальд (некролог) // Возрождение (Париж). 1928. 27 дек. № 255.

[52] *Ходасевич В. Ф.* Собр. соч.: В 4 т. М., 1997. Т. 4. С. 183.

[53] Ю. И. Айхенвальд в газете «Руль» (1922–1928). Кн. 1. С. 455.

[54] Ходасевич ответил Айхенвальду письмом, в котором утверждал, что «желание сказать правду (о Брюсове. — *И. К.*) пересилило», но все же он «умолчал о вещах поистине ужасных» (*Ходасевич В. Ф.* Собр. соч. Т. 4. С. 52).

## 2

М<осква>, 26/XI <1>901

Многоуважаемый
Валерий Яковлевич,

Я ждал Вас вчера, для того чтобы сообщить Вам о полном согласии Лопатина[1] и Трубецкого[2] устроить заседание с рефератом Мережковского.[3] Желательно только, чтобы тема была редактирована несколько мягче, чем Вы говорили. Хорошо бы, например, озаглавить так: Религиозно-нравственное мировоззрение Толстого. Можно и иначе, — только чтобы не было слов «христианская церковь». Трубецкой о своем согласии устроить заседание Психолог<ического> Общ<ества> пишет сам Мережковскому. Письмо его я и прилагаю. Будьте добры надписать на нем адрес М<ережковского> и опустить в ящик. Возможно, разумеется, что нашему обществу и не разрешат такого реферата, — но само оно, повторяю, было бы очень радо, если бы удалось послушать Мережковского. Теперь pro domo mea:[4] извините мне мою неуклюжую «черепаху» в отзыве о По; заменить ее следовало бы «улиткой».[5]

Искренне уважающий Вас
Ю. И. Айхенвальд

[1] См. вступ. статью, прим. 15.

[2] Трубецкой Сергей Николаевич (1862–1905) — религиозный философ, публицист, общественный деятель. Редактор журнала «Вопросы философии и психологии». Действительный член Московского психологического общества.

[3] 8 декабря 1901 года по приглашению Московского психологического общества Мережковский выступил с рефератом «Русская культура и религия» (см: Протокол закрытого (с гостями) заседания 8-го декабря 1901 г. // Вопросы философии и психологии. 1901. Кн. 1. С. 633).

[4] обо мне (*лат.*)

[5] Речь идет об отзыве на 1-й том собрания сочинений Э. По в переводе К. Д. Бальмонта ([Б. п]. [Рец. на:] Собрание сочинений Эдгара По, в переводе с английского К. Д. Бальмонта. Том I. Поэмы, сказки. Кн-во «Скорпион». М., 1901 г. // Русская мысль. 1901. № 10. Библиографический отдел. С. 301–302). Отзыв был размещен без подписи и до сегодняшнего дня не был атрибутирован как принадлежащий Айхенвальду: в библиографических указателях такое указание отсутствует. Фраза, о которой идет речь: «Быть может, эта роскошь (воображения Эдгара По. — *И. К.*) болезненна, но ведь и жемчуг, как замечает Гейне, — болезнь черепахи» (Там же. С. 302). Айхенвальд, скорее всего, цитировал «Романтическую школу» Г. Гейне: «Oder ist die Poesie vielleicht eine Krankheit des Menschen wie die Perle eigentlich nur der Krankheitsstoff ist, woran das arme Austertier leidet?» («Или поэзия, может быть, — болезнь человека, как жемчужина, на самом деле, — болезненный нарост, которым страдает бедная устрица?» (пер. мой. — *И. К.*)) — но допустил ошибку в переводе слова Austertier, переведя его не как *устрица*, *моллюск*, а как *черепаха*, на что, вероятно, и указал Брюсов.

## 3

3/XII <1>901

Многоуважаемый
Валерий Яковлевич,

Я передал редакции «Вопросов»[1] о согласии Мережковского читать 8 дек<абря>.[2] Совершенно неудобно, чтобы в бумаге[3] ген<ерал>-губернатору[4] и в повестках[5] были разные названия заглавия реферата; за это могут и Общество[6] закрыть. Безопаснее о Толстом вовсе не упоминать.[7] И без этого упоминания реферат привлечет много слушателей.[8] Супруга Мережковского, Ваша супруга и все названные Вами лица могут невозбранно присутствовать в заседании. Ю. П. Бартенев[9] и В. А. Гольцев[10] — члены Общества и в качестве таковых получат повестки. Членами же состоят и некоторые сотрудники «Р<усских> ведомостей». А как привлечь на заседание такое сокровище, как И. И. Иванов,[11] — я, право, не знаю. Пусть об этом позаботится сам референт, если он в этом заинтересован.

Уважающий Вас
Ю. И. Айхенвальд

На конверте рукою Айхенвальда: «Е<го> В<ысоко>Р<одию> Валерию Яковлевичу Брюсову Цветной бульвар, соб<ственный> дом». Штемпели от 4 декабря 1901 года.

[1] Айхенвальд был секретарем редакции журнала «Вопросы философии и психологии», издававшегося Московским психологическим обществом.

[2] См. примечания к п. 2.

[3] Перед словом «бумаге» зачеркнутое слово «записке».

[4] Все университетские общества должны были оповещать о публичных выступлениях канцелярию генерал-губернатора. Вел. кн. Сергей Александрович проводил реакционную политику в области цензуры; в частности, в 1899 году было закрыто Юридическое общество при Московском университете за чтение «крамольного» адреса в честь юбилея Пушкина.

[5] Имеются в виду пригласительные билеты на заседание.

[6] Московское психологическое общество.

[7] В феврале 1901 года Л. Н. Толстой был отлучен от церкви; за несколько дней до этого «в философском обществе при Петербургском университете Мережковский прочел свою статью об отношении Толстого к христианству» (см. об этом: *Холиков В. Я.* Мережковский и Брюсов в спорах о Л. Н. Толстом. С. 432). Это совпадение вызвало неоднозначную реакцию в обществе.

[8] В дневниковой записи после заседания Брюсов отметил: «На лекции было народу мало, так как Психологическое общество страха ради иудейского не печатало объявлений» (*Брюсов В.* Дневники. Автобиографическая проза. Письма. С. 129).

[9] Бартенев Юрий Петрович (1866–1908) — общественный деятель, монархист. Помогал своему отцу, П. И. Бартеневу, издавать журнал «Русский архив», секретарем редакции которого в 1900–1904 годах был Брюсов.

[10] Гольцев Виктор Александрович (1850–1906) — писатель, журналист, общественный деятель; редактор журнала «Русская мысль».

[11] Речь идет об Иване Ивановиче Иванове (1862–1929) — историке литературы, сотруднике «Русской мысли», «Северного вестника», «Мира божьего».

## 4

22/I <1>902

Уважаемый Валерий Яковлевич!

От всей души сожалею, что должен лишить себя удовольствия — прослушать Ваш реферат:[1] моя жена давно уже взяла билеты на сегодняшний концерт Д'Альгейм,[2] и я не могу не сопровождать ее. Помнится, Вы говорили, что реферат Ваш состоится на будущей неделе, и я решил пойти тогда в кружок (я никогда там не был и членом его не состою).[3] Очень, очень сожалею.

Ваш Ю. И. Айхенвальд

На почтовой карточке; два штемпеля от 23 февраля 1902 года. На обороте адрес рукой Айхенвальда: «*Здесь* Валерию Яковлевичу Брюсову Цветной бульвар, соб<ственный> дом».

[1] Брюсов читал реферат «О Художественном театре» (см. об этом: Отчет о деятельности дирекции Московского Литературно-художественного кружка (от 1-го апреля 1901 г. по 1-е апреля 1902 г. М., 1902)). Возможно, этот реферат лег в основу публикации Брюсова «Ненужная правда», посвященной Московскому Художественному театру (Мир искусства. 1902. № 4. С. 67–74).

[2] Оленина-Д'Альгейм Мария Алексеевна (1869–1970) — русская камерная певица, меццо-сопрано, основоположница русской школы камерного исполнительства.

[3] Речь идет о Литературно-художественном кружке, действительным членом которого с 1902 года был Брюсов. Чтение реферата именно в этот день было для Брюсова неожиданностью, о чем он пишет в дневнике: «Неожиданно пришлось прочесть реферат в Художественном кружке. Я обещал, но полагал, что будет это не раньше как недели через две. Неожиданно, вернувшись домой часа в 4, нахожу телеграмму, просят читать „завтра". Что делать? Утром написал, а вечером читал» (*Брюсов В.* Дневники. Автобиографическая проза. Письма. С. 132).

## 5

10/III <1>902

Многоуважаемый
Валерий Яковлевич!

Если эти строки застанут Вас в Москве, — будьте добры, не откажите прислать мне книгу Демеля,[1] которую Вы как-то взяли у меня. Она не моя, и теперь ее владелец

заявил на нее свои юридические права... Я бы сам зашел к Вам за нею, но дома у меня неблагополучно и тревожно: серьезно болеет ребенок.[2]

Преданный Вам
Ю. И. Айхенвальд

На почтовой карточке; два штемпеля от 11 марта 1902 года. На обороте адрес рукой Айхенвальда: «*Здесь* Е<го> В<ысоко>Р<одию> Валерию Яковлевичу Брюсову Цветной бульвар, соб<ственный> дом».

[1] Демель Рихард (Dehmel Richard, 1863–1920) — немецкий поэт и писатель.

[2] К этому времени у супругов Юлия Исаевича и Нины Кирилловны Айхенвальд было двое детей: Татьяна (1900–1963) и Борис (1902–1938), родившийся 15 февраля по старому стилю. О котором из них идет речь, узнать не удалось.

## 6

20/I 1907 г.

Многоуважаемый
Валерий Яковлевич,

Вы, вероятно, слышали, что Русск<ая> мысль[1] пытается стать на более широкую и эстетически-свободную дорогу. Я лично принадлежу теперь к составу ее редакции,[2] и вот я обращаюсь к Вам с усердной просьбой: не откажите в сотрудничестве! Если Вы принципиально согласны на это, то Ваш такт подскажет Вам, какие именно стихотворения (мне они нравятся больше Вашей прозы) из Вашей поэтической сокровищницы уместны на страницах Русск<ой> мысли, которая не является — надо это помнить — журналом для немногих и которая, осторожно переходя от прежней эстетической наивности, может сослужить культурную службу большой публике постепенным воспитанием ее художественного вкуса. Я понимаю, что такая педагогическая задача не может Вас привлекать, но я все-таки решаюсь на эту попытку. Для более утонченного и экзотичного Вы имеете соответственные литературные дома,[3] — но Вы часто говорите и слова, прекрасные в своей простоте: вот им я хотел бы предложить гостеприимство в Русск<ой> мысли.

П. Б. Струве[4] просит засвидетельствовать Вам свое уважение.

Кстати: М. А. Волошин обещал для Р<усской> мысли характеристику Вашей писательской личности.[5]

Pro domo mea:[6] я уже писал М. Ф. Ликиардопуло,[7] что статью о Фете предполагаю дать приблизительно для мартовской книги «Весов»;[8] во всяком случае представлю рукопись к 20–25 февраля.

Искренне уважающий Вас
Ю. И. Айхенвальд

На бланке со штампом журнала: «Редакция ежемесячного литературно-политического издания „Русская Мысль“. I/20 1907 года (число, месяц, последняя цифра года вписаны от руки). Москва, Воздвиженка, Ваганьковский пер., д. Куманина. Адрес для телеграмм Москва, „Русская Мысль“». Конверт со штемпелями от 21 января 1907 года; в правом верхнем углу печать: «Редакция журнала Русская мысль». В центре адрес рукою Айхенвальда: «*Здесь* Е<го>В<ысоко>Р<одию> Валерию Яковлевичу Брюсову Цветной бульв<ар>, соб<ственный> дом».

[1] «Русская мысль» (1880–1918) — ежемесячный «толстый» литературно-художественный журнал. С 1886 по 1906 год редактором издания был В. А. Гольцев, журнал считался умеренно-либеральным. После смерти Гольцева издатель И. Н. Кушнерев предложил возглавить издание историку, преподавателю Московского университета А. А. Кизеветтеру и П. Б. Струве. В 1910 году из-за разногласий Кизеветтер сложил с себя полномочия.

[2] С января 1907 года Айхенвальд по приглашению П. Б. Струве и А. А. Кизеветтера стал редактором беллетристического отдела «Русской мысли». Эти обязанности он выполнял до ноября 1908 года, когда власть в редакции перешла к «представителям нового религиозного сознания» во главе с Мережковским (см. об этом: *Гапоненков А. А.* Журнал «Русская Мысль» 1907–1918 гг. С. 57–65).

[3] Имеются в виду, вероятно, журнал «Весы» и издательство «Скорпион».

[4] Струве Петр Бернгардович (1870–1944) — русский политический и общественный деятель, историк, философ. Редактор журнала «Русская мысль» с 1906 года вплоть до закрытия журнала большевиками в 1918 году. В 1910 году именно Струве предложит Брюсову заведование литературно-критическим отделом, что выльется в многолетнее сотрудничество поэта с «Русской мыслью» (см. подробнее: Валерий Брюсов и Петр Струве. Переписка. 1906–1916. СПб., 2021).

[5] Судя по письму Айхенвальда Волошину от 6 июня 1908 года (ИРЛИ. Ф. 562. Оп. 3. № 162. Л. 8), статья выслана в редакцию журнала не была. Однако несколько позже в газете «Русь» появились две статьи Волошина о Брюсове из цикла «Лики творчества», в которых много места было уделено личности поэта (*Волошин М.* 1) [Рец. на:] Валерий Брюсов. «Пути и перепутья». Том III Собрания стихов // Русь. 1907. 29 дек. № 348; 2) Город в поэзии Валерия Брюсова // Русь. 1908. 22 янв. № 21. С. 3).

[6] См. п. 2.

[7] Ликиардопуло Михаил Федорович (1882–1925) — журналист, переводчик, критик, драматург. Секретарь редакции журнала «Весы» с 1906 года.

[8] Статья Айхенвальда об А. А. Фете в журнале «Весы» не появилась, однако в октябрьском номере журнала «Перевал» за 1907 год было опубликовано эссе «О Фете»: *Айхенвальд Ю.* О Фете. (К 15-летию его кончины) // Перевал. 1907. № 12. С. 26–36. Затем оно вошло во второй выпуск «Силуэтов русских писателей» (1908). Планировалось ли к публикации в «Весах» именно это эссе Айхенвальда и почему эти планы не осуществились, выяснить не удалось.

## 7

24/I 1907 г.

Очень благодарю Вас, многоуважаемый Валерий Яковлевич, за согласие участвовать в «Русск<ой> мысли». Конечно, я ревную Вас к «Образованию»,[1] но сердечно рад буду и Вашим переводным стихам, коль скоро Вы найдете их подходящими для «Р<усской> мысли». Если бы Вы дали что-нибудь для мартовской книги, Вы глубоко обязали бы.

Душевно преданный Вам
Ю. И. Айхенвальд

На бланке со штампом журнала (см. п. 6). Конверт, адрес и штамп редакции те же, что и в п. 6. Почтовые штемпели от 24 января 1907 года.

[1] Брюсов публиковал свои стихи в журнале «Образование» (1892–1909), выходившем в 1907 году под ред. А. Я. Острогорского при участии М. Л. Арцыбашева; возможно, в предыдущем письме поэт сослался на обязательства перед этим журналом.

## 8

3/II 1907 г.

Многоуважаемый Валерий Яковлевич!

Глубоко благодарен Вам за присланные стихи.[1] Они все пойдут в мартовской книге. Надеюсь и на дальнейшую Вашу отзывчивость.

Душевно преданный Вам
Ю. И. Айхенвальд

На бланке со штампом журнала (см. п. 6). Конверт, адрес и штамп редакции те же, что и в п. 6, 7. Почтовые штемпели от 4 февраля 1907 года.

[1] Стихотворения Брюсова «Флореаль 3 года», «Февраль», «Оправдание земного» были опубликованы в третьем номере «Русской мысли» за 1907 год.

## 9

Может быть, многоуважаемый Валерий Яковлевич, просмотрите[1] корректуру Ваших стихов и непосредственно вернете ее? Затем, не хотите ли сделать маленькое примечание к «флореалю»,[2] т. е. объяснить, было ли какое-нибудь особое событие в этом месяце, или нет. Признаюсь в своем невежестве: я не помню, связан ли с флореалем какой-нибудь исторический факт, или же Вы имеете в виду наш русский флореаль.

Ваш Ю. И. Айхенвальд

Письмо на отдельном листе, без даты, без штампа редакции журнала «Русская мысль». Возможно, было вложено в корректуру стихов.

[1] Перед словом «просмотрите» зачеркнутое слово.

[2] См. п. 8.

20. Perepiska <A. A. Feta> s Ia. P. Polonskim. 1846–1892 / Vstup. stat'ia T. G. Dinesman; publ. i komm. T. G. Dinesman i M. I. Trepalinoi // Lit. nasledstvo. 2008. T. 103. Kn. 1.
21. Perepiska <A. A. Feta> s N. N. Strakhovym (1877–1892) / Publ. N. P. Generalovoi // Lit. nasledstvo. 2011. T. 103. Kn. 2.
22. Perepiska <A. A. Feta> s S. A. Tolstoi. 1863–1892 / Publ. i komm. O. A. Golinenko // Lit. nasledstvo. 2011. T. 103. Kn. 2.
23. Perepiska <A. A. Feta> s velikim kniazem Konstantinom Konstantinovichem (K. R.). 1886–1892 / Vstup. stat'ia M. I. Trepalinoi; publ. i komm. Iu. P. Blagovolinoi i M. I. Trepalinoi // Lit. nasledstvo. 2011. T. 103. Kn. 2.
24. Perepiska Feta i P. V. Sheina (1888–1892) / Publ. S. A. Ipatovoi // A. A. Fet: Materialy i issledovaniia. SPb., 2018. Vyp. 3.
25. Perepiska Feta s Vl. S. Solov'evym (1881–1892) / Publ. G. V. Petrovoi // A. A. Fet: Materialy i issledovaniia. SPb., 2013. Vyp. 2.
26. Perepiska K. N. Leont'eva i S. F. Sharapova (1888–1890) / Vstup. stat'ia, podg. teksta i komm. O. L. Fetisenko // Russkaia literatura. 2004. № 1.
27. Perepiska L. N. Tolstogo i N. N. Strakhova (1870–1896): V 2 t. / Izd. podg. L. V. Kaliuzhnaia, T. G. Nikiforova, V. A. Fateev, V. Iu. Shvedov. SPb., 2023. T. 2. Kn. 1.
28. Perepiska Tolstogo s V. S. Solov'evym / Publ. P. Popova // Lit. nasledstvo. 1939. T. 37–38.
29. *Petrova G. V.* A. A. Fet i V. P. Burenin: k istorii kriticheskogo vospriiatiia «Vechernikh ognei» // Russkaia literatura. 2010. № 4.
30. Pis'ma A. A. Feta A. V. Olsuf'evu / Publ. G. D. Aslanovoi // Zapiski Otdela rukopisei RGB. M., 2000. Vyp. 51.
31. Pis'ma A. A. Feta S. A. Petrovskomu i K. N. Leont'evu / Podg. teksta, publ., vstup. zametka i prim. V. N. Abrosimovoi // Philologica. 1996. T. 3. № 5/7.
32. Pis'ma I. P. Novosil'tsova k A. A. Fetu (1883–1890). Ch. 1. 1883–1884 / Publ. E. V. Vinogradovoi // Ezhegodnik Rukopisnogo otdela Pushkinskogo Doma na 2001 god. SPb., 2006.
33. Pis'ma I. P. Novosil'tsova k A. A. Fetu (1883–1890). Ch. 3. 1888–1890 / Publ. E. V. Vinogradovoi // Ezhegodnik Rukopisnogo otdela Pushkinskogo Doma na 2007–2008 god. SPb., 2010.
34. Pis'ma k I. P. Borisovu. 1846–1871 / Publ. G. D. Aslanovoi i I. A. Kuz'minoi; vstup. stat'ia i komm. G. D. Aslanovoi // Lit. nasledstvo. 2008. T. 103. Kn. 1.
35. Pis'ma K. N. Leont'eva k A. A. Fetu (1884–1891) / Publ. O. L. Fetisenko // A. A. Fet: Materialy i issledovaniia. M.; SPb., 2010. Vyp. 1.
36. Pis'ma S. V. Engel'gardt k A. A. Fetu. Ch. 2. 1874–1884 / Publ. N. P. Generalovoi // Ezhegodnik Rukopisnogo otdela Pushkinskogo Doma na 1995. SPb., 1999.
37. *Sadovskoi B.* Fet v portretakh / Publ. G. D. Aslanovoi // Nashe nasledie. 2008. № 85.
38. *Skripkin A. O.* K. Leont'ev o literaturnom iubilee Feta // XVII Fetovskie chteniia: A. A. Fet i russkaia literatura. Kursk, 2003.
39. *Solov'ev V. S.* Pis'ma: [V 4 t.] / Pod red. E. L. Radlova. Pb., 1923. T. 4.
40. *Tolstaia S. A.* Moia zhizn': V 2 t. M., 2017. T. 2.
41. *Tolstoi L. N.* Poln. sobr. soch.: V 90 t. M., 1952. T. 50.
42. Tri pis'ma N. N. Strakhova k A. A. Fetu (1884) / Publ. i komm. redaktsii «Literaturnogo nasledstva» // Lit. nasledstvo. 2011. T. 103. Kn. 2.

**Ирина Владимировна Кочергина**

научный сотрудник Института мировой литературы им. А. М. Горького РАН

**Irina Vladimirovna Kochergina**

Researcher, A. M. Gorky Institute of World Literature,
Russian Academy of Sciences

ORCID: 0000-0002-1298-089X

irepismo@gmail.com

## ПИСЬМА Ю. И. АЙХЕНВАЛЬДА К В. Я. БРЮСОВУ (1900–1907)

## YU. I. AYKHENVALD'S LETTERS TO V. YA. BRYUSOV (1900–1907)

В статье сделана попытка проследить литературные контакты и взаимоотношения Ю. И. Айхенвальда и В. Я. Брюсова. Дан обзор публикаций Айхенвальда о Брюсове; дается интерпретация нигилистического отношения критика к его творчеству. Публикация включает впервые вводимые в научный оборот письма Айхенвальда к Брюсову (РГБ), относящиеся к 1900–1907 годам: два письма посвящены устройству Брюсовым в Москве лекции Д. С. Мережковского о религиозных воззрениях Л. Н. Толстого; четыре письма касаются деятельности Айхенвальда на посту редактора беллетристического отдела журнала «Русская мысль» в 1907–1908 годах.

**Ключевые слова:** Ю. И. Айхенвальд, В. Я. Брюсов, переписка, литературная критика, архивные публикации, журналистика.

The article traces the literary contacts and interactions between Yu. I. Aykhenvald and V. Ya. Bryusov. A review of Aykhenvald's publications about Bryusov is provided; an attempt is made to interpret the critic's nihilistic attitude to the latter's work. Aykhenwald's letters to Bryusov (Research Department of Manuscripts, Russian State Library), dating from 1900–1907 are introduced into the academic circulation. Two letters describe Bryusov's efforts to arrange a lecture by Dmitry Merezhkovsky on Leo Tolstoy's religious views in Moscow. Four letters are concerned with Aykhenvald's activities as the editor of the *Russkaya Mysl* magazine fiction section in 1907–1908.

**Key words:** Yu. I. Aykhenvald, V. Ya. Bryusov, correspondence, literary criticism, archival publications, journalism.

## Список литературы

1. *Айхенвальд Ю.* Силуэты русских писателей: В 2 т. М., 1998. Т. 1.
2. *Богомолов Н. А.* «Вокруг „Серебряного века“»: статьи и материалы. М., 2010.
3. *Богомолов Н. А.* Как делаются воспоминания // Новый мир. 2017. № 7.
4. *Брюсов В.* Дневники. Автобиографическая проза. Письма. М., 2002.
5. *Брюсов В. Я.* Переписка с С. А. Поляковым (1899–1921) / Вступ. статья и комм. Н. В. Котрелева; публ. Н. В. Котрелева, Л. К. Кувановой и И. П. Якир // Лит. наследство. Т. 98. Кн. 2.
6. *Брюсов В. Я.* Письма из рабочих тетрадей / Вступ. статья, публ. и комм. С. И. Гиндина // Лит. наследство. 1991. Т. 98. Валерий Брюсов и его корреспонденты: В 2 кн. Кн. 1.
7. Валерий Брюсов — историк литературы: переписка с П. И. Бартеневым и Н. О. Лернером / Подг. Н. А. Богомолов и А. В. Лавров. М., 2019.
8. Валерий Брюсов и Петр Струве. Переписка. 1906–1916. СПб., 2021.
9. *Гапоненков А. А.* Журнал «Русская мысль» 1907–1918 гг.: редакционная программа, литературно-философский контекст. Саратов, 2004.
10. Д. С. Мережковский / Публ. М. Ю. Кореневой // Наследие Александра Веселовского: исследования и материалы. СПб., 1992.
11. *Зайцев А. Д.* Петр Иванович Бартенев и «Русский архив». М., 2013.
12. *Крылов В. Н.* «Философские течения русской поэзии» П. П. Перцова как модель религиозно-философского истолкования русской классики в серебряном веке // Филология и культура. 2013. № 2 (32).
13. *Кульюс С. К.* Формирование эстетических взглядов В. Я. Брюсова и философия Лейбница // Типология литературных взаимодействий. Тарту, 1983 (Учен. зап. Тартуского гос. ун-та; вып. 620).
14. *Лосев А. Ф.* Владимир Соловьев. От социально-исторического утопизма к апокалиптике / Публ. и комм. А. А. Тахо-Годи // Контекст: Литературно-теоретические исследования. М., 1993.
15. *Молодяков В. Э.* Валерий Брюсов. Будь мрамором. М., 2020 (сер. «Жизнь замечательных людей»).
16. Переписка З. Н. Гиппиус, Д. С. Мережковского, Д. В. Философова с В. Я. Брюсовым (1901–1903 гг.) / Публ. и подг. текста М. В. Толмачева; вступ. статья и комм. Т. В. Воронцовой // Российский литературоведческий журнал. 1994. № 5/6.
17. *Помирчий Р. Е.* Из идейных исканий В. Я. Брюсова (Брюсов и Лейбниц) // Брюсовские чтения 1971 года. Ереван, 1971.
18. *Розанов И. Н.* Встречи с Брюсовым // Лит. наследство. 1976. Т. 85. Валерий Брюсов.
19. *Сорокина В. В.* Формирование литературной критики Русского Зарубежья: берлинский период. Дис. … доктора филол. наук. М., 2011.
20. *Тахо-Годи Е. А.* «Естественный символизм» Юлия Айхенвальда (к вопросу об эстетическом методе) // Русская литература и журналистика в предреволюционную эпоху: формы взаимодействия и методология анализа. М., 2021.
21. *Ходасевич В. Ф.* Собр. соч.: В 4 т. М., 1997. Т. 4.
22. *Холиков В. Я.* Мережковский и Брюсов в спорах о Л. Н. Толстом // Брюсовские чтения 2006 года. Ереван, 2007.

23. Ю. И. Айхенвальд в газете «Руль» (1922–1928): В 2 кн. / Сост., предисловие, комм. И. В. Кочергиной при участии Д. В. Зуева. М., 2022.

## References

1. *Aikhenval'd Iu.* Siluety russkikh pisatelei: V 2 t. M., 1998. T. 1.
2. *Bogomolov N. A.* «Vokrug „Serebrianogo veka"»: stat'i i materialy. M., 2010.
3. *Bogomolov N. A.* Kak delaiutsia vospominaniia // Novyi mir. 2017. № 7.
4. *Briusov V.* Dnevniki. Avtobiograficheskaia proza. Pis'ma. M., 2002.
5. *Briusov V. Ia.* Perepiska s S. A. Poliakovym (1899–1921) / Vstup. stat'ia i komm. N. V. Kotreleva; publ. N. V. Kotreleva, L. K. Kuvanovoi i I. P. Iakir // Lit. nasledstvo. T. 98. Kn. 2.
6. *Briusov V. Ia.* Pis'ma iz rabochikh tetradei / Vstup. stat'ia, publ. i komm. S. I. Gindina // Lit. nasledstvo. 1991. T. 98. Valerii Briusov i ego korrespondenty: V 2 kn. Kn. 1.
7. D. S. Merezhkovskii / Publ. M. Iu. Korenevoi // Nasledie Aleksandra Veselovskogo: issledovaniia i materialy. SPb., 1992.
8. *Gaponenkov A. A.* Zhurnal «Russkaia Mysl'» 1907–1918 gg.: redaktsionnaia programma, literaturno-filosofskii kontekst. Saratov, 2004.
9. Iu. I. Aikhenval'd v gazete «Rul'» (1922–1928): V 2 kn. / Sost., predislovie, komm. I. V. Kocherginoi pri uchastii D. V. Zueva. M., 2022.
10. *Khodasevich V. F.* Sobr. soch.: V 4 t. M., 1997. T. 4.
11. *Kholikov V. Ia.* Merezhkovskii i Briusov v sporakh o L. N. Tolstom // Briusovskie chteniia 2006 goda. Erevan, 2007.
12. *Krylov V. N.* «Filosofskie techeniia russkoi poezii» P. P. Pertsova kak model' religiozno-filosofskogo istolkovaniia russkoi klassiki v serebrianom veke // Filologiia i kul'tura. 2013. № 2 (32).
13. *Kul'ius S. K.* Formirovanie esteticheskikh vzgliadov V. Ia. Briusova i filosofiia Leibnitsa // Tipologiia literaturnykh vzaimodeistvii. Tartu, 1983 (Uchen. zap. Tartuskogo gos. un-ta; vyp. 620).
14. *Losev A. F.* Vladimir Solov'ev. Ot sotsial'no-istoricheskogo utopizma k apokaliptike / Publ. i komm. A. A. Takho-Godi // Kontekst: Literaturno-teoreticheskie issledovaniia. M., 1993.
15. *Molodiakov V. E.* Valerii Briusov. Bud' mramorom. M., 2020 (ser. «Zhizn' zamechatel'nykh liudei»).
16. Perepiska Z. N. Gippius, D. S. Merezhkovskogo, D. V. Filosofova s V. Ia. Briusovym (1901–1903 gg.) / Publ. i podg. teksta M. V. Tolmacheva; vstup. stat'ia i komm. T. V. Vorontsovoi // Rossiiskii literaturovedcheskii zhurnal. 1994. № 5/6.
17. *Pomirchii R. E.* Iz ideinykh iskanii V. Ia. Briusova (Briusov i Leibnits) // Briusovskie chteniia 1971 goda. Erevan, 1971.
18. *Rozanov I. N.* Vstrechi s Briusovym // Lit. nasledstvo. 1976. T. 85. Valerii Briusov.
19. *Sorokina V. V.* Formirovanie literaturnoi kritiki Russkogo Zarubezh'ia: berlinskii period. Dis. … doktora filol. nauk. M., 2011.
20. *Takho-Godi E. A.* «Estestvennyi simvolizm» Iuliia Aikhenval'da (k voprosu ob esteticheskom metode) // Russkaia literatura i zhurnalistika v predrevoliutsionnuiu epokhu: formy vzaimodeistviia i metodologiia analiza. M., 2021.
21. Valerii Briusov — istorik literatury: perepiska s P. I. Bartenevym i N. O. Lernerom / Podg. N. A. Bogomolov i A. V. Lavrov. M., 2019.
22. Valerii Briusov i Petr Struve. Perepiska. 1906–1916. SPb., 2021.
23. *Zaitsev A. D.* Petr Ivanovich Bartenev i «Russkii arkhiv». M., 2013.

**Екатерина Витальевна Хмырова**

аспирантка Института русской литературы
(Пушкинский Дом) РАН

**Ekaterina Vitalyevna Khmyrova**

Post-Graduate Student, Institute of Russian Literature
(Pushkinskij Dom), Russian Academy of Sciences

ORCID: 0009-0001-5334-2368

hmyrova.ecaterina@yandex.ru