содержание прений, докладчик показал, что разногласия двух крупнейших пушкинистов имели принципиальное значение как для институционального оформления сектора пушкиноведения в структуре Пушкинского Дома, так и возрождения Пушкинской комиссии во второй половине 1950-х годов. Таким образом, в реконструкции представленного сюжета стенограммы Пушкинских конференций выполнили функцию достоверных источников, дополняющих сходные темы в обширном эпистолярном наследии ученых.

В заключение Турчаненко проинформировал аудиторию о доступном теперь исследователям архивном массиве: 3,5 тысячи листов машинописей (некоторые — с правкой докладчиков) пополнили опись «Исследовательские материалы и библиография о Пушкине» (Ф. 244. Оп. 31). За последние годы к ней были присоединены также стенограммы заседаний Пушкинской секции ИМЛИ за 1940–1941 годы и материалы неосуществленного седьмого выпуска «Временника Пушкинской комиссии». В обсуждении доклада выступил С. А. Фомичев, вдохновитель и организатор цикла конференций «Пушкин и мировая культура» (1991–2007), продолживших традицию всесоюзных Пушкинских конференций.

В докладе «Как оправдать классика? Оборонная критика о золотом веке русской литературы» А. В. Сысоева (Санкт-Петербург) сделала обзор материалов из редакционных архивов журналов «Знамя» и «Залп» (ИРЛИ), касающихся идеологического вектора в отношении творчества двух столпов русской литературы — А. С. Пушкина и Л. Н. Толстого. Изменения в официальных оценках были продиктованы актуализацией идеи советского патриотизма и национальной политики. По заключению Сысоевой, «к концу 1930-х годов в центре внимания критики оказалась храбрость изображенного Толстым солдата (в отличие от покорности, выводившейся на первый план ранее), пацифизм писателя неизменно оценивался негативно». В свою очередь, образ Пушкина, по наблюдениям докладчицы, «прошел путь от отрицания его патриотизма к тезису о том, что поэт был идеологом государственного патриотизма, чуждого пролетариату, который, наконец, сменился описанием его как народного патриота». В предвоенные годы оборонная критика вносила коррективы в систему ценностей гражданского самосознания, расставляла новые акценты в интерпретации отдельных произведений писателей-классиков, тем самым выполняя поставленные руководством страны задачи воспитания нового писателя и формирования читательских запросов.

В дискуссиях, имевших место после выступлений участников конференции, прозвучали вопросы и мысли, подтверждающие заинтересованность аудитории тематикой докладов. Конференция транслировалась онлайн на Youtube-канале Пушкинского Дома.

© *Е. Р. Обатнина*

DOI: 10.31860/0131-6095-2026-1-255-259

ДВЕНАДЦАТАЯ АПРЕЛЬСКАЯ МЕЖДУНАРОДНАЯ МЕЖДИСЦИПЛИНАРНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ВСЕ МИРАЖИ МИРА: ИЛЛЮЗИИ В ЛИТЕРАТУРЕ И ИСКУССТВЕ»

24–25 апреля 2025 года в ИРЛИ (Пушкинский Дом) РАН состоялась международная междисциплинарная научная конференция, ставшая продолжением форумов, проходящих в рамках проекта «Неканоническая эстетика»,[1] который посвящен исследованию неклассических эстетических категорий. Организаторами конференции выступили сотрудники ИРЛИ РАН, Тверского государственного университета и Ярославского государственного университета им. П. Г. Демидова.

Оргкомитет предложил обсудить следующий круг проблем: эстетическая иллюзия в литературе и искусстве; иллюзия как мечта / самообман в художественном произведении; социальные иллюзии в литературе и искусстве, утопия и антиутопия как варианты возможного будущего; причины возникновения иллюзий в произведениях искусства и механизмы их создания; имитация как прием в искусстве и проч. В работе приняли участие ученые из России и стран зарубежья.

Первое заседание («Многообразие иллюзий») открылось докладом А. В. Архангельской (Москва) «Можно ли увидеть рай? Особенности восприятия рая в древнерусской литературе XI–XV вв.». Исследовательница обратилась к характерной для древнерусского периода ситуации, когда в переводных текстах обнаруживаются достаточно подробные описания рая, в то время как в оригинальных произведениях можно заметить едва ли не намеренное умолчание

[1] Сборники конференций «Неканонической эстетики» (вып. I–XI) размещены на сайте Пушкинского Дома по адресу: http://lib2. pushkinskijdom.ru/неканоническая-эстетика; дата обращения: 15.10.2025.

об этом. В докладе были проанализированы примеры из «Киево-Печерского патерика» и «Послания новгородского архиепископа Василия тверскому епископу Федору о земном рае».

А. М. Маломуд (Москва) в докладе «Пестрые змеи и проворные ежи: обманчивые животные в древнегреческой поэзии» рассмотрела несколько контекстов, в которых греческие прилагательные со значением «пестрый / изменчивый / многообразный» тем или иным образом участвуют в создании иллюзии.

Продолжил заседание Д. Л. Карпов (Ярославль), выступивший с докладом «Иллюзорная модель бытия: субъект и мир в поэзии Вени Д'ркина», предметом которого стали специфические черты творчества Александра Литвинова (1970–1999). Некоторые аспекты поэтики исполнителя позволяют говорить, что он создавал сложный и оригинальный мир, характеризующийся многочисленными связями с претекстами классической, модернистской и массовой культуры.

В докладе «Виртуальный Эдем: иллюзии садового блога» И. Н. Кемарская (Москва) исследовала эстетическое освоение феномена иллюзий в садовом искусстве на материалах современного видеоблога британской экс-журналистки А. Кэмпбелл. Были проанализированы иллюзии реального и виртуального садов.

Завершилось первое заседание выступлением И. П. Глушковой (Москва) «Телесная вовлеченность: близкие контакты бога и бхакта в гимнах Дзана-баи (XIII–XIV вв.)». Докладчица представила образцы средневековой поэзии *бхакти*, религии «всепоглощающей любви», которая строится на изначальной иллюзии непосредственного контакта между верующим и богом и включенности последнего в ритм повседневной мирской жизни.

Второе заседание («Иллюзии образов») открылось докладом «Город-фантом (гоголевский Петербург)» С. А. Фомичева (Санкт-Петербург). Продолжила петербургскую мистическую тему В. С. Фомичева (Санкт-Петербург) выступлением «Царскосельский genius loci: к вопросу о месте иллюзий в пространстве мифа».

Доклад И. Б. Делекторской (Москва) «Видения героя-повествователя в повести Андрея Белого „Котик Летаев“: иллюзия или реальность?» был посвящен эзотерической составляющей указанного текста, наличие которой принесло ему репутацию одного из самых сложных для чтения и понимания произведений писателя.

Б.-Е. Кирилэ (Румыния) выступила с докладом «Образ наблюдателя и оптический обман реального искусства в творчестве Д. И. Хармса». Докладчица показала, что корни особого мировидения автора лежат в эстетике левого искусства начала 1920-х, в частности тех направлений, которые создавались и исследовались в знаменитом институте художественной культуры под руководством Казимира Малевича.

В докладе О. Л. Даниловой (Санкт-Петербург) «Эстетическая иллюзия как возможность модификации ментальных пространств на примере романа П. Акройда „Дом доктора Ди“» была обоснована важность смещения акцентов с когнитивного аспекта чтения, связанного с обработкой информации, к глубокому эмпирическому ощущению текста, основанному на субъективном опыте читателя. Было продемонстрировано, насколько сложным и многогранным может быть взаимодействие читателей с вымышленными мирами. Завершилось заседание докладом Е. А. Пастернак (Москва) «Профессор Illusion: о научных и поэтических мистификациях А. А. Илюшина».

Третье заседание («Иллюзии в литературе») открылось выступлением А. С. Музыки (Москва) «Иллюзия как самообман в рассказе А. П. Хвостовой „Камин“». Доклад Е. В. Хмыровой (Санкт-Петербург) «„Живое“ и „мертвое“ в романе Ф. К. Сологуба „Тяжелые сны“: психологический анализ мотива искажения восприятия реальности» был посвящен рассмотрению центральных мотивов дебютного романа писателя как диссоциативных. Описания ощущений отчужденности от жизни, ее иллюзорности, являющихся отражением разделения «я» главного героя на две противоборствующие части, были проанализированы с точки зрения феномена деперсонализации-дереализации.

Продолжил заседание В. В. Кириченко (Санкт-Петербург) докладом «Проблема иллюзии в творчестве Жоржа Перека». Была рассмотрена концепция иллюзии в произведениях писателя. Теоретической основой для рассуждений о ней послужили тексты автора, особенно его эссе «Зачарованный взгляд» (1981), в котором иллюзия понимается как норма художественного творчества.

В докладе И. А. Лобаковой (Санкт-Петербург) «Чужой текст в иллюзорном мире фэнтези: функция цитат в цикле В. В. Камши „Отблески Этерны“» был проанализирован ряд цитат, реминисценций и аллюзий в «псевдоисторическом квесте» автора.

Чжан Шицун (Китай) в докладе «Факты и иллюзии в историческом романе О. Н. Михайлова „Забытый император“» сосредоточила внимание на том, что писатель стремится не столько к воспроизведению исторической реальности, сколько к тщательному конструированию иллюзии прошлого. Перерабатывая документальные источники, Михайлов создает некую окрашенную в мистические тона «квазиреальность», в которой развертывается жизнеописание Александра III.

В докладе Г. И. Губановой (Москва) «Мультивселенная иллюзий в романе Нади Алексеевой „Полунощница“» был рассмотрен спектр вариантов иллюзий в сознании персонажей в рамках психологии и психопатологии, а также примеры социальных иллюзий. Была выяв-

лена важная роль иллюзии в построении образной ткани романа и показаны способы реализации образов иллюзии в тексте.

Второй день конференции открылся заседанием «Иллюзии реальности». В докладе В. И. Карпова (Москва) «Об отношении к магии в немецких просветительских изданиях XVIII в. (по материалам публикаций в журнале «Berlinische Monatsschrift»)» был затронут вопрос о том, как складывалась общественная дискуссия вокруг деятельности лиц, которые якобы обладали магическими способностями: алхимиков, магнетизеров, псевдоцелителей и т. п.

Е. В. Барнашова (Томск) в докладе «Иллюзия реальности романтических образов Прекрасного: новеллистика Теофиля Готье середины XIX в. как этап в развитии эстетствующей литературы», основываясь на текстах новелл «Золотое руно», «Ножка мумии», «Ария Марцелла» и др., рассмотрела тонкие, довольно изощренные способы онтологического оправдания образов идеальной красоты, предлагаемые представителями эстетствующего направления в период кризиса романтизма 30–50-х годов.

В докладе А. А. Липинской (Санкт-Петербург) «„Когда кажется, креститься надо“: иллюзорное в готической новеллистике» была предпринята попытка описать типовые для данного жанра ситуации, связанные с иллюзией и ошибками восприятия. Иллюзорное встречается отнюдь не только в комической готике (мошенничество, ошибка), но и в серьезных образцах жанра, где оно является важным элементом сюжетной механики.

О. В. Астафьева (Санкт-Петербург) выступила с докладом «„Что отражает зеркало, которое отражается в зеркале?“: „Бесконечная история“ М. Энде как лабиринт иллюзий и отражений». Сюжет романа сначала развивается как традиционный вариант эскапистской литературы: от проблем, одолевающих его в этом мире, ребенок бежит в мир книг. Но затем возникает неожиданный поворот: существование таинственного фолианта представлено как иллюзия, а все события украденной книги оказываются проекцией внутреннего мира героя.

Пятое заседание называлось «Социальные иллюзии в искусстве». В докладе А. А. Петрова (Санкт-Петербург) «„Одиозный“ Аскоченский: миф об обскуранте» литературная и журналистская деятельность В. И. Аскоченского (1813–1879) была рассмотрена с точки зрения механизмов формирования образа «мракобеса», явившегося следствием автомифотворчества. В докладе было показано, что Аскоченский самостоятельно создал себе такую репутацию благодаря изданию журнала «Домашняя беседа» с нарочито гиперболизированным дидактическим пафосом. При этом в литературных произведениях проявляется «отчужденность» автора от его публицистического слова.

Заседание продолжила Лю Найшо (Китай) докладом «Утопические иллюзии в литературе русской дальневосточной диаспоры как варианты модели возможного будущего: Альфред Хейдок и Николай Рерих». Была рассмотрена идея Шамбалы в духовно-философском учении «Агни Йоги» Н. К. Рериха и ее отражение в фантастическом и мистическом рассказе «Нечто» (1931) из книги «Звезды Маньчжурии» (1934) А. П. Хейдока.

С. А. Васильева (Тверь) выступила с докладом «Иллюзии первого контакта в романе Лю Цысиня „Задача трех тел“». В романе речь идет о темах, волнующих все человечество: одиноки ли земляне во вселенной, существует ли жизнь в других галактиках, возможно ли установление контактов с другими цивилизациями? Книга Лю Цысиня — попытка избавить человечество от иллюзий взаимодействия с внеземным разумом, от наивной веры в гуманизм высокоразвитых миров.

Доклад М. В. Загидуллиной (Челябинск) «Иллюзия стабильности» был посвящен вопросам социологии литературы в части трансфера литературоведческих представлений о значимости классики в аспекте укрепления национальной идентичности новых поколений. Автор доклада обратилась к институциональным особенностям функционирования классической литературы и показала, что в основе представлений о месте классики в обществе ключевых акторов института литературы лежит «иллюзия стабильности», поскольку профессиональное сообщество связано напрямую с теми представителями новых поколений, которые выбрали литературу в качестве будущего поля деятельности (студенты филфаков, школьники, готовящиеся сдать ЕГЭ по литературе).

Шестое заседание было посвящено теме «Театральные иллюзии». В докладе А. О. Дёмина (Санкт-Петербург) «Бонекки и плагиат: историко-литературная иллюзия и реальность» были рассмотрены упоминания исследователей творчества Дж. Бонекки, служившего в 1743–1752 годах при российском дворе либреттистом итальянской оперной труппы, о случаях плагиата в его сочинениях. Широко распространенное мнение о плагиате в либретто «Селевк» из оперы А. Дзено «Антиох», сформулированное Р.-А. Моозером (1948) на основе неполных и ошибочных данных, опровергнуто З. М. Ахметшиной (2015). Однако П. В. Луцкер (2017) обнаружил близость текста драмы «Евдоксия венчанная, или Феодосий вторый» к драме Дзено «Афинаида», вновь вызывающую мысль о плагиате, несмотря на многочисленные отмеченные следы переработки.

Доклад Н. А. Червякова (Москва) «Сон как иллюзия и реальность в театре: М. А. Волошин и о. П. А. Флоренский» был посвящен анализу театрально-эстетических идей мыслителей. Оба они фиксировали ключевую роль сна (сновидения). Сон как иллюзорность у обоих символистов оборачивается подлинной реальностью:

в случае Флоренского — Божественной, в случае Волошина — антропологической.

В докладе В. Л. Гайдук (Москва) «Иллюзия авторства: Вс. Э. Мейерхольд и И. Л. Сельвинский в работе над спектаклем „Командарм 2“» были проанализированы сохранившиеся экземпляры сценического текста пьесы и другие документы. Первоначальный вариант текста, предложенный театру, был существенно сокращен и переделан согласно замечаниям режиссера и цензурных органов, что вызвало недовольство драматурга. По мнению И. Л. Сельвинского, многочисленные правки исказили авторский замысел трагедии. В воспоминаниях о Мейерхольде Сельвинский подчеркивает, что от последующей работы в ГосТИМе он отказался, но это опровергается документами, свидетельствующими о дальнейшей совместной правке пьесы режиссером и драматургом.

М. В. Кожекина (Москва) выступила с докладом «Философия театральной иллюзии в спектакле „Махабхарата“ Питера Брука (1985)», в котором драматургия и режиссерское решение спектакля были рассмотрены через призму темы «иллюзия». Понятие «иллюзия» неоднократно звучит в самом спектакле, в итоге создается впечатление, что некоторые его персонажи воспринимают реальность окружающего их мира как иллюзорную. Финальная сцена окончательно размывает границы между театральной «иллюзией» спектакля и действительностью.

Доклад А. С. Сабсай (Москва) «Нарративные механизмы создания иллюзии в монодраме (на материале пьесы Я. Пулинович «Наташина мечта»)» был посвящен анализу влияния позиции героини как ненадежной рассказчицы на рецепцию сюжета и ее собственного образа. Специфика поэтики пьесы рассматривалась в контексте нарративизации драмы и характерной для жанра монодрамы установки на вовлечение зрителя в мировосприятие героини.

Последнее заседание конференции носило название «Иллюзии в искусстве». Доклад Е. Ю. Лекус (Санкт-Петербург) «Монументальные симулякры: феномены псевдопамяти и постправды в искусстве (на примере работ Д. Хёрста)» был посвящен анализу симулятивных форм монументального в современном художественном творчестве. Показаны различия и сходства между монументом и монументальным симулякром. На примере двух работ британского художника было рассмотрено, как деконструкция концептов «истина» («правда») и «память» порождает симулятивные художественные образы постистины и псевдопамяти.

В докладе Е. А. Аракчеевой (Москва) «Иллюзия отражения: как искусственный интеллект стал подмастерьем художника» были рассмотрены аспекты использования технологии искусственных нейронных сетей в современном российском изобразительном искусстве на примере выставки Ивана Плюща «После всего / После всех. Часть 1. После стула» (2021) с использованием генеративно-состязательной нейронной сети GAN2 и групповых проектов в галерее «Краснохолмская» объединения «Выставочные залы Москвы» (2025). В докладе была затронута проблематика иллюзии авторства и соавторства при использовании технологий искусственного интеллекта.

Н. И. Журавлева и С. В. Мельникова (Екатеринбург) в докладе «Фрагмент „великой утопии“ (о непостроенном Большом синтетическом театре в Свердловске)» рассказали об одном из архитектурных конкурсов на проект театра в серии аналогичных конкурсов, проведенных в 1930–1932 годах в СССР. Докладчицами рассмотрена роль большого Синтетического театра в функциональном и символическом переоформлении городского пространства, выявлены планируемые функции театра на этапе проектирования — в проектном задании (пожелания власти) и проектном решении (предложения архитекторов), а также на постконкурсной стадии. Непостроенный театр, существуя в социальном воображаемом, мог влиять на преобразование городского пространства и продуцировать значимые для города смыслы, в том числе представления горожан о столичном статусе Свердловска.

В докладе О. И. Карпуши (Санкт-Петербург) «„Все это — реально“: иллюзии Сторма Торгерсона в оформлении музыкальных альбомов» были рассмотрены фотоработы британского дизайнера и арт-директора, выполненные им с 1969 по 2013 год как самостоятельно, так и в составе творческой группы Hipgnosis. Отличительными чертами творчества дизайнера являются натурные съемки специфических, зачастую невозможных в реальности сюжетов и отказ от фотомонтажа в тех случаях, где его использование было бы очевидно (как с практической, так и с экономической точек зрения).

С. В. Денисенко (Санкт-Петербург) завершил конференцию выступлением «„Иллюзорность“ и „миражность“ в „грустных песенках“ А. Н. Вертинского», посвященным феномену странного и непреходящего бытования иллюзорных песен поэта и исполнителя в страшном, трагичном и обыденном мире. Вертинский оказался неким очень хрупким и едва ли не единственным связующим звеном между 1910-ми и 1950-ми годами. Он восстанавливал разорванную связь времен. Таким он остается и для нашего времени.

Заочным участникам была предоставлена возможность выступить на конференции со «стендовыми докладами»; в свою очередь очные участники могли ознакомиться с предоставленными текстами и письменно высказать авторам свои соображения и задать вопросы.

В докладе А. А. Бочкарева (Китай) «„Всю землю засадить садами“: социальные иллюзии в творчестве А. П. Довженко» творческое на-

следие и социальная программа советского писателя и кинематографиста рассматривались через призму категории «социальной иллюзии» как формы эмоционально-образного отражения общественного идеала и стремления художника к его достижению.

Дж. Джиганте (Бельгия) представила доклад «В поисках призрака: любовь как мираж в романе Ф. М. Достоевского „Идиот“». Исследовательницей был рассмотрен подход писателя к теме «мечтательности» в зрелых произведениях и, в частности, в романе «Идиот», где больше нет *тотального* мечтателя из ранних повестей, полностью охваченного одной лишь мечтой, живущего в некоем творимом им самим жизненном пространстве.

Доклад А. Е. Завьяловой (Москва) «Индустриальная утопия: город будущего в творчестве М. В. Добужинского» был посвящен вопросу о литературных и изобразительных источниках образов индустриальных, преимущественно утопических, объектов промышленного города в произведениях художника. Выявлено, что обращение к традициям пейзажей в ксилографиях Хиросигэ и офортах Дж. Б. Пиранези позволило Добужинскому создать иллюзию гигантских промышленных построек, как реальных, так и вымышленных.

В докладе О. А. Казанцева (Ростов-на-Дону) «Ответ на иллюзию сознания от фантастического жанра: две радикализации „китайской комнаты“ от П. Уоттса и Т. Чана» были рассмотрены реконструкции известного мысленного эксперимента Дж. Серла «китайская комната» (1980) двумя писателями-фантастами.

А. Конн (США) подготовила доклад «Горы и пещеры: иллюзия излечения». Исследовательница предложила «экскурсию» «в санаторно-курортные и литературные нарративы о туберкулезе и воздухе» и рассуждала о сложившемся мифе «целебности воздуха» в пещерных санаториях; подробно проанализировала повесть Владимира Маканина «Лаз» (1991).

В докладе Д. А. Стрижова (Екатеринбург) «Иллюзия в анимационных сериалах» рассмотрен сериал «Пантеон» (2022–2023) — художественное высказывание о природе цифрового бессмертия и симуляции сознания. Показано, как художественные средства анимации позволяют визуализировать философские парадоксы: несводимость субъективного живого опыта к цифровой копии, неустранимость личностной уникальности, а также наличие встроенного цифрового дефекта, не позволяющего получить бессмертие даже путем симуляции.

А. В. Сысоева (Москва) представила доклад «Миражи мюзикла: от „Плавучего театра“ до „фабрики грез“, или Появление мюзикла из моря иллюзий», в котором был рассмотрен процесс формирования ряда типических черт американской культуры, в частности образа «американской мечты», в контексте формального развития американской музыкально-развлекательной сцены. Общие метафоры, идеи, темы и герои объединяют ревю «Зигфельд Фоллийз», музыкальные комедии «о Золушках» начала 1920-х годов и эпический мюзикл «Плавучий театр» (1927) с последовавшим процессом становления Голливуда как «фабрики грез».

По материалам конференции подготовлен сборник: Неканоническая эстетика. СПб.; М., 2025. Вып. 12: Все миражи мира: Иллюзии в литературе и искусстве.

© *С. В. Денисенко*

DOI: 10.31860/0131-6095-2026-1-259-262

МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ДАНИИЛ ХАРМС: ПОЭТИКА, ИСТОРИЯ, КОНТЕКСТЫ»*

16–17 мая 2025 года в Российской христианской гуманитарной академии им. Ф. М. Достоевского состоялась Международная научная конференция «Даниил Хармс: поэтика, история, контексты». Она проводилась в рамках большого проекта, который приурочен к 120-летию писателя и включает в себя также подготовку посвященного Хармсу издания в серии «Pro et contra».

Подавляющее большинство докладов проходило в очном режиме и только несколько участников зачитывали их онлайн. Первый доклад «От „черного квадрата“ до рыжего человека. Об одной философской катастрофе» сделал один из пионеров хармсоведения Ж.-Ф. Жаккар (Швейцария). Он затронул одну из интереснейших проблем — личные и творческие взаимоотношения Хармса с Малевичем. Известно, что во второй половине 1920-х годов эти отношения были весьма тесными: Малевич

* Конференция и настоящая публикация осуществлены в рамках реализации гранта Российского научного фонда № 24-28-01177, https://rscf.ru/project/24-28-01177/; Русская христианская гуманитарная академия им. Ф. М. Достоевского.

Сергей Викторович Денисенко

ведущий научный сотрудник
Института русской литературы (Пушкинский Дом) РАН

Sergei Viktorovich Denisenko

Leading Researcher, Institute of Russian Literature (Pushkinskij Dom),
Russian Academy of Sciences

ORCID: 0000-0001-8274-8618

sden-x@mail.ru

ДВЕНАДЦАТАЯ АПРЕЛЬСКАЯ МЕЖДУНАРОДНАЯ МЕЖДИСЦИПЛИНАРНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ВСЕ МИРАЖИ МИРА: ИЛЛЮЗИИ В ЛИТЕРАТУРЕ И ИСКУССТВЕ»

ALL THE MIRAGES OF THE WORLD: ILLUSIONS IN LITERATURE AND ART TWELFTH APRIL INTERNATIONAL INTERDISCIPLINARY RESEARCH CONFERENCE

[*Meeting Abstract*]

Александр Аркадьевич Кобринский

юрист Института русской литературы
(Пушкинский Дом) РАН

Aleksandr Arkad'evich Kobrinskii

Lawyer, Institute of Russian Literature (Pushkinskij Dom),
Russian Academy of Sciences

ORCID: 0000-0001-6980-4232

444-44-4@list.ru

МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ДАНИИЛ ХАРМС: ПОЭТИКА, ИСТОРИЯ, КОНТЕКСТЫ»

DANIIL KHARMS: POETICS, HISTORY, CONTEXTS INTERNATIONAL RESEARCH CONFERENCE

[*Meeting Abstract*]