
V. ХРОНИКА

ОНЛАЙН-СЕМИНАР «ПУШКИН И ЕГО ЭПОХА»

В 2021 году Отделом пушкиноведения ИРЛИ (Пушкинский Дом) РАН и Пушкинской комиссией РАН был организован онлайн-семинар «Пушкин и его эпоха» (руководитель — О. С. Муравьева, секретарь — П. В. Бояркина). За 2021—2025 годы состоялось 36 заседаний, посвященных самым разным вопросам, связанным с творчеством Пушкина и его современников, а также ряду сюжетов литературной жизни первой половины XIX века. Лекции, в которых высокий научный уровень сочетается с увлекательной манерой изложения, интересны как профессиональной, так и более широкой аудитории. В семинаре принимают участие исследователи из разных городов, слушатели знакомятся с докладами и обсуждениями в прямом эфире или в записи в группе Пушкинского Дома «ВКонтакте»: <https://vk.com/pushkinskijdom>. Каждое заседание смотрят в среднем 500 человек. Анонсы мероприятий размещаются на официальном сайте семинара: <http://pushkinlectures.tilda.ws>.

Семинар открылся в 2021 году двумя лекциями, посвященными фундаментальным проблемам пушкиноведения.

Алексей Юрьевич Балакин (С.-Петербург) в своем сообщении, названном «Как издавали и как издают Пушкина» (28 апреля), показал, как в разные эпохи издавали сочинения Пушкина и как со временем менялось представление об этой работе. Современному читателю произведения Пушкина предлагаются в готовом виде: разложенные по полочкам и красиво упакованные в разноцветные обложки. Состав и тексты его собраний сочинений кажутся стабильными и определенными раз и навсегда. Между тем каждое новое поколение текстологов-пушкинистов проводит ревизию решений своих предшественников, и результаты этой работы отражаются в новых изданиях, которые иногда полны новаций и резко полемичны по отношению к предшественникам. А. Ю. Балакин убедитель-

но продемонстрировал необходимость таких новаций на конкретных примерах.

Сегодня в Рукописном отделе Института русской литературы РАН (Пушкинский Дом), признанного «особо ценным объектом культурного наследия» России, находятся личная библиотека Пушкина и практически все — за редкими исключениями — подлинные рукописи поэта.

Татьяна Ивановна Краснобородько (С.-Петербург) в лекции «“Сии листы всю жизнь мою хранят...”»: Пушкинские рукописи в Пушкинском Доме» (19 мая) рассказала о рукописном наследии Пушкина, об истории его собирания, научного описания, а также об уникальных факсимильных изданиях пушкинских рукописей.

Ольга Сергеевна Муравьева (С.-Петербург) посвятила свою лекцию проблеме литературных салонов, назвав ее «Расцвет и распад литературных салонов Золотого века» (17 июня).

Литературный салон — яркое культурное явление эпохи Золотого века. Салон был формой самоорганизации дворянской культурной элиты, позволявшей объединить ее высокие интеллектуальные запросы с культом «элегантной жизни». Рассказ о знаменитых салонах Москвы и Санкт-Петербурга (Волконской, Голицыной, Карамзиной, Смирновой-Россет, Хитрово-Фикельмон и др.) позволил слушателям представить себе не только художественные и литературные интересы людей того времени, но и их поведенческие, бытовые традиции и привычки. Русские салоны невольно оказались втянутыми в литературно-общественную борьбу и уже в 1850-х годах вынужденно отступили в область приватного, семейного быта. Судьба салона прослеживалась как в личных столкновениях и конфликтах, так и в общих закономерностях российской действительности.

Лекция Ольги Борисовны Лебедевой (Томск) «Театральность в романе “Евгений Онегин”» (21 сентября) была посвящена трем аспектам театральной поэтики романа. Театральные впечатления Пушкина, его размышления о судьбах русского театра, создание его драматических произведений сопутствовали работе поэта над романом «Евгений Онегин». Комплекс писавшихся параллельно роману драматургических и драматизированных замыслов и произведений тесно корреспондирует с мотивом театра, который в «Евгении Онегине» становится всепроникающим, поскольку он представлен на трех уровнях поэтики: как сюжетный мотив (театральные эпизоды романа), как модель бытового поведения персонажей (характерологический аспект) и как эстетическая категория повествования (драматургичность структуры романа и некоторых его эпизодов).

В лекции Натальи Ивановны Михайловой (Москва) «Пушкин: Реминисценции и прототипы, пространство и время» (21 октября) было рассказано о некоторых чертах пушкинской поэтики.

В известных текстах Пушкина — стихотворении «Заклинание», «маленькой трагедии» «Каменный гость», повестях «Капитанская дочка» и «Пиковая дама» — выявляются неожиданные связи и переключки с другими литературными явлениями и историческими персонажами. Например, в «Заклинании» обнаруживаются цитаты и реминисценции из стихотворений Карамзина и Державина. Некоторые типические черты князя Н. Б. Юсупова находят отражение в образе пушкинского Дон Гуана. Судьба и черты характера И. И. Дмитриева сопоставляются с историей и характером Петруши Гринева. Анализ «Пиковой дамы», проделанный Н. И. Михайловой, продемонстрировал литературные приемы, с помощью которых в повести создается иллюзия движения в пространстве и времени.

Сергей Александрович Фомичев (С.-Петербург) посвятил свое выступление «Владимир Иванович Даль — писатель, врач, фольклорист» (29 ноября) рассказу о жизни и творчестве этого деятеля русской культуры.

Юбилей В. И. Даля стал хорошим поводом вспомнить об удивительном человеке, в высшей степени достойном нашей благодарной памяти. Жизненный путь Даля необычен и богат событиями. Дарования и увлечения Даля были разнообразны, но во всем ему сопутствовал успех. Особое внимание было уделено в лекции его писательской деятельности, сегодня почти забытой, но имевшей большое историко-литературное значение.

Екатерина Евгеньевна Дмитриева (Москва) выступила с лекцией «Пушкин, европейский романтизм и русский Байрон» (24 декабря).

Творчество Пушкина было рассмотрено здесь в широком литературном контексте. Увлечение Байроном в пушкинскую эпоху было повальным, и даже его суровые критики видели в юной тогда еще русской словесности влияние — во благо или во зло — британского гения (вариант: британского демона). И все же как в сознании людей пушкинской эпохи, так и в нашем современном сознании вхождение Байрона в русскую литературу связывалось и связывается именно с Пушкиным — с его южными поэмами («Цыганы», «Бахчисарайский фонтан») и «Евгением Онегиным». Причем если первые стали «проводниками» в русскую литературу восточных поэм Байрона, то «Евгений Онегин» надолго закрепил славу истинно романтического героя за Чайльд-Гарольдом, русским «аналогом» которого всем казался Евгений Онегин.

Этой лекцией завершился первый год пушкинского семинара.

Следующий, 2022 год открывался двумя лекциями Марии Наумовны Виролайнен (С.-Петербург) — «Золотой век как литературный феномен» (17 февраля и 29 марта)

В лекциях шла речь о том, что традиционное представление о литературных направлениях не годится для понимания творчества ведущих авторов Золотого века. В это время классицизм, сентиментализм и романтизм активно взаимодействуют на литературной арене, но творчество Пушкина и писателей его окружения не укладывается в рамки ни одного из этих направлений (и тем более не соответствует параметрам реализма). Уникальные черты эстетики и поэтики ведущей литературной школы эпохи все еще недостаточно ясно поняты и описаны. М. Н. Виролайнен предложила новый подход к изучению этих явлений.

Александр Владимирович Дубровский (С.-Петербург) выступил с лекцией «Мнимый Пушкин, или Стихотворная псевдопушкиниана» (21 апреля).

Феноменальный интерес к личности первого поэта России стал причиной появления громадного количества псевдопушкинских текстов. Это собрание, получившее название «Мнимый Пушкин», составляет более трехсот произведений. В лекции рассказывалось, когда и при каких обстоятельствах появился на свет литературный двойник Пушкина; чьи стихи под именем Пушкина напечатаны в журналах, сборниках и альманахах 1820—1830-х годов; какую роль в создании псевдопушкинианы сыграл Жуковский. Наконец, выступающий поставил вопрос: как же отличить «мнимого Пушкина» от подлинного? Имея в виду большое количество псевдопушкинских текстов, наводнивших сегодня интернет, этот вопрос приобретает несомненную актуальность.

В лекции Нины Львовны Дмитриевой (С.-Петербург) «Из наблюдений над культурой двуязычия пушкинской эпохи: Казусы и закономерности» (19 мая) рассматривались вопросы, необычайно важные для понимания культурной жизни пушкинской эпохи.

Сфера внутренней, интимной и духовной жизни русского дворянского общества XVIII — первой трети XIX века широко использовала «западнические» формы выражения. Прежде всего, речь идет о французском языке: на французском вели дневники, писали мемуары, письма, заметки для себя. Французский язык использовали и на государственной службе, и при общении в свете. В пушкинскую эпоху он присутствует фактически во всех сферах жизни образованных кругов общества. Однако картина неоднозначна: французский не господствует безраздельно, русский язык не исчез

и не пропал, языки сосуществуют, взаимодействуют и соперничают — рукописи и письма, дошедшие до нас, представляют весьма разнообразный материал, свидетельствующий как об особенностях общей билингвистической ситуации, так и об индивидуальных возможностях и предпочтениях участников двуязычного культурного контекста.

Сергей Александрович Фомичев (С.-Петербург) в лекции «Проза Пушкина в журнале “Современник”» (4 июля) предложил новый подход к изучению прозаических произведений Пушкина.

Было показано, что Пушкин, выступая и как автор, и как редактор, помещал свои произведения в контекст содержания очередного номера журнала. При этом публицистические, на первый взгляд, сочинения Пушкина являются, по мысли С. А. Фомичева, прозаическими произведениями со своей поэтикой и художественной идеей.

Ольга Сергеевна Муравьева (С.-Петербург) в лекции «Читательская аудитория России первой половины XIX века» (27 сентября) обратилась к теме, обычно ускользающей от внимания исследователей.

Изучение российской читательской аудитории во всех посвященных этой теме исследованиях начинается со второй половины XIX столетия. Действительно, сведения о читателях первой половины века крайне скудны и разрозненны, социологических исследований в те годы не проводилось. Отчасти восполнить этот пробел может обращение к мемуарной литературе. На материале многочисленных воспоминаний современников, обнаруженных в журналах «Русский архив», «Русская старина» и других источниках, О. С. Муравьева попыталась воссоздать портреты читателей 1800—1840-х годов и дать общее представление о читающей публике того времени.

Ольга Борисовна Лебедева (Томск) поставила в своей лекции «Гоголь, Пушкин, Грибоедов: Интертекст комедии “Ревизор”» (18 октября) проблему укорененности комедии Гоголя в национальной литературной традиции.

Предметом исследования стали грибоедовские реминисценции в тексте «Ревизора» и изучение пушкинского влияния, проявившегося на всех стадиях работы Гоголя над комедией — от письма к Пушкину с просьбой о сюжете для комедии до пушкинской темы в ее тексте и «Приложениях». Анализируются также пушкинские мотивы в публицистических текстах Гоголя, близко соседствующих с периодом работы над «Ревизором» и «Приложениями»: «Несколько слов о Пушкине» из сборника «Арабески» и «В чем же, наконец,

существо русской поэзии и в чем ее особенность» из «Выбранных мест из переписки с друзьями».

Лекция Сергея Викторовича Денисенко (С.-Петербург) «Рисунки Пушкина: Сюжеты и легенды» (29 ноября) была посвящена рисункам поэта, до сих пор остающихся для читателя во многом загадочными и таинственными. В ней были предложены ответы на целый ряд вопросов. Почему и зачем Пушкин рисовал в своих рукописях? Как можно интерпретировать эти рисунки? Нужно ли их интерпретировать? Почему рисунки Пушкина пользуются такой популярностью? С. В. Денисенко сам является хорошим художником, поэтому его анализ рисунков Пушкина был особенно интересен.

Последней лекцией второго года существования семинара стало выступление Натальи Ивановны Михайловой (Москва) «Евгений Онегин» в контексте словесной культуры пушкинского времени» (20 декабря).

В лекции было рассмотрено отражение в романе Пушкина ораторской, альбомной и эпистолярной культуры эпохи. Специальное внимание уделено жанрам проповеди и надгробного слова. Были показаны конкретные проявления в тексте «Евгения Онегина» жанров, тематики, мотивов и образов, характерных для рукописных альбомов. К изучению романа Н. И. Михайлова привлекла также «Письмовники» пушкинской эпохи.

Следующий, 2023 год начался с лекции Ольги Борисовны Лебедевой (Томск) «Грибоедовские мотивы в комедии Гоголя “Ревизор”» (2 февраля).

Лекция была посвящена исследованию грибоедовских реминисценций в комедии Гоголя. Слово как таковое вообще имеет в гоголевской комедии особый насыщенный смысл, поскольку весь ее сюжет и действие вытекают именно из слова — «ревизор». Поэтому реминисцентная насыщенность комедийного слова Гоголя очень важна для осознания плотной включенности новаторской комедии Гоголя в национальную драматургическую традицию. Предметом предыдущей лекции О. Б. Лебедевой о «Ревизоре» были пушкинские реминисценции, этой — грибоедовские. Грибоедовские мотивы рассмотрены на трех уровнях: это «экспозиция аборигенов», коллективный образ единой среды; «заезжий гость», перед которым эта экспозиция выстраивается, и единство вышеназванных аспектов, образующее конструктивный уровень текста, на котором функционально уже не столько само по себе слово, сколько обозначенный им эстетический принцип и связанная с ним жанровая ассоциация.

Следующая лекция — «Наследие Пушкина — основа понимания творчества Константином и Иваном Аксаковыми» (28 февраля) Сергея Николаевича Семенова (Уфа) была не вполне традиционной для семинара. С. Н. Семенов — не филолог, а философ, поэтому в его исследовании был предложен специфический подход к историко-литературному материалу.

В культурной и общественной жизни России XIX века большую роль играла семья Аксаковых, в особенности известные «славянофилы» Константин и Иван Аксаковы — младшие современники Пушкина. Большой интерес представляет их понимание литературного творчества, о котором размышлял и сам Пушкин. Обращение к его поэзии, явное или неявное, всегда присутствует в рассуждениях Аксаковых. С точки зрения С. Н. Семенова, выдвинутые Константином Аксаковым концепции «акта творчества» и «эпического созерцания» важны и для современных концепций творческого мышления и компьютерного моделирования общественных процессов.

Сергей Александрович Фомичев (С.-Петербург) сформулировал интересующий его вопрос в самом названии лекции: «Почему Пушкин не опубликовал болдинский драматический цикл?» (28 марта).

Единственным, но несомненным свидетельством намерения Пушкина издать четыре драмы, составившие так называемый болдинский драматический цикл как единое целое, является автограф ПД 1621. В лекции речь шла о причинах, по которым поэт отказался от этого намерения. «Опыт драматических изучений» был рассмотрен как феномен творческой лаборатории Пушкина.

Лекция Ольги Сергеевны Муравьевой (С.-Петербург) «Слава и драма Нестора Кукольника» (10 мая) была посвящена ныне забытому, а когда-то знаменитому литератору. Нестор Кукольник остался в истории как вполне одиозная фигура: посредственный писатель, глашатай самых консервативных и охранительных идей. Между тем личность и писательская судьба Кукольника не столь однозначны и в любом случае заслуживают историко-литературного анализа. В лекции были рассмотрены замыслы Кукольника и их часто неадекватное воплощение, истоки его прижизненной популярности и скорого забвения.

Нина Викторовна Цветкова (Псков) назвала свою лекцию «Шевырев: С Пушкиным по жизни» (20 июня).

Для С. П. Шевырева, консервативного мыслителя, философа, филолога, критика, журналиста, личность и творчество Пушкина оставались на протяжении всей жизни притягательными и имеющи-

ми глубокое значение для познания и объяснения русского человека и русской литературы и культуры. В 1830-е годы Шевырев каждое явление в литературе осмысляет в сравнении с Пушкиным, а после его смерти размышляет об особенностях его личности, говорит о пушкинском творчестве как основе всей будущей русской литературы, развивая и повторяя эту мысль в 1840-е годы. К началу сороковых Шевырев предвосхитил многие выводы о Пушкине Ап. Григорьева, Достоевского, Страхова. В 1850—1860-е годы он включает Пушкина в историю русской литературы, лекции о которой в последний раз читает в 1862 году в Париже.

Виталий Сергеевич Киселев (Томск), много лет занимающийся изучением творчества Жуковского, в своей лекции: «В. А. Жуковский в институциональной истории русской литературы пушкинской эпохи» (27 сентября) впервые предпринял попытку создания целостного представления об институционально значимой деятельности Жуковского. В первую очередь речь шла о ее роли в функционировании системы дружеских литературных обществ 1800—1840-х годов, а также взаимодействий с профессиональной литературной средой и институтами патронажа (придворным кругом).

В лекции Сергея Александровича Фомичева (С.-Петербург) «Сказка Петра Ершова “Конек-Горбунок”: Предпосылки блестящего литературного дебюта» (26 октября) рассматривался контекст, определивший литературный успех ершовского «Конька-Горбунка». По мысли исследователя, контекст этот должен учитывать народную основу сюжета (Ершову повезло встретить талантливого сказителя из породы скоморохов), влияние наставника (П. А. Плетнева) и, безусловно, плодотворно разработанную традицию русской литературной сказки.

Лекция Натальи Ивановны Михайловой (Москва) «Парнасский мой отец» (28 декабря) посвящалась Василию Львовичу Пушкину, известному в начале XIX века стихотворцу, дяде Александра Пушкина, его первому наставнику в поэзии. Речь шла о личности В. Л. Пушкина, его месте в литературной и культурной жизни своего времени. Творчество В. Л. Пушкина было представлено на материале единственного прижизненного сборника его стихотворений. Специальное внимание Н. И. Михайлова уделила его поэме «Опасный сосед», появление которой в 1811 году стало сенсацией. В лекции были также освещены некоторые страницы биографии и творческих связей дяди и племянника.

Илона Витаутасовна Мотеюнайте (Псков) посвятила свою лекцию «С. Н. Дурылин — исследователь Пушкина» (20 декабря)

интересному пушкинисту, к которому не часто обращаются современные исследователи.

В лекции был сделан обзор работ С. Н. Дурьи́на (1886—1954), посвященных творчеству Пушкина. При этом обращалось внимание на исторический контекст их создания (главные работы были написаны в 1937 и 1951 годах), ракурсы исследовательского внимания. Особое внимание уделялось свойственному Дурьи́ну противопоставлению Пушкина Лермонтову, в чем, по мнению И. В. Мотеюнайте, проявляется его приверженность культурной традиции начала XX века, сформировавшей исследователя. Кроме того, был проанализирован остроумный водевиль Дурьи́на «Пушкин в Арзамасе» (1928), к сожалению не увидевший сцены.

2024 год открылся лекцией Марии Наумовны Виролайнен (С.-Петербург) «Русский романтизм как проблема» (27 февраля).

Пушкинскую эпоху традиционно принято было считать временем перехода от классицизма и сентиментализма через романтизм к реализму. М. Н. Виролайнен задалась вопросом, так ли это на самом деле. Иначе говоря, существовал ли русский романтизм как автономное, полнокровное и самостоятельное направление? В этой связи важно, что называли романтизмом современники Пушкина. В лекции были предложены нетривиальные решения этих проблем.

Лекция Ольги Борисовны Лебедевой (Томск) «Неаполитанский миф А. С. Пушкина. (Меридиональная панорамная лирика 1820-х годов)» (20 марта) явилась опытом реконструкции одного из вариантов неаполитанского мифа Пушкина и попыткой описания имплицитного неаполитанского текста его меридиональной лирики на основании сквозных лексических мотивов и типологии пейзажа в стихотворениях, посвященных Крыму. Для выявления потенциально неаполитанских мотивов меридиональной лирики Пушкина были привлечены материалы русской периодики 1810—1830-х годов и русско-неаполитанские травелоги (Ф. П. Лубяновский, А. А. Шаховской, В. Б. Броневский, Н. В. Всеволожский, М. П. Погодин, Н. И. Греч и др.), а также эпистолярные свидетельства о Неаполе русских писателей 1820-х годов.

Сергей Александрович Фомичев (С.-Петербург) назвал свою лекцию ««Комедия о царе Борисе и о Гришке Отрепьеве»: Композиция пьесы и система действующих лиц» (16 апреля). Само это название содержит краткий план выступления.

Исследователь исходил из тезиса, что фактически главным персонажем трагедии «Борис Годунов» выступает народ, суд и сила которого признается обоими враждующими станами. Действие в трагедии Пушкина неуклонно движется к сокрушению несправедливой

власти, основанной на крови ребенка. В финале произведения, однако, нет торжества справедливости. Вину в трагедии несут не только Борис и Гришка Отрепьев, но и их подлинный антагонист — народ. «Народ безмолвствует» — эта ремарка, появившаяся в окончательной редакции, в соответствии со всем смыслом пушкинской пьесы означает не только молчаливое осуждение несправедливой новой власти, не только предвестие падения Лжедмитрия, но и ужасную немоту собственной вины, когда грех уже осознан, а покаяние еще не наступило.

Татьяна Александровна Китанина (С.-Петербург) посвятила свое выступление, названное: «Николай Филиппович Павлов — литератор и литературный герой» (21 мая), интересному персонажу литературной жизни первой половины XIX века. В лекции речь шла о необычной для своего времени судьбе Николая Филипповича Павлова (1803—1864) и его литературной репутации. Было продемонстрировано, что биография Павлова своеобразно отразилась как на самом творчестве писателя, так и на восприятии современниками его литературных произведений.

Лекция «Пушкинская записка “О народном воспитании” и другие проекты о воспитании 1826 года» (4 апреля) Нины Викторовны Цветковой (Псков) была посвящена педагогическим и идеологическим проблемам.

«Записка» Пушкина была рассмотрена в лекции в соотношении с другими документами этого времени: «О цензуре в России и о книгопечатании вообще» (1826) и «Нечто о Царскомсельском лицее и о духе оногo» (1827) Ф. В. Булгарина, «Разные проекты» (1826) генерал-лейтенанта графа И. О. Витта, участника Наполеоновских войн (1807—1814) и Польской кампании (1831). В таком контексте в «Записке» Пушкина выявляются смыслы, выходящие за пределы своего времени.

Ирина Эдуардовна Васильева (С.-Петербург) в лекции «К истории формирования новогреческой пушкинианы» (24 сентября) рассказала о малоизвестных моментах восприятия Пушкина за рубежом.

В лекции рассматривалась специфика новогреческой пушкинианы, описывалась история ее формирования и основные труды по ее изучению. И. Э. Васильева охарактеризовала своеобразие грекорусских отношений второй половины и особенно последней трети XIX — начала XX века. Именно в этот период определился интерес к творчеству Пушкина со стороны греческой диаспоры юга России. В лекции были систематизированы сведения о первых грекоязычных материалах, посвященных биографии поэта, и ранним перево-

дам его произведений на греческий язык. Приведенный И. Э. Васильевой историко-культурный комментарий позволил охарактеризовать данные материалы и переводы. В итоге своеобразие «греческого Пушкина» было раскрыто в лекции как стремление тем или иным образом соединить «русского Пушкина» с греческой «великой идеей».

Несколько неожиданно в рамках семинара прозвучала лекция доктора физ.-мат. наук Владимира Дмитриевича Шильцева (США) «О новом подходе: составной синтезированный перевод “Евгения Онегина”» (23 октября).¹

История переводов «Евгения Онегина» на английский язык насчитывает 36 попыток передать богатство языка и поэтическое величие этого литературного шедевра. Однако ни один из переводов не передает читателю ничего, кроме основного сюжета и бледного отражения стиля Пушкина. В. Д. Шильцев представил новый подход — «синтезированный», или «отредактированный составной», перевод, основанный на тщательном отборе и комбинировании индивидуальных строк, слов и рифм из нескольких наиболее удачных существующих английских переводов, с внесением дополнительных корректировок.

Наталья Ивановна Михайлова (Москва) назвала свою лекцию «По страницам биографии И. П. Белкина» (20 декабря).

Н. И. Михайлова попыталась реконструировать «биографию» Белкина — вымышленного автора пушкинских «Повестей Белкина». Обширный историко-бытовой комментарий помог исследовательнице представить себе отдельные страницы жизни литературного персонажа. Реконструкция имела, разумеется, гипотетический характер, но содержала массу сведений о жизни людей того времени, подобных пушкинскому Белкину.

Заключительной в 2024 году стала лекция Илоны Витаутасовны Мотеюнайте (Псков) «Пушкин через десять поколений» (24 декабря), где был предложен социологический аспект изучения творчества Пушкина.

Лекция была посвящена восприятию Пушкина сегодня — в связи с проблемой панмедиатизации культуры. Материалом исследования стали: онлайн-опрос студентов, киноверсии биографии поэта, результаты русско-белорусской пушкинской олимпиады, а также материалы конференции «Пушкин в культуре: к 225-летию со

¹ На основе этой лекции была подготовлена публикация: Шильцев В. Д. Новый подход к переводу «Евгения Онегина» на английский язык: Составной синтезированный перевод // Временник Пушкинской комиссии. СПб., 2025. Вып. 39. С. 295—300.

дня рождения» (Псков, 10—12 октября). И. В. Мотеюнайте отметила очевидные противоречия между научным пониманием Пушкина и его интерпретациями в массовой культуре.

Следующий, 2025 год открылся лекцией Ольги Борисовны Лебедевой (Томск): «“Жуковский меня бесит — что ему понравилось в этом Муре?”» (11 февраля).

Лекция представляла собой реконструкцию обширного контекста стихотворения Жуковского «Лалла Рук». По мысли исследовательницы, в напряженной духовной деятельности поэта в период первого заграничного путешествия 1820—1822 годов можно выделить своеобразный фокус восприятия жизненных впечатлений. За каждым отдельным днем-мгновением и за каждым отдельным стихотворением — фрагментом поэтической книги Жуковского открывается единый эмоционально-эстетический и биографический субстрат — универсум всей его жизни и всей поэзии: сама душа поэта-романтика в ее неисповедимых движениях. Этот момент «откровения» и «видения», как называл его сам поэт, — знаменитый и неоднократно описанный великолепный берлинский придворный праздник в честь русской великокняжеской четы на сюжет поэмы Т. Мура «Лалла Рук»: он-то и послужил стимулом прилива поэтического вдохновения, плодами которого стали все эстетические тексты 1821 года, среди которых первое место принадлежит стихотворению «Лалла Рук».

Лекция Сергея Александровича Фомичева (С.-Петербург) «“Через Пушкина умнеет все, что может поумнеть”» (11 марта), как и недавняя лекция И. В. Мотеюнайте, была связана с социологическими проблемами.

В лекции были проанализированы юбилейные пушкинские торжества в контексте актуальных политических проблем. Рассмотрены современные каналы информации о Пушкине: издательский, педагогический, музейный. Речь шла также об интерпретации личности и творчества Пушкина в других видах искусств: живописи, театре, кинематографе.

Виталий Сергеевич Киселев (Томск) в лекции «“Чудо, сотворенное тобою, удивительнее чуда Орфея”»: Репутация В. А. Жуковского в контексте формирования литературного пантеона предпушкинской эпохи (1800—1810-е годы)» (29 апреля) продолжил темы, начатые в его предыдущей лекции.

Предметом этой лекции стал ключевой период в складывании литературной репутации В. А. Жуковского — 1800—1810-е годы. Выделены произведения, успех которых обеспечил выдвижение поэта на первое место в отечественной словесности, определены

стратегии авторского поведения и взаимодействия с институтами дружеских обществ (круг Н. М. Карамзина и И. И. Дмитриева, младокарамзинисты, «Арзамас» и др.), профессиональной литературы (книгоиздатели, журналистика) и системой протектирования (придворный круг). Особое внимание уделено отзывам родных и друзей, «цеховым» мнениям неоднородной литературной среды, читательским рецепциям, газетным и журнальным откликам на события писательской карьеры В. А. Жуковского. Это позволило полнее понять процессы складывания литературных репутаций и формирования литературного пантеона предпушкинской эпохи.

Лекция Вениамина Тимофеевича Золотухина (С.-Петербург) «Поздняя лирика Е. А. Баратынского: Жанровый аспект» (10 июня) была посвящена поэтике жанров в лирике Баратынского. Согласно традиционному мнению, в зрелые годы поэт отказывается от отчетливой дифференциации лирических форм. Однако эта точка зрения неоднократно ставилась под сомнение. Лектор привел наиболее интересные высказывания, в которых сформулирована альтернативная позиция, и предложил слушателям свой жанровый анализ поздних текстов поэта.

Нина Викторовна Цветкова (Псков) снова обратилась к теме, затронутой в ее первой лекции. На этот раз лекция «Пушкинская записка “О народном воспитании” и другие проекты о воспитании 1826 года» (24 июля) была посвящена отношению Пушкина к Карамзину и влиянию на него идей историографа, как оно проявилось в трагедии «Борис Годунов» и в записке «О народном воспитании». Показано, что для Пушкина большое значение имеют философские аспекты «Истории государства Российского», в которой господствует «моральный закон, непреложный для власти» (Ю. М. Лотман) и для всего народа. Карамзин впервые в России писал о значении вопросов духовного и нравственного развития человека, должных стать основой русского просвещения. По мысли лектора, эта концепция сближает позиции Пушкина и Карамзина.

Анна Александровна Полякова (С.-Петербург) совмещает работу в Пушкинском Доме с преподаванием литературы в лицее. В своей лекции «Как говорить со школьниками о Пушкине: Опыт одного учителя» (17 сентября) она поделилась собственным опытом работы в 8—9 классах средней школы — той аудитории, где одно только имя Пушкина по разным причинам зачастую вызывает скорее раздражение и скуку, — и рассказала, возможно ли пробудить у четырнадцатилетних подростков искренний интерес к произведениям, которые при первом прочтении кажутся им непонятными и не имеющими к ним никакого отношения.

Итак, за три года работы семинара наши слушатели имели возможность познакомиться со многими исследователями, предлагавшими в своих лекциях разные подходы к изучению творчества Пушкина и его эпохи. Мы очень дорожим постоянными участниками семинара и в то же время всегда рады предоставить слово новым лекторам. Надеемся на продолжение сотрудничества с филологами разных городов и стран, объединенных интересом к Золотому веку русской культуры, тесно связанному с именем Пушкина.

О. С. Муравьева

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ОТДЕЛЕНИЕ ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКИХ НАУК
ПУШКИНСКАЯ КОМИССИЯ

**ВРЕМЕННОК
ПУШКИНСКОЙ
КОМИССИИ**

Выпуск 40



Санкт-Петербург
2026

УДК 821.161.0
ББК 83.3 (2Рос=Рус) 1
В81

Издание основано в 1962 году

Ответственный редактор
А. Ю. БАЛАКИН

© Авторы статей, 2026
© Пушкинская комиссия РАН, 2026