УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной и проектной работе ФГАОУ ВО

«Российский государственный

гуманитарный университет»

д-р ист. наук, проф.

О.В. Павленко

«27» 08 2026 г.

Отзыв ведущей организации
ФГАОУ ВО «РГГУ» на диссертацию Филипповой Е.М.
«Эпистолярий И. А. Гончарова и его роль в творчестве писателя», представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.1 «Русская литература и литературы народов Российской Федерации»

Значение и место И.А. Гончарова в истории русской литературы середины – второй половины XIX в. трудно переоценить – как романиста и автора нефикциональных текстов, литературного критика и цензора и в целом ни на кого не похожей фигуры. Столь же трудно отнести писателя к малоизученным явлениям в отечественной и зарубежной науке о литературе. Тем ценнее, что Е.М. Филипповой удалось обнаружить и применить новую исследовательскую оптику и рассмотреть корпус писем И.А. Гончарова не только как биографический документ, но и как «корпус текстов, синтезирующий фактическое и эстетическое начала: с одной стороны, корреспонденция выполняет документально-коммуникативную функцию, с другой – обнаруживает присутствие устойчивых творческих приемов. Образы, мотивы и стилистические фигуры свободно переходят из эпистолярия в литературные произведения Гончарова и обратно» (с.23).

Актуальность диссертации Е.М. Филипповой определяется, прежде всего, тем, что в ИРЛИ РАН ведется работа над томами Полного собрания сочинений и писем И.А. Гончарова, и результаты, полученные в рассматриваемой диссертации, могут быть использованы при комментировании писем писателя.

Новизна исследования обусловлена отсутствием системного представления о корреспонденции И. А. Гончарова как о комплексном явлении, объединяющем биографический и творческий компоненты. В работе впервые предпринята попытка целостного анализа эпистолярного наследия писателя не только как документального источника, но и как органической части его художественного мира. Кроме того, впервые проведен типологический анализ гончаровского эпистолярия в контексте литературной традиции: дружеского письма пушкинской эпохи, салонной переписки, устойчивых топосов романтической поэтики и т.п.

Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, списка литературы и четырех приложений.

Во введении формулируются цели и задачи исследования, его объект, предмет, выносимые на защиту положения, характеризуется теоретическая и методологическая база, освещается история изучаемого вопроса, приведены сведения об апробации полученных результатов и публикациях по теме исследования.

Цели и задачи отвечают изучаемому материалу, положения, выносимые на защиту, видятся убедительными, четко, логично и последовательно подтверждаются анализом историко-литературного и биографического материала. История вопроса чрезвычайно удачно структурирована: в ней представлены ключевые аспекты рассматриваемой научной проблемы и учтены работы предшественников. Сразу же можно отметить, что автору работы удалось успешно реализовать весьма непростые намерения.

Первая глава, «Письма И. А. Гончарова как биографический и историко-литературный источник», посвящена таким источниковедческим аспектам изучения эпистолярия писателя, как атрибуция анонимных текстов и реконструкция творческой истории произведений. В первом разделе рассматривается конструирование параллели / оппозиции писательства и службы в письмах; автор вполне обоснованно приходит к выводу о том, что «гончаровский идеал художника укладывается в традиционные представления о свободе творчества, ограниченной внутренними установками творца: писатель призван сочетать в себе две ипостаси: с одной стороны, быть строгим к себе, как должностное лицо, неустанно трудясь на ниве искусства, а с другой – наслаждаться, подобно Райскому, служением собственному призванию» (с.36). Во втором разделе письма рассматриваются как источник формирования образов в фикциональных текстах Гончарова, главным образом на примере сравнения Марка Волохова с волком, подразумевающего как отсылку к актуальному социально-политическому контексту, так и к широко понятой литературной анималистической традиции.

Вторая глава, «Эпистолярий И. А. Гончарова и традиции жанра литературного письма», посвящена жанровым контекстам писем Гончарова. В ее первом разделе («Эпистолярий И. А. Гончарова и дружеское литературное письмо») автор диссертации справедливо указывает на такие типологически значимые для Гончарова источники, как античная эпистолярная традиция и дружеское письмо пушкинского круга. Впоследствии, в тексте «Фрегата “Паллады”», «условность и ирония» дружеского письма «трансформируются в нарративную стратегию» (с.70). Трудно не согласиться с анализом эпистолярия как творческой лаборатории писателя, однако возникает вопрос к Е.М. Филипповой: это исключительная особенность Гончарова? Или все-таки типологическое свойство переписки, как и иных эго-документов? Во втором разделе главы, «От дружеского

письма к путевым заметкам: трансформация эпистолярного жанра в очерках «Фрегат “Паллада”» произведение Гончарова рассматривается в контексте традиции травелогов-эпистолярiев (таких, как «Письма русского путешественника» Н.М. Карамзина) и шире, травелогов эпохи сентиментализма. Автор диссертации приходит к вполне обоснованному выводу о том, что «К 30-м годам XIX века сентиментальное путешествие как жанр изживает себя, о чем свидетельствует появление пародийных путешествий <…>. Путевые очерки автора «Обломова» выстраиваются уже по законам литературы реализма, хотя им и не чужды сентиментальные и романтические отголоски» (с.77). Очевидность вывода не вызывает сомнений; хотелось бы видеть в данном случае большей глубины анализа, например определения жанровой специфики травелога-эпистолярия реалистической эпохи или гипотезы о том, почему в одних случаях Гончаров выглядит (и небезосновательно) близким романтическому наследию, а в «Фрегате “Паллада”» ситуация устроена иначе. В третьем разделе, «Эпистолярий И. А. Гончарова и традиции салонной переписки», автор диссертации убедительно демонстрирует, что генезис маски «философа-сибарита» во многом восходит к античной традиции, и «эпистолярий Гончарова занимает промежуточное положение между документом частной жизни и художественным экспериментом, оставаясь тесно связанным с культурными канонами эпохи» (с.96).

Третья глава, «Философия Нового времени в прозе и эпистолярии И. А. Гончарова», состоит из трех разделов, в которых рассматриваются мотивы и идеи западноевропейской философии Нового времени и их рецепция в текстах Гончарова. Первый раздел, «Мотив рационального сомнения», сосредоточен на понятии «несомненного сомнения»; Е.М. Филиппова справедливо приходит к выводу о том, что как в письмах, так и художественной прозе писателя сомнение представляется необходимым элементом познания. Второй раздел, «Мотив гибельной страсти, оппозиция

страсти и воли», посвящен взглядам таких философов, как Ф. Бэкон, Р. Декарт и Б. Спиноза, на природу страстей, а также разработке мотива страсти в произведениях (преимущественно в художественных текстах) Гончарова; наиболее полным исследованием страстей автор диссертации видит роман «Обрыв». Третий раздел главы, «Классификация страстей. Страсти врожденные, истинные и искусственные», рассматривает оппозицию истинного и искусственного чувства в философии и литературе Просвещения и в текстах Гончарова. Автор диссертации справедливо отмечает, что именно просветительская традиция становится для Гончарова источником представлений «о “естественном” человеке, врожденном нравственном чувстве, губительной страсти, внутренней свободе, противопоставлении природного и социального начал» (с.123) и что данная традиция подвергается в текстах писателя критическому переосмыслению и полемике.

Четвертая глава, «Романтические топосы в прозе и эпистолярии И. А. Гончарова», посвящена анализу устойчивых романтических клише в прозе и переписке писателя. В первом разделе «Мотив магнетической (электрической) любви» использование обозначенного мотива рассматривается как в ироническом ключе, как клише, так и без иронического снижения. Во втором разделе, «Мотив магнетического взгляда», рассмотрена параллель между данным мотивом в прозе, в том числе в «Обломове», и в переписке писателя, что еще раз доказывает закономерность обращения к этому мотиву. Третий раздел, «Оппозиция воли и безволия», посвящен мотиву абсолютной романтической любви в свете его преломления в произведениях Гончарова. Автор диссертации отмечает, что куртуазная составляющая этого мотива встречается и в письмах писателя. Четвертый раздел, «Метафора слез-проводников», рассматривает мотив слез-проводников также в контексте идеи романтического магнетизма. Е.М. Филиппова убедительно показывает, что данный мотив у Гончарова не

претерпевает иронического переосмысления, при том, что даже в начале XIX в. он являлся типичным общим местом («В литературе первой половины XIX века точная метафора “слез проводников” достаточно редка и несет на себе флер именно “романтического” месмеризма: слезы не только “проводят” определенную эмоцию, но и способны управлять волей и ощущениями другого человека», с.141-142). Пятый раздел главы, «Мотив сомнамбулизма (лунатизма)» посвящен сомнамбулической образности в текстах Гончарова; его следы встречаются и в «Обломове», и в «Обрыве». Автор диссертации прослеживает эволюцию рассматриваемого мотива от понятной романтической семантики к лунатизму как показателю «глубокого душевного разлада, когда человеческая психика оказывается не в силах разрешить внутренний конфликт» (с.154). В этом разделе с одной стороны возникает вопрос о том, где эпистолярные источники рассматриваемого мотива (основным материалом служат преимущественно романы писателя), с другой стороны, очень существенным и продуктивным представляется анализ мотива сомнамбулизма (лунатизма) в контексте медицинской практики начала XIX в., что демонстрирует включенность автора диссертации в актуальный контекст изучения реалистической литературы.

В заключении подводятся итоги исследования, формулируются основные выводы, предлагаются перспективы дальнейшего изучения темы.

В приложениях содержатся не опубликованные ранее письма Гончарова и Л.Н. Майкова, а также визуальные материалы.

Диссертация Е. М. Филипповой представляет собой ценный вклад в изучение творческого наследия И. А. Гончарова, а также в разработку общих проблем истории русской литературы XIX века. Значимость полученных результатов определяется несколькими обстоятельствами. Во-первых, в работе убедительно обоснован избранный подход к эпистолярному наследию писателя — не только как к биографическому или историко-литературному источнику, но и как к органической части художественного

мира Гончарова. Во-вторых, введенные в научный оборот и переосмысленные эпистолярные материалы существенно расширяют представление о творческом методе Гончарова. В работе продемонстрировано, как устойчивые образы, мотивы и стилистические формулы свободно переходят из переписки в художественную прозу и обратно, что позволяет рассматривать эпистолярий как «творческую лабораторию» писателя и одновременно как самостоятельное художественное явление. В-третьих, исследование вносит вклад в уточнение представлений о философских основаниях гончаровского творчества, выявляя типологическую связь ключевых мотивов его прозы и писем с традициями европейской философии Нового времени (от скептицизма Декарта до идей французских просветителей), а также с поэтикой романтизма. Это открывает новые перспективы для изучения идейно-художественного своеобразия произведений Гончарова и его места в литературном процессе XIX века. И наконец, результаты диссертации имеют практическое значение для текстологии и источниковедения. Выводы и аналитические наблюдения, представленные в работе, могут быть использованы при подготовке академического Полного собрания сочинений и писем И. А. Гончарова — в частности, для решения вопросов текстологической атрибуции, комментария и составления научно-справочного аппарата издания.

К сожалению, необходимо высказать замечания:

1. Во втором разделе первой главы диссертации источниковедческий компонент эпистолярия Гончарова рассматривается на примере образа Волохова. При всей убедительности проделанной работы хотелось бы понимать, чем обусловлен выбор именно этого образа для анализа.

2. Не вполне понятно, с какой целью Е.М. Филиппова использует термин «просветительский реализм», справедливо и аккуратно обозначая

его ограничения (с.98). Анализ рецепции идей и понятий философии эпохи Просвещения в текстах Гончарова не обязывает автора диссертации обращаться к устаревшей терминологии.

3. Не очень уместным представляется перевод французских слов и выражений в цитатах (см., например, с.137).

4. Не всегда при обращении к научной литературе учитывается методологический контекст: так, работа В.Ф. Переверзева «Об образе нигилиста у Гончарова» есть не просто научный источник, но образец актуальной для критика и эпохи методологии, что не могло не повлиять на концепцию данного текста.

5. При очевидной фундаментальности списка использованной литературы нельзя не отметить, что диссертация, несомненно, выиграла бы, если бы ее автор учел работу Ю.В. Манна «Дополнение: Гончаров как повествователь» (Манн Ю.В. Тургенев и другие. М.: РГГУ, 2008. С.422-432).

Однако высказанные замечания никак не влияют на исключительно положительную оценку диссертационного исследования.

Диссертация и автореферат прошли проверку в системе «Ангтиплагиат. ВУЗ», по результатам которой некорректных заимствований не выявлено.

Автореферат и основные публикации, в том числе статьи, напечатанные в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования РФ, в полной мере раскрывают ключевые положения диссертации, соответствующие целям и задачам исследования.

Диссертация Филипповой Елены Михайловны на тему «Эпистолярий И. А. Гончарова и его роль в творчестве писателя», представленная на соискание ученой степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.1 «Русская литература и литературы народов Российской Федерации», соответствует паспорту научной специальности и пп.9-14

«Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 №842 (в актуальной редакции), а ее автор - Филиппова Елена Михайловна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.1 «Русская литература и литературы народов Российской Федерации».

Текст отзыва составлен Е.И. Самородницкой, кандидатом филологических наук, доцентом, заведующим кафедрой истории русской классической литературы историко-филологического факультета Института филологии и истории ФГАОУ ВО «РГГУ», обсужден и принят на заседании кафедры истории русской классической литературы ФГАОУ ВО «РГГУ» «27» августа 2026 г., протокол №1.

К.филол.н., доц., зав.кафедрой
истории русской классической литературы
историко-филологического факультета
Института филологии и истории РГГУ Е.И. Самородницкая

27.08.2026

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет» (РГГУ).

Адрес: 125047, город Москва, Миусская площадь, д. 6., стр. 6.
Тел. : +7 (495) 250 6118
E-mail: rsuh@rsuh.ru

Приложение

В диссертационный совет 24.1.114.01, созданный на базе
ФГБУН Институт русской литературы (Пушкинский Дом) РАН
(199034, Санкт-Петербург, наб. Макарова, 4)

СВЕДЕНИЯ О ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Полное название ведущей организации	Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет»
Сокращенное название ведущей организации	Российский государственный гуманитарный университет; ФГАОУ ВО «РГГУ»; РГГУ
Ведомственная принадлежность	Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Адрес организации	125047, г. Москва, вн.терр. (вн. мун. обр.) города федерального значения мун. округ Тверской, пл. Миусская, д. 6, стр. 6; https://www.rsuh.ru/; rsuh@rsuh.ru; +7 (495) 250-61-18
Лицо, утверждающее отзыв ведущей организации	Проректор по научной и проектной работе, д. истор. н., профессор Ольга Вячеславовна Павленко
Структурное подразделение, готовящее отзыв ведущей организации	Кафедра истории русской классической литературы историко-филологического факультета Института филологии и истории
Составитель отзыва ведущей организации	К. филол. н., доцент, заведующая кафедрой Екатерина Ильинична Самородницкая

Список основных публикаций работников ведущей организации по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет (не более 15 публикаций)

1. Одесская М. М. Пространственные и ментальные корреляты тюрьмы в «Острове Сахалин» и рассказах А. П. Чехова: художественный и документальный дискурсы // Два века русской классики. 2026. Т. 8, № 1. С. 132–157.
2. Одесская М. М. Люди и куклы в пьесе А.П. Чехова «Вишневый сад» // Вестник РГГУ. Серия: Литературоведение. Языкознание. Культурология. 2025. № 11-1. С. 62–73.
3. Самородницкая Е. И. «Вздоры пишутся проворно, и такая литература неистощима»: Н. Д. Хвощинская, литературный критик // Вестник РГГУ. Серия: Литературоведение. Языкознание. Культурология. 2025. № 11-1. С. 33–43.
4. Одесская М. М. Роль музыкальных включений в драматургических текстах Тургенева // Вестник РГГУ. Серия: Литературоведение. Языкознание. Культурология. 2024. № 10. С. 34–46.
5. Самородницкая Е. И. «В глуши забытого селенья»: эволюция образа дикарки в прозе А.Я. Панаевой // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 7: Литературоведение. 2024. № 4. С. 116–129.
6. Корчинский А. «Былое и думы» А.И. Герцена: перформанс истории и диалектика не-отрицания // Новое литературное обозрение. 2024. № 186. С. 67–82.
7. Одесская М. М. «Пучина» А.Н. Островского: рефлексия о мелодраме и театре / М. М. Одесская // Вестник РГГУ. Серия: Литературоведение. Языкознание. Культурология. 2023. № 3-2. С. 160–170.
8. Корчинский А. В., Кудалина А. А. Контингентность события в истории и художественном нарративе: заметки об историзме «Войны и мира» Л. Н. Толстого // Вестник

РГГУ. Серия: Литературоведение. Языкознание. Культурология. 2023. № 5. С. 52–62.

9. Одесская М. М. "Не следует мешать людям сходить с ума": медико-социальный и художественный дискурсы в повестях А. П. Чехова "Палата № 6" и "Черный монах" // Вестник РГГУ. Серия: Литературоведение. Языкознание. Культурология. 2022. № 6-2. С. 213–223.

10. Одесская М. М. Античный слой в произведениях И.С. Тургенева и И.А. Гончарова // Литература в школе. 2022. № 6. С. 38–47.

11. Одесская М. М. Повесть Ф.М. Достоевского "Вечный муж" и инсценировка И.Л. Щеглова "Господин с крепом на шляпе" // Новый филологический вестник. 2021. № 4(59). С. 125–134.

12. Самородницкая Е. И. Поэтика А.Я. Панаевой в компаративном аспекте: постановка проблемы // Новый филологический вестник. 2021. № 3(58). С. 419–431.

13. Самородницкая Е. И. Формирование образа викторианского романа в "Вестнике Европы" (1870-е гг.) / Е. И. Самородницкая // Вестник РГГУ. Серия: Литературоведение. Языкознание. Культурология. 2021. № 10-2. С. 187–198.

14. Корчинский А. Реальность как проект: к поэтической и политической эпистемологии романного мира («Что делать?» Н. Г. Чернышевского и «Бесы» Ф. М. Достоевского) // Критика и семиотика. 2021. № 2. С. 320–335.

Ведущая организация подтверждает, что соискатель не является ее сотрудником и не имеет научных работ по теме диссертации, подготовленных на базе ведущей организации или в соавторстве с ее сотрудниками.

Проректор по научной
и проектной работе О.В. Павленко

М. П.

