

затронули многие темы, которыми занимался Творогов, но далеко не все. В частности, ученый много сделал для развенчания «Велесовой книги». Он подробно написал о ней в 43-м томе «Трудов Отдела древнерусской литературы» (где поместил и публикацию «дощечек»), а также в сборнике статей, так и названном — «Что думают ученые о „Велесовой книге“», для которого подготовил три статьи. Научный метод Творогова Пигин охарактеризовал термином, взятым из «Поэтики» Д. С. Лихачева: «панорамное зрение». Дело в том, что Творогов исследовал объемные тексты, стремясь к широте, к панорамности охвата древнерусской книжности. Кроме того, он собрал сведения о рукописных собраниях разных городов, описал их, думая о тех медиевистах, кто будет в дальнейшем заниматься разысканием списков «своих» произведений, избранных предметом исследования. Самой же цитируемой работой Творогова является, как выяснил Пигин, каталог переводных житий, составленный им в результате большой работы над рукописными собраниями (Творогов О. В. Переводные жития в русской книжности XI–XV веков: каталог. М.; СПб.,

2008). В заключение выступавший процитировал слова ученика Творогова — Е. Г. Водолазкина — на прощании с ученым: «Олег Викторович служил науке не просто как рыцарь, а как паладин». Действительно, — подтвердил Пигин, — Олег Викторович служил науке не как вассал своему сюзерену, не как чиновник государству, а как монах Богородице. Он был тружеником, его служение науке было сродни религиозному служению, как справедливо написал об этом Д. М. Буланин в очерке об ученом. «Вспоминаю я его чаще, — сказал Пигин, — не в Пушкинском Доме, а в Рукописном отделе Публички, представляю его склонившимся над рукописью, больше пишущим, чем говорящим».

Доклады, прозвучавшие на конференции, представили не только основные направления деятельности крупного ученого-медиевиста, педагога, но и охарактеризовали его как талантливую, остроумного человека. Некоторые материалы конференции будут опубликованы в 71-м томе «Трудов Отдела древнерусской литературы».

© Л. В. Соколова

DOI: 10.31860/0131-6095-2025-1-270-272

V МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «АЛЕКСЕЙ ТОЛСТОЙ: ЛИЧНОСТЬ В КОНТЕКСТЕ ЭПОХИ»

28–30 ноября 2023 года в Институте мировой литературы имени А. М. Горького Российской академии наук (ИМЛИ РАН) прошла V Международная научная конференция «Алексей Толстой: личность в контексте эпохи», приуроченная к 140-летию писателя. Ее организаторами стали ИМЛИ РАН и Государственный музей истории российской литературы имени В. И. Даля (ГМИРЛИ). В работе форума, который проходил в смешанном формате, приняли участие исследователи из различных городов России, а также Израйля, Чехии, Сербии. Всего было заслушано 58 докладов.

С приветственными словами к участникам и гостям конференции обратились директор ИМЛИ РАН В. В. Полонский, директор ГМИРЛИ Д. П. Бак, ректор Литературного института имени А. М. Горького А. Н. Варламов, научный руководитель Отдела новейшей русской литературы и литературы русского зарубежья ИМЛИ РАН Н. В. Корниенко и писатель Т. Н. Толстая. Все они говорили о роли наследия А. Н. Толстого в истории русской литературы XX века и значении творчества писателя.

Конференция открылась выступлением Н. В. Корниенко (Москва) «Русская литература в дни Сталинградской битвы», в котором она обратилась к военной публицистике Толстого конца 1942 — начала 1943 года и его докладу «Четверть века советской литературы»

на юбилейной сессии Академии наук СССР 18 ноября 1942 года, а также подчеркнула важность общественной позиции писателя военных лет.

Е. Д. Толстая (Израиль) представила свою новую монографию «Алексей Толстой в урагане времени» (Берлин, 2022), посвященную сюжетам жизни и творчества писателя 1910–1920-х годов и его малоизвестным, в том числе неопубликованным и сохранившимся в архиве текстам (рассказам «Слякоть» и «Письмо за красной печатью», пьесе «День Ряполовского»).

В докладе «Полное собрание сочинений А. Н. Толстого: итоги и перспективы» Г. Н. Воронцова (Москва) подробно рассказала о работе группы над научным комментарием к двум центральным произведениям в творчестве писателя — роману «Петр Первый» и трилогии «Хождение по мукам» — и связанных с этим текстологических проблемах.

А. Н. Варламов (Москва) в выступлении «О чем умолчал Бунин? Что не так в „Третьем Толстом“» внес существенные дополнения в комментарий к очерку И. А. Бунина «Третий Толстой», остановившись на общественной позиции Толстого, которую обошел своим вниманием Бунин.

В докладе Т. Н. Толстой (Москва) «Всеволод Гаршин и Анастасия Крандиевская (посмерт-

ная перекличка)» впервые были представлены материалы из семейного архива Толстых, дополняющие характеристику круга общения писателя.

Д. Д. Николаев (Москва) обратился к теме «Алексей Толстой в контексте газеты „Правда“: 1943» и проанализировал его военную публицистику в свете редакционной политики газеты. Исследователь пришел к выводу, что печатавшиеся в «Правде» произведения имели важное художественно-пропагандистское значение, но не должны были заслонять информационные и идеологические материалы.

Доклад И. Н. Толстого (Чехия) «Догадки и напрямки: петроградский текст рассказа А. Н. Толстого „Как ни в чем не бывало“» был посвящен петроградскому тексту 1920-х годов, в частности рассказу, действие которого происходит в районе города, где писатель с семьей поселился после возвращения из эмиграции. Имена главных героев произведения повторяют имена сыновей Толстого — Никиты и Мити, что указывает на автобиографичность произведения.

Ряд докладов, прозвучавших в первый день конференции, был посвящен теме «А. Н. Толстой и современники»: В. Л. Мельникова (Санкт-Петербург) «Упоминания и реминисценции наследия А. Н. Толстого в творчестве Н. К. Рериха», А. С. Урюпиной (Москва) «А. Н. Толстой и А. М. Ремизов» и И. Б. Озерной (Москва; Израиль) «Алексей Толстой и Юрий Олеся».

Тема «Творчество А. Н. Толстого в изобразительном искусстве» нашла отражение в докладах Т. Г. Сухоруковой (Ростов-на-Дону) «Художник — читатель романа. Цикл иллюстраций А. Г. Мосина к трилогии А. Н. Толстого „Хожделение по мукам“», И. Антанасевич (Сербия) «Алексей Толстой в комиксах межвоенного периода», М. О. Александровой (Санкт-Петербург) «Иллюстрации И. Я. Билибина к роману А. Н. Толстого „Петр Первый“ в фондах Литературного музея ИРЛИ (Пушкинский Дом) РАН».

Второй день конференции открылся заседанием Круглого стола «Документальные источники романа А. Н. Толстого „Петр Первый“» в рамках проекта РНФ № 23-28-00802 «Трансформация документальных источников в романе А. Н. Толстого „Петр Первый“: личная библиотека как творческая лаборатория писателя». В выступлении В. А. Аракчеева (Москва) «Деньги для Северной войны: о чем свидетельствуют исторические источники» было подробно проанализировано соответствие сведений, приведенных Толстым в романе и окрашенных художественным вымыслом, сохранившимся историческим документам.

В докладе А. С. Акимовой (Москва) «„История России с древнейших времен“ С. М. Соловьева и „Петр Первый“ А. Н. Толстого» были сопоставлены два названных текста и установлено, что писатель во всех трех книгах «Петра Первого» широко пользовался текстом истори-

ческого труда для воссоздания событий и атмосферы эпохи конца XVII — начала XVIII века.

Тема источников романа была продолжена в докладах Е. А. Андреевой (Санкт-Петербург) «Документальные источники романа А. Н. Толстого „Петр Первый“»: А. Д. Меншиков — ингерманландский (петербургский) губернатор», Е. А. Беликовой (Москва) «„Печати антихристовой быть брдобритие“»: к вопросу о документальных источниках сюжета заговора против царя в романе А. Н. Толстого „Петр Первый“» и А. В. Бурмистровой (Москва) «К проблеме написания реально-исторического комментария ко второй книге романа А. Н. Толстого „Петр Первый“».

В докладе Т. Ю. Кравченко (Москва) «Использование А. Н. Толстым книг из личной библиотеки в работе над романом „Петр Первый“» был дан обзор уникального книжного собрания писателя по Петровской эпохе и проанализированы его пометы на страницах книг.

Целый ряд докладов прозвучал во второй половине второго дня конференции. В сообщении М. А. Перепелкина (Самара) «Рассказ А. Н. Толстого „Прогулка“ как один из претекстов „Хождения по мукам“» акцент был сделан на взаимосвязи образов одного из ранних рассказов писателя с трилогией и на такой особенности художественной манеры Толстого, как автоцитирование.

В докладе Е. М. Трубиловой (Москва) «Два письма Тэффи Н. В. Крандиевской» были прокомментированы письма 1922 года. В них упоминается открытое письмо Толстого одному из лидеров русской эмиграции Н. В. Чайковскому, на которое Тэффи с одобрением отреагировала.

Выступление Е. Е. Иванова (Москва) «Наив как авторская стратегия в повести-сказке А. Н. Толстого „Золотой ключик, или Приключения Буратино“» было посвящено оригинальной стратегии острашения несправедливого положения вещей в мире «абстрактным читателем» через наив детского и мифологического (пралогического) сознания.

Завершился второй день презентацией новых изданий о жизни и творчестве писателя.

Третий день конференции открыл доклад М. В. Каплун (Москва) «Драматическая диалогия А. Н. Толстого „Иван Грозный“ в контексте древнерусской публицистики XVI века: опыт прочтения», в котором был отмечен целый ряд пересечений художественного текста пьесы с публицистическими высказываниями современников ее главного героя.

Об одной из постановок пьесы об Иване Грозном на сцене Художественного театра, используя документы музея МХАТ, рассказала О. А. Агушина (Москва) в сообщении «Пьеса „Трудные годы“ на сцене Художественного театра».

В докладе Д. М. Магомедовой (Москва) «Переписывание „Капитанской дочки“ в ранней прозе А. Н. Толстого» речь шла о традициях русской классической литературы в творчестве

писателя, о связи его рассказа «Катенька» (1910) с повестью А. С. Пушкина.

Е. Н. Лермонтова (Пушкин) и Ю. И. Кузнецова (Пушкин) в сообщении «Детское адреса А. Н. Толстого и его современников» рассказали о периоде жизни писателя в Детском Селе в конце 1920-х — первой половине 1930-х годов, наполненном общением с проживавшими там же деятелями литературы и искусства.

Многолетней дружбе Толстого с поэтом В. В. Бородаевским был посвящен доклад И. П. Михайловой (Курск) «О творческих сближениях А. Н. Толстого и В. В. Бородаевского», основанный на материалах сохранившегося архива семьи поэта.

В докладе А. В. Сысоевой (Санкт-Петербург) «А. Н. Толстой как автор оборонной литературы: история несостоявшегося сотрудничества» были проанализированы отклики журналов «Знамя» и «Залп» на такие произведения, как пьеса «Это будет», повести «Записки Мосолова» и «Черное золото».

В докладе К. К. Масловой (Москва) «А. Н. Толстой и К. Чапек: взгляды двух писателей через призму исследований» основное внимание было уделено сравнительному анализу их творчества, отраженному в целом ряде научных исследований, и взглядам Толстого и Чапека на общественно-политические вопросы, определившим в том числе разность их подходов к переработке пьесы «R.U.R.».

Завершилась конференция встречей ее участников с сотрудниками московской библиотеки № 209 имени А. Н. Толстого, которые рассказали о восприятии творчества писателя современным читателем.

В рамках культурной программы участникам и гостям конференции были показаны два музыкально-драматических спектакля: «Петербургские арабески (Николай Гоголь, Федор Достоевский, Александр Введенский)» и «Для чего идет снег» (по одноименному рассказу А. Н. Толстого) — из цикла «Проект ГМИРЛИ имени В. И. Даля „Театр в музее“».

© Г. Н. Воронцова

DOI: 10.31860/0131-6095-2025-1-272-276

НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ЭПОХА КАК СЮЖЕТ»

11–13 апреля 2024 года в Твери состоялась научная конференция «Эпоха как сюжет», организаторами которой выступили кафедра истории и теории литературы Тверского государственного университета, Институт русской литературы РАН и кафедра исторической и теоретической поэтики Российского государственного гуманитарного университета.

Конференция стала продолжением проекта «Время как сюжет», в рамках которого в 2012–2023 годах рассматривались категории исторического времени («прошлое», «настоящее», «будущее»), временной протяженности («вечность», «мгновение», «безвременье») и биологического времени («юность», «зрелость», «старость»). Выход за пределы масштабных линейных и циклических моделей позволил рассмотреть значимые сюжетные аспекты временных категорий на микро- и макроуровнях.

Интерес к сегментации социального времени сделал неизбежным обращение к понятиям «поколение», «век», «эпоха». Традиционно эпоха понимается как продолжительный период времени, характеризующийся какими-либо значимыми явлениями, событиями, однако это и промежуток времени, определенный в целях хронологии или историографии. Заглавное понятие может соотноситься с различными культурными или историософскими построениями («эпоха Пушкина», «эпоха Просвещения», «великая эпоха»); речь может идти об «эпохах» реальных и метафорических, о временной последовательности (историческая эпоха) или, наоборот, о на-

рушениях линейно-стадиальных структур. Инициаторы проекта предположили, что категории социального времени связаны с теми, которые рассматривались ранее, и с теми, которые могут стать объектами монографического исследования в дальнейшем.

Пленарное заседание конференции, на котором традиционно намечаются основные перспективы развития темы, открыл С. В. Денисенко (Санкт-Петербург), рассказавший об эволюции понятия «эпоха» в русской литературе, об особенностях употребления данного слова в изящной словесности XVIII–XX веков. Если в первом докладе речь шла в основном о поэзии, то А. А. Малышев (Санкт-Петербург) для ответа на вопрос «Когда Петровская эпоха стала эпохой?» использовал материалы документальной литературы и публицистики. Как оказалось, впервые словосочетание «Петровская эпоха» прозвучало совсем не в собрании историков, а на заседании общества садоводов.

К теме «Эпоха Смуты: ее герои и антигерои» обратилась И. А. Лобакова (Санкт-Петербург). Она рассмотрела сведения различных источников о М. В. Скопине-Шуйском и о его родственниках (царе Василии и Дмитрие Ивановиче). История гибели 23-летнего полководца породила слухи о ее причинах, и в исторических памятниках, близких по времени создания к описываемым событиям, обнаруживаются внимание к личности народного героя и попытки объяснить обстоятельство его внезапной смерти, назвав его «злодеев и врагов Руси».

Галина Николаевна Воронцова

старший научный сотрудник
Института мировой литературы им. А. М. Горького РАН

Galina Nikolaevna Vorontsova

Senior Researcher, A. M. Gorky Institute of World Literature,
Russian Academy of Sciences

ORCID: 0000-0003-3546-0472

Voroncova.96@mail.ru

**V МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ
«АЛЕКСЕЙ ТОЛСТОЙ: ЛИЧНОСТЬ В КОНТЕКСТЕ ЭПОХИ»**

**ALEXEY TOLSTOY: PERSONALITY IN THE CONTEXT OF HIS EPOCH
5TH INTERNATIONAL RESEARCH CONFERENCE**

[Meeting Abstract]

Светлана Анатольевна Васильева

профессор кафедры истории и теории литературы
Тверского государственного университета

Svetlana Anatol'evna Vasil'eva

Professor, Department of History and Theory of Literature,
Tver State University

ORCID: 0009-0008-2923-2557

rabota165@mail.ru

Александр Юрьевич Сорочан

профессор кафедры истории и теории литературы
Тверского государственного университета

Aleksandr Iur'evich Sorochan

Professor, Department of History and Theory of Literature,
Tver State University

ORCID: 0000-0003-1213-8499

bvelvet@yandex.ru

НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ЭПОХА КАК СЮЖЕТ»

ERA AS A STORYLINE NATIONAL RESEARCH CONFERENCE

[Meeting Abstract]