

ISSN 0236-2481

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК

ВРЕМЕННОК
ПУШКИНСКОЙ
КОМИССИИ

Выпуск 39



РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ОТДЕЛЕНИЕ ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКИХ НАУК
ПУШКИНСКАЯ КОМИССИЯ

**ВРЕМЕННОК
ПУШКИНСКОЙ
КОМИССИИ**

Выпуск 39



Санкт-Петербург
2025

УДК 821.161.0
ББК 83.3 (2Рос=Рус) 1
В81

Издание основано в 1962 году

Редакционная коллегия:
А. Ю. Балакин (*ответственный редактор*),
М. Н. Виролайнен, Е. Е. Дмитриева

Рецензенты:
Доктор филологических наук
А. А. Фаустов
(*Воронежский государственный университет*)
Кандидат филологических наук
А. А. Полякова
(*Институт русской литературы (Пушкинский Дом) РАН*)

ISBN 978-5-94668-422-4



© Авторы статей, 2025
© Пушкинская комиссия РАН, 2025

ПРЕДИСЛОВИЕ

Тридцать девятый выпуск «Временника Пушкинской комиссии» состоит из уже привычных разделов: «Материалы и сообщения», «Обзоры», «Статьи и заметки», «Из истории пушкиноведения», «Хроника» и «In memoriam».

В публикациях раздела «Материалы и сообщения» В. М. Файбисович вводит в научный оборот сведения о жизни и службе полковника С. Н. Старова, противника Пушкина на кишиневской дуэли 1822 года, а П. А. Дружинин исследует историю создания и бытования пушкинских реликвий — фрагментов одной из трех михайловских сосен, воспетых поэтом в стихотворении «Вновь я посетил...».

В разделе «Обзоры» помещена библиография «Критические и публицистические статьи А. С. Пушкина в литературоведческих исследованиях», являющаяся второй частью опубликованной в предыдущем выпуске аннотированной библиографии «Пушкин — критик и журналист».

Раздел «Статьи и заметки», как обычно, составлен из работ о пушкинских произведениях. И. Ю. Юрьева выявляет связи текста «Бориса Годунова» с пушкинскими выписками из «Книг житий святых» Димитрия Ростовского и показывает, как лексика агиографических текстов использовалась Пушкиным в его трагедии для речевой характеристики Самозванца. М. Г. Альтшуллер обосновывает, почему Пушкин изменил первоначальную финальную реплику «Бориса Годунова». Заметка Р. Л. Шмараква исследует античный субстрат в послании «К вельможе». В статье А. А. Долинина предлагается новое прочтение чернового наброска Пушкина «Везувий зев открыл...», который до сих пор рассматривался исключительно как попытка экфрасиса картины Карла Брюллова «Последний день Помпеи». Т. И. Краснобородько на основании палеографического и текстологического изучения двух черновых автографов стихотвор-

ного наброска «Везувий зев открыл...» уточняет хронологию работы над этим незавершенным пушкинским замыслом. В статье А. В. Курочкина уточняется и дополняется комментарий к эпистолярному наследию Пушкина.

В разделе «Из истории пушкиноведения» помещены обзоры книг Пушкина и о Пушкине в библиотеке П. А. Ефремова в Пушкинском Доме и материалов Б. Л. Модзалевского в Отделе рукописей Российской национальной библиотеки, а также публикуется шуточный драматический этюд Е. Г. Эткинда о Пушкине.

Раздел «Хроника» состоит из трех материалов: о жизни музея в Михайловском рассказывают его сотрудники Э. А. Узенев и Ю. Н. Узенева; А. С. Лащева обзорекает онлайн-конференцию «Пушкин после 1831 года»; ученый-физик В. Д. Шильцев делится опытом работы над синтезированным переводом «Евгения Онегина» на английский язык, который составляется из предыдущих.

В разделе «In memoriam» помещен некролог И. С. Чистовой и библиография ее научных работ.

Цитаты из Пушкина, если цитируемое издание не указано особо, приводятся либо по Полному собранию сочинений (М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1937—1949. Т. 1—16; 1959. Т. [17]; Справочный том) со ссылками в скобках (римские цифры обозначают том, арабские — страницу), либо по новому академическому Полному собранию сочинений (СПб.: Наука, 1999—2025. Т. 1—3, 7, 9; издание продолжается) с сокращением в скобках АПСС и указанием тома, книги и страницы. Ссылки на автографы Пушкина, хранящиеся в Институте русской литературы (Пушкинский Дом) РАН, даются сокращенно: ПД (т. е. Рукописный отдел Пушкинского Дома, ф. 244, оп. 1), далее указывается номер единицы хранения и в случае необходимости — лист рукописи.

Указатель имен составлен Н. Л. Дмитриевой, А. К. Михайловой и А. И. Роговой, указатель произведений Пушкина — Н. Е. Косьяненко. В редактировании выпуска принимала участие Е. И. Вожик.

I. МАТЕРИАЛЫ И СООБЩЕНИЯ

В. М. ФАЙБИСОВИЧ

К БИОГРАФИИ ПОЛКОВНИКА С. Н. СТАРОВА

Дуэль Пушкина с полковником Старовым известна в деталях и подробностях благодаря свидетельствам И. П. Липранди¹ и В. П. Горчакова.² Тем не менее этот поединок, замечательный и по ничтожности повода, и по упорству противников, дважды обменявшихся выстрелами, и по взаимному уважению дуэлянтов, позволившему секундантам примирить их, доныне дает пищу биографам поэта.³

Однако представления о С. Н. Старове до сих пор ограничены весьма узким кругом сведений о нем: даже возраст полковника во время ссоры с Пушкиным определяется весьма условно — не говорим уже о его происхождении, состоянии и военной карьере.

Между тем в Российском государственном военно-историческом архиве хранится комплекс весьма информативных документов, связанных с выходом С. Н. Старова в отставку в 1834 году.⁴ Настоящая заметка имеет целью ввести в научный оборот содержащиеся в них данные.

Из послужного списка состоящего по армии «генерал-майора Семена Никитина сына Старова», составленного 29 марта 1834 го-

¹ См.: Липранди И. П. Из дневника и воспоминаний // А. С. Пушкин в воспоминаниях современников: В 2 т. Л., 1974. Т. 1. С. 319—323.

² См.: Горчаков В. П. Воспоминание о Пушкине // Там же. С. 267—271.

³ См.: Курочкин А. В. Кишиневская записка Пушкина к неизвестному // Временник Пушкинской комиссии. СПб., 2023. Вып. 37. С. 5—15; Кушниренко В. Ф. «Будьте добры, подождите меня...»: К истории ссоры в Кишиневе опального Пушкина с яским боярином Тодором Балшем // Там же. С. 16—25. Высказанное в статье Кушниренко предположение о намерении Пушкина пригласить Старова секундантом в его намечавшемся поединке с Т. Балшем (с. 24) представляется весьма убедительным.

⁴ РГВИА, ф. 395, оп. 23, № 474 («Об увольнении от службы состоящего по армии генерал-майора Старова и снабжении его указом на отставку», 1834). Далее ссылки на это дело даются в тексте с указанием номера листа.

да (л. 7—14), явствует, что происходил он «из Российских дворян Черниговской губернии» и что от роду ему 45 лет и, значит, родился он в 1788 или в начале 1789 года.⁵

На вопросы: «Есть ли за ним, за родителями его или, когда женат, за женою недвижимое имение? У родителей и у самого него? У жены, буде женат? Родовое? Благоприобретенное?» — отвечено кратко: «Не имеет».

В графе: «Российской грамоте читать и писать и другие какие науки знает ли?» — указано: «Российской грамоте читать и писать и Арифметике знает» (л. 7 об).

В графе «Чины» представлены ступени его карьеры:

Унтер-офицером — 1802 августа 21<-го>;⁶

Подпрапорщиком — 1803 июня 3<-го>;

Портупей-прапорщиком — 1805 января 22<-го>;

Прапорщиком — 1806 марта 29<-го>, имея отроду семна-
дцать лет;

Подпоручиком — 1806 августа 8<-го>;

Поручиком — 1808 декабря 15<-го>;

Штабс-капитаном 1810 сентября 22<-го>;

За отличие, оказанное в кампании 1812 года, произведен ка-
питаном — 1812 ноября 2<-го>;

Майором — 1816 февраля 9<-го>;

За отличие по службе подполковником — 1816 февраля
21<-го>;

За отличие по службе произведен полковником — 1821 де-
к<абря> 26<-го>;

За отличие по службе Высочайшим приказом в 6<-й> день
декабря 1829 года произведен в генерал-майоры со старшинством
<с> 1829 Августа 22<-го> (л. 7 об.—8).

В графе «Полки и батальоны» сообщено:

В Старооскольский пехотный полк, а из оногo на сформирова-
ние Одесского мушкетерского, который потом был 40<-й> Егер-
ский полк — 1805 августа 29<-го>; в этом (т. е. 40-м Егер-
ском. — В. Ф.) полку прапорщиком, подпоручиком, <поручиком>,
капитаном;

⁵ На этом же листе на поле написано карандашом: «32/13», где «32» — стаж военной службы, а «13» — возраст, в котором С. Н. Старов начал свою военную карьеру.

⁶ Рядом карандашом — подсчет стажа воинской службы: «<1>834 — <1>802 = 32».

Из оного переведен в 19<-й> Егерский полк — 1813 марта 24<-го>.

Назначен командиром 33<-го> Егерского полка — 1820 марта 8<-го> (прибыл к полку в апреле месяце).

Назначен командиром 2-й бригады 9-й пехотной дивизии — 1829 декабря 6<-го>. Со дня назначения находился при формировании Земской стражи в Молдавии и Валахии.

Назначен командиром 3-й бригады 17-й пехотной дивизии с исправлением по-прежнему должности инспектора Земской стражи — 1830 октября 17<-го>.

Назначен состоять по армии с исправлением той же должности и с оставлением при нем всех довольствий по званию бригадного командира — 1832 сентября 22<-го>.

По выборам дворянства не служил (л. 9—10).

Наиболее содержательной, как и следовало ожидать, в формуляре Старова оказывается графа, посвященная его участию в войнах:

В походах и действиях против неприятеля находился: с 2 декабря 1806 в Бессарабии, Молдавии и Валахии, где в действительном сражении при крепости Журже 1809 августа 21<-го>; за Дунаем в Болгарии, перейдя Траянов вал, и разбитии неприятеля при местечке Ризовате сентября 4<-го>; в блокаде крепости Силистрии с 10 сентября по 14 октября, где в сражении при сделанной неприятелем вылазке 8 октября 1810; <1811> мая 12<-го> за Дунаем в сражении при крепости Туртукае и занятии оной; июня с 14 по 2 августа в блокаде крепости Рушук и в сражении при оной 6 июля; а 22 <августа> при штурме сей крепости. 1812-го в сражениях против французских войск, вторгнувшихся в Россию: Июля 15<-го> при г. Витебске, где ранен пулею в левую руку навывлет, и за оное дело награжден орденом св. Анны 4-й степени;⁷ августа 6 и 7<-го> при г. Смоленске; 10 <августа> при селе Михайловке; 13 <августа> при реке Осьме, 15 <августа> при селе Росьме; 26 <августа> в генеральном сражении при селе Бородине; октября 6<-го> при деревне Тарутине; 12 и 13 <октября> при г. Малом Ярославце, за оное дело награжден золотою шпагою с надписью «За храбрость»;⁸ 28 <октября> при селе Чирикове; ноября 2<-го>

⁷ Награждение состоялось 4 октября 1812 года (см.: Список кавалерам Императорских Российских орденов всех наименований, на лето от Рождества Христова 1827. СПб., 1828. Ч. 3. С. 401).

⁸ Награждение состоялось 15 февраля 1813 года (см.: *Исмаилов Э. Э.* Золотое оружие с надписью «За храбрость». Списки кавалеров. 1788—1913. М., 2007. С. 131).

при селе Красном, и за оное дело награжден чином капитана и орденом св. Владимира 4-й степени с бантом; с 3 на 4<-е> число <ноября> в ночи, при нападении неприятеля в селе Путиных; и за все дела в пределах российских против французов имеет серебряную медаль, в память 1812 года установленную. 1813 года в заграничном походе в герцогстве Варшавском, в Пруссии, Силезии, княжестве Ангальтском, королевствах Саксонском, Вестфальском, княжествах Веймарском, Саксен-Кобургском, Ольденбургском, Ганноверском и Баварском; в сражениях: октября 6 и 7<-го> при г. Лейпциге, ноября 23 и 24<-го> при взятии крепости Ротенбурга; 1814 <года> генваря 2<-го> при переправе через р. Рейн, в Брабании <sic!> и во Франции в сражениях; февраля 2<-го> при взятии штурмом г. Шалона, 23 <февраля> при Краоне, и за оное дело награжден орденом св. Анны 2-й степени; 25 и 26 <февраля> при г. Лаоне; потом в походе до г. Парижа; и в сражении при взятии оного 18 марта; за сие дело имеет серебряную медаль в память вступления наших войск в Париж. Потом обратно через все вышеписанные владения, равно Нассаускую область и Австрию в российские пределы, того же года августа 7<-го>. — 1815 <года> апреля с 1<-го> через герцогство Варшавское, Пруссию, Саксонию, Вестфалию во Францию; и потом обратно в Россию. 1828 <года> в походах и действиях против турецких войск: апреля 25<-го>, переправясь через р. Прут в Молдавию, 29 <апреля> в Валахию, мая 4<-го> при занятии г. Букареста; июля с 7 по 28 сентября в наблюдательном отряде при р. Дунае против местечка Туртукая; октября с 9 по 25 ноября в блокаде крепости Журжи, где при вылазках неприятеля в действительных сражениях октября 29<-го>, ноября 14, 19 и 21<-го> чисел. 1829 <года> марта с 31<-го> — в наблюдательном отряде под командою генерал-адъютанта Гейсмара в Малой Валахии при селе Чорое, откол с полком в экспедициях для подкрепления войск, находившихся в укреплениях Сальчинском, Изворском, Чернецком и Калафатском по 18 сентября. Имеет серебряную медаль, установленную в память сей войны 1828 и 1829 года. — За отличие по службе получил алмазные знаки на орден св. Анны 2-й степени — 1824 <года> февраля 23<-го>; награжден орденом св. Владимира 3-й степени — 1830 августа 6<-го>; орденом св. Анны 1-й степени — 1832 <года> марта 22<-го>;⁹ удостоен ордена св. Георгия 4-го класса за беспорочную выслугу 25 лет в офицерском звании — 1829 <года> декабря 19<-го>. Получил монаршие благоволения:

⁹ По другим сведениям, награждение состоялось 29 марта 1832 года (см.: Список кавалерам Российских императорских и царских орденов всех наименований за 1838. СПб., 1839. Ч. 3. С. 41).

1822 <года> января 3 <-го>; 1823 <года> октября 2 и 6 <-го>; 1826 <года> декабря 25 <-го> и 1827 <года> декабря 25 <-го>. — По предписаниям Главнокомандующего действующей армией Графа Дибича-Забалканского от 25 марта 1830 года № 65 назначен для сформирования земской Стражи в княжествах Молдавии и Валахии, где и находился до окончания российского управления сими княжествами по июль 1834 года (л. 8, 9, 10, 11, 12).

Как свидетельствует послужной список, в отпусках и штрафах Старов не бывал; отчеты по должности он представлял всегда в срок, жалобам «не подвергался», слабым в исправлении должности замечен не был, равно как не был «изобличен и оглашен» в неприличном поведении... (л. 12 об.)

В воспоминаниях о Старове Горчаков указывает на его «разность лет сравнительно с Пушкиным»; вслед за ним Липранди признается, что ему «досадно было на Старова, что он в свои лета поступил, как прапорщик». Между тем, хотя ранее считалось, что С. Н. Старов родился около 1780 года¹⁰ и, таким образом, едва ли не в отцы годился своему противнику, в действительности он был старше поэта всего на десять лет — Семен Никитич был сверстником Н. С. Алексеева, кишиневского приятеля Пушкина, с которым поэт был на «ты». Итак, Пушкина вызвал к барьеру тридцатитрехлетний командир 33-го Егерского полка полковник Старов — обладатель золотой шпаги с надписью «За храбрость» и знаком ордена св. Анны IV степени на ее гарде; со знаком ордена св. Анны II степени на шейной ленте; со знаком ордена св. Владимира IV степени с бантом в петлице и с двумя серебряными медалями на груди — в память войны 1812 года и за взятие Парижа. Столь почтенного противника Пушкин у барьера не встречал ни до, ни после этого поединка.

Однако Липранди, как признается он в своих воспоминаниях, пугала в полковнике «необразованность его, как светского человека и не знающего значения некоторых слов, а одно такое, будучи про-

¹⁰ См.: *Черейский Л. А.* Пушкин и его окружение. 2-е изд. Л., 1988. С. 418. Возможно, это заблуждение порождено воспоминаниями Ф. Ф. Торнау, явившегося в марте 1829 года к Старову с рекомендательным письмом И. И. Дибича: «Полковой командир полковник Старов, имевший репутацию образцового строевого офицера и отличного хозяина по понятиям того времени, человек пятидесяти лет, высокий, худощавый, скрывавший весьма недурное сердце под суровой наружностью, принял меня с приличною важностью, смягченною, насколько допускало командирское достоинство, рекомендательным письмом главнокомандующего» (*Торнау Ф. Ф.* Воспоминания русского офицера. М., 2002. С. 34). В 1829 году Старову было лишь сорок лет.

изнесено без всякого умысла, было бы достаточно, чтобы произвести взрыв в Пушкине».¹¹ Формулярный список Старова опасений Липранди не опровергает: Семен Никитич светского воспитания не получил. Его родители, не обладавшие никаким недвижимым имуществом, были столь бедны, что смогли дать сыну лишь начальное образование: из наук Старов овладел лишь российской грамотой и арифметикой (л. 12 об.). Вероятно, бедность и отсутствие связей и побудили его родителей отдать сына на военную службу в армейский полк в тринадцатилетнем возрасте: Старов тянул лямку в нижних чинах три с половиной года. Но тем более впечатляющей представляется в этом свете его карьера — путь от унтер-офицера до генерал-майора Старов без всякой протекции преодолел за двадцать семь лет.

Формуляр свидетельствует, что С. Н. Старов был женат на дочери отставного полковника Васильева Варваре; детей не имел (л. 13). Ф. Ф. Торнау, служивший под началом Старова, сообщает, имея в виду события осени 1829 года: «Пока мы воевали за Дунаем, наше общество обогатилось немалым числом русских дам, приехавших к своим мужьям. Генеральша Квитницкая и ее две сестры, обе — невесты драгунских офицеров; красавица Леман, урожденная Чернова, и молодая Старова, жена моего полкового командира, в непродолжительное время составили около себя круг поклонников, умножавшийся по мере возвращения из похода мундироносных обожателей прекрасного пола».¹² То обстоятельство, что жену своего командира Торнау именуется «молодой Старовой», наводит на мысль, что в брак с Варварой Васильевой Семен Старов вступил относительно недавно, — в дни кишиневской истории с Пушкиным он, вероятно, был еще холост.

Последней наградой генерала Старова стала императорская корона, пожалованная ему 5 июня 1834 года к ордену св. Анны I класса.¹³ Без малого четыре месяца спустя, 27 сентября, генерал подал по команде прошение об отставке в связи с расстроеным здоровьем. На его прошении сохранилась любопытная помета красными чернилами, свидетельствующая о том, что и в славной карьере Старова без подводных камней не обошлось: «Был под следствием, от коего освобожден по Манифесту.¹⁴ Штраф сей в 829^м году по Высочайшему повелению уничтожен» (л. 1).

¹¹ Липранди И. П. Из дневника и воспоминаний. С. 320.

¹² Торнау Ф. Ф. Воспоминания русского офицера. С. 116.

¹³ См.: Список кавалерам Российских императорских и царских орденов всех наименований за 1838. СПб., 1839. Ч. 3. С. 41.

¹⁴ По-видимому, речь идет о манифесте от 17 сентября 1829 года: «О тракте вечного мира, заключенном с Турецкою Империею».

К прошению прилагалось медицинское свидетельство штаб-доктора 6-го Пехотного корпуса, констатировавшего, что частые рецидивы молдавской перемежающейся лихорадки и последствия пулевого ранения, полученного генералом Старовым под Витебском 15 июля 1812 года, не позволяют ему нести долее ни полевой, ни гарнизонной службы (л. 5).

19 октября 1834 года С. Н. Старов получил отставку «за болезнью, с мундиром и пенсионом полного оклада, определенного уставом 6-го декабря 1827 года» (в 3000 руб. в год), ассигнованного к производству Херсонской губернии в г. Дубоссарах (л. 15 об.).

На склоне своих дней Липранди вспоминал: «...в пятидесятих годах, в продолжение двух лет, что Старов находился в Петербурге по своим делам, где и умер, мы как-то повели разговор о Пушкине и, кажется, по поводу нечаянно открытой им книги, лежавшей на столе у общего нашего знакомого. Ему было уже под семьдесят лет; тридцать два года после поединка он искренне обвинял себя и говорил, что это одна из двух капитальных глупостей, которые он сделал в жизни своей».¹⁵ Тридцать два года со дня дуэли Старова с Пушкиным исполнилось 6 января 1854 года¹⁶ — Семену Никитичу было в это время 65 лет. Свидетельство Липранди о том, что Старов скончался в столице, находит подтверждение в «Санкт-Петербургском некрополе», сообщающем, что генерал умер в 1856 году и похоронен на православном Волковом кладбище.¹⁷

¹⁵ Липранди И. П. Из дневника и воспоминаний. С. 323.

¹⁶ Возможно, вторая «капитальная глупость», совершенная Старовым, стала причиной, по которой Семен Никитич попал под следствие.

¹⁷ См.: Вишняков Н. П. Историко-статистическое описание Волковско-Православного кладбища. СПб., 1885. С. 57; Николай Михайлович, вел. кн. Петербургский некрополь. СПб., 1913. Т. 4. С. 157. Могила С. Н. Старова упомянута в числе «бесследно утраченных, затерянных или не найденных ныне» в недавнем исследовании Ю. М. Пирютко (*Пирютко Ю. М. Исторические кладбища Санкт-Петербурга*. М., 2011. С. 431).

П. А. ДРУЖИНИН

**ИЗ ИСТОРИИ ПУШКИНСКИХ РЕЛИКВИЙ:
ЧАСТИЦЫ ПОСЛЕДНЕЙ СОСНЫ
ИЗ МИХАЙЛОВСКОГО***

Говоря о пушкинских реликвиях, мы вступаем в достаточно таинственный мир вещей поэта. Таинственен он потому, что сам корпус пушкинских реликвий неоднороден: принадлежность многих вещей Пушкину документирована, то есть они безусловно ему принадлежали; ряд предметов был обретен позднее, и ныне они включены в корпус реликвий скорее по устоявшейся традиции, нежели на основании серьезных доказательств; еще часть предметов происходят из семьи Пушкиных и считаются реликвиями, но в действительности принадлежали они, скорее всего, другим представителям семейства, а не Пушкину лично.

Есть в этом корпусе и те, что возникли после смерти поэта спустя целое столетие, однако их подлинность, напротив, бесспорна, почему эти предметы прочно вошли в состав мемориального наследия Пушкина. Речь идет о сохранных Григорием Александровичем Пушкиным, сыном поэта и последним владельцем села Михайловское, фрагментах последней пушкинской сосны, сломленной бурей 5 июля 1895 года. Именно эти предметы оказались введены в 1890-е годы в корпус мемориального наследия отца. Именно эти реликвии стали предметом нашего исследования.

Этих реликвий сохранилось несколько, все они поистине драгоценны и, за исключением одной, бережно сохраняются в пушкинских музеях — Всероссийском музее А. С. Пушкина на Мойке и Пушкинском музее-заповеднике «Михайловское»; один — в частном собрании во Франции. Однако в литературе вопроса, достаточно обширной, мы не найдем ни особенных подробностей, ни точного числа, ни точной датировки изготовления этих реликвий, ни

* Благодарю М. В. Бокариус, Е. В. Кочневу, С. В. Павлову, Д. С. Плотникову, Я. А. Пономареву и Е. В. Старинкову за консультации и помощь в работе.

их индивидуальных особенностей. В беллетризованной форме их описание бытует в популярной литературе.¹ Но в любом случае, несмотря на неказистость описаний, важно подчеркнуть, что объединяющим для всех этих кусочков сосны является главное и обязательное качество реликвии — это непосредственная подлинность всех тех фрагментов пушкинской сосны, которые были сохранены Григорием Александровичем Пушкиным.

Людмила Петровна Февчук, посвятившая долгие годы исследованию личных вещей поэта, была осторожна в предположениях и насчитывала четыре пресса, три — ранее поступившие в Пушкинский Дом и впоследствии переданные в Музей А. С. Пушкина на Мойке, а также четвертый — первоначально принадлежавший А. А. Пушкину, — известный ей по литературе: «Григорий Александрович подарил куски последней из трех воспетых Пушкиным сосен различным лицам, в том числе своей родственнице и соседке М. А. Философовой, известному поэту К. К. Случевскому, географу, внуку А. П. Керн, впоследствии академику Ю. М. Шокальскому, а также А. А. Пушкину».²

Прежде чем приступить к изложению истории этих реликвий, как она нами устанавливается на основании различных источников, напомним вторую половину написанного в 1835 году стихотворения «...Вновь я посетил...», посвященного приезду в «Михайловское»:

На границе

Владений дедовских, на месте том,
Где в гору подымается дорога,
Изрытая дождями, три сосны
Стоят — одна поодаль, две другие
Друг к дружке близко, — здесь, когда их мимо
Я проезжал верхом при свете лунном,
Знакомым шумом шорох их вершин
Меня приветствовал. По той дороге
Теперь поехал я и пред собою
Увидел их опять. Они всё те же,
Всё тот же их, знакомый уху шорох —
Но около корней их устарелых
(Где некогда всё было пусто, голо)

¹ См.: Гейченко С. С. У Лукоморья: Рассказы хранителя Пушкинского заповедника. 5-е изд., доп. Л., 1986. С. 248; Русаков В. М. Рассказы о потомках А. С. Пушкина. Л., 1992. С. 80.

² Февчук Л. П. Портреты и судьбы: Из ленинградской Пушкинианы. 2-е изд., доп. Л., 1984. С. 203.

Теперь младая роща разрослась,
Зеленая семья; [кусты] теснятся
[Под сенью их как дети.] А вдали
Стоит один угрюмый их товарищ,
Как старый холостяк, и вокруг него
По-прежнему всё пусто.

Здравствуй, племя
Младое, незнакомое! не я
Увижу твой могучий поздний возраст,
Когда перерастешь моих знакомцев
И старую главу их заслонишь
От глаз прохожего. Но пусть мой внук
Услышит ваш приветный шум, когда,
С приятельской беседы возвращаясь,
Веселых и приятных мыслей полон,
Пройдет он мимо вас во мраке ночи
И обо мне вспомянет.

(III, 400)

Уместно также привести пророчество, изреченное А. И. Тургеневым вскоре после смерти А. С. Пушкина. Александр Иванович, сопровождавший тело поэта в Святогорский монастырь, описывает события того самого дня, утром которого гроб был опущен в землю:

...5 февраля, на рассвете, поехали мы опять в Святогорский монастырь; могилу еще рыли; моим гробокопателям помогали крестьяне Пушкина, узнавшие, что гроб прибыл туда; между тем как мы пели последнюю панихиду в церкви, могила была готова для принятия ящика с гробом — и часу в седьмом утра мы опустили его в землю. Я взял несколько горстей сырой земли и несколько сухих ветвей растущего близ могилы дерева для друзей и для себя, а для вдовы — просвиру, которую и отдал ей вчера лично. Простившись с архимандритом <...> я отправился обратно в Тригорское; оттуда с дочерью хозяйки, милою, умною и пригожею, я съездил в деревню Пушкина, за четверть часа по дороге от них, а прямо и ближе, осмотрел домик, сад, гульбище и две любимые сосны Поэта, кои для Русских будут то же, что дерево Тасса над Ватиканом в Италии и для всей Европы.³

³ Новые материалы для биографии Пушкина: (Из Тургеневского архива) / Публ. и предисл. А. А. Фомина // Пушкин и его современники. СПб., 1908. Вып. 6. С. 73; письмо А. И. Тургенева А. И. Нефедьевой от 9 февраля 1837 г.

История самих трех пушкинских сосен становилась предметом разысканий исследователей,⁴ а «в 1883 г., по словам Л. Поливанова, “сохранилась одна сосна, но уже лишенная зелени. Огромным темным остовом, раскинув голые сучья, стоит она”».⁵ В августе 1889 года, когда в Михайловском еще жил его последний владелец Г. А. Пушкин с супругой, село посетил литератор А. В. Половцов (1849—1905), оставивший следующий мемуар:

— А не хотите ли вы до обеда съездить посмотреть остатки знаменитых сосен? — предложил Григорий Александрович.

— С большим удовольствием!

Мы поехали лесом, но не по дороге в Святые Горы, а правее, по направлению к Тригорскому <...> Перед нами влево от дороги стоял огромный, сажени в две вышиной, черный обугленный пенёк, скорее ствол, фантастический силуэт которого резко выделялся на фоне неба.

— Что же это такое?!

— Это вот и есть единственный остаток последней из трех знаменитых сосен. Остальные сгорели совсем.

— Да отчего же они сгорели?

— Мальчишки-пастухи шалят, разводят огонь, смолу выжигают...⁶

В начале 1899 года, по зимнему еще пути, Михайловское посетил сотрудник газеты «Сын отчества» литератор А. А. Яблоновский (1870—1934), в беседе с которым Г. А. Пушкин также упоминал судьбу сосен:

За обедом разговор опять коснулся продажи Михайловского, причем Григорий Александрович сообщил мне, что испытывает чувство большой неловкости при определении цены имения. <...>

— Обвинений по моему адресу сыпались целые сотни, при этом выходило как-то так, что я всегда и во всем виноват. Так, например, меня обвиняли в том, что буря сломала те знаменитые три сосны, о которых писал отец <...>. Вообще, должен вам признаться, что я решительно не знаю, как мне себя вести, чтобы потрафить

⁴ См.: Коржов А. О. «...На границе владений дедовских... три сосны стоят...» // Михайловская пушкиниана. С. Михайловское, 2020. Вып. 79: Межнив златых и пажитей зеленых. С. 117—128.

⁵ Альбом «Пушкинский уголок» / Сост. В. П. Острогорский, с илл. В. М. Максимова. М., 1899. С. 96—97.

⁶ Половцов А. Поездка в Михайловское в августе 1889 года: (Отрывки из дневника) // Московские ведомости. М., 1899. № 146. 29 мая. С. 3.

на всех наших гг. корреспондентов: перевернешься — бьют, не довернешься — тоже бьют. Посадил я, например, на месте трех известных сосен другие сосны — кричат: вандал, он не ценит памяти отца, он посадил какие-то чахлые, ни на что не похожие сосны!

А я храню ствол одной из старых, сломанных бурею сосен, о которых он писал.⁷

И в том же году, еще до памятных дней, навестил сына поэта в Михайловском литератор Е. Н. Опочинин (1858—1928) и отдаленно спросил его о пушкинских соснах:

— А знаменитые три сосны?

— Их также давно нет. Одной я уже не застал, а две другие повалило бурей. Долго стояли их пни, и много раз случилось мне тушить огонь, который раскладывали под ними крестьянские ребята-тишки. Один из пней, спиленный, я сохранил.⁸

И наконец, мемуар географа Ю. М. Шокальского (1856—1940), внука А. П. Керн (по матери), близко знавшего Г. А. Пушкина, с отрочества проводившего в Михайловском летние месяцы; он пишет о сыне поэта следующее:

Михайловское он глубоко любил; весной 1899 года случилось мне быть в деревне и захватить к Григорию Александровичу. Весна была не особенно ранняя, на полях везде еще лежал снег и по утреннему морозу гладкая дорога вилась среди знакомых холмов и перелесков. Перед Михайловским дорога взбирается на небольшую возвышенность, где еще не так давно стояли «три сосны»; из них последнюю я особенно хорошо помню: толстая, слегка наклоненная, со сломанною верхушкою, она долго жила в таком виде, пока в июле 1895 г. ее не сломало окончательно бурею.⁹

К тому времени не было уже и Тассова дуба в Риме, который многие десятилетия был местом поклонения. Мы тоже знаем роковую дату: 20 сентября 1842 года. В этот день сильный утренний

⁷ «Сын отечества»: Александр Яблоновский. Встречи с Григорием Пушкиным / Публ. и примеч. В. А. Потресова // «Нас объединяет книга: Библиотечные встречи в Михайловском»: Сб. материалов VIII межрегионального фестиваля по продвижению книги и чтения «Осень в Михайловском», 14—16 сентября 2011. Псков, 2011. С. 65—68.

⁸ Опочинин Е. На родной земле. М., 1900. С. 36; 2-я паг.

⁹ Шокальский Ю. М. Григорий Александрович Пушкин: (Личные воспоминания) // Пушкин и его современники. СПб., 1906. Вып. 4. С. 187—195.



*Дуб Тассо в Риме.
Офорт А. Дж. Страта, середина XIX в.*

ветер обрушил самую большую ветвь, а разразившаяся вечером буря перед полночью вырвала ствол с корнем,¹⁰ оставив небольшую часть дерева, да и то сожженную молнией. Вскоре монахи-иеронимиты обители Св. Онуфрия в Риме уже начали использовать останки дуба в качестве реликвий. Как отмечал побывавший в середине

¹⁰ Подробности этого дня см.: *Bazzoli L. Caduta della quercia detta del Tasso al monte Gianicolo di Roma // Il Pirata, Giornale di letteratura, belle arti e teatri. Milano, 1843. № 30. 13 Ottobre. P. 118.*

ХІХ века А. Н. Муравьев, «из сокрушенного бурею дуба Тассова делают различные вещи на память великого поэта, который в свою чреду сделался их питателем».¹¹ Кроме того, довольно быстро ствол был изрядно «ободран англичанами»,¹² а оставшаяся не сломанной небольшая часть дуба стояла сухой до осени 1891 года, когда и она оказалась снесена ветром.¹³ Жалкие остатки дуба привлекли к себе внимание в 1895 году, когда отмечалось трехсотлетие смерти Тассо, а в самом конце 1898 года власти города Рима установили у останков этого дерева мемориальную доску.¹⁴

Неизвестно, случайно ли это совпадение, но именно в это время сбылось пророчество А. И. Тургенева: пробудился интерес соотечественников к останкам пушкинской сосны. В начале 1899 года Г. А. Пушкин задумался пойти по пути монахов обители Св. Онуфрия.

Мы не знаем, как выглядели пушкинские сосны при их жизни. Если дуб Тассо в июне 1842 года, незадолго до роковой бури, запечатлен во всей красе живописцем Артуром Джоном Стратом (Strutt), который впоследствии награвировал свой рисунок, то пушкинским соснам не повезло. Имеется лишь подкрашенная фотография последней сосны после бури 1895 года, сделанная фотографом А. К. Красуским не позднее начала 1899 года.¹⁵ Впоследствии остаток этой сосны, взятый Г. А. Пушкиным, дал жизнь реликвиям, о которых пойдет речь.

Это, во-первых, крупные фрагменты ствола сосны, во-вторых, собственно напиленные из фрагмента ствола бруски.¹⁶

¹¹ *Муравьев А. Н.* Римские письма: В 2 ч. СПб., 1846. Ч. 1. С. 116—117.

¹² *Яковлев В. Д.* Рим: Статья первая // Сын отечества. 1857. № 2. 13 янв. С. 38.

¹³ *La quercia del Tasso* // *La Gazzetta del Clero* (Roma) 1891. № 43. 8 Nov. P. 342.

¹⁴ *La quercia del Tasso* // *Gazzetta Ufficiale del Regno d'Italia* (Roma). 1898. № 278. 1 Dic. P. 4211.

¹⁵ ВМП, инв. ДФ-333 (КП 10801); экз. без подкраски — ВМП, инв. ДФ 1184 (КП 15144). Воспр.: *Васильев-Уикуйник Ф. А.* Пушкинские уголки Псковской губернии. М., 1924. С. 62.

¹⁶ Случай ошибочного отнесения других деревянных предметов к остаткам пушкинской сосны мы оставляем за рамками нашей работы. Скажем, В. Г. Перельмутер пишет, что «небольшой кусок пня хранится в музее Пушкинского Дома» (Пушкин в эмиграции, 1937 / Сост., коммент., вступ. очерк В. Перельмутера. М., 1999. С. 556, примеч. 3), тогда как в музее ИРЛИ сохраняется фрагмент ствола «Ели-шатра» из Тригорского, которая была спилена в 1965 году (поступил от О. А. Пини; инв. ПД КП-3763).



*Остатки третьей пушкинской сосны.
Фото А. К. Красуского, между 1895 и 1899 (ВМП)*

Крупных частей сосны было несколько, но все они, за исключением одной, погибли. Вероятно, причина их гибели состоит в том, что на непросвещенный взгляд они ничего из себя не представляли игодились только на топку печи.

А.

Один фрагмент ствола, наиболее массивный, был пожертвован Г. А. Пушкиным весной 1899 года в Пушкинский музей при Императорском Александровском лицее. Он был отправлен почтой, и почтовая квитанция была отослана директору лицея Ф. А. Фельдману при письме, черновик которого сохранился в бумагах Г. А. Пушкина,¹⁷ а оригинал, датированный 14 мая, отложился в лицейских документах:

Ваше превосходительство Федор Александрович.

Имею честь просить Вас принять для музея Александра Сергеевича Пушкина при Императорском Александровском Лицее

¹⁷ РО ИРЛИ, ф. 246, оп. 1, № 34, л. 8 об.

остаток третьей сосны, воспетой в известном стихотворении моим отцом А. С. Пушкиным.

Квитанции на получение мраморной доски и сосны при сем прилагаю.¹⁸

19 октября листовка Пушкинского музея известила:

Среди ценных предметов, поступивших в Музей со времени выхода каталога, отметим:

1. Сабля поэта, подаренная ему гр. Паскевичем-Эриванским.
2. Четыре бильярдные шара, принадлежавшие А. С. Пушкину.

3. Пень от сосны из Михайловского.

Все три предмета — от Григория Александровича Пушкина.¹⁹

Из перечисленных предметов два — сабля и бильярдные шары — были представлены на Пушкинской выставке в Академии наук; фотография этих предметов, причем включая футляр от сабли с серебряной накладкой, была помещена в журнале «Нива».²⁰

В мае 1899 года сам Г. А. Пушкин так описал фрагмент сосны: «дупло, которое я срыл и теперь послал в дар Лицею».²¹ Исходя из этого описания, можно подумать, что это был довольно большой фрагмент. Подтверждение находится в лицейском архиве. Приведем черновик письма Ф. А. Фельдмана начальнику Николаевской железной дороги П. П. Михальцеву от 26 июня 1899 года:

Милостивый Государь Петр Петрович

Григорий Александрович Пушкин, сын поэта, подарил Императорскому Александровскому Лицею пень, весом в 25 пуд<ов>, одной из трех сосен, воспетых его отцом в Михайловском.

Желая поставить это дерево в лицейском саду у подножия памятника А. С. Пушкина, предварительно обеспечив от порчи, обращаюсь к Вашему Превосходительству с покорнейшею просьбою разрешить Шпалопропитному <!> заводу Николаевской железной дороги насытить названный пень сулемою (т. е. хлоридом ртути. —

¹⁸ ЦГИА СПб, ф. 11, оп. 1, № 476, л. 21 (в сокращении опубл.: Павлова С. В. Императорский Александровский (бывший Царскосельский) Лицей. СПб., 2002. С. 127).

¹⁹ РО ИРЛИ, ф. 665, оп. 1, № 1, л. 38.

²⁰ Чествование памяти Пушкина // Нива. 1899. № 25. 19 июня. С. 474.

²¹ Борнгардт Ф. В Тригорском и Михайловском: (От нашего специального корреспондента). 25 мая // Петербургская газета. 1899. № 144. 28 мая. С. 1; подп.: Ф. Б—гардт.

П. Д.) или хлористым цинком (не снимая коры) и приказать сообщить, когда он может быть доставлен на завод и что будет стоить его обработка.²²

Поясним, что 25 пудов — это более 400 кг. Ответ же и. о. начальника Николаевской железной дороги был следующим:

Имею честь уведомить, что Шпалопропиточный завод Николаевской ж. д. может произвести пропитку хлористым цинком обрубка дерева в 25 пудов, предположенного к постановке в саду Александровского лицея у подножия памятника А. С. Пушкина. Работа будет исполнена в две недели <...>. При этом считаю необходимым обратить внимание Вашего Превосходительства, что при пропитке посредством хлористого цинка дерево примет грязный синевато-зеленый цвет и может потерять кору, вследствие же свойства хлористого цинка быстро выщелачиваться из дерева, самое дерево не на продолжительное время предохранится от гниения.

Кроме пропитки дерева хлористым цинком существует еще два способа предохранения, из которых первый состоит в выварке дерева в течение 3—4 ч. в смеси из алюминия и кальция с уксуснокислым железом, второй — в обмазывании предварительно высушенного дерева разведенным раствором стекла. Препарировать дерево первым способом Шпалопропиточный завод не может за отсутствием в нем приспособлений, да и в Петербурге нет лаборатории, предназначенной для пропитки дерева таким способом, а она может быть произведена опытною станциею Гессельмана в Берлине, в Шарлоттенбурге <...>. По второму способу пропитка дерева достигается обмазыванием его разведенным раствором стекла от 3 до 5 раз; после каждого обмазывания надо дать дереву хорошенько высохнуть. Способ этот для данного случая тем более удобен, что исполнить его возможно на месте нахождения дерева, подлежащего пропитке.²³

Вскоре этот фрагмент был вкопан в землю в лицейском саду у памятника А. С. Пушкину работы И. Н. Шредера. Сохранилась фотография лицейстов перед этим памятником, 1900/01 года, на которой и виден этот массивный фрагмент, при котором имеется изготовленная Г. А. Пушкиным мемориальная табличка.²⁴

²² ЦГИА СПб, ф. 11, оп. 1, № 476, л. 57—57 об. (черновик — л. 53).

²³ Там же, л. 54—54 об.

²⁴ ВМП, инв. ДФ-620 (КП-12197).



*Лицейсты у памятника А. С. Пушкину
в саду Царскосельского лицея, 1900-е гг. (ВМП)*

Б.

Чурбанчик от этой сосны, длиной 62 см, был оставлен Г. А. Пушкиным в Михайловском при продаже имения. Он едва не погиб в пожаре в 1908 году, но был вынесен из огня и ныне сохраняется в собрании Пушкинского музея-заповедника.²⁵

²⁵ ГМЗ А. С. Пушкина «Михайловское». Инв. ПЗ-393. Описание и фото: Коржов А. О. «...На границе владений дедовских... три сосны стоят...». С. 120–122.



*Фрагмент юбилейной пушкинской выставки
в усадьбе Маркутье, 1937 (Литературный музей
А. С. Пушкина «Маркучяй», Вильнюс)*

В.

Массивная часть ствола, ближе к основанию, перевезенная Г. А. Пушкиным в виленское имение жены — Маркутье. Однако после того, как 10 октября 1939 года был заключен «Договор о передаче Литовской Республике города Вильно и Виленской области и о взаимопомощи между Советским Союзом и Литвой», СССР спешно вывозил из Вильно то, что мог вывезти. 16 октября 1939 го-

да очередь дошла до мемориальных материалов из Маркутья, которые реквизировались «для пополнения Пушкинского музея СССР», в числе их был и «сосновый пень — 1 (один)»;²⁶ до пункта назначения эти вещи не доехали, бесследно исчезнув.

Г.

Еще один фрагмент, который сохранился в Пушкинском музее при Александровском лицее, — возможно, спил с массивного фрагмента «А». Он известен нам по фотографии 1914 года, сделанной С. В. Штейном;²⁷ сама реликвия была утрачена в годы революции. Л. П. Февчук полагала, что именно этот фрагмент сохраняется в Михайловском²⁸ (см. далее), однако дошедшая до нас фотография не подтверждает сходства.

Д.

Возможно, в Михайловском имелся еще один фрагмент — спил ствола толщиной около 25 см, опаленный сбоку. Мы знаем о нем по сохранившейся фотографии.²⁹

Примерно в феврале 1899 года дети А. С. Пушкина обсуждали изготовление памятного серебряного венка к пушкинским торжествам в Святых Горах (он заказывался А. А. Пушкиным в Москве на фабрике Хлебникова). Мы не знаем, каким образом пришло сыну поэта решение начать делить лежавший у него обугленный ствол на мелкие части, но замысел этот датируется февралем 1899 года. Именно тогда было положено начало изготовлению нескольких пресс-папье из остатков пушкинской сосны. Приступим к их описанию.

Хронологически первое упоминание пресс-папье из пушкинской сосны относится к середине февраля 1899 года, когда Г. А. Пушкин отправил одно из таких пресс-папье А. А. Пушкину, который в тот момент гостил в Петербурге. А 20 февраля А. А. Пушкина посетил корреспондент газеты «Русский листок» А. Виноградов, который расспрашивал сына поэта в связи с предстоящим юбилеем. Перечисляя вещи отца, А. А. Пушкин добавил:

— А вот это недавно прислал мне из Михайловского мой брат, — заметил Александр Александрович, подавая мне деревян-

²⁶ Коржов А. О. «...На границе владений дедовских... три сосны стоят...». С. 123.

²⁷ ВМП, инв. ДФ-1920 (КП 25572).

²⁸ См.: Февчук Л. П. Портреты и судьбы. С. 203.

²⁹ ВМП, инв. ДФ 1921 (КП 23573).

ную дощечку в виде пресс-папье. — Это кусок последней сосны из тех трех, о которых писал мой отец. Она была сломана бурей 5-го июля 1895 года <...>

На одном из углов деревянной дощечки имеется серебряная пластинка, на которой выгравированы следующие строки бессмертного поэта.

На границе

Владений дедовских, на месте том,
Где в гору подымается дорога,
Изрытая дождями, — три сосны
Стоят: одна поодоль <так!>, две другие
Друг к другу <так!> близко...³⁰

Однако после того, как Григорий Александрович сделал пресс-папье для брата (о нем мы еще расскажем) и, по-видимому, для сестер, он отвлекся на подготовку к передаче в Пушкинский музей Александровского лица оставшихся у него отцовских реликвий, включая подаренную графом Паскевичем саблю. Точной датировке событий помогает сохранившееся письмо Василия Афанасьевича Кузнецова — управляющего петербургским магазином ювелирной фирмы наследников П. А. Овчинникова к Варваре Алексеевне Пушкиной от 12 марта 1899 года:

Ее Высокородию
Варваре Алексеевне Пушкиной.
ст. Святые горы Псковск. губ.

Магазин Овчинникова в С. Петербурге, прилагая при сем рисунок 1-ой из трех желаемых Вами надписей, имеет честь уведомить Вас, что 2 большие, серебряные доски будут стоить по 10 р., а маленькая — 5 р., и покорнейше просит сообщить, верно ли написано подчеркнутое на рисунке слово «Арзрум». — Все 3 доски могут быть исполнены в 1 неделю.

С совершенным почтением имею честь быть

По доверенности Овчинникова В. Кузнецов

Р. S. Я с своей стороны осмеливаюсь предложить более практический способ для надписей, не делать золочеными, потому что золото со временем сотрется, а залить эмалью темно-синего цвета, что будет и красиво и прочно.

³⁰ Виноградов А. У сына Пушкина // Русский листок. 1899. № 51. 21 февр. С. 2. Также см.: Февчук Л. П. Портреты и судьбы. С. 204. Укажем здесь, что тексты А. Виноградов передавал по своим записям, не всегда абсолютно точным.

В ожидании Вашего заказа

Имею честь именоваться
Вашим покорнейшим слугой
В. Кузнецов.³¹

К письму прилагался эскиз таблички на футляр сабли (сохранился при письме).³² Дальнейшие события говорят о том, что указанный выше заказ был осуществлен и Пушкины получили три таблички — одну для сабли и две для фрагментов сосны. Как можно судить по сохранившимся пресс-папье с финифтяными серебряными накладками, самым первым из них был тот, что впоследствии был подарен К. К. Случевскому.

1. Экземпляр, подаренный Г. А. Пушкиным К. К. Случевскому (собр. ВМП³³), в который вмонтирована под стекло печатная визитная карточка дарителя и надпись рукой самого Случевского.

На карточке рукой Г. А. Пушкина написано: «28 мая 1899 г. <Григорий Александрович Пушкин> Просит многоуважаемого Константина Константиновича принять на память кусок последней сосны воспетой его отцем»; в верхней части рукой К. Случевского: «Получена мною 30 мая по возвращении из Святых Гор. К. Случевский». Сбоку, на торцевой стороне, чернилами его же рукой: «Передать по моей смерти дорогому поэту Аполлонию Коринфскому. 17 июня 1899 г.»

Первоначально Г. А. Пушкин предполагал, что после торжеств в Святых Горах гости заедут в Михайловское: «Мне часто говорят, что прием гостей должен быть, так сказать, заключительным актом моего пребывания в Михайловском». ³⁴ Однако днем шел дождь, а вечером погода настолько испортилась, что «ввиду крайне ненастной погоды (к дождю прибавилась еще и буря)» ³⁵ была отменена часть программы торжеств и не состоялась поездка К. К. Случевского в Михайловское. Тем более что К. К. Случевский, прибывший накануне в Святые Горы как представитель Петербургской комис-

³¹ РО ИРЛИ, ф. 246, оп. 1, № 209, л. 1—1 об.; упоминается: Февчук Л. П. Портреты и судьбы. С. 167.

³² РО ИРЛИ, ф. 246, оп. 1, № 209, л. 3.

³³ ВМП, инв. Пр-813 (КП 15897), разм. 15,3 × 10,2 × 2,0, вес серебра 60 г; см.: Февчук Л. П. Личные вещи А. С. Пушкина: (Из собрания Всесоюзного музея А. С. Пушкина). Л., 1968. С. 65 (воспроизведение — с. 62).

³⁴ «Сын отечества»: Александр Яблоновский. Встречи с Григорием Пушкиным. С. 64.

³⁵ Вольнец А. У могилы Пушкина, 26 мая // Московские ведомости. 1899. № 147. 30 мая. С. 4.

сии по чествованию А. С. Пушкина³⁶ и выступавший там с речью,³⁷ бывал в Михайловском прежде: в мае 1885 года он заезжал туда, останавливаясь на ночлег с 26 на 27 мая вместе с путешествующим по России великим князем Владимиром Александровичем; уже тогда Случевский отметил и новый дом вместо старого, и немногие оставшиеся после поэта мемориальные вещи.³⁸

Получив подарок, К. К. Случевский написал 3 июня 1899 года Г. А. Пушкину, уже вернувшемуся в Маркуты:

Высокопочитаемый Григорий Александрович!

Позвольте мне выразить Вам глубочайшую благодарность за бесценный знак внимания Вашего ко мне, мною вовсе не заслуженного, присылкою доски от последней из трех исторических сосен. Простите мне, но я, должен сознаться, умилился этою добротой Вашею, которая оставит во мне след самого яркого воспоминания о Св. Горах и встрече в них с Вами, и с супругою Вашею, в день исторического юбилея.³⁹

Судьба этого пресса описана Л. П. Февчук: «Случевский завещал эту реликвию поэту Аполлонию Коринфскому, однако она хранилась в семье до 1919 года, затем дочь Случевского передала ее студенту Хайкину, от которого, вероятно, ее и получил Э. С. Островский»,⁴⁰ который передал реликвию в Пушкинский дом в 1920-х годах. Можно указать и причину, по которой Случевский завещал свою реликвию А. Коринфскому: они оба присутствовали на торжествах 1899 года в Святых Горах и прибыли вместе.⁴¹

Мы считаем этот пресс самым первым из прессов с эмалевыми накладками на том основании, что форма верхней, большой, наклад-

³⁶ См.: *Волынец А. У могилы Пушкина, 24 мая* // Московские ведомости. 1899. № 145. 28 мая. С. 4.

³⁷ См.: Московские ведомости. 1899. № 145. 28 мая. С. 3.

³⁸ См.: *Случевский К. К. По северо-западу России: В 2 т. СПб., [1897]. Т. 1: По Северу России. С. 107–109.*

³⁹ РО ИРЛИ, ф. 246, оп. 1, № 79, л. 1–1 об.; также см.: *Февчук Л. П. Портреты и судьбы. С. 204.*

⁴⁰ См.: *Февчук Л. П. Личные вещи А. С. Пушкина. С. 65.* Возможно, это неточность и последним владельцем была С. К. Островская; по крайней мере, в 1970 году Всесоюзный музей Пушкина приобрел у нее лаковую шкатулку, по преданию принадлежавшую А. С. Пушкину (см.: *Материалы пушкинской эпохи в собраниях ленинградских коллекционеров: Каталог выставки / Всесоюзный музей А. С. Пушкина; Сост. Г. И. Назарова, Л. П. Февчук, Н. А. Фрумкина. Л., 1970. С. 33. № 155).*

⁴¹ См.: *Волынец А. У могилы Пушкина, 25 мая* // Московские ведомости. 1899. № 146. 29 мая. С. 3.

ки этого пресс-папье аналогична той, что была сделана фабрикой Овчинниковых для футляра от сабли, то есть горизонтальный прямоугольник.

После того как Пушкины получили этот заказ, они решили его повторить, и на фабрике Овчинниковых для них исполнили еще несколько серебряных накладок. При этом были внесены некоторые изменения: текст на верхней, большего размера, накладке следовало расположить не по длинной (как было нужно и для футляра сабли), а по короткой (как было первоначально задумано супругами) стороне прямоугольника, то есть чтобы накладка эта закреплялась вертикально.

Таких накладок фабрика Овчинникова изготовила не менее трех пар, потому что к настоящему времени известно о трех прессах с финифтяными накладками такого типа. Один из них публикуется в настоящем издании впервые.

2. Экземпляр, подаренный Г. А. и В. А. Пушкиными Марии Алексеевне Философовой (1857—1942), младшей сестре Варвары Алексеевны (ВМП).⁴²

Л. П. Февчук пишет в научном музейном паспорте предмета: «Григорий Александрович Пушкин (сын) подарил этот пресс Марии Алексеевне Философовой (сестре своей жены и соседке по имени); ее сын М. Д. Философов по ее поручению после ее смерти передал эту реликвию в 1924 г. в Пушкинский Дом. Передана ВМП в Пушкинский заповедник во временное хранение».⁴³

С 1949 года в течение четверти века эта реликвия лежала в экспозиции музея Пушкина в Михайловском.⁴⁴

3. Экземпляр, ныне экспонирующийся в Пушкинском заповеднике в Михайловском.⁴⁵ История его такова: «В 1974 году 5 июля, как раз в годовщину гибели сосны, в дар от Янины Максимовны Лебедевой (Ленинград) нашим музеем был получен один из прессов. В дарственной Я. М. Лебедева пишет: “Эта вещь досталась мне от моего мужа, Лебедева Бориса Вениаминовича, которому,

⁴² ВМП, инв. Пр-825 (КП 16114), разм. 15,6 × 10,1 × 2,2; вес серебра 60 г; общий вес 270 г. См.: Февчук Л. П. Личные вещи А. С. Пушкина. С. 64—65.

⁴³ Инвентарный паспорт, ВМП.

⁴⁴ Формально пресс передан ИРЛИ в ВМП актом № 37 от 16 декабря 1953 года; инв. номер ИРЛИ 2882.

⁴⁵ Государственный музей-заповедник А. С. Пушкина «Михайловское», инв. ПЗ-КП-2428.

в свою очередь, она досталась от отца, коллекционера предметов старины и искусства Лебедева Вениамина Михайловича».⁴⁶

От себя поясним, что В. М. Лебедев был одним из наиболее опытных ленинградских букинистов середины XX века, занимал должность директора знаменитого букинистического магазина на Литейном, 59. П. Н. Берков называет его «одним из культурнейших ленинградских антикваров».⁴⁷ То обстоятельство, что В. М. Лебедев активно работал и в годы войны и блокады, может объяснить, каким образом подобная реликвия попала в его руки.

Что же касается возникающего вопроса, почему В. М. Лебедев, имея в своем собрании столь исключительный предмет, никогда не упоминал о нем и никому его не показывал, то на него мы можем дать ответ. Дело в том, что принятое 4 марта 1938 года Постановление Совета народных комиссаров СССР № 256 «Об организации Государственного музея А. С. Пушкина» предписывало: «Сосредоточить в Государственном музее А. С. Пушкина все материалы, связанные с жизнью и творчеством А. С. Пушкина: подлинные рукописи поэта, архивные дела и документы, живопись, графику, скульптуру, предметы быта, редкие книги и др. материалы».⁴⁸ После этого все те рукописи Пушкина и мемориальные предметы подлежали передаче в Пушкинский Дом. То есть само объявление о наличии в частных руках рукописи поэта или реликвии, подобной «частице пушкинской сосны», привело бы к передаче предмета на государственное хранение. Но В. М. Лебедев, как собиратель, не передал реликвию государству.

4. И наконец, экземпляр, принадлежавший непосредственно Г. А. Пушкину, с которым Вера Алексеевна, живя в Маркутье и имея крупный фрагмент ствола сосны, смогла расстаться после смерти мужа, подарив тому, кто приехал ее навестить в день рождения Г. А. Пушкина (частное собрание, Франция).⁴⁹ На боковой стороне пресса имеется дарительная надпись чернилами: «На память от В. Пушкиной / Леше(?) 15 августа 1906 г. / Маркутье».

⁴⁶ Пушкинский заповедник и его хранитель: К 100-летию со дня рождения Семена Степановича Гейченко: Буклет-каталог выставки / Гос. музей-заповедник А. С. Пушкина «Михайловское». Псков, 2003. С. 54.

⁴⁷ Берков П. Н. История советского библиофильства (1917—1967). М., 1983. С. 201.

⁴⁸ Постановление Совета народных комиссаров Союза ССР № 256 «Об организации Государственного музея А. С. Пушкина», 4-го марта 1938 г. // Советский музей. М., 1938. № 4, апрель. С. 47.

⁴⁹ Размер: 15,3 × 10,0 × 2,2.



Пресс-папье из пушкинской сосны, принадлежавшее Г. А. Пушкину, 1899 (Частное собрание, Франция)

Возможно, адресат надписи — Алексей Павлович Мельников (1886 — после 1932), племянник и крестник Варвары Алексеевны, впоследствии живший несколько лет в Маркутье.

Эта реликвия после революции попала за границу и выставлялась на Пушкинской юбилейной выставке в Париже с 16 марта по 18 апреля 1937 года. Приведем фрагмент описания этой выставки: «В четвертой витрине собраны разного рода реликвии Пушкина.

Назовем прежде всего два автографа Пушкина <...>. Тут же две печатки — личная, Пушкина, и, по преданию, подаренная им его жене, и паспорт, выданный 5 мая 1820 года, с которым поэт (на другой же день) выехал из Петербурга на юг России. Трогательный кусочек последней сосны Михайловского, разрушенной бурей 1895 года, с серебряной дощечкой, на которой выгравированы стихи из “Отрывка” 1835 года...»⁵⁰ Реликвия хранится в частной коллекции (Франция) и является единственным фрагментом пушкинской сосны, не попавшим на государственное хранение.

Говоря о четырех перечисленных выше пресс-папье, нужно отметить их несомненные общие черты. Все накладки имеют крупные отверстия, по четыре на каждой; во всех четырех прессах накладки прикреплены одинаковыми достаточно крупными металлическими шурупами — с коническим стержнем и полукруглой головкой с заметным глубоким шлицем (что наряду с большим размером отверстий и шурупов также достаточно необычно, потому что в подобных случаях употреблялись небольшие шурупы с потайной или полупотайной головкой и тонким шлицем); сами шурупы латунные с гальваническим серебрением (частично стертым в силу формы головки). Экземпляры также идентичны по сукну на исподней стороне (все они сохранили первоначальную ткань). Мы допускаем, что окончательная сборка пресс-папье тоже производилась в мастерской. Важным и сугубо индивидуальным признаком этих четырех прессов является темно-синяя финишь, которой залита вырезанная надпись. В завершение же скажем и о наличии на каждой из накладок клейма фабрики — «М. Овчинников»⁵¹ под императорским орлом (это клеймо петербургского отделения фабрики серебряных изделий наследников П. А. Овчинникова, принадлежавшего Михаилу Павловичу Овчинникову⁵²).

Если же говорить об индивидуальных особенностях каждой из накладок, то, кроме указанного отличия первого прессы, отметим, что изготовленные на фабрике Овчинниковых серебряные накладки делались вручную, то есть надпись на каждой мастер вырезал резцом, почему каждая из накладок имеет отличия как в межстрочном рас-

⁵⁰ Гофман М. Л. Пушкин и его эпоха: Юбилейная выставка в Париже // Центральный Пушкинский комитет в Париже (1935—1937): В 2 т. / Сост. М. Д. Филин. М., 2000. Т. 2. С. 496—497.

⁵¹ См.: Постникова-Лосева М. М., Платонова Н. Г., Ульянова Б. Л. Золотое и серебряное дело XV—XX вв.: (Территория СССР). М., 1995. С. 221. № 2673.

⁵² Весь Петербург на 1899 год: Адресная и справочная книга г. С.-Петербурга. СПб.: Изд. А. С. Суворина, [1899]. С. 1199.

стоянии, так и в расположении букв и межбуквенных интервалах. Кроме того, лишь в первом варианте «Михайловское» написано с 'и кратким', а в остальных случаях с 'и' — «Михаиловское».

Находясь в Вильно, Г. А. Пушкин в середине мая 1899 года отправил в адрес Императорской Академии наук вещи отца — саблю графа Паскевича и бильярдные шары. Несмотря на то что в каталог выставки они уже не попали, перед тем как передать реликвии в лицейский музей, Григорий Александрович решил украсить ими Пушкинскую выставку в Академии наук. 14 мая 1899 года Г. А. Пушкин отправил почтовую квитанцию на получение этой посылки на имя Непременного секретаря Академии наук Н. Ф. Дубровина (1837—1904) при следующем письме:

Ваше Превосходительство
Николай Федорович.

Имею честь покорнейше просить Вас, Милостивый Государь, принять на выставку в Императорскую Академию Наук турецкую саблю и бильярдные шары, принадлежавшие покойному отцу моему А. С. Пушкину.

Квитанция на получение этих вещей прилагается.

С истинным почтением остаюсь глубоко уважающий Вас и преданный Вашему Превосходительству

Григорий Пушкин
14 мая 1899 г.
Вильно.⁵³

После выставки эти два предмета перешли в Пушкинский музей Александровского Лицея, по крайней мере, один из хранителей музея, А. Н. Яхонтов, направил Б. Л. Модзалевскому тогда следующее послание: «Директор Лицея просил передать Вам, чтобы Вы были добры переслать в Лицей саблю и бильярдные шары, которые Григор<ий> Алекс<андрович> Пушкин пожертвовал в наш Музей...»⁵⁴ 4 июня 1899 года сабля и шары были доставлены извозчиком в Александровский лицей.⁵⁵ Как мы сказали, в каталог выставки эти предметы не попали, как не попал и фрагмент пушкинской сосны, который вовсе не фигурирует в сохранившейся переписке о реликвиях на академической выставке. Однако пресс-папье не только было на академической выставке, но и зафиксировано на фотографии витрины с реликвиями. Объясняется это тем, что на выставку фрагмент предоставил А. А. Пушкин.

⁵³ РО ИРЛИ, ф. 244, оп. 25, № 247, л. 50.

⁵⁴ СПбФ АРАН, ф. 2, оп. 1 (1899), № 38, л. 69 об.

⁵⁵ Там же, л. 101.

Последний, хотя и сказал первоначально о том, кто ему прислал брусок из сосны, в дальнейшем имени брата не упоминал и уже лично от себя предоставлял реликвии на пушкинские выставки в обеих столицах. Мы отмечаем как минимум два пресс-папье такого типа.

5. Экземпляр А. А. Пушкина, сына поэта (ВМП),⁵⁶ присланный ему братом незадолго до 20 февраля 1899 года и впоследствии лежавший у него на письменном столе. Он отмечен в опубликованных в 1930-е годы устных воспоминаниях его дочери: «Елена Александровна помнит, что у отца берется еще кусок сосны с серебряной дощечкой, присланный из Михайловского».⁵⁷

Унаследована же реликвия была ее братом, Н. А. Пушкиным (1885—1964) (внуком поэта), который также эмигрировал и с 1923 года жил в Брюсселе; затем пресс перешел к его сыну А. Н. Пушкину и затем внуку А. А. Пушкину. О том, что предмет этот сохранился у потомков поэта, стало известно в 1965 году, когда в журнале «Огонек» был помещен очерк М. Л. Поляновского о Пушкиных, живших в Брюсселе. Автор описал и интересующий нас предмет:

Но, пожалуй, самая дорогая реликвия, хранящаяся в семье Пушкиных, — гладко обрезанный по краям большой кусок дерева. Это частица сосны, стоявшей в Михайловском при жизни поэта. Сохранил ее сын А. С. Пушкина — Александр Александрович. Он прикрепил к сосновому бруску две металлические дощечки. На каждой выгравирован текст...⁵⁸

В 1984 году А. А. Пушкин, праправнук поэта и последний из ныне живущих прямых потомков А. С. Пушкина, пожертвовал эту реликвию Музею А. С. Пушкина на Мойке.

5а. В данной связи нужно сказать и об экземпляре, который А. А. Пушкин предоставил на Пушкинскую выставку Общества любителей российской словесности при Московском университете, развернутую в 1899 году в шести залах Исторического музея.

⁵⁶ ВМП, инв. Пр-2048 (КП 31982); разм. 15,5 × 10,2 × 2,5.

⁵⁷ Лукаш И. С. Внуки Пушкина в изгнании // Центральный Пушкинский комитет в Париже (1935—1937). Т. 2. С. 80. Поскольку об экземпляре Г. А. Пушкина ранее не было известно, то предполагалось, что этот экземпляр был и на парижской выставке 1937 года (см.: Пушкин в эмиграции, 1937. С. 556, примеч. 3).

⁵⁸ Поляновский М. У Пушкиных // Огонек. 1965. № 33. С. 23.

Еще в начале февраля Пушкинская комиссия Общества обратилась к ряду лиц, в том числе и к А. А. Пушкину, с просьбой предоставить на предстоящую выставку мемориальные предметы или рукописи.⁵⁹ 14 марта А. А. Пушкин направил письмо на имя председателя комиссии А. И. Кирпичникова с согласием и приглашением членам комиссии посетить его дом для отбора экспонатов;⁶⁰ 16 марта в заседании Пушкинской комиссии было «доложено письмо генерал-лейтенанта А. А. Пушкина о том, что он с величайшим удовольствием готов предоставить в распоряжение Пушкинской комиссии все, что имеет из вещей, принадлежавших его покойному отцу — А. С. Пушкину».⁶¹ И только 27 апреля, будучи приглашен на заседание комиссии, «сын поэта А. А. Пушкин заявил, что, в добавление к предметам, ранее предоставленным на выставку, он может доставить обломок “последней сосны”, упоминаемой в стихотворении “Опять на родине” и сломленной бурей в 1895 году — Принято с благодарностию».⁶² Вскоре сообщение об этом было напечатано:

В тринадцатом заседании Пушкинской комиссии <Общества любителей российской словесности> принимали участие сын поэта, генерал-лейтенант А. А. Пушкин, и внук поэта, бронницкий уездный предводитель дворянства А. А. Пушкин. Было сообщено о нескольких новых предметах, доставленных или обещанных на выставку. Сын поэта А. А. Пушкин сообщит, кроме других предметов, о которых было известно раньше, сохранный им на память кусок последней Пушкинской сосны в Михайловском, сломленной грозой в 1895 г. В Императорском Историческом музее Пушкинская выставка займет шесть зал...⁶³

Когда 29 мая 1899 года в Историческом музее в Москве открылась Пушкинская выставка, продлившаяся лишь до 11 июня, пресса из пушкинской сосны на ней еще не было,⁶⁴ как не попало и описание этого экспоната в альбом выставки.

⁵⁹ НИОР РГБ, ф. 207, карт. 13, № 2, л. 11, 25.

⁶⁰ Там же, карт. 23, № 26, л. 1.

⁶¹ Там же, карт. 13, № 2, л. 36; упоминается: Пушкинская тема на заседаниях Общества любителей российской словесности // Пушкин и Общество любителей российской словесности / Сост. Р. Н. Клейменова. М., 1991. С. 125.

⁶² НИОР РГБ, ф. 207, карт. 13, № 2, л. 53; упом.: Там же. С. 126.

⁶³ [Б. п.] К юбилею Пушкина // Исторический вестник. 1899. Т. 76. № 6. С. 1107—1108.

⁶⁴ Открытие Пушкинской выставки // Московские ведомости. 1899. № 147. 30 мая. С. 3.

Поскольку фотография этого выставочного предмета не сохранилась, а отдавались предметы на обе пушкинские выставки владельцами временно — то есть не дарились, — имеется большая вероятность, что как раз именно этот пресс впоследствии оставался в семье А. А. Пушкина.

6. Экземпляр, представленный сыном поэта А. А. Пушкиным на Пушкинскую выставку, организованную Императорской Академией наук в Петербурге (ныне утрачен).

Поскольку, как мы сказали выше, сама идея реликвий из пушкинской сосны едва не опоздала к торжествам, то в каталог выставки этот пресс не попал; по этой же причине он не был зафиксирован фотографом К. К. Буллой, когда тот по заказу Академии наук фиксировал вид витрины с вещами, принадлежавшими А. С. Пушкину⁶⁵ (эта фотография была воспроизведена в журнале «Нива»⁶⁶).

При открытии Пушкинской выставки в Академии наук, состоявшемся 16 мая 1899 года, пушкинской сосны также не было, как не попал этот экспонат в каталог. Впрочем, в числе не включенных в каталог пушкинских вещей оказались также другие реликвии, но они были отмечены в прессе: чернильница в виде гробницы Наполеона, гусиное перо Пушкина, прядь волос в серебряном медальоне и кольцо с талисманом.⁶⁷ Однако на фотографию той же витрины, сделанную чуть позднее фотографом А. А. Насветевичем, пресс этот все-таки попал.⁶⁸

Анатолий Половцов, видевший в 1889 году остаток сосны в Михайловском, поместил обзор Пушкинской выставки в Императорской Академии наук. Приведем фрагмент:

Трогательное впечатление производит витрина с Пушкинскими реликвиями. Здесь локон его черных волос в медальоне, здесь роковая пуля, сразившая его <...>.

Тут же лежит кусок последней из трех сосен в Михайловском, воспетых Пушкиным в стихотворении «Опять на родине». Сосна эта сломана, как сказано в объяснительной надписи на медной <так!> дощечке, ветром в 1895 году. Меня поразил щегольской белый вид этого куска дерева, так как я эту самую сосну видел в 1889 году в виде большого совершенно обугленного пня, который

⁶⁵ ВМП, инв. ДФ-1550 (КП 19721).

⁶⁶ Чествование памяти Пушкина // Нива. 1899. № 25. 19 июня. С. 474.

⁶⁷ Санкт-Петербургские ведомости. 1899. № 132. 17 мая. С. 4.

⁶⁸ ВМП, инв. ДФ-1494 (КП 13549).

я тогда же зарисовал. Приходится допустить, что черная снаружи сосна сохраняла в глубине своей белоснежную чистоту.

Рукописей Пушкина на выставке много...⁶⁹

Благодаря исключительно высокому качеству сделанной фотографии, которая в деталях передает фактуру поверхности дерева (в тот момент еще светлого, как и серебряная пластина), мы можем увидеть, что этот пресс отличен от предыдущего, то есть можно быть уверенным, что это другой экземпляр. Возможно, он принадлежал одной из сестер, по крайней мере, было бы логично предположить, что Григорий Александрович направил такие прессы не только брату, но и сестрам Марии и Наталье.

Эта группа прессов отличается от предыдущей. Отличие состоит в серебряных накладках, которые были заказаны у обычного серебряных дел мастера, который даже не поставил своего клейма. Текст нарезан без покрытия финифтью и имеет небольшие различия в сравнении с текстом финифтяных накладок («поодаль» вместо «по-одаль», а также пунктуационные различия); крепление накладок произведено с помощью серебряных гвоздей (четырьмя большая накладка, и двумя — малая).

И наконец, последнее из сохранившихся пресс-папье было создано на три с половиной года позднее:

7. Экземпляр Ю. М. Шокальского⁷⁰ был передан в Пушкинский Дом в 1920-е годы самим географом. Этот пресс имеет иное оформление, что объясняется обстоятельствами: Юлий Михайлович, получив в качестве рождественского подарка в 1903 году от Г. А. Пушкина брусок пушкинской сосны, украшение делал уже самостоятельно, очевидно, по возвращении в Петербург. Поэтому именно этот пресс отличают индивидуальность и фантазия при декоративном оформлении, даже роскошь: массивная металлическая ручка в виде сосновой шишки, а также накладные металлические изображения молний, которые иллюстрируют судьбу пушкинской сосны. Поскольку пресс этот был покрыт лаком, то он заметно светлее, нежели все прочие, которые изначально не имели никакого покрытия и сильно потемнели от времени.

Этот пресс благодаря ручке единственный представляет собой подобие пресс-бювара, в отличие от остальных, которые являются

⁶⁹ Половцов А. Пушкинская выставка в Академии наук // Московские ведомости. 1899. № 149. 1 июня. С. 3.

⁷⁰ ВМП, инв. Пр-1063 (КП 16321); разм. 15,5 × 10,1 × 7 (с учетом ручки).

классическими пресс-папье. На имеющейся накладке вырезана надпись — цитата из А. С. Пушкина (притом с указанием «А. Пушкин»), а также дата роковой бури, что повторяет в целом традицию надписей на этих реликвиях. В нижней части серебряной накладки начертана легенда: «Получен этот кусок сосны мною от Гр. Ал. Пушкина 5 января 1903 г. в Вильне. Ю. Шокальский».

Теперь мы можем подвести итог.

Мысль об изготовлении реликвий из последней пушкинской сосны пришла Г. А. Пушкину в феврале 1899 года — к тому времени в Михайловском сохранялся большой фрагмент ствола с основанием этой сосны, сломленной бурей 5 июля 1895 года. Установлено, что существовало четыре различных крупных фрагмента ствола, из которых уцелел лишь фрагмент в музее «Михайловское».

В конце десятых чисел февраля 1899 года Г. А. Пушкин прислал в Петербург брату пресс с серебряными накладками (№ 5); тогда же, вероятно, были сделаны и еще два прессы — для сестер Марии и Натальи (не сохранились); два прессы такого типа выставлялись на пушкинских выставках (№ 5а и 6). В марте 1899 года В. А. Пушкина заказала пару серебряных накладок для деревянных брусков из пушкинской сосны в петербургской мастерской М. П. Овчинникова, после чего были заказаны еще несколько пар накладок, готовые не позднее мая. Сохранилось четыре таких прессы, которые сделаны Г. А. Пушкиным и супругой (№ 1—4); главное их отличие состоит в том, что текст надписей залит синей финифтью. Самым первым из них был подаренный К. Случевскому (№ 1). Наконец, седьмой пресс был изготовлен по заказу Ю. М. Шокальского, получившего брусок сосны от Г. А. Пушкина в январе 1903 года (№ 7).

Из шести дошедших до нашего времени реликвий четыре сохраняются в Музее А. С. Пушкина в С.-Петербурге, одна — в музее-заповеднике «Михайловское», и одна, ранее принадлежавшая Г. А. Пушкину, — в частном собрании во Франции.

Таким образом, расхожее мнение, что «Гр. Ал. Пушкин ничего не сделал, чтобы увековечить не только память отца как человека, но и память поэта Пушкина»,⁷¹ кажется нам излишне категоричным, поскольку драгоценную пушкинскую сосну он не просто сохранил, но и ввел ее частицы в корпус пушкинских реликвий.

⁷¹ Васильев-Ушкуйник Ф. А. Пушкинские уголки Псковской губернии. М., 1924. С. 47.

II. ОБЗОРЫ

КРИТИЧЕСКИЕ И ПУБЛИЦИСТИЧЕСКИЕ СТАТЬИ А. С. ПУШКИНА В ЛИТЕРАТУРОВЕДЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

Материалы для библиографии*

Составила Л. А. Тимофеева

под редакцией А. Ю. Балакина и В. В. Турчаненко

СОКРАЩЕНИЯ, ПРИНЯТЫЕ В НАСТОЯЩЕЙ БИБЛИОГРАФИИ

- Анненков. Материалы — Анненков П. В. Материалы для биографии Александра Сергеевича Пушкина. СПб., 1855. 487 с.: факс. (Пушкин А. С. Сочинения. Т. 1). [Факс. изд.: М.: Книга, 1985].
- Болдинские чтения — Болдинские чтения / Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского; Гос. лит.-мемор. и природ. Музей-заповедник А. С. Пушкина «Болдино». Горький; Н. Новгород; Саранск: Волго-Вятское кн. изд-во; Вектор-Тис; ООО «Бегемот НН»; Изд-во ННГУ им. Н. И. Лобачевского, 1977—2023.
- Врем. ПК — Временник Пушкинской комиссии. 1962—1981; Вып. 20—38 / АН СССР; РАН. Пушкинская комиссия. Л.; СПб.: Изд-во АН СССР; Наука; Изд-во Пушкинского Дома; Росток, 1963—2024.
- Московский пушкинист — Московский пушкинист: Ежег. сб. / РАН. ИМЛИ им. А. М. Горького. Пушкинская комиссия. М.: Наследие; ИМЛИ РАН, 1995—2009. Вып. 1—12.
- ПИМ — Пушкин: Исследования и материалы / АН СССР; РАН. ИРЛИ (Пушкинский Дом). М.; Л.: Изд-во АН СССР; Л.; СПб.: Наука, 1956—2004. Т. 1—18/19.

* Работа выполнена за счет гранта Российского научного фонда № 22-28-01616: «Критическая проза А. С. Пушкина: проблемы изучения и эдиционная практика» — <https://rscf.ru/project/22-28-01616/>, ИРЛИ РАН.

- ПиС — Пушкин и его современники: Материалы и исследования / Имп. АН; АН СССР. СПб.; Л., 1903—1930. Вып. 1—39.
- Пушкин. Врем. — Пушкин. Временник Пушкинской комиссии / АН СССР. Ин-т лит. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1936—1941. Т. 1—6.
- ППК — Пушкин в прижизненной критике / РАН. ИРЛИ (Пушкинский Дом); Гос. Пушкинский театр. центр в СПб. СПб.: Гос. Пушкинский театр. центр, 2001. [Кн. 1:] 1820—1827; 2001. [Кн. 2:] 1828—1830; 2003. [Кн. 3:] 1831—1833; 2008. [Кн. 4:] 1834—1837.
- Пушкин. 1929 — Пушкин А. С. Сочинения / АН СССР. Л.: Изд-во АН СССР, 1929. Т. 9. Кн. 2: Примечания к историко-литературным, критическим, публицистическим и полемическим статьям и заметкам / Ред. Н. К. Козмин. 1046 с.
- ПЭ — Пушкинская энциклопедия: Произведения / РАН. ИРЛИ (Пушкинский Дом). СПб.: Нестор-История, 2009—2024. Вып 1—5.
- Рукою Пушкина. 1935 — Рукою Пушкина: Несобранные и неопубликованные тексты / АН СССР. ИРЛИ (Пушкинский Дом). Пушкинская комиссия; Подгот. к печати и коммент. М. А. Цявловский, Л. Б. Модзалевский, Т. Г. Зенгер. М.; Л.: Academia, 1935. 926 с.
- Современник — Современник. Литературный журнал, издаваемый А. С. Пушкиным: Приложение к факсимильному изданию / Вступ. ст. М. И. Гиллельсона; Коммент. М. И. Гиллельсона и В. А. Мильчиной. М.: Книга, 1987. 247 с.

АЛЕКСАНДР РАДИЦЕВ

Автухович Т. Е. Пушкин и Радицев: К вопросу об эстетическом аспекте полемики // Крымские Пушкинские чтения, 2-е: Материалы (Керчь, 22—26 сент. 1992 г.). Симферополь, 1993. Ч. 1. С. 43—44.

Асоян А. А. Метатекст пушкинской статьи «Александр Радицев» // Литературный текст: Проблемы и методы исследования: Сб. науч. тр. М.; Тверь, 2000. Вып. 6: Аспекты теоретической поэтики. С. 31—40. То же: Творчество А. С. Пушкина: Вопросы содержания и поэтики: Сб. ст. Сургут, 2001. С. 38—50. То же под загл.: Метатексты пушкинской статьи «Александр Радицев» // Пушкинский альманах: (1799—2001). Омск, 2001. № 2. С. 37—51.

Асоян А. А. Об автобиографическом метатексте статьи «Александр Радицев» // Московский пушкинист. Вып. 9. С. 222—235.

Асоян А. А. «Шамфориана» Александра Пушкина // Пушкинский альманах (1799—2008). Омск, 2008. № 4. С. 133—145.

Афанасьев А. Н. Письмо к М. Ф. Де-Пуле от 12 ноября 1858 г. // Собиратели книг в России. М.: Книга, 1988. С. 38—39 («Деятели книги»).

Болтунов В. С. Пушкинский мир: Путеводитель по творчеству А. С. Пушкина. Омск: Наука, 2006. Кн. 1. 315 с.

Из содерж.: С. 55: «Александр Радищев»; С. 219—259: Судьба освободительной идеи в русской литературе.

Брюсов В. Я. Пушкин и крепостное право // Брюсов В. Я. Избранные сочинения: В 2 т. М.: ГИХЛ, 1955. Т. 2. С. 467—479. См. с. 475—477. См. также переизд.

Бычков С. С. Радищев и цензура 1860-х годов // Русская литература. 1989. № 2. С. 197—200. См. с. 197—198.

Вацуро В. Э. Александр Радищев // ПЭ. Вып. 1. С. 15—25. Библиогр.: с. 24—25.

Вацуро В. Э. «Подвиг честного человека» // Вацуро В. Э., Гиллельсон М. И. Сквозь «умственные плотины»: Очерки о книгах и прессе пушкинской поры. 2-е изд., доп. М.: Книга, 1986. С. 29—113. См. с. 103—108.

Гиллельсон М. И. Пушкин и «Записки» Е. Р. Дашковой // Прометей: Альманах. М.: Мол. гвардия, 1974. Т. 10. С. 132—144.

Горбунов М. А. Философские и социологические воззрения А. Н. Радищева // Уч. зап. / Академия обществ. наук при ЦК ВКП(б). М., 1949. Вып. 5. С. 36—68. См. с. 37—39.

Добролюбов Н. А. Сочинения Пушкина. 7-й дополнительный том. Издание П. В. Анненкова. СПб., 1857 // А. С. Пушкин в русской критике: Сб. ст. 2-е изд., испр. М.: ГИХЛ, 1953. С. 480—496. См. с. 487—492. См. также др. издания.

Дудкина Е. А. Писатель и общество в публицистической прозе А. С. Пушкина: Диалектика взаимодействия: (Пушкин и Радищев) // Материалы Пушкинской научной конференции 1—2 марта 1995 года: (К 200-летию со дня рождения А. С. Пушкина). Киев, 1995. С. 38—39.

Еремин М. П. Пушкин-публицист. М.: Гослитиздат, 1963. 447 с. См. с. 182—185, 326—334. То же: 2-е изд., перераб. и доп. М., 1976.

Из Пушкинианы П. И. Бартенева: I. Тетрадь 1850-х годов // Летописи Гослитмузея. М., 1936. Кн. 1. С. 491—547. См. с. 543—546.

Калиниченко М. Загадка пушкинской статьи «Александр Радищев» // Литературная учеба. 1987. № 1. С. 98—104.

Карякин Ю. Ф., Плимак Е. Г. Запретная мысль обретает свободу: 175 лет борьбы вокруг идейного наследия Радищева. М.: Наука, 1966. 304 с.

Из содерж.: С. 197—205: Гл. 8. Эпизоды политической борьбы вокруг «Путешествия». 2. Пушкин и Радищев.

Киракосян Л. Статья А. С. Пушкина «Александр Радищев» // Декабрьские литературные чтения: Сб. литературовед. ст. Ереван: Изд-во Ереван. ун-та, 2000. Вып. 5. С. 37—43.

Козмин Н. К. Комментарии [к статье «Александр Радищев»] // Пушкин. 1929. С. 710—759.

Кузьмина В. Введение // Радищев в русской критике: Пособие для учителей. М.: Учпедгиз, 1952. С. 3—22. См. с. 5—8.

Куканов А. М. Проблема «Пушкин и Радищев» в дореволюционном и советском пушкиноведении // Уч. зап. Мордовского гос. ун-та. Сер. литературоведения. Саранск, 1962. Вып. 21. С. 27—88.

Кулагин А. В. Карамзин как герой документально-критической прозы Пушкина: (К проблеме ее автобиографизма) // Карамзинский сборник: Творчество Н. М. Карамзина и историко-литературный процесс: Сб. ст. Ульяновск, 1996. С. 74—83. См. с. 78—81.

Кулагин А. В. Карамзин как герой пушкинской прозы: (К проблеме жанра) // Кулагин А. В. Пушкин: Источники. Традиции. Поэтика: Сб. ст. Коломна, 2015. С. 131—138. Впервые: Карамзинский сборник: Творчество Н. М. Карамзина и историко-литературный процесс. Ульяновск, 1996. С. 74—83.

Лузянина Л. Н. К проблеме жанрового своеобразия статьи А. С. Пушкина «Александр Радищев» // Жанры в историко-литературном процессе. Вологда, 1985. С. 36—45.

Лузянина Л. Н. Своеобразие реализма А. С. Пушкина 1830-х годов: Учеб. пособие по спецкурсу. М.: МГПИ, 1988. 83 с.

Из содерж.: С. 69—78: Возвращение к Радищеву: (Жанровое своеобразие статьи А. С. Пушкина «Александр Радищев»).

Макогоненко Г. П. Пушкин и Радищев // Уч. зап. Ленинградского гос. ун-та. Л., 1939. № 33. Сер. филол. наук. Вып. 2. С. 130—139.

Макогоненко Г. П. Учение Радищева об активном человеке и Пушкин // XVIII век. М.; Л.: Наука, 1966. Сб. 7: Роль и значение

литературы XVIII века в истории русской литературы. С. 345—352. См. с. 350—351.

Мальцев М. И. Пушкин и Радищев: Пособие по спецкурсу. Чебоксары, 1971. Вып. 3. 51 с. См. с. 40—51.

Мильчина В. А. Французская литература в произведениях Пушкина 1830-х годов // Известия АН СССР. Сер. лит. и яз. 1987. Т. 3. № 46. С. 244—254. См. с. 244.

Немировский И. В. Автобиографизм и статья Пушкина «Александр Радищев» // Немировский И. В. Пушкин — либертен и пророк. М.: Новое литературное обозрение, 2018. С. 229—243. (Науч. прилож.; Вып. 170).

Немировский И. В. Статья А. С. Пушкина «Александр Радищев» и общественно-политическая борьба 1801—1802 годов // XVIII век. Л.: Наука, 1991. Сб. 17. С. 123—134.

Немировский И. В. Творчество Пушкина и проблема публичного поведения поэта. СПб.: Гиперион, 2003. 351 с.

Из содерж.: С. 289—318: «Александр Радищев».

Орлов В. Н. Радищев и русская литература. 2-е изд., доп. Л.: Сов. писатель, 1952. 246 с. См. с. 178—184. Впервые: М., 1949. 112 с. См. с. 85—94, 105—106.

Пугачев В. В. Пушкин и Радищев: (К истолкованию статьи «Александр Радищев») // Уч. зап. Горьковского гос. ун-та им. Н. И. Лобачевского. Сер. ист.-филол. 1966. Вып. 78. С. 647—651.

Пугачев В. В. Пушкин, Радищев и Карамзин. Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1992. 216 с. См. с. 3—15.

Пугачев В. В. Пушкинские статьи о Радищеве // Уч. зап. Горьковского гос. ун-та им. Н. И. Лобачевского. Сер. ист.-филол. 1967. Вып. 85. С. 85—93.

Радищев П. А. Письмо к Н. А. Некрасову и И. И. Панаеву от 18. 12. 1858 [о замечаниях на ст. «Александр Радищев»] // Литературное наследство. М., 1949. Т. 51—52: Н. А. Некрасов. Кн. 2. С. 477.

Сакулин П. Н. Пушкин и Радищев: Новое решение старого вопроса. М.: Альциона, 1920. 75 с.

Семенников В. П. Радищев и Пушкин: (В связи с вопросом об историко-литературном и общественном значении Радищева) // Семенников В. П. Радищев: Очерки и исследования. М.; Пг.: ГИЗ, 1923. С. 241—318.

Сквозников В. Д. Границы пушкинского стиля // Типология стилевого развития нового времени. Классический стиль. Соотношение гармонии и дисгармонии в стиле. Теория литературных стилей. М.: Наука, 1976. С. 144—174. См. с. 151—166.

Старк В. П. Корсаковы в творчестве Пушкина — реальность и вымысел // Русская литература. 2003. № 1. С. 97—110. См. с. 103—106.

Стенник Ю. В. Пушкин и Радищев // Стенник Ю. В. Пушкин и русская литература XVIII века. СПб.: Наука, 1995. С. 324—340.

Стенник Ю. В. Радищев в идейно-политических исканиях Пушкина 1830-х годов // Болдинские чтения. 1980. С. 149—162. См. с. 154—155.

Степанов Н. Л. «Путешествие из Петербурга в Москву» Радищева и русская литература // Октябрь. 1952. № 9. С. 173—191. См. с. 179—181.

Степанов Н. Л. Пушкин и Радищев // Вестник АН СССР. 1949. № 8. С. 11—19. То же: А. С. Пушкин: Материалы юбил. торжеств. 1799—1949. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1951. С. 117—140. См. с. 136—138.

Сугино Ю. Еще раз о сопоставлении образов льва и тигра в статье А. С. Пушкина «Александр Радищев» // Болдинские чтения. 2022. С. 82—91.

Сугино Ю. Статья А. С. Пушкина «Александр Радищев» и «Медный всадник»: наложения и пересечения // Болдинские чтения. 2014. С. 131—141.

Урнов Д. М. Пушкин и американская литература // Творчество А. С. Пушкина: Материалы сов.-амер. симпозиума в Москве, июнь 1984 г. М.: Наука, 1985. С. 81—93. См. с. 86—90.

Филиппова Н. Ф. Метод Пушкина-критика: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 1954. См. с. 7—8.

Фридлендер Г. М. Вольность и закон: (Пушкин и Великая французская революция) // Великая французская революция и русская литература. Л.: Наука, 1990. С. 142—179. См. с. 174.

Щеголев П. Е. И. А. Гончаров — цензор Пушкина // Щеголев П. Е. Из жизни и творчества Пушкина. 3-е изд. М.; Л.: Гос. изд-во, 1931. С. 361—368. См. с. 364.

Эткинд Е. Г. «Союз ума и фурий»: (Пушкинские мятежники) // Россия (Venezia). 1987. № 5. С. 55—90. См. с. 78—79.

Якушкин В. Е. Радищев и Пушкин // Якушкин В. Е. О Пушкине: Статьи и заметки. М., 1899. С. 3—68.

<АЛЬМАНАШНИК>

Козмин Н. К. Примечания [к статье «Альманашик»] // Пушкин. 1929. С. 135—145.

Левкович Я. Л. К истории статьи Пушкина «Альманашик» // ПИМ. Т. 1. С. 268—277.

Муравьева О. С. <Альманашик> // ПЭ. Вып. 1. С. 27—29. Библиогр.: с. 29.

Рассадин С. Б. Драматург Пушкин: Поэтика. Идеи. Эволюция. М.: Искусство, 1977. С. 267—282.

«АНГЛИЯ ЕСТЬ ОТЕЧЕСТВО КАРИКАТУРЫ И ПАРОДИИ...»

Анненков П. В. Общественные идеалы А. С. Пушкина // Вестник Европы. 1880. № 6. С. 595—637. См. с. 601. То же: Анненков П. В. Пушкин в Александровскую эпоху. Минск, 1998. С. 231—272. См. с. 237.

Виноградов В. В. Неизвестные заметки Пушкина в «Литературной газете» 1830 г. // Пушкин. Врем. Т. 4—5. С. 453—476. См. с. 468—469.

Виноградов В. В. Проблема авторства и теория стилей. М.: Гослитиздат, 1961. 614 с.

Из содерж.: С. 369—483: Пушкин и «Литературная газета» 1830—1831 гг. См. с. 370—373, 414, 438—439.

Козмин Н. К. Примечания [к статье «О карикатуре в Англии и о Полевом»] // Пушкин. 1929. С. 214—219.

Рак В. Д. «Англия есть отечество карикатуры и пародии...» // ПЭ. Вып. 1. С. 36—37. Библиогр.: с. 37.

Томашевский Б. В. Пушкин: Современные проблемы историко-литературного изучения. Л.: Образование, 1925. 136 с. См. с. 120—

121. См. также в переизд.: *Томашевский Б. В.* Пушкин: Работы разных лет. М., 1990.

Яковлева Г. В. Пушкин и английская литературная пародия // Взаимосвязи и взаимовлияние русской и европейской литератур: Тез. докл. междунар. науч. конф. СПб., 13—15 ноября 1997 г. СПб.: Изд-во СПб. ун-та, 1997. С. 156—157.

Яковлева Г. В. Пушкин и братья Смиты // Жанровая теория на пороге тысячелетий: Сб. тез. и материалов: IX Ежег. междунар. конф. Рос. ассоциации преподавателей англ. лит. (20—26 сент. 1999 г., Пушкинские Горы). М., 1999. С. 21.

<«БАЛ» БАРАТЫНСКОГО>

Бонди С. М. Новые страницы Пушкина: Стихи, проза, письма. М.: Мир, 1931. 208 с.

Из содерж.: С. 115—129: Статьи Пушкина о Баратынском.

Кардаш Е. В. <«Бал» Баратынского> // ПЭ. Вып. 1. С. 88—91. Библиогр.: с. 91—92.

Кулагин А. В. Пушкинский замысел статьи о Баратынском // Врем. ПК. Вып. 24. С. 162—175. См. с. 167—168, 174.

Мазур Н. Н. Пушкин и «московские юноши»: Вокруг проблемы гения // Пушкинская конференция в Стэнфорде. 1999: Материалы и исследования. М.: ОГИ, 2001. С. 54—105. (Материалы и исслед. по ист. рус. культуры; Вып. 7). См. с. 76—79.

Розанов И. Н. Пушкин — рецензент поэтов / Публ. и предисл. Е. И. Осетрова // Волга. 1974. № 6. С. 124—138. См. с. 128—129.

Филиппенко Л. Л. Пушкин-критик о Баратынском // Слово и мысль Е. А. Баратынского: Тез. междунар. науч. конф., посв. 200-летию со дня рожд. Е. А. Баратынского (21—24 марта 2000 г.). Казань, 2000. С. 81—83.

<БАРАТЫНСКИЙ>

Бонди С. М. Новые страницы Пушкина: Стихи, проза, письма. М.: Мир, 1931. 208 с.

Из содерж.: С. 115—129: Статьи Пушкина о Баратынском.

Кардаш Е. В. <Баратынский> // ПЭ. Вып. 1. С. 93—97. Библиогр.: с. 96—97.

Кирпичников А. И. Мелкие заметки об А. С. Пушкине и его произведениях // Русская старина. 1899. № 5. С. 331—333.

Козмин Н. К. Примечания [к статье «<Баратынский>»] // Пушкин. 1929. С. 395—416, 956—957.

Кулагин А. В. Пушкинский замысел статьи о Баратынском // Кулагин А. В. Пушкин: Источники. Традиции. Поэтика: Сб. ст. Коломна, 2015. С. 33—49. Впервые: Врем. ПК. Вып. 24. С. 162—175.

Мазур Н. Н. Пушкин и «московские юноши»: Вокруг проблемы гения // Пушкинская конференция в Стэнфорде. 1999: Материалы и исследования. М.: ОГИ, 2001. С. 54—105 (Материалы и исслед. по ист. рус. культуры; Вып. 7). См. с. 76—79.

Розанов И. Н. Пушкин — рецензент поэтов / Публ. и предисл. Е. И. Осетрова // Волга. 1974. № 6. С. 124—138. См. с. 127—130.

Филиппенко Л. Л. Пушкин-критик о Баратынском // Слово и мысль Е. А. Боратынского: Тез. междунар. науч. конф., посв. 200-летию со дня рожд. Е. А. Боратынского (21—24 марта 2000 г.). Казань, 2000. С. 81—83.

БОГОРОДИЦЫНЫ ДОЧКИ

[Б. п.] Богородицыны дочери // ПЭ. Вып. 1. С. 137.

«ВАСТОЛА, ИЛИ ЖЕЛАНИЯ. ПОВЕСТЬ В СТИХАХ, СОЧИНЕНИЕ ВИЛАНДА...»

Анненков. Материалы. С. 415—416.

Балакин А. Ю., Денисенко С. В. «Вастола, или Желания. Повесть в стихах, сочинение Виланда, издал А. Пушкин. С.-Петербург, в тип. Д. внешн. торг., 1838, в 8, стр. 96» // ПЭ. Вып. 1. С. 245—248. Библиогр.: с. 248.

Гиллельсон М. И. Комментарии [к статье «“Вастола, или Желания”»] // Современник. С. 100—101.

Козмин Н. К. Примечания [к статье «“Вастола, или Желание”»] // Пушкин. 1929. С. 696—705.

Модзалевский Б. Л. Пушкин и Ефим Петрович Люценко // Модзалевский Б. Л. Пушкин и его современники: Избр. тр. (1898—1928). СПб.: Искусство-СПБ, 1999. С. 542—559. Впервые: Русская старина. 1898. № 4. С. 73—88.

Смирнов-Сокольский Н. П. Перевод «Вастолы» // Смирнов-Сокольский Н. П. Рассказы о прижизненных изданиях Пушкина. М.: Изд-во Всесоюзн. кн. палаты, 1962. С. 420—426.

«ВЕЧЕРА НА ХУТОРЕ БЛИЗ ДИКАНЬКИ»

Гиллельсон М. И. Комментарии [к статье «“Вечера на хуторе близ Диканьки”»] // Современник. С. 101—102.

Зубков К. Ю. «Вечера на хуторе близ Диканьки» // ПЭ. Вып. 1. С. 257. Библиогр.: с. 257.

Казарин В. П. А. С. Пушкин и творческая история повести Н. В. Гоголя «Тарас Бульба» // Вопросы русской литературы: Сб. ст. Львов, 1984. Вып. 1(43). С. 54—61. См. с. 59—60.

Козмин Н. К. Примечания [к статье «“Вечера на хуторе близ Диканьки”»] // Пушкин. 1929. С. 706—710.

Макогоненко Г. П. Гоголь и Пушкин. Л.: Сов. писатель, 1985. 351 с. См. с. 261—267.

Макогоненко Г. П. «Медный всадник» и «Записки сумасшедшего»: (Из истории творческих отношений Гоголя и Пушкина) // Вопросы литературы. 1979. № 6. С. 91—125. См. с. 93—95.

Петрунина Н. Н., Фридендер Г. М. Пушкин и Гоголь в 1831—1836 годах // ПИМ. Т. 6. С. 197—228. См. с. 215.

<ВОЗРАЖЕНИЕ КРИТИКАМ «ПОЛТАВЫ»>

см. «HABENT SUA FATA LIBELLI...»

<ВОЗРАЖЕНИЕ НА СТАТЬИ КЮХЕЛЬБЕКЕРА

В «МНЕМОЗИНЕ»>

Анненков. Материалы. С. 257—258.

Козмин Н. К. Примечания [к статье «<О вдохновении и восторге>»] // Пушкин. 1929. С. 27—33, 922—928.

Краснобородько Т. И., Хитрова Д. М. Пушкинский набросок возражения Кюхельбекеру // Russian Literature and the West: A Tri-

bute for D. M. Bethea. Stanford, 2008. Pt. 1. С. 66—116. (Stanford Slavic Studies; Vol. 35).

Левкович Я. Л. <Возражение на статьи Кюхельбекера в «Мнемозине»> // ПЭ. Вып. 1. С. 285—288.

Макаров А. А., Шакирова Л. Г. Пушкин «хронологический»: Из заметок составителей Собрания сочинений Пушкина, размещенных в хронологическом порядке // Московский пушкинист. Вып. 11. С. 62—77. См. с. 65—66 [авт. А. А. Макаров].

Срезневский В. Новый автограф Пушкина: Замечания по поводу двух статей В. К. Кюхельбекера // ПиС. Вып. 36. С. 34—39.

Цявловская Т. Г. Первая статья Пушкина для «Московского вестника» // Замысел, труд, воплощение... М.: Изд-во МГУ, 1977. С. 79—91.

<ВОЗРАЖЕНИЕ НА СТАТЬЮ «АТЕНЕЯ»>

Козмин Н. К. Неизвестный ответ Пушкина на разбор 4-й и 5-й глав «Евгения Онегина» // Звезда. 1930. Кн. 7. С. 224—227.

Ларионова Е. О. <Возражение на статью «Атenea»> // ПЭ. Вып. 1. С. 284—285. Библиогр.: с. 285.

Соболев Л. Комментаторские заметки // Вопросы литературы. 2005. № 5. С. 325—329.

Из содерж.: С. 325—327: Пушкин.

<ВОЗРАЖЕНИЕ НА СТАТЬЮ А. БЕСТУЖЕВА «ВЗГЛЯД НА РУССКУЮ СЛОВЕСНОСТЬ В ТЕЧЕНИЕ 1824 И НАЧАЛЕ 1825 ГОДОВ»>

Левкович Я. Л. <Возражение на статью А. Бестужева «Взгляд на русскую словесность в течение 1824 и начале 1825 годов»> // ПЭ. Вып. 1. С. 282—284. Библиогр.: с. 284.

Цявловский М. А. Тексты Пушкина // Тр. Публичной б-ки СССР им. В. И. Ленина. М.: Academia, 1934. Вып. 3. С. 11—43. См. с. 14—18.

ВОЛЬТЕР

Бессонов И. А. Заметки для будущего издателя Пушкина // Отечественные записки. 1846. Т. 46. № 5. Отд. VIII. С. 34—44; подп.: И. Б.

Еремин М. П. Пушкин-публицист. М.: Гослитиздат, 1963. 447 с. См. с. 335—337. То же: 2-е изд., перераб. и доп. М., 1976. См. с. 368—370.

Заборов П. Р. Пушкин и Вольтер // ПИМ. Т. 7. С. 86—99. См. с. 97—99.

Козмин Н. К. Примечания [к статье «Вольтер»] // Пушкин. 1929. С. 806—813.

Мейлах Б. С. Пушкин-критик // История русской критики: В 2 т. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1958. Т. 1. С. 279—302. См. с. 301.

Мильчина В. А. Комментарии [к статье «Вольтер»] // Современник. С. 154—159.

Мильчина В. А. Французская литература в произведениях А. С. Пушкина 1830-х годов // Известия АН СССР. Сер. лит. и яз. 1987. Т. 46. № 3. С. 244—254. См. с. 244—245.

Рак В. Д. Вольтер // ПЭ. Вып. 1. С. 304—306. Библиогр.: с. 306.

Сайтанов В. А. Прощание с царем // Врем. ПК. Вып. 20. С. 36—47. См. с. 40—43.

Севастьянов А. Вольтер глазами Пушкина // Вопросы литературы. 1987. № 2. С. 146—167. См. с. 153—155.

Томашевский Б. В. Пушкин и французская литература // Литературное наследство. М., 1937. Т. 31—32. С. 1—76. См. с. 41—42.

Урнов Д. М. Пушкин и американская литература // Творчество А. С. Пушкина: Материалы для сов.-амер. симпозиума в Москве, июнь 1984 г. М., 1985. С. 81—93. См. с. 86—90.

Фомичев С. А. Анекдот о Вольтере // Фомичев С. А. Пушкинская перспектива. М.: Знак, 2007. С. 455—463 («Studia philologica»).

Фомичев С. А. Два шедевра поздней пушкинской прозы («Вольтер» и «Джон Теннер») // Пушкин и его современники. СПб., 2005. Вып. 4 (43). С. 319—339.

<ВООБРАЖАЕМЫЙ РАЗГОВОР С АЛЕКСАНДРОМ I>

Акулова Е. А. Сатира А. С. Пушкина на Воронцова // Уч. зап. Ленинградского гос. пед. ин-та им. А. И. Герцена. Л., 1963. Т. 245. С. 197—215. См. с. 206—208.

Альтшуллер М. Г. А. Пушкин: Замысел поэмы о Ермаке // Новый журнал (Нью-Йорк). 2001. Кн. 224. С. 164—184.

Анненков П. В. Александр Сергеевич Пушкин в Александровскую эпоху. 1799—1826. СПб., 1874. [VIII], 332 с. См. с. 142—144. См. также переизд.: Минск, 1998; М., 2016.

Бонди С. М. Подлинный текст и политическое содержание «Воображаемого разговора с Александром I» // Литературное наследство. М., 1952. Т. 58. С. 167—194.

Ивинский Д. П. К вопросу о подлинном тексте и политическом содержании «<Воображаемого разговора с Александром I>» // Вестник Московского ун-та. Сер. 9: Филология. 1999. № 3. С. 46—59. То же: Пушкин: Сб. ст. М.: Изд-во МГУ, 1999. С. 159—180. В сокр.: Ивинский Д. П. К вопросу о подлинном тексте и политическом содержании «<Воображаемого разговора с Александром I>» // А. С. Пушкин и мировая культура: Междунар. науч. конф.: Материалы. Москва, 2—4 февр. 1999 г. М., 1999. С. 28—29.

Кошелев В. А. «Признайтесь, вы всегда надеялись на мое великодушие»: (К проблеме: Пушкин и Александр I) // Пушкин и русская культура: Докл. на междунар. конф. в Новгороде (26—29 мая 1996 г.). СПб.; Новгород, 1996. С. 6—9. То же: Известия АН России. Сер. лит. и яз. 1996. Т. 55. № 6. С. 31—35.

Листов В. С. Пушкин: Жизнь в воображении // Пушкинский сборник. М.: Три квадрата, 2005. С. 11—59. См. с. 46—55.

Муравьева О. С. «Воображаемый разговор с Александром I» // Звезда. 1999. № 2. С. 236—237.

Муравьева О. С. <Воображаемый разговор с Александром I> // ПЭ. Вып. 1. С. 307—309. Библиогр.: с. 309.

Немировский И. В. Два «воображаемых» разговора Пушкина // Немировский И. В. Пушкин — либертен и пророк. М.: Новое литературное обозрение, 2018. С. 138—150 (Науч. прилож.; Вып. 170). Впервые: Лотмановский сборник. М.: ОГИ, 2004. [Вып.] 3. С. 187—195.

Немировский И. В. Творчество Пушкина и проблема публичного поведения поэта. СПб.: Гиперион, 2003. 351 с.

Из содерж.: С. 203—215: Два «воображаемых» разговора Пушкина.

Никитин А. Г. Секретная рукопись Пушкина: По следам находок и утрат. М.: Наука, 1992. 350 с.

Из содерж.: С. 94—104: «...написал поэму Ермак...».

Таборисская Е. М. Пушкинский «Воображаемый разговор с Александром I» как возможный претекст стихотворения Давида Самойлова «Свободный стих» («В третьем тысячелетии») // Михайловская пушкиниана. Михайловское, 2014. Вып. 63. С. 158—165.

Шварцбанд С. М. Пушкин: Опыты в стихах и прозе. СПб.: Дмитрий Буланин, 2014. 351 с.: факс. См. с. 205—228.

<ВОСПОМИНАНИЯ П. В. НАЩОКИНА С ПОПРАВКАМИ ПУШКИНА>

Виротайнен М. Н. <Воспоминания П. В. Нащокина с поправками Пушкина> // ПЭ. Вып. 1. С. 324—325. Библиогр.: с. 325.

Воспоминания Павла Воиновича Нащокина, написанные в форме письма к Пушкину / Публ. Н. Я. Эйдельмана // Прометей: Альманах. 2-е изд., испр. М.: Мол. гвардия, 1975. Т. 10. С. 275—292.

П. В. Нащокин. «Мемории» / Примеч. [с. 124—126] Л. Б. Модзалевского // Рукою Пушкина. 1935. С. 116—127.

Чичерин А. В. Возникновение романа-эпопеи. М.: Сов. писатель, 1958. 372 с. См. с. 92—94. Переизд.: М., 1975.

«Г-Н РАИЧ СЧЕЛ ЗА НУЖНОЕ...»

Виноградов В. В. Неизвестные заметки в «Литературной газете» 1830 г. // Пушкин. Врем. Т. 4—5. С. 453—476. См. с. 472—473.

Муравьева О. С. «Г-н Раич счел за нужное...» // ПЭ. Вып. 1. С. 374.

ДЕЛЬВИГ

Вацуро В. Э. Из неизданных откликов на смерть Пушкина // Врем. ПК. 1976. С. 46—64. См. с. 49—50.

Денисенко С. В. Дельвиг // ПЭ. Вып. 1. С. 427—428. Библиогр.: с. 428.

Козмин Н. К. Примечания [к статье «Дельвиг»] // Пушкин. 1929. С. 416—425, 957—961.

Мурьянов М. Ф. Пушкин о Дельвиге // Русская речь. 1986. № 3. С. 29—32.

«ДЕННИЦА»

Козмин Н. К. Примечания [к статье «Денница, альманах...»] // Пушкин. 1929. С. 884—890.

Левкович Я. Л. «Денница» // ПЭ. Вып. 1. С. 438—440. Библиогр.: с. 440.

Сидяков Л. С. О статье Пушкина «Денница»: (К спорам о Пушкине и Тютчеве) // Врем. ПК. 1980. С. 47—52.

Фомин А. Г. К вопросу об авторах неподписанных статей в «Литературной газете» 1830 г. и статья Ал. С. Пушкина об Ив. В. Киреевском по поводу его обзора русской литературы. СПб., 1914. 30 с. См. с. 21—28. То же: Фомин А. Г. Новооткрытая статья Пушкина / С послесл. Н. О. Лернера «Поэт действительности» // Нива. 1914. № 22. 31 мая. С. 430—434.

ДЕТСКАЯ КНИЖКА

Зубков К. Ю. Детская книжка // ПЭ. Вып. 1. С. 444.

Козмин Н. К. Примечания [к статье «Детская книжка»] // Пушкин. 1929. С. 147—153.

Пономарева Е. А. «Детская книжка» А. С. Пушкина и детские альманахи первой трети XIX века // А. С. Пушкин и книга: Сб. ст. М.: ИКАР, 2016. С. 96—100.

ДЖОН ТЕННЕР

Алексеев М. П. К статье Пушкина «Джон Теннер» // Алексеев М. П. Пушкин и мировая литература. Л.: Наука, 1987. С. 542—548.

Альтшуллер М. Г. Между двух царей: Пушкин 1824—1836. СПб.: Академ. проект, 2003. 351 с.: ил. («Современная западная русистика»).

Из содерж.: С. 84—100: Проблема демократии («Джон Теннер»).

Аникин А. В. Пушкин и Америка: (К вопросу о демократии) // США: Экономика, политика, идеология. 1998. № 3. С. 55—66.

Берязев В. А. Северо-Американские штаты и Пушкин // Пушкинский альманах. Новосибирск: Манускрипт, 2007. Вып. 4. С. 146—154.

Виролойнен М. Н. Джон Теннер // ПЭ. Вып. 1. С. 445—448. Библиогр.: с. 447—448.

Еремин М. П. Пушкин-публицист. М.: Гослитиздат, 1963. 447 с. См. с. 276—281. См. также: 2-е изд., перераб. и доп. М., 1976.

Карпов А. А. Документальное и художественное в исторической прозе и публицистике А. С. Пушкина 1830-х годов // Вопросы историзма и реализма в русской литературе XIX — начала XX века. Л.: Изд-во ЛГУ, 1985. С. 7—28.

Козмин Н. К. Примечания [к статье «Джон Теннер»] // Пушкин. 1929. С. 821—825.

Лотман Ю. М. Истоки «толстовского направления» в русской литературе 1830-х годов // Тр. по рус. и славян. филологии. Тарту, 1965. Т. 5. С. 3—76. См. с. 24—25. См. также в переизд.

Марьянов Б. Об одном примечании к статье А. С. Пушкина «Джон Теннер» // Русская литература. 1962. № 1. С. 64—67.

Матковская И. Я. «Джон Теннер»: (Проблема «естественного состояния» в творческом сознании А. С. Пушкина) // Третьи Волковские чтения: Материалы обл. науч. конф. 20—22 окт. 1993 г. Одесса, 1993. С. 37—39.

Медушевский А. Н. Демократия и свобода личности (Пушкин и Токвиль) // Россия и мировая цивилизация: К 70-летию А. Н. Сахарова. М.: ИРИ, 2000. С. 465—480.

Мильчина В. А. Комментарии [к статье «Джон Теннер»] // Современник. С. 166—169.

Мустафина Е. А. «Джон Теннер» и американский миф // Пушкин и славянский мир: Пятые Крымские Пушкинские междунар. чтения (Алупка, 11—15 сент. 1995 г.): Материалы. Симферополь: Крым. Архив, 1995. С. 88.

Мустафина Е. А. Мотив «бегства в Америку» в творчестве А. С. Пушкина и Ф. М. Достоевского // Пушкин и Достоевский: Материалы для обсужд. Междунар. науч. конф. 21—24 мая 1998 г. Новгород; Старая Русса: Кириллица, 1998. С. 162—165.

Николюкин А. Н. Пушкинский «Джон Теннер» в системе русской американистики XVIII — начала XIX века // Болдинские чтения. 1984. С. 134—150.

Новиков А. Е. А. С. Пушкин и американская демократия: (Непопулярные мысли русского гения) // Пушкин и Крым: 9-е Крымские Пушкинские междунар. чтения (Гурзуф, 18—21 сент. 1999 г.): Материалы: В 2 кн. Симферополь: Крым. Архив, 2000. Кн. 1. С. 136—139.

Рыбин В. В. Предисловие // Пушкин А. С. Джон Теннер. СПб.: Реноме, 2019. С. 3—6.

Сафронов А. В. Американская тема в публицистике А. С. Пушкина и С. А. Есенина // «Что скажет о тебе далекий правнук твой...»: Межвуз. сб. науч. тр. Рязань, 1999. С. 59—62.

Соколова В. К. Пушкин и народное творчество // Советская этнография. 1949. № 3. С. 3—11.

Старцев А. И. Пушкин о США в «Джоне Теннере» // Старцев А. И. Русско-американские этюды. М.: Вост. лит. РАН, 1995. С. 79—98. То же: 2-е изд., доп. М., 1999. С. 112—131. Впервые: Вопросы истории. 1984. № 11. С. 39—48.

Степанов Н. Л. Проза Пушкина. М.: Изд-во АН СССР, 1962. 300 с. См. с. 87, 105—106.

Тамахин В. М. Пушкин о «Записках Джона Теннера» // Пушкинский сборник. Ставрополь, 1949. С. 47—51.

Травушкин Н. Русские и советские писатели об Америке // Литературная Астрахань: Лит.-худож. сб. Астрахань, 1953. С. 280—310. См. с. 280—281.

Урнов Д. М. Пушкин и американская литература // Творчество А. С. Пушкина: Материалы сов.-амер. симпозиума в Москве, июнь 1984 г. М.: Наука, 1985. С. 81—93.

Успенский И. Н. Русские писатели об Америке. М.: Госкультпросветиздат, 1952. 100 с. (В помощь лектору).

Из содерж.: С. 12—13: Пушкин о капитализме («Джон Теннер»).

Фейнберг И. Л. Джон Теннер // Фейнберг И. Л. Читая тетради Пушкина. М.: Сов. писатель, 1976. С. 127—134. То же, переизд.: М., 1981, 1985.

Фомичев С. А. Два шедевра поздней пушкинской прозы («Вальтер» и «Джон Теннер») // Пушкин и его современники. СПб., 2005. Вып. 4 (43). С. 319—339.

Фомичев С. А. Документальная повесть Пушкина «Джон Теннер» // Фомичев С. А. Пушкинская перспектива. М.: Знак, 2007. С. 464—482 («Studia philologica»).

Шоу Д. Т. Пушкин об Америке: Статья «Джон Теннер» / Пер. с англ. Е. А. Мустафиной // ПИМ. Т. 16—17. С. 285—303. Впервые, на англ. яз.: Мюнхен, 1966.

Эткинд А. М. Толкование путешествий: Россия и Америка в травелогах и интертекстах. М.: Новое литературное обозрение, 2001. 483 с. (Науч. б-ка; Вып. 29). См. по Указ.

«ЕСЛИ ЗВАНИЕ ЛЮБИТЕЛЯ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ
ЛИТЕРАТУРЫ...»

Денисенко С. В., Китанина Т. А. «Если звание любителя отечественной литературы...» // ПЭ. Вып. 2. С. 77—80. Библиогр.: с. 79—80.

Золотова О. Фрагмент «Если звание любителя отечественной литературы...» и его место в литературной полемике Пушкина // Graduate Essays on Slavic Languages and Literatures. 1993. Vol. 6. P. 1—4.

Иезуитова Р. В. Рабочая тетрадь Пушкина ПД № 833: (История заполнения) // ПИМ. Т. 15. С. 235—264. См. с. 240, 260.

ЗАМЕТКА О «ГРАФЕ НУЛИНЕ»

Антокольский П. Г. Заметки на полях // Антокольский П. Г. О Пушкине. М.: Сов. писатель, 1960. С. 95—108. См. с. 101—103.

Гордин А. М. Заметка Пушкин о замысле «Графа Нулина» // Пушкин и его время: Исследования и материалы. Л., 1962. Вып. 1. С. 232—245.

Грехнев В. А. Пушкин и философия Случая // Болдинские чтения. 1993. С. 39—48.

Кузнециков В. Т. Загадки Пушкина. Записки любопытного изыскателя. Киев: ВИПОЛ, 1996. 169 с. См. с. 150—158.

Левин Ю. Д. Некоторые вопросы шекспиризма Пушкина // ПИМ. Т. 7. С. 58—85. См. с. 76—79.

Левкович Я. Л. Незавершенный замысел Пушкина // Русская литература. 1981. № 1. С. 123—136. См. с. 135.

Лотман Ю. М. Три заметки к пушкинским текстам // Лотман Ю. М. Пушкин: Биография писателя; Ст. и заметки: 1960—

1990; «Евгений Онегин»: Комментарий. СПб.: Искусство-СПБ, 1995. С. 335—339. См. с. 337—338. То же, переизд.: СПб., 1999. Впервые: Врем. ПК. 1974. С. 88—91. См. с. 89—91.

Магазаник Э. Б. Ономапоэтика, или «Говорящие имена» в литературе. Ташкент: Фан, 1978. 146 с. См. с. 126—133.

Мисюк В. Публикола: Заметка к биографии А. С. Пушкина // Вопросы литературы. 1988. № 12. С. 268—270.

Юхнова И. С. О некоторых подтекстах «Заметки о “Графе Нулине”» А. С. Пушкина // Культура и текст. 2023. № 3. С. 76—83.

<ЗАМЕТКА О КАТЕНИНЕ>

Ларионова Е. О. <Заметка о Катенине> // ПЭ. Вып. 2. С. 127—128.

<ЗАМЕТКА ПРИ ЧТЕНИИ 4-й ГЛАВЫ 7-го ТОМА «ИСТОРИИ ГОСУДАРСТВА РОССИЙСКОГО» Н. М. КАРАМЗИНА>

Луц С. А. <Заметка при чтении 4-й главы 7-го тома «Истории государства Российского» Н. М. Карамзина> // ПЭ. Вып. 2. С. 128—129. Библиогр.: с. 129.

Петрунина Н. Н. Из наблюдений над «Лицейской тетрадь» А. С. Пушкина // Русская литература. 1991. № 3. С. 82—89.

Томашевский Б. В. Эпиграммы Пушкина на Карамзина // ПИМ. Т. 1. С. 208—215. См. с. 213, 214.

Эйдельман Н. Я. Карамзин и Пушкин: Из истории взаимоотношений // ПИМ. Т. 12. С. 289—296.

<ЗАМЕТКИ И АФОРИЗМЫ РАЗНЫХ ГОДОВ>

Алексеев М. П. «Трагедия, составленная из азбуки французской» // Проблемы сравнительной филологии. М.; Л.: Наука, 1964. С. 293—302.

Белкин Д. И. О поэтике «Китайского анекдота» А. С. Пушкина // Болдинские чтения. 1988. С. 86—96.

Букалов А. М. «Язык Петрарки и любви»: (Из наблюдений над итальянскими записями Пушкина) // Болдинские чтения. 1988. С. 107—118. См. с. 117—118.

Бурькин А. А. Некоторые замечания к французскому тексту в рукописном отрывке А. С. Пушкина «Буквы, составляющие славенскую азбуку...» // Пушкин: Альманах. Магнитогорск, 2004. Вып. 4. С. 68—71.

Козмин Н. К. Примечания [к статье «<Мелкие заметки разных годов>»] // Пушкин. 1929. С. 871—884.

Кузнечиков В. Т. Загадки Пушкина: Записки любопытного изыскателя. Киев: ВИПОЛ, 1996. 169 с.

Из содерж.: С. 60—69: Только революционная голова [комментарий к имени «Пет<...>»].

Левкович Я. Л. Из наблюдений над «арзрумской» тетрадью Пушкина // Врем. ПК. 1981. С. 18—30. См. с. 20.

Мейлах Б. С. Еще о заметке Пушкина «Только революционная голова...» // Сибирь и декабристы. Иркутск, 1981. Вып. 2. С. 181—186.

Мухина С. Л. А. С. Пушкин и забытый жанр русской литературы: («Мысли и замечания») // Проблемы метода и жанра. Томск, 1983. Вып. 9. С. 105—128. См. с. 117—118.

Савельева Л. В. Новый комментарий к заметке А. С. Пушкина о славянской азбуке // Пушкинская эпоха и христианская культура. СПб.: СПб. Центр православной культуры, 1994. Вып. 4. С. 104—107.

Соловьев П. М. «Questa è una bruta figura»: (Еще раз об отношении Пушкина к Александру I) // Вопросы литературы. 1998. № 6. С. 125—128.

Сперанская Н. М. Материалы по русской литературе в петербургской газете «Le furet» / «Le miroir» в 1831—1832 гг. // Новое литературное обозрение. 2008. № 94. С. 391—406; 2009. № 96. С. 376—401; № 98. С. 375—404.

Из содерж.: № 94. С. 402—406: «В газете “Le furet” напечатано известие из Пекина...».

Федотова С. Б. Заметки А. С. Пушкина для первых номеров «Литературной газеты»: (К проблеме датировки) // Русская литература. 2023. № 2. С. 73—79. См. с. 76.

Чистова И. С. <Заметки и афоризмы разных годов> // ПЭ. Вып. 2. С. 129—131. Библиогр.: с. 131.

<ЗАМЕТКИ НА ПОЛЯХ 2-й ЧАСТИ «ОПЫТОВ
В СТИХАХ И ПРОЗЕ» К. Н. БАТЮШКОВА>

Бабанов И. Е. «Покровенная глава Агамемнона» // Русская литература. 1979. № 4. С. 169—172.

Балакин А. Ю. Еще о прагматике и датировке пушкинских помет на второй части «Опытов в стихах и прозе» К. Н. Батюшкова // Балакин А. Ю. Близко к тексту. 2-е изд., испр. и доп. СПб.; М.: Пальмира, 2022. С. 115—132. Впервые: Slavica Revalensia. 2016. Vol. 3. P. 9—28.

Горохова Р. М. Пушкин и элегия К. Н. Батюшкова «Умиравший Тасс»: (К вопросу о заметках Пушкина на полях «Опытов» Батюшкова) // Врем. ПК. 1976. С. 24—45.

Кац Б. А. «Звуки италианские!» // Кац Б. А. Музыкальные ключи к русской поэзии: Исслед. очерки и комментарии. СПб.: Композитор, 1997. С. 13—18. Впервые: Врем. ПК. 1981. С. 168—173.

Комарович В. Пометки Пушкина в «Опытах» Батюшкова // Литературное наследство. М., 1934. Т. 16—18. С. 885—904.

Кошелев В. А. В предчувствии Пушкина: К. Н. Батюшков в русской словесности начала XIX века. Псков: Изд-во Псковского обл. ин-та, 1995. 123 с. См. с. 98—100.

Майков Л. Н. Пушкин: Биогр. материалы и ист.-лит. очерки. СПб., 1899. 462 с.

Из содерж.: С. 284—317: Пушкин о Батюшкове.

Мейлах Б. С. Талисман: Книга о Пушкине. М.: Современник, 1975. 322 с. См. с. 78—79.

Проскурин О. А. Пометы Пушкина на полях «Опытов в стихах» Батюшкова: Датировка, функция, роль в литературной эволюции // Новое литературное обозрение. 2003. № 6 (64). С. 251—283.

Сандомирская В. Б. К вопросу о датировке помет Пушкина во второй части «Опытов» Батюшкова // Врем. ПК. 1972. С. 16—35.

Филиппова Н. Ф. Критик-поэт Александр Сергеевич Пушкин. М.: Наследие, 1998. 263 с. См. с. 186—192.

Фридман Н. В. Поэзия Батюшкова. М.: Наука, 1971. 383 с. См. с. 320—327.

Фридман Н. В. Творчество Батюшкова в оценке русской критики 1817—1820 годов // Уч. зап. Московского гос. ун-та. М., 1948. Вып. 127. № 3. С. 179—199.

Чистова И. С. <Заметки на полях 2-й части «Опытов в стихах и прозе» К. Н. Батюшкова> // ПЭ. Вып. 2. С. 131—134. Библиогр.: с. 134.

<ЗАМЕТКИ НА ПОЛЯХ ПИСЬМА П. А. ВЯЗЕМСКОГО
К С. С. УВАРОВУ ПО ПОВОДУ КНИГИ УСТРЯЛОВА
«О СИСТЕМЕ ПРАГМАТИЧЕСКОЙ РУССКОЙ ИСТОРИИ»>

Виролайнен М. Н. <Заметки на полях письма П. А. Вяземского к С. С. Уварову по поводу книги Устрялова «О системе прагматической русской истории»> // ПЭ. Вып. 2. С. 134—137. Библиогр.: с. 137.

Гиллельсон М. И. Вяземский: Жизнь и творчество. Л.: Наука, 1969. 391 с. См. с. 242—250.

Записка Н. Г. Устрялова / Коммент. и заметка Ю. Г. Оксмана // Литературное наследство. М., 1934. Т. 16—18. С. 604—606.

<ЗАМЕТКИ НА ПОЛЯХ СТАТЬИ П. А. ВЯЗЕМСКОГО
«О ЖИЗНИ И СОЧИНЕНИЯХ В. А. ОЗЕРОВА»>

Богословский Н. В. Новые тексты Пушкина: (Заметки Пушкина о статье П. А. Вяземского «О жизни и сочинениях В. А. Озерова») // Красная новь. 1937. Кн. 1. С. 79.

Богословский Н. Спор Пушкина с Вяземским об Озере // Красная новь. 1937. Кн. 1. С. 98—104.

Западов А. В. Истинная школа редакторского опыта: (Заметки А. С. Пушкина на статье П. А. Вяземского «О жизни и сочинениях В. А. Озерова») // Книга: Исследования и материалы. М.: Книга, 1974. Сб. 28. С. 59—70.

Луц С. А. <Заметки на полях статьи П. А. Вяземского «О жизни и сочинениях В. А. Озерова»> // ПЭ. Вып. 2. С. 137—140. Библиогр.: с. 139—140.

Майков Л. Н. Пушкин: Биографические материалы и историко-литературные очерки. СПб., 1899. 462 с.

Из содерж.: С. 266—283: Князь Вяземский и Пушкин об Озере: (По материалам Остафьевского архива). Впервые: Старина и новизна. 1897. Кн. 1. Отд. 2. С. 305—323.

Мордовченко Н. И. Русская критика первой четверти XIX века. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1959. 431 с. См. с. 140—141.

Филиппова Н. Ф. Критик-поэт Александр Сергеевич Пушкин. М.: Наследие, 1998. 263 с. См. с. 121—122.

<ЗАМЕТКИ НА ПОЛЯХ СТАТЬИ М. П. ПОГОДИНА
«ОБ УЧАСТИИ ГОДУНОВА В УБИЕНИИ ЦАРЕВИЧА
ДИМИТРИЯ»>

Виротайнен М. Н. <Заметки на полях статьи М. П. Погодина «Об участии Годунова в убийствии царевича Димитрия»> // ПЭ. Вып. 2. С. 140—142. Библиогр.: с. 142.

Модзалевский Б. Л. Замечания Пушкина на статью Погодина о Борисе Годунове [в Архиве Опекунства над детьми и имуществом Пушкина в Музее А. А. Бахрушина] // ПиС. Вып. 13. С. 147—162.

<ЗАМЕТКИ ПО РУССКОЙ ИСТОРИИ>

Берков П. Н. Введение в изучение истории русской литературы XVIII в. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1964. Ч. 1: Очерк литературной историографии XVIII века. 262 с. См. с. 46—50.

Калитин П. В., Кулагин А. В. Об источниках пушкинской заметки «Мнение митрополита Платона...» // Врем. ПК. Вып. 26. С. 157—166.

Князев Ю. Пушкин как историк // Россия молодая: Нечерноземье. 1999. № 5—6 (май—июнь). С. 29—30.

Коровин В. И. Размышления Пушкина о русской и западноевропейской истории как фон «Бориса Годунова» // Филологические науки. 1995. № 5—6. С. 14—28. См. с. 20—23.

Левкова Л. В. Первоисточник исторической заметки Пушкина о Митрополите Платоне // Христианская культура: Пушкинская эпоха. СПб.: СПб. Центр Православной культуры, 1997. Вып. 15. С. 38—42.

Томашевский Б. В. Историзм Пушкина // Уч. зап. Ленинградского гос. ун-та. № 173. Сер. филол. наук. Л., 1954. Вып. 20. С. 41—

85. См. с. 55—57. То же: *Томашевский Б. В.* Пушкин. М.; Л., 1961. Кн. 2: Материалы к монографии (1824—1837). С. 154—199. См. с. 169—170; *Томашевский Б. В.* Пушкин: Работы разных лет. М., 1990. С. 130—178. См. с. 145—147.

Чистова И. С. <Заметки по русской истории> // ПЭ. Вып. 2. С. 142—145. Библиогр.: с. 145.

<ЗАМЕТКИ ПРИ ЧТЕНИИ КНИГИ М. Ф. ОРЛОВА
«О ГОСУДАРСТВЕННОМ КРЕДИТЕ»>

Аникин А. В. Муза и мамона: Социально-экономические мотивы у Пушкина. М.: Мысль, 1989. 255 с.: ил.

Из содерж.: С. 149—161: Никто не изобретал кредита.

Боровой С. Я. Новые материалы о книге декабриста М. Ф. Орлова «О государственном кредите» // Записки Отдела рукописей Гос. Ордена Ленина Библиотеки СССР им. В. И. Ленина. М., 1955. Вып. 17. С. 159—191. См. с. 173—174.

Боровой С. Я. Об экономических воззрениях Пушкина в начале 1830-х гг. // Пушкин и его время: Исследования и материалы. Л.: Изд-во Гос. Эрмитажа, 1962. Вып. 1. С. 246—264.

Трегубов И. Н. К вопросу об экономических взглядах А. С. Пушкина // Уч. зап. Ульяновского гос. пед. ин-та: Пушкинский юбилейный сборник. Ульяновск, 1949. С. 40—57. См. с. 47—49.

Чистова И. С. <Заметки при чтении книги М. Ф. Орлова «О государственном кредите»> // ПЭ. Вып. 2. С. 145—148. Библиогр.: с. 148.

Щеголев П. Е. Пушкин-экономист: Неизданные заметки о кредите и налоге // Пушкин и финансы. М.: Дело, 2021. С. 551—556. Впервые: Известия. 1930. 17 янв. С. 4.

<ЗАМЕТКИ ПРИ ЧТЕНИИ «ОПИСАНИЯ
ЗЕМЛИ КАМЧАТКИ» С. П. КРАШЕНИННИКОВА>

Авченко В. О. Дальневосточный текст А. С. Пушкина // Палимпсест. 2019. № 1. С. 34—42.

Авченко В. О. Начальник Камчатки, или Дальневосточная мечта Пушкина // Юность. 2019. № 6. С. 82—86.

Васильев Н. Л. Новые данные о лексическом богатстве языка А. С. Пушкина: По материалам «Истории Петра» и «Заметок при чтении <Камчатки> С. П. Крашенинникова» // Александр Сергеевич Пушкин и русский литературный язык в XIX—XX веках: Тез. докл. Междунар. науч. конф. Н. Новгород, 1999. С. 51—52.

Голованов В. Последнее путешествие Пушкина // Наука и жизнь. 2010. № 2. С. 2—8: ил.

Гуревич А. В. Пушкин и Сибирь: Лит.-краевед. ст. и очерки. Красноярск, 1952. 148 с. См. с. 62—63, 67—68.

Заидулина М. В. <Заметки при чтении «Описания земли Камчатки» С. П. Крашенинникова> // ПЭ. Вып. 2. С. 152—156. Библиогр.: с. 156.

Кимура Т. Взгляд на «дикое» у А. С. Пушкина // Пушкин и мировая культура: Материалы 6-й Междунар. конф. Крым, 27 мая — 1 июня 2002 г. СПб.; Симферополь, 2003. С. 43—48.

Киселев А. В. Заметки о Камчатке. Последняя незавершенная работа Пушкина // Наука и жизнь. 1994. № 6—7. С. 128—135.

Селинов В. И. Прошлое Камчатки в круге исторических интересов Пушкина // Пушкин и Сибирь. М.; Иркутск: Востсибоблгиз, 1937. С. 146—154.

Степанов Н. Н. Пушкин и Север // Вестник Ленинградского гос. ун-та. 1949. № 6. С. 35—45.

Трубе Л. Л. Пушкин и география // География в школе. 1999. № 1. С. 3—9; №3. С. 36—42. См. также в кн.: *Трубе Л. Л.* Остров Буян: Пушкин и география. Горький: Волго-Вятское кн. изд-во, 1987. 239 с.

Фомичев С. А. «Камчатка — страна печальная...» // Фомичев С. А. Пушкинская перспектива. М.: Знак, 2007. С. 483—502. (Studia philologica). Впервые: Русская литература. 2006. № 4. С. 3—14.

Чистякова Т. А. «Крупницы понимания» А. С. Пушкина: математика, физика, история в творчестве поэта // Михайловская пушкиниана. Михайловское, 2021. Вып. 86. С. 257—272. См. с. 268—272.

Щеголев П. Е. И. А. Гончаров — цензор Пушкина // Щеголев П. Е. Из жизни и творчества Пушкина. 3-е изд. М.; Л.: ГИХЛ, 1931. С. 361—368. См. с. 364.

Эйдельман Н. Я. Пушкин: История и современность в художественном сознании поэта. М.: Сов. писатель, 1984. 366 с.

Из содерж.: С. 259—297; Гл. 9: «Камчатские дела».

Эйдельман Н. Я. «...Страна печальная, гористая, влажная...» // Вокруг света. 1974. № 6. С. 58—61.

<ЗАМЕТКИ ПРИ ЧТЕНИИ «НЕСТОРА» ШЛЁЦЕРА>

Сюзюмов М. Я. К вопросу о происхождении слова <...> Россия // Вестник древней истории. 1940. № 2. С. 121—123.

Чистова И. С. <Заметки при чтении «Нестора» Шлёцера> // ПЭ. Вып. 2. С. 148—152. Библиогр: с. 152.

<ЗАМЕЧАНИЯ НА АННАЛЫ ТАЦИТА>

Амусин И. Д. Пушкин и Тацит // Пушкин. Врем. Т. 6. С. 160—180.

Анненков. Материалы. С. 169—171.

Гельд Г. По поводу замечаний Пушкина на «Анналы» Тацита // ПиС. Вып. 36. С. 59—62.

Гиппиус В. В. Александр I в пушкинских «Замечаниях на Анналы Тацита» // Пушкин. Врем. Т. 6. С. 181—182.

Кнабе Г. С. <Замечания на Анналы Тацита> // ПЭ. Вып. 2. С. 157—160. Библиогр: с. 160.

Кнабе Г. С. Тацит и Пушкин // Врем. ПК. Вып. 20. С. 48—64.

Козмин Н. К. Комментарии [к статье <Замечания на Анналы Тацита>] // Пушкин. 1929. С. 52—58, 929—931.

Реизов Б. Г. Пушкин, Тацит и «Борис Годунов» // Русская литература. 1964. № 4. С. 75—88.

Сапожников Д. И. Вновь найденные рукописи А. С. Пушкина // Русский архив. 1899. № 2. С. 337—358. См. с. 350—354. То же, отд. изд.: Симбирск, 1899; То же под загл.: Ценная находка: Вновь найденные рукописи А. С. Пушкина. СПб., 1899; То же, отд. изд.: М., 1899.

Эйдельман Н. Я. Пушкин: История и современность в художественном сознании поэта. М.: Сов. писатель, 1984. 368 с.

Из содерж.: С. 50—92; Гл. 3. Семнадцать веков.

Эйдельман Н. Я. Семнадцать веков // Знание — сила. 1981. № 8. С. 42—45.

Якубович Д. П. Античность в творчестве Пушкина // Пушкин. Врем. Т. 6. С. 92—159. См. с. 156—157.

«ЗАПИСКИ ЧУХИНА»,
СОЧИН<ЕНИЕ ФАДДЕЯ БУЛГАРИНА>

Балакин А. Ю. «Записки Чухина», сочин<ение Фаддея Булгарина> // ПЭ. Вып. 3. С. 177—179. Библиогр.: с. 179.

Вацуро В. Э. Булгарин и граф Хвостов // Вацуро В. Э. Записки комментатора. СПб.: Академ. проект, 1994. С. 122—123.

Оксман Ю. Г. Заметка о Булгарине // Звезда. 1930. № 7. С. 223—224.

<ЗАПИСЬ О 18 БРЮМЕРА>

Зенгер Т. Г. Запись Пушкина о 18 брюмера // Литературное наследство. М., 1934. Т. 16—18. С. 882—884.

Зенгер Т. Г. [Комментарий к «Записи о 18 брюмера»] // Рукою Пушкина. 1935. С. 209—210.

Муравьева О. С. Пушкин и Наполеон: (Пушкинский вариант «наполеоновской легенды») // ПИМ. Т. 14. С. 5—32. См. с. 24—25.

Чистова И. С. <Запись о 18 брюмера> // ПЭ. Вып. 2. С. 179—180. Библиогр.: с. 180.

«ИЛИАДА ГОМЕРОВА, ПЕРЕВЕДЕННАЯ
Н. ГНЕДИЧЕМ...»

Барсуков Н. П. Жизнь и труды М. П. Погодина. СПб., 1890. Кн. 3. С. 167—168.

Замков Н. К. К цензурной истории произведений Пушкина // ПиС. Вып. 29—30. С. 49—62.

Кардаш Е. В. «Илиада Гомерова, переведенная Н. Гнедичем» // ПЭ. Вып. 2. С. 264—267. Библиогр.: с. 267.

Козмин Н. К. Примечания [к статье «Илиада Гомерова»] // Пушкин. 1929. С. 166—169.

Кукулевич А. «Илиада» в переводе Н. И. Гнедича // Уч. зап. Ленинградского гос. ун-та. Л., 1939. Сер. филол. наук. Вып. 2. См. с. 15—17.

Левкович Я. Л. Из наблюдений над «арзрумской» тетрадью Пушкина // Врем. ПК. Вып. 20. С. 153—163. См. с. 162—163.

Левкович Я. Л. Рабочая тетрадь Пушкина ПД № 841: (История заполнения) // ПИМ. Т. 12. С. 243—277. См. с. 269—270.

Медведева И. Н. Н. И. Гнедич и декабристы // Декабристы и их время. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1951. С. 101—154. См. с. 102—103, 137—140.

<«ИСТОРИЯ ПОЭЗИИ» С. П. ШЕВЫРЕВА>

Барсуков Н. П. Жизнь и труды М. П. Погодина. СПб., 1891. Кн. 4. С. 356—360.

Березина В. Г. Из истории «Современника» Пушкина // ПИМ. Т. 1. С. 278—312. См. с. 296—297.

Китанина Т. А. История поэзии С. П. Шевырева // ПЭ. Вып. 2. С. 287—290. Библиогр.: с. 290.

Козмин Н. К. Примечания [к статье «<Об “Истории поэзии” Шевырева>»] // Пушкин. 1929. С. 683—685.

Рейфман П. С. Две программы «Современника» Пушкина // Труды по рус. и славян. филологии. Литературоведение. (Новая сер.). Тарту, 1996. Вып. 2. С. 130—155.

«ИСТОРИЯ РУССКОГО НАРОДА»,
СОЧИНЕНИЕ НИКОЛАЯ ПОЛЕВОГО

Анненков. Материалы. С. 298.

Иванникова В. В., Макаровская В. Т. Пушкин — критик «Истории русского народа» Н. Полевого // Историографический сборник. Саратов, 1987. Вып. 13. С. 29—39.

Ивинский Д. П. Князь П. А. Вяземский и А. С. Пушкин: Очерк истории личных и творческих отношений. М.: Филология, 1994. 171 с. См. с. 111—113.

Козмин Н. К. Примечания [к статье «История русского народа»] // Пушкин. 1929. С. 175—194, 945—947.

Краснов Г. В. «...История ее требует другой мысли...»: (Пушкин в спорах с Н. Полевым) // Болдинские чтения. 1997. С. 13—21.

Ларионова Е. О. «История русского народа», сочинение Николая Полевого // ПЭ. Вып. 2. С. 303—307. Библиогр.: с. 307.

Листов В. С., Тархова Н. А. К истории ремарки «Народ безмолвствует» в «Борисе Годунове» // Врем. ПК. 1979. С. 96—102.

Петрунина Н. Н. Когда Пушкин написал предисловие к «Повестям Белкина» // Врем. ПК. 1981. С. 31—57. См. с. 39—40.

Тойбин И. М. Пушкин и Погодин // Уч. зап. Курского пед. ин-та. Курск, 1956. Вып. 5. С. 70—122. См. с. 81—87.

Томашевский Б. В. Историзм Пушкина // Уч. зап. Ленинградского гос. ун-та. Л., 1954. № 173. Сер. филол. наук. Вып. 20. С. 41—85. См. с. 66—68, 78. То же: Томашевский Б. В. Пушкин. М.; Л., 1961. Кн. 2: Материалы к монографии (1824—1837). См. с. 179—181; То же: Томашевский Б. В. Пушкин: Работы разных лет. М., 1990. С. 130—178. См. с. 156—158.

Федотова С. Б. Заметки А. С. Пушкина для первых номеров «Литературной газеты»: (К проблеме датировки) // Русская литература. 2023. № 2. С. 73—79. См. с. 76—77.

Цявловский М. А. [Комментарий к «Заметкам при чтении второго тома «Истории русского народа» Н. А. Полевого»] // Рукою Пушкина. 1935. С. 175—179.

КАВАЛЕРИСТ-ДЕВИЦА, ПРОИСШЕСТВИЕ В РОССИИ, В 2 ЧАСТ<ЯХ>

Козмин Н. К. Примечания [к статье «Кавалерист-девица...»] // Пушкин. 1929. С. 835—838.

Левкович Я. Л. Кавалерист-девица, происшествие в России в 2 част<ях>. Издал Иван Бутовский. СПб. // ПЭ. Вып. 2. С. 409.

Сидоров И. С. О четвертой книжке пушкинского «Современника» // Сидоров И. С. О Пушкине и его современниках. М.: Регтайм, 2022. С. 282—289.

«КАРЕЛИЯ, ИЛИ ЗАТОЧЕНИЕ МАРФЫ ИОАННОВНЫ РОМАНОВОЙ». ОПИСАТЕЛЬНОЕ СТИХОТВОРЕНИЕ В ЧЕТЫРЕХ ЧАСТЯХ ФЕДОРА ГЛИНКИ

Галанова В. А. Федор Глинка и его современники: влияние на русскую литературу // Верхневолжский филол. вестник. 2017. № 4. С. 63—69.

Гофман М. Л. Отзыв Пушкина о «Карелии» Ф. Н. Глинки: (Новые материалы к тексту Пушкина) // ПиС. Вып. 23—24. С. 9—22.

Замков Н. К. Пушкин и Ф. Н. Глинка // ПиС. Вып. 23—24. С. 9—20.

Козмин Н. К. Примечания [к статье «Карелия, или заточение Марфы Иоанновны Романовой»] // Пушкин. 1929. С. 907—909.

Ларионова Е. О. «Карелия, или заточение Марфы Иоанновны Романовой» // ПЭ. Вып. 2. С. 463—465. Библиогр.: с. 465.

Оксман Ю. Г. Заметки Пушкина об освобождении Москвы от интервентов в 1613 году // Страницы истории русской литературы: К 80-летию Н. Ф. Бельчикова. М.: Наука, 1971. С. 299—305.

КЛЮЧ К ИСТОРИИ ГОСУДАРСТВА РОССИЙСКОГО
Н. М. КАРАМЗИНА. 2 ч. М.

Козмин Н. К. Примечания [к статье «Ключ к истории Государства Российского...»] // Пушкин. 1929. С. 838—839.

Сидоров И. С. О четвертой книжке пушкинского «Современника» // Сидоров И. С. О Пушкине и его современниках. М.: Регтайм, 2022. С. 282—289.

Чистова И. С. Ключ к истории Государства Российского Н. М. Карамзина. 2 ч. М. // ПЭ. Вып. 2. С. 488—489.

«КОГДА МАКФЕРСОН ИЗДАЛ
“СТИХОТВОРЕНИЯ ОССИАНА”...»

Виноградов В. В. Пушкин и «Литературная газета» 1830—1831 гг. // Виноградов В. В. Проблема авторства и теория стилей. М.: Гослитиздат, 1961. С. 369—483. См. с. 386—390.

[Б. п.] «Когда Макферсон издал “Стихотворения Оссиана”...» // ПЭ. Вып. 2. С. 510—512. Библиогр.: с. 512.

Левин Ю. Д. Оссиан в русской литературе: Конец XVIII — первая треть XIX в. Л.: Наука, 1980. 204 с. См. с. 8—17.

Лернер Н. О. Новооткрытые страницы Пушкина // Северные записки. 1913. № 2. С. 28—44. См. с. 31—32.

Новонайденный автограф Пушкина: Заметки на рукописи книги П. А. Вяземского «Биографические и литературные записки о Денисе Ивановиче Фонвизине» / Подгот. текста, статья и коммент. В. Э. Вацуро и М. И. Гиллельсона. М., Л.: Наука, 1968. 128 с. См. с. 122—123.

<КОМЕДИЯ ЗАГОСКИНА «НЕДОВОЛЬНЫЕ»>

Балакин А. Ю., Иванов Д. А. <Комедия Загоскина «Недовольные»> // ПЭ. Вып. 2. С. 528—530. Библиогр.: с. 530.

Козмин Н. К. Примечания [к статье «<Комедия Загоскина “Недовольные”>»] // Пушкин. 1929. С. 839—842.

МНЕНИЕ М. ЛОБАНОВА О ДУХЕ СЛОВЕСНОСТИ
КАК ИНОСТРАННОЙ, ТАК И ОТЕЧЕСТВЕННОЙ

Дроздов Н. А., Ларионова Е. О. Мнение М. <Е.> Лобанова о духе словесности как иностранной, так и отечественной // ПЭ. Вып. 3. С. 123—128. Библиогр.: с. 128.

Еремин М. П. Журнал А. С. Пушкина «Современник» (1836 год): Автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 1950. 22 с. См. с. 17—18.

Еремин М. П. Пушкин-публицист. М.: Гослитиздат, 1963. 447 с. См. с. 312—313. См. также: 2-е изд., перераб. и доп. М., 1976.

Козмин Н. К. Примечания [к статье «Мнение М. Е. Лобанова...»] // Пушкин. 1929. С. 795—805, 976—980.

Лежнев А. Э. Проза Пушкина: Опыт стилового исследования. 2-е изд. М.: Худож. лит., 1966. 263 с. См. с. 198—199, 226—227.

Макаровская Г. В. Пушкин о «цели художества»: Статья «Мнение М. Е. Лобанова о духе и направлении словесности, как иностранной, так и отечественной» // Скафтымовские чтения: Материалы науч. конф., посв. столетию со дня рождения А. П. Скафтымова. 23—28 окт. 1990 г. Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1993. С. 24—27.

Мейлах Б. С. Пушкин-критик // История русской критики: В 2 т. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1958. Т. 1. С. 279—302. См. с. 300—301.

Мейлах Б. С. Художественное мышление Пушкина как творческий процесс. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1962. 251 с. См. с. 146.

Мильчина В. А. Комментарии [к статье «Мнение М. А. Лобанова...»] // Современник. С. 145—152.

Оксман Ю. Переписка Белинского: Критико-библиографический обзор // Литературное наследство. М., 1950. Т. 56: В. Г. Белинский. Кн. 2. С. 201—254. См. с. 233—234.

Рейфман П. С. Две программы пушкинского «Современника» // Тр. по рус. и славян. филологии: Литературоведение. (Новая сер.). Тарту, 1997. Т. 2. С. 130—155.

Сидоров И. С. Пушкин и Российская академия в 1836 году // Сидоров И. С. О Пушкине и его современниках. М.: Регтайм, 2022. С. 274—281. Впервые: Беляевские чтения. СПб., 2019. Вып. 6. С. 55—67.

Сухомлинов М. И. История Российской Академии. СПб., 1888. Вып. 8 и последний. 494, LX с. См. с. 358—360.

Файнштейн М. Ш. Вокруг одной статьи Пушкина // Врем. ПК. Вып. 22. С. 161—166.

Щеголев П. Е. И. А. Гончаров — цензор Пушкина // Щеголев П. Е. Из жизни и творчества Пушкина. 3-е изд. М.; Л.: ГИХЛ, 1931. С. 361—368. См. с. 364—365.

МОИ ЗАМЕЧАНИЯ ОБ РУССКОМ ТЕАТРЕ

Атаманченко С. В. К вопросу о влиянии литературного процесса на развитие искусства чтения // Проблемы изучения русской и зарубежной литературы: Сб. науч. ст. препод. каф. лит. Таганрог. гос. пед. ин-та. Таганрог, 2001. Вып. 2. С. 134—147. См. с. 143—146.

Балакин А. Ю. «Безрукий инвалид» в пушкинских «Моих замечаниях об русском театре» // Unacknowledged Legislators: Studies in Russian Literary History and Poetics in Honor of Michael Wachtel. Berlin: P. Lang, 2020. С. 61—69 (Stanford Slavic Studies; Vol. 50).

Вольперт Л. И. Пушкин и Бомарше // Пушкинский сборник. Л., 1977. С. 99—125.

Вольперт Л. И. Пушкин и психологическая традиция во французской литературе: (К проблеме русско-французских литературных связей конца XVIII — начала XIX вв.). Таллин: Ээсти раамат, 1980. 216 с. См. с. 169—170.

Гозенпуд А. А. Пушкин и русский театр десятых годов XIX в. // ПИМ. Т. 12. С. 28—59. См. с. 44—47.

Городецкий Б. П. Драматургия Пушкина. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1953. 359 с. См. с. 63—70.

Денисенко С. В. «Мои замечания об русском театре» Пушкина и первый русский театральный фельетон // *Врем. ПК.* Вып. 30. С. 255—260.

Загорский М. Пушкин и театр. М.; Л.: Искусство, 1940. 333 с. См. с. 38—44.

Кастелин Н. А. Белинский — театральный критик. М.: Искусство, 1950. 256 с. См. с. 15—16.

Козмин Н. К. Примечания [к статье «Мои замечания об русском театре»] // *Пушкин.* 1929. С. 5—12.

Лапкина Г. А. А. С. Пушкин // *Очерки по истории русской театральной критики: Конец XVIII — первая половина XIX века.* Л.: Искусство, 1975. С. 170—178.

Литвиненко Н. Взгляды Пушкина на драму и театр // *Пушкин и театр: Драматические произведения, статьи, заметки, дневники, письма.* М.: Искусство, 1953. С. 42—93. См. с. 51—53, 90.

Литвиненко Н. Г. Пушкин и театр: Формирование театральных воззрений. М.: Искусство, 1974. 288 с. См. с. 81—114.

Лузянина Л. Н. Сатирический дискурс в критических заметках А. С. Пушкина начала 1820-х годов: («Мои замечания об русском театре») // *Лузянина Л. Н.* «Минувшее меня объемлет живо...»: Избр. труды. Киров: Радуга-Пресс, 2023. С. 210—212.

Медведева И. Н. Н. И. Гнедич и декабристы: (Из истории литературных программ и объединений декабристов) // *Декабристы и их время.* М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1951. С. 101—154. См. с. 125—128.

Онегин А. Ф. Пушкин — театральный критик // *Книжки недели.* 1895. № 12. С. 6—7. Доп.: Отчет Публичной библиотеки за 1895 год. СПб., 1898. С. 237: Новые приобретения.

Орнатская Т. И. Мои замечания об русском театре // *ПЭ.* Вып. 3. С. 134—137. Библиогр.: с. 137.

Слонимский А. Л. Пушкин и комедия 1815—1820 гг. // *Пушкин.* *Врем.* Т. 2. С. 23—42. См. с. 34—35.

Слонимский Ю. И. Дидло: Вехи творческой биографии. Л.; М.: Искусство, 1958. 264 с. См. с. 90—91.

Томашевский Б. В. Пушкин. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1956. Кн. 1 (1813—1824). 743 с. См. по Указ.

МОИ МЫСЛИ О ШАХОВСКОМ
<ИЗ ЛИЦЕЙСКОГО ДНЕВНИКА 1815 г.>

Вольперт Л. И. Пушкин и психологическая традиция во французской литературе: (К проблеме русско-французских литературных связей конца XVIII — начала XIX вв.). Таллинн: Ээсти раамат, 1980. 216 с. См. с. 169—170.

Вольперт Л. И. Пушкин и французская комедия XVIII века // ПИМ. Т. 9. С. 168—187. См. с. 169—174.

Козмин Н. К. Примечания [к статье «Мои мысли о Шаховском»] // Пушкин. 1929. С. 3—5.

Литвиненко Н. Г. Взгляды Пушкина на драму и театр // Пушкин и театр: Драматические произведения, статьи, заметки, дневники, письма. М.: Искусство, 1953. С. 42—93. См. с. 49—50, 56, 82—86.

Литвиненко Н. Г. Пушкин и театр: Формирование театральных воззрений. М.: Искусство, 1974. 288 с. См. с. 40—45.

Мейлах Б. С. Пушкин-критик // История русской критики: В 2 т. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1958. Т. 1. С. 279—302. См. с. 281.

«МОСКВА БЫЛА ОСВОБОЖДЕНА
ПОЖАРСКИМ...»

Левкович Я. Л. Рабочая тетрадь Пушкина ПД № 842: (История заполнения) // ПИМ. Т. 14. С. 148—162. См. с. 158—159.

Оксман Ю. Г. Заметки Пушкина об освобождении Москвы от интервентов в 1613 году // Страницы истории русской литературы: К 80-летию Н. Ф. Бельчикова. М.: Наука, 1971. С. 299—305.

Петрунина Н. Н. О наброске Пушкина «Москва была освобождена...» // Русская литература. 1982. № 2. С. 149—153.

Соловьева О. С. «Езерский» и «Медный всадник»: История текста // ПИМ. Т. 3. С. 268—344. См. с. 279—283.

Федотова С. Б. «Москва была освобождена Пожарским...» // ПЭ. Вып. 3. С. 153—155. Библиогр.: с. 155.

<НАБРОСКИ ПРЕДИСЛОВИЯ К «БОРИСУ ГОДУНОВУ»>

Анненков. Материалы. С. 132, 137—139, 159—150.

Виролайнен М. Н. Комментарии [к статье «<Наброски предисловия к “Борису Годунову”>»] // Пушкин А. С. Сочинения: Комментар. изд. / Под ред. Д. М. Бетэа. М.: Новое изд-во, 2008. Вып. 2. С. 338—359.

Виролайнен М. Н. <Наброски предисловия к «Борису Годунову»> // ПЭ. Вып. 3. С. 263—268. Библиогр.: с. 268.

Виролайнен М. Н. Примечания [к статье «<Наброски предисловия к “Борису Годунову”>»] // Пушкин А. С. Полн. собр. соч.: В 20 т. СПб.: Наука, 2009. Т. 7: Драматические произведения. С. 717—731.

Виролайнен М. Н. Примечания [к статье «<Наброски предисловия к “Борису Годунову”>»] // ППК. 1831—1833. С. 459—465.

Гиппиус В. В. Из материалов редакции академического издания Пушкина. О текстах критической прозы Пушкина: (Отчет о работе над XI томом) // Пушкин. Врем. Т. 4—5. С. 557—563. См. с. 558—561.

Ларионова Е. О. О так называемых «Набросках предисловия» Пушкина к «Борису Годунову» // Временник Пушкинской комиссии: Спец. вып. в честь Т. И. Краснобородько. СПб.: Росток, 2023. С. 130—150.

Соловей Н. Я. Неосуществленное предисловие к «Борису Годунову» (1825—1830) // Филологические науки. 2003. № 5. С. 76—86.

<НАБРОСКИ СТАТЬИ О РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ>

Анненков. Материалы. С. 262—264.

Дроздов Н. А. <Наброски статьи о русской литературе> // ПЭ. Вып. 3. С. 268—269.

<НАЧАЛО СТАТЬИ О В. ГЮГО>

Анненков. Материалы. С. 297—298.

Ахингер Г. Пушкин и Сент-Бев: Лирика Сент-Бева в оценке Пушкина // Вестник Московского гос. ун-та. Сер. 9: Филология. 1998. № 1. С. 23—38. См. с. 31—32.

Мильчина В. А. Французская литература в произведениях Пушкина 1830-х годов // Известия АН СССР. Отд. лит. и яз. 1987. Т. 46. № 3. С. 244—254. См. с. 251.

Рак В. Д. <Начало статьи о В. Гюго> // ПЭ. Вып. 3. С. 307—309. Библиогр.: с. 309.

НЕВСКИЙ АЛЬМАНАХ НА 1830 ГОД

Балакин А. Ю. Невский альманах на 1830 год // ПЭ. Вып. 3. С. 323—326. Библиогр.: с. 326.

Виноградов В. В. Неизвестные заметки Пушкина в «Литературной газете» 1830 г. // Пушкин. Врем. Т. 4—5. С. 467—472.

Виноградов В. В. Пушкин и «Литературная газета» 1830—1831 гг. // Виноградов В. В. Проблема авторства и теория стилей. М.: Гослитиздат, 1961. С. 369—483. См. с. 436—442.

<НЕКОТОРЫЕ ИСТОРИЧЕСКИЕ ЗАМЕЧАНИЯ> [<ЗАМЕТКИ ПО РУССКОЙ ИСТОРИИ XVIII ВЕКА>]

Анненков П. В. Александр Сергеевич Пушкин в Александровскую эпоху. 1799—1826. СПб., 1874. [VIII], 332 с. См. с. 157—160. См. также переизд.: Минск, 1998; М., 2016.

Бартенев П. И. Пушкин в Южной России. М., 1862. 150 с. См. с. 64. Переизд.: М., 1914. То же: Русский архив. 1866. Кн. 8—9. См. стб. 1141—1142.

Белявский М. Т. «Заметки» А. С. Пушкина по русской истории XVIII в. // История и историки. 1974: Историографический ежегодник. М.: Наука, 1976. С. 302—311.

Берков П. Н. Введение в изучение истории русской литературы XVIII века. Ч. 1: Очерк литературной историографии XVIII века. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1964. 262 с.

Из содерж.: С. 31—50: Гл. 2. Первая треть XIX в. — Пушкин. См. с. 45—46.

Берков П. Н. Пушкин и Екатерина II // Уч. зап. Ленинградского гос. ун-та. № 200. Сер. филол. наук. Л., 1955. Вып. 25. С. 212—215.

Берков П. Н. Пушкинская концепция истории русской литературы XVIII века // Берков П. Н. Проблемы исторического развития

литератур: Статьи. Л.: Худож. лит., 1981. С. 298—326. Впервые: ПИИМ. Т. 4. С. 75—93. См. с. 91—93.

Вольперт Л. И. А. С. Пушкин и госпожа де Сталь: К вопросу о политических взглядах Пушкина до 1825 г. // Французский ежегодник. 1972: Статьи и материалы по истории Франции. М.: Наука, 1974. С. 286—304.

Вольперт Л. И. Еще о «славной шутке» госпожи де Сталь // Врем. ПК. 1973. С. 125—126.

Голяков И. Т. Суд и законность в русской художественной литературе XIX века. М.: Изд-во Московского ун-та, 1956. 171 с. См. с. 29—30.

Князев Ю. Пушкин как историк // Россия молодая: Нечерноземье. 1999. № 5—6 (май—июнь). С. 29—30.

Кожевникова Н. В. Своеобразие российского самодержавия (по «Заметкам по русской истории XVIII века» А. С. Пушкина) // В спорах о Пушкине: Научные чтения. М.: Изд-во РАГС, 2001. С. 114—118.

Крыстева Д. Н. Тема Петра I в творчестве А. С. Пушкина: (Становление объективно-реалистической концепции личности и эпохи Петра I): Автореф. дис. ... канд. филол. наук. Л., 1985. 18 с. См. с. 7—8.

Кулешов В. И. Пушкинская концепция русского бунта // Литература и искусство в системе культуры. М.: Наука, 1988. С. 393—399. См. с. 397.

Ларионова Е. О. Некоторые исторические замечания // ПЭ. Вып. 3. С. 337—342.

Левкович Я. Л. Автобиографическая проза и письма Пушкина. Л.: Наука, 1988. 328 с. См. с. 92—100, 105—112, 179.

Левкович Я. Л. Незавершенный замысел Пушкина // Русская литература. 1981. № 1. С. 123—136. См. с. 134.

Левкович Я. Л. Пушкин в работе над «Записками» // Русская литература. 1982. № 2. С. 141—148.

Листов В. С. Пушкин о письме Петра Великого из прутского окружения // Московский пушкинист. Вып. 10. С. 310—338.

Лотман Ю. М. Несколько заметок к проблеме «Пушкин и французская литература» // Литература и искусство в системе культуры. М.: Наука, 1988. С. 378—393.

Из содерж.: С. 380—381: «Еще о славной шутке мадам де Сталь».

Лотман Ю. М. Три заметки к пушкинским текстам // Лотман Ю. М. Пушкин: Биография писателя; Статьи и заметки. 1960—1990; «Евгений Онегин»: Комментарий. СПб.: Искусство-СПБ, 1995. С. 335—339. См. с. 338—339. То же, переизд.: СПб., 1999. Впервые: Врем. ПК. 1974. С. 88—91. См. с. 91.

Мошинская Р. М. Пушкин и исторический анекдот Шамфора // Учебный материал по теории литературы: Жанры словесного текста: Анекдот. Таллин, 1989. С. 47—52. См. с. 49—50.

Петров С. М. Проблема историзма в мировоззрении и творчестве Пушкина // А. С. Пушкин. 1799—1949: Материалы юбил. торжеств. М.; Л., 1951. С. 188—204. См. с. 199—200.

Стенник Ю. В. Концепция XVIII века в творческих исканиях Пушкина // ПИМ. Т. 11. С. 76—87.

Тимофеев Л. М. К анализу семантики лексемы «народ» в творчестве А. Н. Радищева и А. С. Пушкина // Болдинские чтения. 1990. С. 81—90. См. с. 82—83, 87—89.

Томашевский Б. В. Пушкин. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1956. Кн. 1 (1813—1824). 743 с.

Из содерж.: С. 566—585: «Заметки по русской истории XVIII века».

Трубецкой Б. А. Пушкин в Молдавии. 2-е изд., перераб. Кишинев: Гос. изд-во Молдавии, 1954. 204 с. См. с. 118—119. См. также в переизд.

Фейнберг И. Л. Незавершенные работы Пушкина. 2-е изд., доп. М.: Худож. лит., 1958. 365 с. См. с. 262—277. См. также в переизд.

Фейнберг И. Л. О «Записках» Пушкина // Вестник АН СССР. 1953. № 5. С. 38—60. См. с. 53—59.

Фомичев С. А. Рабочая тетрадь Пушкина ПД № 832: (Из текстологических наблюдений) // ПИМ. Т. 12. С. 224—242. См. с. 232.

Шакирова Л. Г. Пушкин и «Записка о древней и новой России»: Диалог с Карамзиным // Московский пушкинист. Вып. 12. С. 176—198.

Эйдельман Н. Я. Пушкин: История и современность в художественном сознании поэта. М.: Сов. писатель, 1984. 366 с. См. с. 35—49.

Эйдельман Н. Я. «По смерти Петра I...» // Эйдельман Н. Я. Статьи о Пушкине. М.: Новое литературное обозрение, 2000. С. 31—

104. (Филол. наследие). Впервые: Прометей: Альманах. М., 1974. Т. 10. С. 302—354 [2-е изд., испр. М., 1975]. См. с. 311—312, 318, 324—350.

Яворский Г. И. Пушкин-историк: (Отечественная история в произведениях А. С. Пушкина). Абакан: Хаккнигоиздат, 1959. 36 с. См. с. 29—30.

«НЕСКОЛЬКО МОСКОВСКИХ ЛИТЕРАТОРОВ...»

Козмин Н. К. Примечания [к статье «<Литературное общество>»] // Пушкин. 1929. С. 129—133.

Левкович Я. Л. Рабочая тетрадь Пушкина ПД № 841: (История заполнения) // ПИМ. Т. 12. С. 243—277. См. с. 266, 276.

Федотова С. Б. «Несколько московских литераторов...» // ПЭ. Вып. 3. С. 347—349. Библиогр.: с. 349.

НЕСКОЛЬКО СЛОВ О МИЗИНЦЕ г. БУЛГАРИНА
И О ПРОЧЕМ

Акимова Н. Н. Чью шинель украл Булгарин?: Об одном из источников пушкинского текста // Вопросы литературы. 2017. № 3. С. 159—172.

Березкина С. В. А. А. Орлов и антибулгаринская борьба 1830—1833 гг. // Врем. ПК. Вып. 21. С. 181—185.

Гиппиус В. В. Пушкин в борьбе с Булгариным в 1830—1831 гг. // Пушкин. Врем. Т. 6. С. 235—255.

Городецкий Б. П. К истории статьи Пушкина «Несколько слов о мизинце г. Булгарина и о прочем» // Известия АН СССР. Отд. лит. и яз. 1948. Т. 7. Вып. 4. С. 329—340.

Денисенко С. В., Ларионова Е. О. [Вступление к Приложению 2] // ППК. 1831—1833. С. 467—472.

Егоров Б. Ф. Добролюбов-полюемист // Уч. зап. Тартуского гос. ун-та. Тарту, 1958. Вып. 67. С. 163—193. См. с. 190—191.

Журбина Е. И. Под маской Феофилакты Косичкина // Журбина Е. И. Устойчивые темы. М.: Сов. Россия, 1974. С. 134—150. См. с. 147—150. То же: Советская печать. 1965. № 9. С. 48—51.

Козмин Н. К. Примечания [к статье «Несколько слов о мизинце г. Булгарина и о прочем»] // Пушкин. 1929. С. 465—470.

Ларионова Е. О. Несколько слов о мизинце г. Булгарина и о прочем // ПЭ. Вып. 3. С. 349—351. Библиогр.: с. 351.

Лернер Н. О. «Фризовая шинель» // Звенья: Сборники материалов и документов по истории литературы, искусства и общественной мысли XIX века. М.; Л.: Academia, 1935. Сб. 5. С. 159—163.

Лобанов С. Пушкин-сатирик // На рубеже (Хабаровск). 1937. № 2. С. 136—158. См. с. 152—153.

Лукьянова С. М. Неистовый Феофилакт: Псевдоним А. С. Пушкина как автопортрет // Вестник Ивановского гос. ун-та. Сер.: Гуманит. науки. 2022. Вып. 3. С. 28—38. См. с. 34—35.

Михайлова Н. И. Публицистика Пушкина-Косичкина и ораторская традиция // Болдинские чтения. 1984. С. 51—63.

Осовцов С. Родословная Феофилакта Косичкина // Нева. 1969. № 6. С. 185—188. См. с. 186—187.

Панфилов А. Ю. О литературном контексте публикаций А. С. Пушкина в журнале «Телескоп» в 1831 году // XXXVII зональная конференция литературоведов Поволжья: Сб. материалов Международ. науч.-практ. конф., Самара, 03—05 июля 2021 г. / Самар. науч. центр РАН; Самар. гос. соц.-пед. ун-т. Самара: Научно-техн. центр, 2021. С. 80—92.

Сандомирская В. Б. Неопубликованное письмо П. А. Вяземского к Пушкину // ПИМ. Т. 3. С. 431—437.

Степанов Н. Л. Пушкин-критик // Очерки по истории русской журналистики и критики. Л.: Изд-во ЛГУ. 1950. Т. 1. С. 415—433. См. с. 431—432.

Филиппова Н. Ф. Метод Пушкина-критика: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 1954. 17 с. См. с. 14.

Шишкова Т. Несколько слов о мизинце господина Булгарина, или Торжество дружбы // Озерная школа: Тр. 5-й Междунар. летней школы на Карельском перешейке по русской литературе. Поляны (Уусикирко), 2009. С. 144—153.

Щеголев П. Е. И. А. Гончаров — цензор Пушкина // Щеголев П. Е. Из жизни и творчества Пушкина. 3-е изд. М.; Л.: ГИХЛ, 1931. С. 361—368. См. с. 364.

НОВЫЕ ВЫХОДКИ ПРОТИВУ ТАК НАЗЫВАЕМОЙ ЛИТЕРАТУРНОЙ АРИСТОКРАТИИ

Вацуро В. Э., Пугачев В. В. Пушкин и общественно-литературное движение в период последекабрьской реакции: Ситуация 1825—1837 гг. // Пушкин: Итоги и проблемы изучения. М.; Л.: Наука, 1966. С. 198—235. См. с. 220—225.

Виноградов В. В. Пушкин и «Литературная газета» 1830—1831 гг. // Виноградов В. В. Проблема авторства и теория стилей. М.: Гослитиздат, 1961. С. 369—483. См. с. 374, 411—412: об авторстве Пушкина.

Замков Н. К. К цензурной истории произведений Пушкина // ПиС. Вып. 29—30. С. 49—62. См. с. 54—62.

Козмин Н. К. Примечания [к статье «<О выходах против литературной аристократии>»] // Пушкин. 1929. С. 261—270.

Муравьева О. С. «Литературная аристократия» как культурный феномен // Вестник истории, литературы, искусства: Альманах. М.: Наука, 2008. С. 304—314.

Муравьева О. С. Новые выходы противу так называемой литературной аристократии // ПЭ. Вып. 3. С. 361—367. Библиогр.: с. 367.

Проскурин О. А. Литературные скандалы пушкинской эпохи. М.: ОГИ, 2000. 367 с. (Материалы и исследования по истории рус. культуры; Вып. 6).

Из содерж.: С. 302—360: Незадачливый наследник: Как Александр Пушкин помог Михайле Дмитриеву написать донос в стихах и что из этого вышло.

НОВЫЙ РОМАН

Балакин А. Ю. Новый роман // ПЭ. Вып. 3. С. 367—369. Библиогр.: с. 369.

Бобров Е. А. Заметки по истории русской литературы и просвещения XIX века. II. А. С. Пушкин и В. С. Миклашевич // Сборник учено-литературного общества при Юрьевском университете. Юрьев, 1908. Т. 13. С. 98—108.

Гиллельсон М. И. Комментарии [к статье «Новый роман»] // Современник. С. 176.

Козмин Н. К. Примечания [к статье «Новый роман»] // Пушкин. 1929. С. 828—830.

Савин О. М. «...Рукопись под заглавием “Село Михайловское”...» // Савин О. М. «...Пишу тебе в Пензу»: (Пензенская тропинка к Пушкину). Саратов: Приволжское кн. изд-во, 1983. С. 99—106.

Хазин М. Г. «Твоей молвой наполнен сей предел...»: Повесть; Очерки. 2-е изд., доп. Кишинев: Лит. артистикэ, 1987. С. 228—232.

О БАЙРОНЕ И О ПРЕДМЕТАХ ВАЖНЫХ

Бурсов Б. Судьба Пушкина: Роман-исследование. Л.: Сов. писатель, 1985. 512 с. См. с. 247—254. То же: 2-е изд. Л., 1989.

Долинин А. А. Байрон в зеркале: два отражения // Долинин А. А. Пушкин и Англия: Цикл статей. М.: Новое литературное обозрение, 2007. С. 182—215. (Науч. б-ка; Вып. 64).

Дроздов Н. А. О Байроне и о предметах важных // ПЭ. Вып. 3. С. 381—382. Библиогр.: с. 382.

Козмин Н. К. Примечания [к статьям «<О Байроне>»; «<Лорд Байрон>»] // Пушкин. 1929. С. 76—81, 661—672, 935—936.

Козмин Н. К. Пушкин о Байроне // Пушкин в мировой литературе. Л.: Госиздат, 1926. С. 99—112. См. с. 110—112.

Левкович Я. Л. Автобиографическая проза и письма Пушкина. Л.: Наука, 1988. 328 с. См. с. 40—49, 214—218.

Мясоедова Н. Е. Об источниках статьи Пушкина о Байроне // Мясоедова Н. Е. О Грибоедове и Пушкине. СПб.: Алгол, 1998. С. 164—176. Впервые: Врем. ПК. 1981. С. 184—193.

Мясоедова Н. Е. Поэтика мемуарной прозы А. С. Пушкина: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. Тарту, 1985. 20 с. См. с. 9—11.

<О ВЕЧНОМ МИРЕ>

Алексеев М. П. Пушкин и проблема «вечного мира» // Алексеев М. П. Пушкин: Сравнительно-исторические исследования. [2-е изд.]. Л.: Наука, 1984. С. 174—220. (Избр. тр.). То же: Л., 1972. С. 160—207. Впервые: Русская литература. 1958. № 3. С. 3—39.

Ланда С. С. Пушкин и проблема «вечного мира»: (К вопросу об источниках) // Ланда С. С. «Я вижу некий свет...». СПб., 1999. С. 51—87.

Томашевский Б. В. Пушкин и вечный мир // Звезда. 1930. № 7. С. 227—231. См. также: *Томашевский Б. В.* Пушкин. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1956. Кн. 1 (1813—1824). С. 536—537; *Томашевский Б. В.* Пушкин и Франция. М.: Сов. писатель, 1960. 498 с. См. с. 135—138.

Фомичев С. А. «Он говорил о временах грядущих...»: (Заметка Пушкина о вечном мире) // Литературные мелочи прошлого тысячелетия: К 80-летию Г. В. Краснова: Сб. науч. ст. Коломна, 2001. С. 28—33.

Фомичев С. А. Проза Пушкина (начальный этап и перспектива эволюции) // Фомичев С. А. Пушкинская перспектива. М.: Знак, 2007. С. 402—425 («*Studia philologica*»).

Фомичев С. А. <О вечном мире> // ПЭ. Вып. 3. С. 385—387. Библиогр.: с. 387.

<О ВТОРОМ ТОМЕ «ИСТОРИИ РУССКОГО НАРОДА» ПОЛЕВОГО>

Анненков. Материалы. С. 270—271, 303.

Грюнберг П. Н. Пушкин и познание истории: (Пушкин — исторический мыслитель) // Пушкин в XXI веке: Сб. в честь В. С. Непомнящего. М.: Русский Миръ, 2006. С. 111—139.

Краснов Г. В. «...История ее требует другой мысли...»: (Пушкин в спорах с Н. Полевым) // Болдинские чтения. 1997. С. 13—21.

Ларионова Е. О. «История русского народа», сочинение Николая Полевого // ПЭ. Вып. 2. С. 303—307. Библиогр.: с. 307.

Монина Т. С. Стилистические особенности статьи А. С. Пушкина «О втором томе “Истории русского народа” Полевого» // Пушкин и славянский мир: Пятые Крымские Пушкинские междунар. чтения (Алупка, 11—15 сент. 1995 г.): Материалы. Симферополь: Крым. Архив, 1995. С. 87—88.

Тойбин И. М. Пушкин и философско-историческая мысль в России на рубеже 1820 и 1830 годов. Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 1980. 123 с. См. с. 92—96.

Тойбин И. М. Формула Пушкина «Феодализма у нас не было, и тем хуже» // Искусство слова: Сб. ст. к 80-летию Д. Д. Благого. М.: Наука, 1973. С. 112—121.

<О ГЕНЕРАЛЬНЫХ ШТАТАХ>

Дроздов Н. А. <О Генеральных штатах> // ПЭ. Вып. 3. С. 390—391. Библиогр.: с. 391.

Коровин В. И. Размышления Пушкина о русской и западноевропейской истории как фон «Бориса Годунова» // Филологические науки. 1995. № 5—6. С. 14—28.

О г-же СТАЛЬ И О г. А. М<УХАНО>ВЕ

Вольперт Л. И. Пушкинская Франция. СПб.: Алетейя, 2007. 575 с. См. с. 396—398.

Дмитриева Н. Л. О г-же Сталь и о г. А. М<ухано>ве // ПЭ. Вып. 3. С. 391—394. Библиогр.: с. 394.

Дурылин С. Н. Г-жа де Сталь и ее русские отношения // Литературное наследство. М., 1939. Т. 33—34: Русская культура и Франция. Кн. 3. С. 315—318.

Козмин Н. К. Примечания [к статье «О г-же Сталь и о г. А. М-ве»] // Пушкин. 1929. С. 33—39.

Томашевский Б. В. Пушкин и Франция. М.: Сов. писатель, 1960. 498 с. См. с. 32—33.

<О ДВОРЯНСТВЕ>

Боровой С. Я. Об экономических воззрениях Пушкина в начале 1830-х гг. // Пушкин и его время: Исследования и материалы. Л.: Изд-во Гос. Эрмитажа, 1962. Вып. 1. С. 246—264.

Вольперт Л. И. Пушкин после восстания декабристов и книга мадам де Сталь о французской революции // Пушкинский сборник. Псков, 1968. С. 114—131.

Кардаш Е. В. <О дворянстве> // ПЭ. Вып. 3. С. 394—398. Библиогр.: с. 398.

Козмин Н. К. Примечания [к статье <О дворянстве>] // Пушкин. 1929. С. 471—479.

Коровин В. И. Размышления Пушкина о русской и западноевропейской истории как фон «Бориса Годунова» // Филологические науки. 1995. № 5—6. С. 14—28. См. с. 18—19.

Мальцев М. И. Пушкин о дворянстве // Уч. зап. Чувашского гос. пед. ин-та. Чебоксары, 1956. Вып. 4. С. 3—59.

Москвина И. К. А. С. Пушкин о дворянстве в России // Петербургская пушкиниана: Сб. ст. по материалам науч. конф. 17 июня 1999 г. СПб., 2000. С. 39—44.

Пугачев В. В. Пушкин в русской и западноевропейской истории // Проблемы истории взаимосвязей русской и мировой культуры. Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1983. Ч. 2. С. 107—114. См. с. 109—110.

Тоддес Е. А. О мировоззрении П. А. Вяземского после 1825 года // Пушкинский сборник. Рига, 1974. Вып. 2. С. 123—166. См. с. 147—166.

Томашевский Б. В. Историзм Пушкина // Уч. зап. Ленинградского гос. ун-та. № 173. Сер. филол. наук. Л., 1954. Вып. 20. С. 41—85. См. с. 79—80. То же: Томашевский Б. В. Пушкин. М.; Л., 1961. Кн. 2: Материалы к монографии (1824—1837). С. 154—199. См. с. 192—193; Томашевский Б. В. Пушкин: Работы разных лет. М., 1990. С. 130—178. См. с. 170—171.

Шальман Е. С. «Путешествие из Москвы в Петербург» А. С. Пушкина: (Хронология и литературные отношения) // Известия АН СССР. Сер. лит. и яз. 1979. Т. 38. № 3. С. 179—195. См. с. 187.

Якубович Д. П. Неизвестная запись Пушкина // Звенья: Сборники материалов и документов по истории литературы, искусства и общественной мысли XIX века. М.; Л.: Academia, 1933. Сб. 2. С. 225—231.

<О ДРАМАХ БАЙРОНА>

Рак В. Д. <О драмах Байрона> // ПЭ. Вып. 3. С. 400—402.

<О ЖЕЛЕЗНОЙ МАСКЕ>

Бэлза С. И. За пушкинской строкой // Наука и жизнь. 1971. № 8. С. 72—77. См. с. 72—74.

Дмитриева Н. Л. <О Железной маске> // ПЭ. Вып. 3. С. 402—404.

Козмин Н. К. Примечания [к статье «<Железная маска>»] // Пушкин. 1929. С. 867—871.

Ремарчук В. В. Заметка Пушкина о Железной маске // ПИМ. Т. 10. С. 309—318.

Старк В. П. «Письма русского путешественника» Н. М. Карамзина в творческих отражениях Пушкина // Врем. ПК. Вып. 30. С. 225—248. См. с. 242—243.

Татаринов Ю. Б. К заметке Пушкина «О Железной маске» // Врем. ПК. 1978. С. 132—136.

<О ЖУРНАЛЬНОЙ КРИТИКЕ>

Анненков. Материалы. С. 249—251.

Вацуро В. Э. «Великий меланхолик» // Вацуро В. Э. Записки комментатора. СПб.: Академ. проект, 1994. С. 313—344. См. с. 327—328. Впервые: Врем. ПК. 1974. С. 43—63 (под заглавием «“Великий меланхолик” в “Путешествии из Москвы в Петербург”»).

Козмин Н. К. Примечания [к статьям «<О литературной критике>»; «<О журнальной критике и полемике>»] // Пушкин. 1929. С. 169—177, 284—286.

Неклюдова М. С. «Мертвые цари всегда должны по смерти своей быть судимы»: Посмертная судьба одного древнеегипетского обычая в русской и европейской словесности XVI—XIX вв.: [«египетский суд»] // Slavica Revalensia. 2021. Vol. 8. С. 9—47.

Сидяков Л. С. Статьи Пушкина в «Литературной газете» и формирование позиции газеты в общественно-литературной борьбе // Болдинские чтения. 1983. С. 91—102. См. с. 94—97, 100.

Федотова С. Б. <О журнальной критике> // ПЭ. Вып. 3. С. 404—407. Библиогр.: с. 407.

<О ЗАПИСКАХ ВИДОКА>

Галин Г. А. Поэты-декабристы на страницах «Литературной газеты» 1830—1831 годов // Уч. зап. Мордовского гос. ун-та. Саранск, 1967. Вып. 61. С. 114—134. См. с. 121—123.

Гиппиус В. В. Пушкин в борьбе с Булгариным в 1830—1831 гг. // Пушкин. Врем. Т. 6. С. 235—255.

Гранин Д. Священный дар // Новый мир. 1971. № 11. С. 181—210. См. с. 200—202.

Лукасова А. Г. Из истории литературно-журнальной борьбы второй половины XIX века // Уч. зап. Московского гос. пед. ин-та

им. В. И. Ленина. М., 1957. Т. 115. Вып. 7. С. 3—43. См. с. 30—43.

Замков Н. К. Архивные мелочи о Пушкине. 4. К истории пушкинской заметки о «Записках Видока» // ПиС. Вып. 29—30. С. 71—77. Отд. отт.: Пг., 1917. С. 9—15.

Козмин Н. К. Примечания [к статье «<О записках Видока>»] // Пушкин. 1929. С. 235—253.

Сухомлинов М. И. Poleмические статьи Пушкина // Сухомлинов М. И. Исследования и статьи по русской литературе и просвещению. СПб., 1889. Т. 2. С. 249—300. См. с. 267—275.

Титов В. П. Письмо к С. П. Шевыреву от 28 апр. 1830 г. // Литературное наследство. М., 1952. Т. 58. С. 96—98.

Федотова С. Б. <О записках Видока> // ПЭ. Вып. 3. С. 407—410. Библиогр.: с. 410.

<О ЗАПИСКАХ САМСОНА>

Гляссе А. «Соблазнительные откровения»: (Пушкин и французская мемуарная литература) // Вопросы литературы. 1993. № 4. С. 54—68. См. с. 62—63.

Козмин Н. К. Примечания [к статье «<О записках Самсона>»] // Пушкин. 1929. С. 197—205.

Ларионова Е. О. <О записках Самсона> // ПЭ. Вып. 3. С. 410—412. Библиогр.: с. 412.

Рейсер С. А. Пушкин и мемуары Казановы // Врем. ПК. 1976. С. 125—130. См. с. 126.

Федотова С. Б. Заметки А. С. Пушкина для первых номеров «Литературной газеты»: (К проблеме датировки) // Русская литература. 2023. № 2. С. 73—79. См. с. 76—77.

<О КРИТИКЕ>

Козмин Н. К. Примечания [к статье «Критика вообще. Критика наука»] // Пушкин. 1929. С. 347—350.

Лаппо-Данилевский К. Ю. Об источнике одной «цитаты»: (Пушкин и Винкельман) // Пушкин и его современники. СПб.: Академ. проект, 2000. Вып. 2 (41). С. 247—252.

Лежнев А. Э. О Пушкине-критике // Красная новь. 1937. № 1. С. 184—188.

[Б. п.] <О критике> // ПЭ. Вып. 3. С. 412—413. Библиогр.: с. 413.

Федотова С. Б. Заметки А. С. Пушкина для первых номеров «Литературной газеты»: (К проблеме датировки) // Русская литература. 2023. № 2. С. 73—79. См. с. 75—77.

Филиппова Н. Ф. Метод Пушкина-критика: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 1954. 17 с. См. с. 3.

Ширинкин В. И. А. С. Пушкин и судьбы русской литературной критики 1820—1830-х годов: (Заметка «О критике») // Проблемы современного пушкиноведения: Межвуз. сб. науч. тр. Л., 1986. С. 123—129.

<О МИЛЬТОНЕ И ШАТОБРИАНОВОМ ПЕРЕВОДЕ «ПОТЕРЯННОГО РАЯ»>

Белинский В. Г. Литературная хроника // Белинский В. Г. Полн. собр. соч.: [В 13 т.] М.: Изд-во АН СССР, 1953. Т. 2. С. 346—356. См. с. 353—355. См. также другие изд.

Бурсов Б. И. Судьба Пушкина: Роман-исследование. Л.: Сов. писатель, 1985. 512 с. См. с. 260—263.

Гиллельсон М. И. Статья Пушкина «О Мильтоне и шатобриановом переводе “Потерянного рая”» // ПИМ. Т. 9. С. 231—240.

Дмитриева Н. Л. <О Мильтоне и шатобриановом переводе «Потерянного рая»> // ПЭ. Вып. 3. С. 413—416. Библиогр.: с. 415—416.

Долинин А. А. Пропущенная цитата в статье Пушкина «О Мильтоне и шатобриановом переводе “Потерянного рая”» // Долинин А. А. Пушкин и Англия. М., 2007. С. 216—225.

Еремин М. П. Пушкин-публицист. М.: Гослитиздат, 1963. 447 с. См. с. 337—338. То же: 2-е изд., перераб. и доп. М., 1976.

Козмин Н. К. Примечания [к статье «<О Мильтоне и шатобриановом переводе “Потерянного рая”>»] // Пушкин. 1929. С. 846—863.

Литвиненко Н. Взгляды Пушкина на драму и театр // Пушкин и театр: Драматические произведения, статьи, заметки, дневники, письма. М.: Искусство, 1953. С. 42—93. См. с. 63.

Мильчина В. А. Пушкин и Виктор Гюго: Мстительный перевод из «Кромвеля» и «львиный рев» Мирабо // (Не)музыкальное приношение, или Allegro affettuosissimo: Сб. ст. к 65-летию Б. А. Каца. СПб.: Изд-во Европ. ун-та, 2013. С. 220—232.

Мильчина В. А. Пушкин и «Опыт об английской литературе Шатобриана» // ПИМ. Т. 15. С. 143—154.

Нечаева В. П. А. Вяземский как пропагандист творчества Пушкина во Франции // Литературное наследство. М., 1952. Т. 58. С. 308—326. См. с. 314—316.

Самарин Р. М. Творчество Джона Мильтона в оценке Пушкина // Доклады и сообщения филол. фак. МГУ им. М. В. Ломоносова. М., 1948. Вып. 6. С. 62—70.

Соколянский М. Г. К проблеме «Пушкин и Милтон» // Врем. ПК. Вып. 23. С. 130—139. См. с. 131—135, 139.

Топер П. Традиции реализма: (Русские писатели XIX в. о художественном переводе) // Вопросы художественного перевода: Сб. ст. М.: Сов. писатель, 1955. С. 45—96. См. с. 54—65, 80. То же, под загл.: Традиции реализма: (Русские писатели о художественном переводе) // Дружба народов: Альманах. М., 1953. № 5. С. 225—249. См. с. 225—226, 229—234, 243.

Филиппова Н. Ф. Метод Пушкина-критика: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 1954. 17 с. См. с. 6.

<О НАРОДНОЙ ДРАМЕ И ДРАМЕ
«МАРФА ПОСАДНИЦА»>

Анненков. Материалы. С. 136—137, 158, 257, 271, 305—306.

Бабанов И. Е. «Покровенная голова Агамемнона» // Русская литература. 1979. № 4. С. 169—172.

Вацуро В. Э. Готический роман в России. М.: Новое литературное обозрение, 2002. 544 с. См. с. 9—11, 16—21, 36—45.

Вацуро В. Э. Историческая трагедия и романтическая драма 1830-х годов // Вацуро В. Э. Пушкинская пора. СПб.: Академ. проект, 2000. 623 с. См. с. 564—569.

Виролайнен М. Н. О народной драме и драме «Марфа Посадница» // ПЭ. Вып. 3. С. 419—427. Библиогр.: с. 426—427.

Городецкий Б. П. Драматургия Пушкина // Пушкин и театр: Драматические произведения, статьи, заметки, дневники, письма. М.: Искусство, 1953. С. 5—41. См. с. 9—12.

Кастелин Н. А. Белинский — театральный критик. М.: Искусство, 1950. 256 с. См. с. 15—16.

Козмин Н. К. Примечания [к статье «<О драме>»] // Пушкин. 1929. С. 350—394.

Кошелев В. А. Об одном «драматическом изучении» Пушкина // Пушкин и его современники. СПб.: Нестор-История, 2009. Вып. 5 (44). С. 248—259.

Лаппо-Данилевский К. Ю. Об источнике одной «цитаты»: (Пушкин и Винкельман) // Пушкин и его современники. СПб.: Академ. проект, 2000. Вып. 2 (41). С. 247—252.

Ларионова Е. О. Примечания [к статье «<О народной драме и драме “Марфа Посадница”>»] // ППК. 1831—1833. С. 465—466.

Литвиненко Н. Взгляды Пушкина на драму и театр // Пушкин и театр: Драматические произведения, статьи, заметки, дневники, письма. М.: Искусство, 1953. С. 42—93. См. с. 66—73.

Мейлах Б. С. Незавершенная литературно-эстетическая декларация Пушкина 30-х годов // Вопросы изучения русской литературы XI—XX веков. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1958. С. 88—97.

Мейлах Б. С. Пушкин-критик // История русской критики. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1958. Т. 1. С. 279—302. См. с. 297—298.

Мейлах Б. С. Пушкинская концепция развития мировой литературы // ПИМ. Т. 7. С. 25—57. См. с. 45—49.

Мейлах Б. С. Пушкинская панорама развития русской и мировой литературы: Беседа шестая // Мейлах Б. С. «...Сквозь магический кристалл...»: Пути в мир Пушкина. М.: Высшая школа, 1990. С. 172—199. См. с. 183—191.

Полещук Л. Г. О реалистических принципах драматургической поэтики А. С. Пушкина // Тр. Тбилисского гос. пед. ин-та им. А. С. Пушкина. Тбилиси, 1963. Вып. 17. С. 187—201.

Ростоцкий Б. Маяковский и театр. М.: Искусство, 1952. 343 с. См. с. 262—263, 267, 269.

Рыбник А. «Знаменитый пушкинский афоризм...» // Наш венок Пушкину: Альманах. Хайфа, 2001. Вып. 1. С. 66—69. «Истина страстей, правдоподобие чувствований...».

Серман И. Э. Пушкин и русская историческая драма 1830-х годов // ПИМ. Т. 6. С. 118—149. См. с. 125—128.

Соловей Н. Я. Неосуществленное предисловие к «Борису Годунову» (1825—1830) // Филологические науки. 2003. № 5. С. 76—86.

Тойбин И. М. Пушкин и Погодин // Уч. зап. Курского гос. пед. ин-та. Курск, 1956. Вып. 5. С. 70—122. См. с. 107—115.

Тойбин И. М. Пушкин и философско-историческая мысль в России на рубеже 1820 и 1830 годов. Воронеж: Изд-во Воронежского ун-та, 1980. 123 с. См. с. 51—55.

Томашевский Б. В. Историзм Пушкина // Уч. зап. Ленинградского гос. ун-та. № 173. Сер. филол. наук. Л., 1954. Вып. 20. С. 41—85. См. с. 65—66. То же: *Томашевский Б. В.* Пушкин. М.; Л., 1961. Кн. 2: Материалы к монографии (1824—1837). С. 154—199. См. с. 178—179; *Томашевский Б. В.* Пушкин: Работы разных лет. М., 1990. С. 130—178. См. с. 155—156.

Филиппова Н. Ф. Критик-поэт Александр Сергеевич Пушкин. М.: Наследие, 1998. 263 с. См. с. 72—74, 82—84, 92—93.

Филиппова Н. Ф. Метод Пушкина-критика: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 1954. 17 с. См. с. 6—9.

Четвертных Е. А. Пушкинская рецепция пьесы М. Погодина «Марфа, Посадница Новгородская»: к вопросу о «народной драме» // Литература Урала: История и современность: Сб. ст. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2013. Вып. 7: Литература и история — грани единого: (К проблеме междисциплинарных связей): В 2 т. Т. 1. С. 87—93.

Шек А. В., Блоштейн Е. А. А. С. Пушкин и народно-поэтическое творчество: Учеб. пособие. Самарканд: Изд-во СамГУ, 1988. 166 с.

Из содерж.: С. 34—36: Гл. 3. Теоретические воззрения Пушкина на природу народно-поэтического творчества и характер его взаимодействия с национальной литературой.

О НАРОДНОМ ВОСПИТАНИИ

Аникин А. В. Муза и мамона: Социально-экономические мотивы у Пушкина. М.: Мысль, 1989. 255 с.

Из содерж.: С. 81—89: Политическая экономия по новейшей системе Сея и Сисмонди.

Анненков. Материалы. С. 170, 174.

Анненков П. В. Александр Сергеевич Пушкин в Александровскую эпоху. 1799—1826. СПб., 1874. VIII, 332 с. См. с. 325—329. См. также переизд.: Минск, 1998; М., 2016.

Бреев С. И., Перцова А. М., Сиротина И. Л. Записка А. С. Пушкина «О народном воспитании» // Сборник научных трудов ученых Мордовского гос. ун-та им. Н. П. Огарева. Саранск: СВМО, 1999. С. 127—129.

Бутрина В. Ф. Записка А. С. Пушкина «О народном воспитании» в историческом контексте // Михайловская пушкиниана. Михайловское; Псков, 2006. Вып. 42. С. 153—174.

Гончаров И. Ф., Пименова Н. А., Пименов Л. М., Судаков В. В. А. С. Пушкин о народном воспитании // Пушкин и Крым: 9-е Крымские Пушкинские междунар. чтения (Гурзуф, 18—21 сент. 1999 г.): Материалы: В 2 кн. Симферополь: Крым. Архив, 2000. Кн. 1. С. 167—173.

Дружников Ю. И. Фига в кармане как условие выживания: [Мультиречие в записке «О народном воспитании»] // Дружников Ю. И. Вторая жена Пушкина. М.: Вагриус, 2000. С. 429—447.

Еремин М. П. Пушкин-публицист. М.: Гослитиздат, 1963. 447 с. См. с. 151—157. См. также: 2-е изд., перераб. и доп. М., 1976.

Измайлов Н. В. Вновь найденный автограф Пушкина — записка «О народном воспитании» // Врем. ПК. 1964. С. 5—6: факс.

Искрин М. Г. Записка Пушкина царю [«О народном воспитании»] // Народное образование. 1998. № 5. С. 150—154.

Киселева Л. Н. Пушкин и Жуковский в 1830-е годы: (Точки идеологического сопряжения) // Пушкинская конференция в Стэнфорде: 1999: Материалы и исследования М.: ОГИ, 2001. С. 171—185 (Материалы и исследования по ист. рус. культуры; Вып. 7). См. с. 174—177.

Китанина Т. А. О народном воспитании // ПЭ. Вып. 3. С. 427—431. Библиогр.: с. 431.

Козмин Н. К. Примечания [к статье «О народном воспитании»] // Пушкин. 1929. С. 61—76, 934—935.

Корнетов Г. Б. Подготовка А. С. Пушкиным записки «О народном воспитании» и ее педагогическое содержание // Инновационные проекты и программы в образовании. 2023. № 1 (85). С. 17—23.

Костенков П. П. А. С. Пушкин и просвещение // Педагог: Наука, технология, практика. 1999. №1 (6). С. 129—132.

Левкович Я. Л. Пушкин в работе над «Записками» // Русская литература. 1982. № 2. С. 141—148. См. с. 141—143.

Лотман Ю. М. Три заметки к проблеме: «Пушкин и французская культура» // Проблемы пушкиноведения: Сб. науч. тр. Рига, 1983. С. 66—81.

Из содерж.: С. 71—75: К проблеме: Пушкин и переписка аббата Гальяни. (Работа над запиской «О народном воспитании»).

Мальцев М. И. Пушкин о дворянстве // Уч. зап. Чувашского гос. пед. ин-та. Чебоксары, 1956. Вып. 4. С. 3—59. См. с. 26—28.

Мейлах Б. С. Пушкин и его эпоха. М.: ГИХЛ, 1958. 698 с. См. с. 153—157.

Михайлова Н. И. К источникам ремарки «Народ безмолвствует» // Врем. ПК. Вып. 20. С. 150—153. См. с. 152—153.

Рахматуллин М. А. Екатерина II, Николай I, А. С. Пушкин в воспоминаниях современников. М.: Памятники ист. мысли, 2010. 635 с., 13 л. ил. См. с. 447—452.

Роговер Е. С. Проблемы воспитания в творчестве А. С. Пушкина // Методы, приемы и технологии в педагогике ненасилия: Сб. науч. ст. и мат. XX Всерос. науч.-практ. конф. по проблемам педагогики ненасилия (СПб., 21 апр. 1999 г.). СПб: Образование-Культура, 1999. [Вып. 1]. С. 105—110.

Савинова Л. К. «Записка о народном воспитании» А. С. Пушкина и некоторые вопросы отечественной истории педагогики // Русский язык в диалоге культур народов России в год А. С. Пушкина: Материалы Всерос. конф. 17—18 мая 1999 г., Санкт-Петербург. СПб., 1999. С. 37—40.

Сиземская И. Н., Новикова Л. И. Еще раз о записке А. С. Пушкина «О народном воспитании» // Педагогика. 1999. № 4. С. 81—86.

Сиземская И. Н., Новикова Л. И. Идеи воспитания в русской философии, XIX — начало XX века. М.: РОССПЭН, 2004. 270 с.
Из содерж.: С. 136—159: А. С. Пушкин о народном воспитании.

Сухомлинов М. И. Император Николай Павлович — критик и цензор сочинений Пушкина // Сухомлинов М. И. Исследования и статьи по русской литературе и просвещению. СПб., 1889. Т. 2. С. 205—246. См. с. 235—246.

Федута А. И. «Подвиг честного человека»: (Об источнике пушкинской формулы) // Philologica: 2003—2005. М., 2006. Т. 8. № 19—20. С. 199—203.

Фейнберг И. Л. О «Записках» Пушкина // Вестник АН СССР. 1953. № 5. С. 38—60. См. с. 45—54.

Фейнберг И. Л. Незавершенные работы Пушкина. 2-е изд., доп. М.: Худож. лит., 1958. 363 с. См. с. 278—290. См. также в переизд.

Фомичев С. А. Проза Пушкина: (Начальный этап и перспективы эволюции) // Врем. ПК. Вып. 21. С. 5—17. См. с. 8—9.

Цейтлин А. Записка Пушкина о народном воспитании // Литературный современник. 1937. № 1. С. 266—291.

Шакирова Л. Г. Пушкин и «Записка о древней и новой России»: Диалог с Карамзиным // Московский пушкинист. Вып. 12. С. 176—198. См. с. 195—197.

Эйдельман Н. Я. Пушкин: Из биографии и творчества. 1826—1837. М.: Худож. лит., 1987. 482 с.
Из содерж.: С. 65—118: Печальные истины. См. с. 122—124.

Эйдельман Н. Я. Пушкин: История и современность в художественном сознании поэта. М.: Сов. писатель, 1984. 368 с. См. с. 87—90.

<О НАРОДНОСТИ В ЛИТЕРАТУРЕ>

Амбокадзе Л. С. Проблема народности литературы в критических заметках А. С. Пушкина и М. Е. Салтыкова-Щедрина // Вопросы творчества и биографии А. С. Пушкина: Тез. докл. и сообщ. обл. науч. конф. 16—18 мая 1989 г. Одесса, 1989. С. 76—79.

Анненков. Материалы. С. 260—261.

Воробьев В. А., Перцов Н. В. Семинар по рукописной текстологии в Институте русского языка им. В. В. Виноградова РАН. Ноябрь 2018 — декабрь 2019 г. // Врем. ПК. Вып. 34. С. 224—236. См. с. 226—227.

Габов Г. И. Общественно-политические и философские взгляды декабристов. М.: Госполитиздат, 1954. 294 с. См. с. 105—106.

Дмитриева Н. Л. <О народности в литературе> // ПЭ. Вып. 3. С. 431—433. Библиогр.: с. 433.

Козмин Н. К. Примечания [к статье «<О народности в литературе>»] // Пушкин. 1929. С. 58—61, 932—934.

Мейлах Б. С. Пушкин и его эпоха. М.: Гослитиздат, 1958. 695 с. См. с. 329—334.

Мейлах Б. С. Пушкин-критик // История русской критики: В 2 т. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1958. Т. 1. С. 279—302. См. с. 290—292.

Сергиевский И. В. Пушкин и Белинский // Сергиевский И. В. Избр. работы. М.: Гослитиздат, 1961. С. 215—330. См. с. 251—257.

Томашевский Б. В. Пушкин и народность // Томашевский Б. В. Пушкин. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1961. Кн. 2: Материалы к монографии (1824—1837). С. 106—142. Впервые: Пушкин — родоначальник новой русской литературы: Сб. науч.-исслед. работ. М.; Л., 1941. С. 67—100.

Филиппова Н. Ф. Критик-поэт Александр Сергеевич Пушкин. М.: Наследие, 1998. 263 с. См. с. 91—92.

Фомичев С. А. Поэзия Пушкина: Творческая эволюция. Л.: Наука, 1986. 304 с. См. с. 105—107.

Фридлиндер Г. М. Пушкин и проблемы народности литературы // Русская литература. 1986. № 3. С. 30—54. См. с. 34—35.

Шек А. В., Блоштейн Е. А. А. С. Пушкин и народно-поэтическое творчество: Учеб. пособие / Самарканд. гос. ун-т. Самарканд: Изд-во СамГУ, 1988. 166 с. См. с. 32—33.

<О «НЕКРОЛОГИИ ГЕНЕРАЛА ОТ КАВАЛЕРИИ
Н. Н. РАЕВСКОГО»>

Балакин А. Ю., Лекманов О. А. <О «Некрологии генерала от кавалерии Н. Н. Раевского»> // ПЭ. Вып. 3. С. 433—435. Библиогр.: с. 435.

Есипов В. М. Вот как пишут историю! (Легенда о генерале Н. Н. Раевском) // Есипов В. М. Пушкин в зеркале мифов. М.: Яз. славян. культуры, 2006. С. 461—479.

Козмин Н. К. Примечания [к статье «<О “Некрологии генерала от кавалерии Н. Н. Раевского”>»] // Пушкин. 1929. С. 156—159.

Лекманов О. А. Генерал Раевский и сыновья: Из истории комментария к одной пушкинской газетной рецензии // Лекманов О. А. Поэты и газеты: Очерки. М.: Изд-во РГГУ, 2013. С. 9—24. Впервые: Лотмановский сборник. М., 2004. [Вып.] 3. С. 230—239 (под заглавием «О чем не забыло Отечество?: Из комментария к одной пушкинской рецензии»).

Тартаковский А. Г. Русская мемуаристика и историческое сознание XIX века. М.: Археогр. центр, 1977. 257 с. См. с. 204—226.

Федотова С. Б. Заметки А. С. Пушкина для первых номеров «Литературной газеты»: (К проблеме датировки) // Русская литература. 2023. № 2. С. 73—79. См. с. 74—75.

О НИЧТОЖЕСТВЕ ЛИТЕРАТУРЫ РУССКОЙ

Азбелев С. Н. Пушкин и «побоище Мамаево» // Врем. ПК. 1974. С. 123—130.

Анненков. Материалы. С. 158, 262—267.

Берков П. Н. Введение в изучение истории русской литературы XVIII в. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1964. Ч. 1: Очерк литературной историографии XVIII века. 262 с. См. с. 46—50.

Берков П. Н. Пушкин и Екатерина II // Уч. зап. Ленинградского гос. ун-та. № 200. Сер. филол. наук. Л., 1955. Вып. 25. С. 212—215.

Берков П. Н. Пушкинская концепция истории русской литературы XVIII века // ПИМ. Т. 4. С. 75—93. См. с. 89—93.

Благой Д. Д. Пушкин и русская литература XVIII века // Пушкин — родоначальник новой русской литературы: Сб. науч.-исслед.

работ. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1941. С. 101—166. См. с. 126—137. То же: *Благой Д. Д.* Литература и действительность. М.: Гослитиздат, 1959. С. 201—300.

Бонди С. М. Историко-литературные опыты Пушкина // Литературное наследство. М., 1934. Т. 16—18. С. 421—442. См. с. 432—442.

Бурсов Б. И. Национальное своеобразие русской литературы. М.; Л.: Сов. писатель, 1964. 394 с. См. с. 85—88.

Дроздов Н. А. О ничтожестве литературы русской // ПЭ. Вып. 3. С. 436—438. Библиогр.: с. 438.

Козмин Н. К. Примечания [к статье «<О русской литературе, с очерком французской>»] // Пушкин. 1929. С. 614—660, 969—974.

Макаровская Г. В. «Философические письма» Чаадаева в оценке Пушкина // Освободительное движение в России. Саратов, 1986. Вып. 11. С. 8—29. См. с. 23—24.

Мейлах Б. С. Пушкинская концепция развития мировой литературы // ПИМ. Т. 7. С. 25—57. См. с. 49—56.

Мейлах Б. С. Пушкинская панорама развития русской и мировой литературы: Беседа шестая // Мейлах Б. С. «...сквозь магический кристалл...»: Пути в мир Пушкина. М.: Высшая школа, 1990. С. 172—199. См. с. 183—199.

Мильчина В. А. Французская литература в произведениях А. С. Пушкина 1830-х годов // Известия АН СССР. Сер. лит. и яз. 1987. Т. 46. № 3. С. 244—254. См. с. 249.

Прийма Ф. Я. Проблема национального и общечеловеческого в творчестве Пушкина // Русская литература. 1972. № 1. С. 3—18. См. с. 8—11.

Прийма Ф. Я. Пушкин и Белинский // Русская литература. 1977. № 1. С. 30—46. См. с. 30—31.

Розанов М. Н. Пушкин, Тассо, Аретино // Известия АН СССР. Отд. обществ. наук. 1937. № 2—3. С. 369—374.

Селен. Критический взгляд // Наша школа. 1999. № 7. С. 19.

Сергиевский И. В. Пушкин и Белинский // Сергиевский И. В. Избр. работы. М.: Гослитиздат, 1961. 343 с. С. 215—330. См. с. 273—277.

Топоров В. Н. Еще о связях Пушкина с французской литературой: (Лагарп, Буало, Ронсар) // Russian literature. 1987. Vol. 22. № 4. P. 379—446.

Филиппова Н. Ф. Критик-поэт Александр Сергеевич Пушкин. М.: Наследие, 1998. 263 с. См. с. 84—86.

Хлодовский Р. И. Пушкинская концепция классического национального стиля и его исторического развития // Типология стилевого развития нового времени. М.: Наука, 1976. С. 175—213.

Цявловский М. А. Комментарий [к статье «<О ничтожестве литературы русской>»] // Тр. Публичной б-ки СССР им. В. И. Ленина. М.: Academia, 1934. Вып. 3. С. 21—23.

<О НОВЕЙШИХ БЛЮСТИТЕЛЯХ НРАВСТВЕННОСТИ>

Анненков. Материалы. С. 295—296.

Козмин Н. К. Примечания [к статье «<О безнравственности поэтических произведений>»] // Пушкин. 1929. С. 327—335.

Михайлова А. К. <О новейших блюстителях нравственности> // ПЭ. Вып. 3. С. 39—440. Библиогр.: с. 440.

О НОВЕЙШИХ РОМАНАХ

Дмитриева Н. Л. О новейших романах // ПЭ. Вып. 3. С. 441—443. Библиогр.: с. 443.

Мильчина В. А. «Мюссе. Ночной столик»: Попытка комментария к пушкинскому упоминанию // Пушкинские чтения в Тарту. Тарту, 2007. Т. 4: Пушкинская эпоха: Проблемы рефлексии и комментария: Материалы международной конференции. С. 117—137. (Humaniora: Litterae Russicae / Univ. Tartuensis).

Сакулин П. Н. Взгляд Пушкина на современную ему французскую литературу // Пушкин А. С. [Собр. соч.: В 6 т.] / Под ред. С. А. Венгерова. СПб., 1911. Т. 5. С. 372—388 (Б-ка великих писателей).

<О ПЕРЕВОДЕ РОМАНА Б. КОНСТАНА «АДОЛЬФ»>

Ахматова А. А. «Адольф» Бенжамена Констан в творчестве Пушкина // Пушкин. Врем. Т. 1. С. 91—114. См. также переизд.

Вольперт Л. И. «Адольф» Бенжамена Констана в переводах П. А. Вяземского и Н. А. Полевого // Пушкин и его современники. Псков, 1970. С. 161—177 (Уч. зап. Ленинградского гос. пед. ин-та им. А. И. Герцена; Т. 434).

Вольперт Л. И. Пушкинская Франция. СПб.: Алетейя, 2007. 582 с. См. с. 139—143.

Гиллельсон М. И. П. А. Вяземский: Жизнь и творчество. Л.: Наука, 1969. 395 с. См. с. 180—185.

Дмитриева Н. Л. <О переводе романа Б. Констана «Адольф»> // ПЭ. Вып. 3. С. 443—447. Библиогр.: с. 447.

Козмин Н. К. Примечания [к статье «<О переводе романа Бенжамена Констана “Адольф”>»] // Пушкин. 1929. С. 159—165.

Лернер Н. О. Заметка Пушкина об «Адольфе» Б. Констана // ПиС. Вып. 13. С. 175—176. Отд. отд.: СПб., 1910. 2 с.

Лернер Н. О. Новооткрытые страницы Пушкина // ПиС. Вып. 12. С. 121—158. См. с. 126—127.

Сомов О. М. Письмо В. Ф. Одоевскому от 28 декабря 1829 г. [об авторстве Пушкина] // Литературное наследство. М., 1952. Т. 58. С. 92—93.

Федотова С. Б. Заметки А. С. Пушкина для первых номеров «Литературной газеты»: (К проблеме датировки) // Русская литература. 2023. № 2. С. 73—79. См. с. 75.

О ПОЭЗИИ КЛАССИЧЕСКОЙ И РОМАНТИЧЕСКОЙ

Бонди С. М. Историко-литературные опыты Пушкина // Литературное наследство. М., 1934. Т. 16—18. С. 421—442. См. с. 421—430.

Дроздов Н. А. О поэзии классической и романтической // ПЭ. Вып. 3. С. 447—450. Библиогр.: с. 450.

Козмин Н. К. Примечания [к статье «<О делении Европы на классическую и романтическую>»] // Пушкин. 1929. С. 51—52.

Коновалов В. Н. А. Пушкин // Литературно-критическая деятельность русских писателей XIX века: Учеб. пособие. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1989. С. 14—44. См. с. 33—34.

Мейлах Б. С. Пушкинская концепция развития мировой литературы // ПИМ. Т. 7. С. 25—57. См. с. 41—45, 49, 52—53.

Резниченко Т. Н. Проблема жанров в советской литературе: (К постановке вопроса): Автореф. дис. ... канд. филол. наук. Киев, 1952. 18 с. См. с. 10.

Топоров В. Н. Еще о связях Пушкина с французской литературой: (Лагарп, Буало, Ронсар) // *Russian literature*. 1987. Vol. 22. № 4. P. 379—446.

Шек А. В., Блоштейн Е. А. А. С. Пушкин и народно-поэтическое творчество: Учеб. пособие / Самарканд. гос. ун-т. Самарканд: Изд-во СамГУ, 1988. 166 с. См. с. 36.

Якубович Д. П. Античность в творчестве Пушкина // Пушкин. Врем. Т. 6. С. 92—159. См. с. 158—159.

<О ПОЭТИЧЕСКОМ СЛОГЕ>

Кардаш Е. В. <О поэтическом слоге> // ПЭ. Вып. 3. С. 450—452. Библиогр.: с. 452.

Кацнельсон Д. Б. Адам Мицкевич и народное творчество: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. Л., 1952. 26 с. См. с. 11—12.

Козмин Н. К. Неизданная страница Пушкина // Литературное обозрение. 1991. № 2. С. 99—100.

Козмин Н. К. Примечания [к статье «В зрелой словесности приходит время...»] // Пушкин. 1929. С. 108—111.

Шек А. В., Блоштейн Е. А. А. С. Пушкин и народно-поэтическое творчество: Учеб. пособие / Самарканд. гос. ун-т. Самарканд: Изд-во СамГУ, 1988. 166 с. См. с. 33—34.

О ПРЕДИСЛОВИИ Г-НА ЛЕМОНТЕ К ПЕРЕВОДУ БАСЕН И. А. КРЫЛОВА

Анненков. Материалы. С. 157—158.

Збандуто П. И. Борьба Пушкина за народность русской литературы в период южной ссылки. (Полемика Пушкина с Вяземским о народности Крылова-баснописца) // Пушкин на юге: Тр. Пушкинских конф. Кишинева и Одессы. Кишинев: Госиздат МССР, 1958. С. 179—194. См. с. 192—193.

Козмин Н. К. Примечания [к статье «О предисловии г-на Лемонте к переводу басен И. А. Крылова»] // Пушкин. 1929. С. 40—45.

Луны С. А. О предисловии г-на Лемонте к переводу басен И. А. Крылова // ПЭ. Вып. 3. С. 452—457. Библиогр.: с. 457.

Мейлах Б. С. Пушкин и его эпоха. М.: Гослитиздат, 1958. 698 с. См. с. 332—335.

Смольская А. К. Статья А. С. Пушкина «О предисловии г-на Лемонте к переводу басен И. А. Крылова»: (Лингвистический комментарий) // Вопросы творчества и биографии А. С. Пушкина: Тез. докл. и сообщ. обл. науч. конф. 16—18 мая 1989 г. Одесса, 1989. С. 70—72.

Томашевский В. Б. Пушкин и народность // Томашевский В. В. Пушкин и Франция. Л.: Сов. писатель, 1960. С. 11—62. См. с. 28—30, 37—40. Впервые: Пушкин — родоначальник новой русской литературы: Сб. науч.-исслед. работ. М.; Л., 1941. С. 67—100.

Устинов И. В. Очерки по истории русского языка. М., 1955. Ч. 2. 381 с. (Уч. зап. Московского гос. пед. ин-та им. В. И. Ленина; Т. 82. Вып. 5). См. с. 198—200.

Филиппова Н. Ф. Критик-поэт Александр Сергеевич Пушкин. М.: Наследие, 1998. 263 с. См. с. 79—82.

Хмелецкая Л. А. А. С. Пушкин и журнал «Московский телеграф» // Русская литература. М., 1959. С. 133—159 (Уч. зап. Моск. пед. ин-та им. В. П. Потемкина; Т. 94. Вып. 8). См. с. 137—139.

<О ПРОЗЕ>

Бочаров С. Г. Стилистический мир романа: («Евгений Онегин») // Бочаров С. Г. Поэтика Пушкина: Очерки. М.: Наука, 1974. С. 26—104. См. с. 26—30, 89.

Козмин Н. К. Примечания [к статье «<О слоге>»] // Пушкин. 1929. С. 17—20.

Левкович Я. Л. <О прозе> // ПЭ. Вып. 3. С. 458—459.

Мейлах Б. С. Художественное мышление Пушкина как творческий процесс. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1962. 249 с. См. с. 48, 60.

Сидяков Л. С. А. С. Пушкин и проблемы прозы в 20-е и 30-е годы XIX века // Уч. зап. Латвийского гос. ун-та им. П. Стучки. Рига, 1959. Т. 29. С. 125—147. См. с. 133—135.

Сурат И. З. Пушкин и Паскаль // Сурат И. З. Вчерашнее солнце: О Пушкине и пушкинистах. М.: Изд-во РГГУ, 2009. С. 119—

134. См. с. 123—124. Впервые: Пушкинский сборник. М.: Три квадрата, 2005. С. 168—183.

Фомичев С. А. Проза Пушкина (начальный этап и перспективы эволюции) // Врем. ПК. Вып. 21. С. 5—17. См. с. 6—7.

Фомичев С. А. Рабочая тетрадь Пушкина ПД № 832: (Из текстологических наблюдений) // ПИМ. Т. 12. С. 224—242. См. с. 232.

Шек А. В., Блоштейн Е. А. А. С. Пушкин и народно-поэтическое творчество: Учеб. пособие / Самарканд. гос. ун-т. Самарканд: Изд-во СамГУ, 1988. 166 с. См. с. 44—45.

<О ПУБЛИКАЦИИ БЕСТУЖЕВА-РЮМИНА
В «СЕВЕРНОЙ ЗВЕЗДЕ»>

Козмин Н. К. Примечания [к «<Критическим заметкам>»] // Пушкин. 1929. С. 302—305.

Левкович Я. Л. К истории статьи Пушкина «Альманашик» // ПИМ. Т. 1. С. 272—275.

Левкович Я. Л. Рабочая тетрадь Пушкина ПД №841: (История заполнения) // ПИМ. Т. 12. С. 243—277. См. с. 254—255, 260—261, 276.

Федотова С. Б. <О публикации Бестужева-Рюмина в «Северной звезде»> // ПЭ. Вып. 3. С. 459—463. Библиогр.: с. 463.

<О «ПУТЕШЕСТВИИ В СИБИРЬ»
ШАППА Д'ОТРОША>

Дмитриева Н. Л., Чистова И. С. <О «Путешествии в Сибирь» Шаппа д'Отроша> // ПЭ. Вып. 3. С. 463—467. Библиогр.: с. 467.

Козмин Н. К. Примечания [к статье «<Об аббате Шаппе и его описании путешествия в Сибирь>»] // Пушкин. 1929. С. 145—147.

Никитин А. Г. Пушкин и Урал: По следам находок и утрат. Пермь, 1984. С. 201—210.

Рябов Ю. Пушкин и Тобольск // Урал. 1977. № 7. С. 183—184.

Севастьянов А. Вольтер глазами Пушкина // Вопросы литературы. 1987. № 2. С. 146—167. См. с. 162—163.

<О «РАЗГОВОРЕ У КНЯГИНИ ХАЛДИНОЙ»
ФОНВИЗИНА>

Козмин Н. К. Примечания [к статье «<О разговоре у княгини Халдиной>»] // Пушкин. 1929. С. 205—208.

Михайлова А. К. <О «Разговоре у княгини Халдиной» Фонвизина> // ПЭ. Вып. 3. С. 467—468. Библиогр.: с. 468.

Федотова С. Б. Заметки А. С. Пушкина для первых номеров «Литературной газеты»: (К проблеме датировки) // Русская литература. 2023. № 2. С. 73—79. См. с. 77.

Филиппова Н. Ф. Критик-поэт Александр Сергеевич Пушкин. М.: Наследие, 1998. 263 с. См. с. 99—101.

<О РОМАНАХ ВАЛЬТЕРА СКОТТА>

Альтшуллер М. Г. Эпоха Вальтера Скотта в России: Исторический роман 1830-х годов. СПб.: Академический проект, 1996. С. 206—257; Гл. 8. Пушкин и Вальтер Скотт.

Дроздов Н. А. <О романах Вальтера Скотта> // ПЭ. Вып. 3. С. 468—470. Библиогр.: с. 470.

Козмин Н. К. Примечания [к «Заметке о романах Вальтера Скотта»] // Атеней: Ист.-лит. временник. [Л.]: Атеней, 1924. Кн. 1—2. С. 14—15.

Козмин Н. К. Примечания [к статье «<О романах Вальтера Скотта>»] // Пушкин. 1929. С. 46—48.

Якубович Д. П., Рак В. Д. Скотт Вальтер // Пушкин и мировая литература. СПб., 2004. С. 311—314 (ПИМ; Т. 18—19).

<О «РОМЕО И ДЖУЛЬЕТТЕ» ШЕКСПИРА>

Алексеев М. П. А. С. Пушкин // Шекспир и русская культура. М.; Л.: Наука, 1965. С. 162—200. См. с. 181—182.

Левин Ю. Д. Шекспир и русская литература XIX века. Л.: Наука, 1988. 327 с. См. с. 52—53.

Левкович Я. Л. Рабочая тетрадь Пушкина ПД № 842: (История заполнения) // ПИМ. Т. 14. С. 148—162. См. с. 161—162.

Рак В. Д. <О «Ромео и Джульетте» Шекспира> // ПЭ. Вып. 3. С. 470—471.

Томашевский Б. В. Пушкин и Лафонтен // Пушкин. Врем. Т. 3. С. 247—248.

Шоу Д. Т. Местный колорит в «Ромео и Джульетте» и сонет Мнишка в «Борисе Годунове» // Проблемы современного пушкиноведения: Сб. ст. Псков, 1994. С. 5—43. См. с. 5—10.

<О САЛЬЕРИ>

Дубшан Л. С. «Канон в честь М. И. Глинки»: Мотивы и мотивировки // Русская речь. 1999. № 3. С. 46—50.

Заславский О. Б. Заметка А. С. Пушкина «О Сальери» как художественный текст // Болдинские чтения. 2007. С. 300—308.

<О СТАТЬЯХ КНЯЗЯ ВЯЗЕМСКОГО>

Козмин Н. К. Примечания [к статье «<О статьях князя Вяземского>»] // Пушкин. 1929. С. 209—214.

Михайлова А. К. <О статьях князя Вяземского> // ПЭ. Вып. 3. С. 475—478. Библиогр.: с. 478.

Сидяков Л. С. Статьи Пушкина в «Литературной газете» и формирование позиции газеты в общественно-литературной борьбе // Болдинские чтения. 1983. С. 91—102. См. с. 100—102.

Федотова С. Б. Заметки А. С. Пушкина для первых номеров «Литературной газеты»: (К проблеме датировки) // Русская литература. 2023. № 2. С. 73—79. См. с. 78.

<О СТИХОТВОРЕНИИ «ДЕМОН»>

Бурсов Б. И. Судьба Пушкина: Роман-исследование. Л.: Сов. писатель, 1985. 512 с. См. с. 232—234. То же: 2-е изд. Л., 1989.

Никишов Ю. М. Романтический императив пушкинской «Сцены из Фауста»: [«О стихотворении “Демон”»] // Проблемы романтизма в русской и зарубежной литературе: Материалы Междунар. науч. конф. (6-е Гуляевские чтения). 15—18 мая 1996 г. Тверь, 1996. С. 67—71.

Фомичев С. А. Поэзия Пушкина: Творческая эволюция. Л.: Наука, 1986. 304 с. См. с. 128—129.

Фомичев С. А. Рабочая тетрадь Пушкина ПД № 835: (Из текстологических наблюдений) // ПИМ. Т. 11. С. 27—65. См. с. 33.

<О ТАТИЩЕВЕ>

Чистова И. С. <О Татищеве> // ПЭ. Вып. 3. С. 478—480.

<О ТРАГЕДИИ>

Дроздов Н. А. <О трагедии> // ПЭ. Вып. 3. С. 480—481. Библиогр.: с. 481.

Козмин Н. К. Примечания [к статье «<О драматических произведениях>»] // Пушкин. 1929. С. 15—17.

Ларионова Е. О. Примечания [к статье «Изо всех родов сочинений самые (invraisemblance) неправдоподобные...»] // ППК. 1831—1833. С. 454—455.

<О ТРАГЕДИИ ОЛИНА «КОРСЕР»>

Анненков. Материалы. С. 259—260.

Городецкий Б. П. К истории одного неосуществленного замысла Пушкина // Уч. зап. Ленинградского гос. пед. ин-та им. А. И. Герцена. Л., 1948. Т. 67. С. 88—95.

Ларионова Е. О. <О трагедии Олина «Корсер»> // ПЭ. Вып. 3. С. 481—483. Библиогр.: с. 483.

Ларионова Е. О. Примечания [к статье Н. А. Полевого «“Корсер”, романтическая трагедия...»] // ППК. 1828—1830. С. 370—373. См. с. 370—371.

<О ФРАНЦУЗСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ>

Анненков. Материалы. С. 267—269.

Козмин Н. К. Неизвестный план статьи Пушкина о феодализме // Литературное наследство. М., 1934. Т. 16—18. С. 880—882.

Коровин В. И. Размышления Пушкина о русской и западноевропейской истории как фон «Бориса Годунова» // Филологические науки. 1995. № 5—6. С. 14—28. См. с. 15—18.

Томашевский Б. В. Историзм Пушкина // Томашевский Б. В. Пушкин. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1961. Кн. 2: Материалы к монографии (1824—1837). С. 154—199. См. с. 179—181. То

же: *Томашевский Б. В.* Пушкин: Работы разных лет. М., 1990. С. 130—178. См. с. 157—158. Впервые: Уч. зап. Ленинградского гос. ун-та. № 173. Сер. филол. наук. Л., 1954. Вып. 20. С. 41—85. См. с. 66—67.

Томашевский Б. В. Пушкин и история Французской революции // *Томашевский Б. В.* Пушкин и Франция. Л.: Сов. писатель, 1960. С. 175—216.

Томашевский Б. В. Французская литература в письмах Пушкина к Е. М. Хитрово // Письма Пушкина к Е. М. Хитрово. 1827—1832. Л.: Изд-во АН СССР, 1927. С. 205—256. См. с. 253—256.

Чистова И. С. <О Французской революции>: [По работам Б. В. Томашевского)] // ПЭ. Вып. 3. С. 484—490. Библиогр.: с. 490.

<О ФРАНЦУЗСКОЙ СЛОВЕСНОСТИ>

Анненков. Материалы. С. 158—159.

Козмин Н. К. Примечания [к статье «<О французской словесности>»] // Пушкин. 1929. С. 12—15.

Мейлах Б. С. Пушкинская концепция развития мировой литературы // ПИМ. Т. 7. С. 25—57. См. с. 40.

Рак В. Д. <О французской словесности> // ПЭ. Вып. 3. С. 491—493.

<ОБ АЛЬМАНАХЕ «СЕВЕРНАЯ ЛИРА»>

Балакин А. Ю. <Об альманахе «Северная лира»> // ПЭ. Вып. 3. С. 493—494. Библиогр.: с. 494—495.

Гольц Т. М. «Северная лира», ее издатели и авторы // Северная лира на 1827 год. М.: Наука, 1984. С. 237—311 («Лит. памятники»). См. с. 295—306.

Козмин Н. К. Примечания [к статье «<Об альманахе “Северная лира”>»] // Пушкин. 1929. С. 101—107.

Тынянов Ю. Н. Пушкин и Тютчев // Тынянов Ю. Н. Пушкин и его современники. М.: Наука, 1968. С. 166—191. См. с. 173—176.

Щеголев П. Е. Неизданная статья Пушкина об альманахе «Северная лира» // ПиС. Вып. 23—24. С. 1—8. Отд. отт.: Пг., 1915.

<ОБ АЛЬФРЕДЕ МЮССЕ>

Анненков. Материалы. С. 296—297.

Вольперт Л. И. Пушкин и Альфред де Мюссе: (О пародийности «Домика в Коломне») // Болдинские чтения. 1976. С. 126—135.

Вольперт Л. И. Пушкинская Франция. СПб.: Алетейя, 2007. 575 с.

Из содерж.: С. 212—221: «Явился молодой поэт с книжечкой сказок и песен и произвел ужасный соблазн»: (Пушкин и Альфред де Мюссе).

Вольперт Л. И. Творческая игра и французская литература: К проблеме становления психологизма Пушкина // Cahiers du Monde russe et sovietique. 1991. Vol. 32 (2). P. 197—208.

Гончар Н. И. А. С. Пушкин об Альфреде Мюссе: К вопросу о поэтике позднего романтизма // Владикавказские Пушкинские чтения: Сб. науч. тр. Владикавказ, 1993. Вып. 1. С. 132—135.

Дмитриева Н. Л. «Испанские и итальянские сказки» Мюссе и Болдинская осень Пушкина // Пушкин и его современники. СПб.: Нестор-История; Академ. проект, 2005. Вып. 4 (43). С. 312—318.

Дмитриева Н. Л. <Об Альфреде Мюссе> // ПЭ. Вып. 3. С. 495—496. Библиогр.: с. 496.

Козмин Н. К. Примечания [к статье «<О приличии в литературе>»] // Пушкин. 1929. С. 339—347.

Ларионова Е. О. История одного примечания [в ст. Пушкина «<Об Альфреде Мюссе>»] // Русская речь. 1995. № 6. С. 21—24.

Рак В. Д. Мюссе // Пушкин и мировая литература. СПб., 2004. С. 215—216 (ПИМ; Т. 18—19).

<ОБ АНДРЕ ШЕНЬЕ>

Козмин Н. К. Пушкин и Виктор Гюго об Андрее Шенье // Язык и литература. Л., 1926. Т. 1. Вып. 1—2. С. 351—360. См. с. 357—358.

Козмин Н. К. Примечания [к статье «<Об Андрее Шенье>»] // Пушкин. 1929. С. 48—49.

Фризман Л. Г. К заметке Пушкина «Об Андрее Шенье» // Врем. ПК. 1976. С. 144—146.

ОБ «ИСТОРИИ ПУГАЧЕВСКОГО БУНТА»

Гиллельсон М. И. Комментарий [к статье «Об “Истории пугачевского бунта”...»] // Современник. С. 152—153.

Еремин М. П. Журнал А. С. Пушкина «Современник» (1836 год): Автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 1950. 22 с. См. с. 14—16.

Еремин М. П. Пушкин-публицист. М.: Гослитиздат, 1963. 447 с. См. с. 281—288. То же: 2-е изд., перераб. и доп. М., 1976.

Ларионова Е. О. Об «Истории Пугачевского бунта»: (Разбор статьи, напечатанной в «Сыне отечества» в январе 1835 года) // ПЭ. Вып. 3. С. 496—497.

Ларионова Е. О. Примечания [к статье «Об “Истории Пугачевского бунта”: (Разбор статьи, напечатанной в “Сыне отечества” в январе 1835 года)»] // ППК. 1831—1833. С. 482—484.

Рябов Ю. Пушкин и Тобольск // Урал. 1977. № 7. С. 183—184.

«ОБ ОБЯЗАННОСТЯХ ЧЕЛОВЕКА». СОЧИНЕНИЕ СИЛЬВИО ПЕЛЛИКО

Бароти Т. Гоголевская интерпретация лиризма Пушкина в свете пушкинского понимания // Acta Universitatis Szegediensis de A. József nomine. Sect. historiae lit. Dis. Slav. 1997. № 22. С. 41—48.

Бароти Т. Пушкин и обратившиеся к вере итальянские поэты-современники // Материалы и сообщения по славяноведению. Sectio linguistica. XXI. Szeged, 1990. С. 223—233.

Виролойнен М. Н., Горохова Р. М. «Об обязанностях человека». Сочинение Сильвио Пеллико // ПЭ. Вып. 3. С. 498—500. Библиогр.: с. 500.

Гиллельсон М. И. Из истории итальянско-русских литературных связей // Русская литература. 1966. № 2. С. 246—250. См. с. 247—248.

Гиллельсон М. И. Комментарии [к статье «“Об обязанностях человека”. Сочинение Сильвио Пеллико»] // Современник. С. 174—176.

Казак В. Христианские мотивы у А. С. Пушкина / Пер. с нем. яз. Б. Хазанов // Новый журнал (Нью-Йорк). 2000. Кн. 218. С. 180—194.

Козмин Н. К. Примечания [к статье «Об обязанностях человека». Сочинение Сильвио Пеллико»] // Пушкин. 1929. С. 825—827.

Михед П. В. А. С. Пушкин о Сильвио Пеллико: (Из опыта интерпретации) // Вопросы творчества и биографии Пушкина: Тез. докл. и сообщ. межвуз. науч. конф. 22—24 ноября 1994 г. Одесса, 1994. С. 54—56.

Михед П. В. Сильвио Пеллико и русская литература: (Опыт интерпретации) // Вопросы русской литературы: Межвуз. сб. науч. тр. Симферополь: Крым. Архив, 1996. Вып. 2 (59). С. 3—18. См. с. 4—10.

Нечаева В. П. А. Вяземский как пропагандист творчества Пушкина во Франции // Литературное наследство. М., 1952. Т. 58. С. 308—326. См. с. 316—318.

Розанов М. Н. Пушкин и итальянские писатели XVIII и начала XIX века // Известия АН СССР. Отд. обществ. наук. 1937. № 2—3. С. 352—356.

Фомичев С. А. Поэзия Пушкина: Творческая эволюция. Л.: Наука, 1986. 304 с. См. с. 273—275.

[ОБОЗРЕНИЕ ОБОЗРЕНИЙ]

Козмин Н. К. Примечания [к статье «<О русской журналистике в сравнении с иностранной>»] // Пушкин. 1929. С. 425—433.

[Б. п.] [Обозрение обозрений] // ПЭ. Вып. 3. С. 503—504. Библиогр.: с. 504.

ОБЪЯСНЕНИЕ

Бессонов И. А. Заметки для будущего издателя Пушкина // Отечественные записки. 1846. Т. 46. № 6. С. 121—130. См. с. 124—127; подп.: И. Б.

Гиллельсон М. И. Комментарии [к статье «Объяснение»] // Современник. С. 200—201.

Кошелев В. А. Пушкин и становление «кутузовского» мифа // Болдинские чтения. 2010. С. 171—180.

Раевский Н. А. Жизнь за Отечество: Главы из книги // Простор. 1982. № 1. С. 106—126. См. с. 112—116.

Тартаковский А. Г. Неразгаданный Барклай: Легенды и быль 1812 года. М.: Археогр. центр, 1996. 367 с.

Из содерж.: С. 19—41: Гл. I. «Стоическое лицо Барклая...»: («Полководец». Отклик Греча. Возражения старого адмирала. «Объяснение». Загадочная фраза); С. 308—332: Возвращаясь в 30-е. Вместо эпилога.

Федотова С. Б. Комментарии [к статье «Объяснение»] // ППК. 1834—1837. С. 500—502.

Федотова С. Б. Объяснение // ПЭ. Вып. 3. С. 504—505. Библиогр.: с. 506.

Филиппова Н. Ф. Завещание критика-поэта // Филиппова Н. Ф. Критик-поэт Александр Сергеевич Пушкин. М.: Наследие, 1998. С. 239—250. То же: Вестник Рос. гуманитар. науч. фонда. 1999. № 1. С. 142—150.

<ОБЪЯСНЕНИЕ ПО ПОВОДУ ЗАМЕТКИ ОБ «ИЛИАДЕ»>

[Выписки из журнала заседаний Санкт-Петербург. цензурного комитета в связи с «Объяснением...»] // Александр Сергеевич Пушкин: Документы к биографии. 1830—1837. СПб.: Пушкинский Дом, 2010. С. 25—28.

Егунов А. Н. Гомер в русских переводах XVIII—XIX веков. М.; Л.: Наука, 1964. 439 с. См. с. 286—288. То же: 2-е изд. М., 2001.

Замков Н. К. К цензурной истории произведений Пушкина // ПиС. Вып. 29—30. С. 49—53.

Кардаш Е. В. <Объяснение по поводу заметки об «Илиаде»> // ПЭ. Вып. 3. С. 506—508. Библиогр.: с. 508.

Козмин Н. К. Примечания [к статье «<Объяснение по поводу заметки об “Илиаде”>»] // Пушкин. 1929. С. 219—224.

Федотова С. Б. Заметки А. С. Пушкина для первых номеров «Литературной газеты»: (К проблеме датировки) // Русская литература. 2023. № 2. С. 73—79. См. с. 78—79.

<ОПРОВЕРЖЕНИЕ НА КРИТИКИ>

Алешкевич А. А. Болдинские полемические заметки А. С. Пушкина 1830 года: (От «<Опровержения на критики>» к «Опыту отражения некоторых нелитературных обвинений»): Автореф. дис. ... канд. филол. наук. Тарту, 1988. 22 с.

Алешкевич А. А. К истории замысла болдинских полемических заметок 1830 года // Болдинские чтения. 1987. С. 208—216.

Алешкевич А. А. Литературный быт и литературная критика: Методы и приемы журнальной полемики в болдинских полемических заметках А. С. Пушкина // Литературный процесс и развитие русской культуры XVIII—XX вв.: Тез. науч. конф. Таллин, 1985. С. 31—33.

Алешкевич А. А. Проблема текста и композиции болдинских полемических заметок Пушкина 1830 г. // ПИМ. Т. 15. С. 265—277.

Анненков. Материалы. С. 32—34, 100, 106, 148, 295, 298—300, 305—306.

Гиппиус В. В. Из материалов редакции академического издания Пушкина. О текстах критической прозы Пушкина. (Отчет о работе над XI томом) // Пушкин. Врем. Т. 4—5. С. 557—568. См. с. 559, 562—565, 568.

Грехнев В. А. «Анфологические эпиграммы» А. С. Пушкина // Болдинские чтения. 1976. С. 31—49. См. с. 44—47.

Гукасова А. Г. Из истории литературно-журнальной борьбы второй половины 20-х годов XIX века // Уч. зап. Московского пед. ин-та им. В. И. Ленина. М., 1957. Т. 115. Вып. 7. С. 3—43. См. с. 30—43.

Душечкина Е. В. Автохарактеристика «Цыган»: Святочный сюжет в полемическом контексте // Тыняновский сборник: Третьи Тыняновские чтения. Рига, 1988. С. 50—60.

Кардаш Е. В., Краснобородько Т. И. <Опровержение на критики> // ПЭ. Вып. 3. С. 525—528. Библиогр.: с. 528.

Козмин Н. К. Примечания [к статье «<Критические заметки>»; «<О Дельвиге и Киреевском>»] // Пушкин. 1929. С. 286—321; 322—327.

Коновалов В. Н. А. Пушкин // Литературно-критическая деятельность русских писателей XIX века: Учеб. пособие. Казань: Изд-во Казанского ун-та, 1989. С. 14—44. См. с. 38—41.

Краснобородько Т. И. Болдинские полемические заметки Пушкина: (Из наблюдений над рукописями) // ПИМ. Т. 14. С. 163—176.

Краснобородько Т. И. Журнальные замыслы А. С. Пушкина и «Современник»: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. Л., 1991. 19 с.

Краснобородько Т. И. <Опровержение на критики>. Первоначальная редакция // ППК. 1828—1830. С. 481—486.

Левина Ю. И. «Прадед мой Пушкин» // ПИМ. Т. 13. С. 256—266.

Левкович Я. Л. Автобиографическая проза и письма Пушкина. Л.: Наука, 1988. 328 с. См. с. 155—182.

Левкович Я. Л. наброски послания о продолжении «Евгения Онегина» // Стихотворения Пушкина 1820—1830-х годов: История создания и идейно-художественная проблематика. Л.: Наука, 1974. С. 255—277. См. с. 274—275.

Левкович Я. Л. Незавершенный замысел Пушкина // Русская литература. 1981. № 1. С. 123—136. См. с. 128—136.

Мордвинов А. «Московские просвирни»: Итальянский след в языковой программе Пушкина // Пушкинский альманах. Омск, 1998. Вып. 1. С. 99—124.

Мурьянов М. Ф. Пушкин о московской речи // Мурьянов М. Ф. Пушкин и Германия. М.: Наследие, 1999. С. 308—312. Впервые: Русская речь. 1988. № 3. С. 20—24.

Мясоедова Н. Е. Болдинские полемические заметки 1830 года и пушкинский замысел автобиографии // Болдинские чтения. 1984. С. 121—132.

Панфилов А. Ю. О литературном контексте публикаций А. С. Пушкина в журнале «Телескоп» в 1831 году // XXXVII зональная конференция литературоведов Поволжья: Сб. материалов Международ. науч.-практ. конф., Самара, 03—05 июля 2021 г. / Самарский науч. центр РАН; Самарский гос. соц.-пед. ун-т. Самара: Научно-техн. центр, 2021. С. 80—92.

Слинина Э. В. О языке лирики Пушкина: (Поэтизмы как форма выразительности) // Болдинские чтения. 1990. С. 12—21.

Фортунатов Н. М. Пушкин и Нижегородский край: (Проблема Болдинской осени в краеведческих и творческих аспектах) // Вестник Нижегородского ун-та. Сер. Филология. 1999. Вып. 1. С. 73—87.

Цветкова Н. В. Заметки Пушкина «<Опровержение на критики>» // Проблемы современного пушкиноведения: Межвуз. сб. науч. тр.: Посв. 70-летию Е. А. Маймина. Псков, 1991. С. 111—118.

ОПЫТ ОТРАЖЕНИЯ НЕКОТОРЫХ НЕЛИТЕРАТУРНЫХ ОБВИНЕНИЙ

Алешкевич А. А. Болдинские полемические заметки А. С. Пушкина 1830 года: (От «<Опровержения на критики>» к «Опыту отражения некоторых нелитературных обвинений»): Автореф. дис. ... канд. филол. наук. Тарту, 1988. 22 с.

Алешкевич А. А. К истории замысла болдинских полемических заметок 1830 года // Болдинские чтения. 1987. С. 208—216.

Алешкевич А. А. Литературный быт и литературная критика: (Методы и приемы журнальной полемики в болдинских полемических заметках А. С. Пушкина) // Литературный процесс и развитие русской культуры XVIII—XX вв.: Тез. науч. конф. Таллин, 1985. С. 31—33.

Алешкевич А. А. «Опыт отражения некоторых нелитературных обвинений» А. С. Пушкина как замысел цикла полемических заметок // Историко-литературный процесс. Методологические аспекты: Науч.-информ. сообщения. Рига, 1989. Вып. 2: Русская литература XI — начала XX в. С. 28—30.

Алешкевич А. А. Проблема текста и композиции болдинских полемических заметок Пушкина 1830 г. // ПИМ. Т. 15. С. 265—277.

Анненков. Материалы. С. 299.

Белкин Д. И. Индийская сказка «Глухие» и пушкинское стихотворение «Глухой глухого звал к суду судьи глухого...» // Болдинские чтения. 1982. С. 166—176. См. с. 172—174.

Белкин Д. И. Индийские мотивы в творчестве А. С. Пушкина // Уч. зап. Горьковского гос. ун-та им. Н. И. Лобачевского. Горький, 1970. Вып. 120. С. 40—65. См. с. 45—46.

Белкин Д. И. О поэтике «Китайского анекдота» А. С. Пушкина // Болдинские чтения. 1988. С. 86—96.

Гиппиус В. В. Из материалов редакции академического издания Пушкина: О текстах критической прозы Пушкина: (Отчет о работе над XI томом) // Пушкин. Врем. Т. 4—5. С. 557—568. См. с. 559, 562—565, 570.

Лукасова А. Г. Из истории литературно-журнальной борьбы второй половины 20-х годов XIX века // Уч. зап. Московского пед. ин-та им. В. И. Ленина. М., 1957. Т. 115. Вып. 7. С. 3—43. См. с. 30—43.

Кардаш Е. В., Краснобородько Т. И. Опыт отражения некоторых нелитературных обвинений // ПЭ. Вып. 3. С. 528—530. Библиогр.: с. 530.

Краснобородько Т. И. Болдинские полемические заметки Пушкина: (Из наблюдений над рукописями) // ПИМ. Т. 14. С. 163—176.

Краснобородько Т. И. Примечания [к статье «Опыт отражения некоторых не-литературных обвинений»] // ППК. 1828—1830. С. 503—507.

Левкович Я. Л. Незавершенный замысел Пушкина // Русская литература. 1981. № 1. С. 123—136. См. с. 129—133.

Мясоедова Н. Е. Болдинские полемические заметки 1830 года и пушкинский замысел автобиографии // Болдинские чтения. 1984. С. 121—132.

ОТРЫВКИ ИЗ ПИСЕМ, МЫСЛИ И ЗАМЕЧАНИЯ

Алексеев М. П. Пушкин и наука его времени: (Разыскания и этюды) // ПИМ. Т. 1. С. 9—125. См. с. 21—23.

Алешкевич А. А. О малых жанрах критической прозы А. С. Пушкина: («Отрывки из писем, мысли и замечания») // Пушкин и русская литература: Сб. науч. тр. Рига, 1986. С. 69—76.

Андрианов Ю. П., Лабунько О. И. Критическая проза А. С. Пушкина 20-х годов // Вопросы творчества и биографии А. С. Пушкина: Тез. докл. и сообщ. обл. науч. конф. 16—18 мая 1989 г. Одесса, 1989. С. 69—70.

Асоян А. А. «Шамфориана» Александра Пушкина // Пушкинский альманах (1799—2008). Омск, 2008. № 4. С. 133—145.

Белая Е. В. Афоризмы и размышления А. С. Пушкина // Русская речь. 1985. № 4. С. 33—39.

Березкина С. В. Суворовская военная кампания 1794 года в творческих откликах Пушкина // Русская литература. 2007. № 2. С. 21—41. См. с. 32—34.

Бетеа Д. М. «Подвиг честного человека»: Памяти Вадима Вацууро / Пер. с англ. Я. Токаревой // Новое литературное обозрение. 2000. № 42. С. 215—229.

Вацууро В. Э. «Подвиг честного человека» // Вацууро В. Э., Гиллельсон М. И. Сквозь «умственные плотины»: Очерки о книгах и прессе пушкинской поры. 2-е изд., доп. М.: Книга, 1986. С. 29—96. 1-е изд.: М., 1972. Впервые: Прометей: Альманах. М., 1968. Т. 5. С. 8—51.

Вацууро В. Э. Пушкин и проблемы бытописания в начале 1830-х годов // ПИМ. Т. 6. С. 150—170. См. с. 163—164.

Вацууро В. Э. Цитата из Вейсса у Пушкина // Театр и литература: Сб. ст. к 95-летию А. А. Гозенпуда. СПб.: Наука, 2003. С. 620—627.

Долинин А. А. Байрон в зеркале: два отражения // Долинин А. А. Пушкин и Англия: Цикл статей. М.: Новое литературное обозрение, 2007. С. 182—215. (Науч. б-ка; Вып. 64).

Кардаш Е. В. Отрывки из писем, мысли и замечания // ПЭ. Вып. 3. С. 574—581. Библиогр.: с. 580—581.

Козмин Н. К. Примечания [к «Отрывкам...»] // Неизданный Пушкин. Пг.: Атеней, 1922. С. 175, 177. (Тр. Пушкинского Дома при РАН). То же: 2-е изд.: Пг., 1923.

Козмин Н. К. Примечания [к статье «Отрывки из писем, мысли и замечания»] // Пушкин. 1929. С. 82—98.

Кошелев В. А. «Забавная словесность!» // О прозе. О поэзии. О Славе: Памяти В. А. Сапогова. Псков, 2015. С. 36—45.

Кулагин А. В. Карамзин как герой документально-критической прозы Пушкина: (К проблеме ее автобиографизма) // Карамзинский сборник: Творчество Н. М. Карамзина и историко-литературный процесс: Сб. ст. Ульяновск, 1996. С. 74—83. См. с. 75—78.

Кулагин А. В. Карамзин как герой пушкинской прозы: (К проблеме жанра) // Кулагин А. В. Пушкин: Источники. Традиции. Поэтика: Сб. ст. Коломна, 2015. С. 131—138.

Кулагин А. В. Фрагмент о Карамзине в пушкинском цикле «Отрывки из писем, мысли и замечания»: (К проблеме жанра) // Н. М. Карамзин: Проблемы изучения и преподавания на современном этапе: Тез. докл. на I Карамзинских чтениях 18—21 ноября 1991 г. Ульяновск, 1992. С. 28—29.

Кулишкина О. Н. Русская афористика 1-й трети XIX в. // Вестник Санкт-Петербургского ун-та. Сер. 2: История, языкозн., литературовед. 2000. Вып. 3 (№ 18). С. 90—97.

Левкович Я. Л. К датировке ранних критических текстов Пушкина // Врем. ПК. Вып. 25. С. 143—147.

Лузянина Л. Н. «Отрывки из писем, мысли и замечания» А. С. Пушкина, своеобразие жанра и историко-литературное значение // Малые жанры в русской и советской литературе: Межвуз. сб. науч. тр. Киров, 1986. С. 60—68.

Лузянина Л. Н. Своеобразие реализма А. С. Пушкина 1830-х годов: Учеб. пособие по спецкурсу. М.: МГПИ, 1988. 183 с.

Из содерж.: С. 7—17: Гл. 1. После 14 декабря...: («Отрывки из писем, мысли и замечания»).

Мейлах Б. С. Из политической биографии Пушкина после восстания декабристов // Проблемы соврем. филологии: Сб. ст. к семидесятилетию В. В. Виноградова. М.: Наука, 1965. С. 427—431.

Мейлах Б. С. Талисман: Книга о Пушкине. М.: Современник, 1975. 367 с. См. с. 58—68. То же: 2-е изд.: М., 1984.

Мухина С. Л. А. С. Пушкин и забытый жанр русской литературы: («Мысли и замечания») // Проблемы метода и жанра. Томск, 1983. Вып. 9. С. 105—128.

Сурат И. Э. Пушкин и Паскаль // Пушкинский сборник. М.: Три квадрата, 2005. С. 168—183. См. с. 170—174. То же: Сурат И. Э. Вчерашнее солнце: О Пушкине и пушкинистах. М., 2009. С. 119—134.

Тоддес Е. А. К источникам «Отрывков из писем, мыслей и замечаний» // Пушкинские чтения в Тарту: Тез. науч. конф. 13—14 ноября 1987 г. Таллин, 1987. С. 32—34.

Тойбин И. М. Пушкин и Погодин // Уч. зап. Курского гос. пед. ин-та. Курск, 1956. Вып. 5. С. 70—122. См. с. 90.

Шварцбанд С. М. Пушкин: Опыты в стихах и прозе. СПб.: Дмитрий Буланин, 2014. 351 с. См. с. 229—235.

Эйхенбаум Б. М. набросок критической заметки: [«Смешно как веруют у нас каждой шутке...»] // Пушкин. Врем. Т. 3. С. 14—15.

ОТРЫВОК ИЗ ЛИТЕРАТУРНЫХ ЛЕТОПИСЕЙ

Вацуро В. Э. «Северные цветы»: История альманаха Дельвига — Пушкина. М.: Книга, 1978. 288 с. См. с. 186—187.

[Выписки из журнала заседаний Санкт-Петербург. цензурного комитета относительно «Отрывка...»] // Александр Сергеевич Пушкин: Документы к биографии. 1799—1829. СПб.: Искусство-СПб, 2007. С. 906—917.

Козмин Н. К. Примечания [к статье «Отрывок из литературных летописей»] // Пушкин. 1929. С. 111—129.

Переселенков С. А. «Отрывок из литературных летописей» // ПиС. Вып. 6. С. 2—3.

Степанов Н. Л. Пушкин-критик // Очерки по истории русской журналистики и критики. Л.: Изд-во ЛГУ, 1950. Т. 1. С. 415—433. См. с. 432—433.

Сухомлинов М. И. Полемические статьи Пушкина // Сухомлинов М. И. Исследования и статьи по русской литературе и просвещению. СПб., 1889. Т. 2. С. 247—300. См. с. 250—267.

Федотова С. Б. Отрывок из литературных летописей // ПЭ. Вып. 3. С. 587—590. Библиогр.: с. 590.

<ОЧЕРК ИСТОРИИ УКРАИНЫ>

Анненков. Материалы. С. 266—267.

Казарин В. П. «Очерк истории Украины» А. С. Пушкина: Принцип использования исторических источников // Художественное творчество и литературный процесс: Сб. ст. Томск: Изд-во Томского ун-та, 1982. Вып. 3. С. 94—99.

Китанина Т. А. <Очерк истории Украины> // ПЭ. Вып. 3. С. 602—603. Библиогр.: с. 603.

Оксман Ю. Г. Неосуществленный замысел истории Украины // Литературное наследство. М., 1952. Т. 58. С. 211—221.

ПЕСНЬ О ПОЛКУ ИГОРЕВЕ

Анненков. Материалы. С. 478—487.

Бобров А. Г. Песнь о полку Игореve // ПЭ. Вып. 4. С. 43—47. Библиогр.: с. 47.

Бочаров С. Г. Стилистический мир романа («Евгений Онегин») // Бочаров С. Г. Поэтика Пушкина: Очерки. М.: Наука, 1974. С. 26—104. См. с. 28—29.

Козмин Н. К. Примечания [к статье «<Замечания на Песнь о полку Игореve>»] // Пушкин. 1929. С. 586—614.

Никитин А., архим. «Немцы поют славу Святославлю»: Из истории русско-немецких связей // Христианская культура: Пушкинская эпоха. СПб.: СПб. Центр православной культуры, 1997. Вып. 14. С. 80—93.

Прийма Ф. Я. «Слово о полку Игореve» в русском историко-литературном процессе первой трети XIX в. Л.: Наука, 1980. 250 с. См. с. 173—178.

Сахаров В. И. «Слово о полку Игореve» в литературно-критических воззрениях А. С. Пушкина // «Слово о полку Игореve»: Комплексные исследования. М.: Наука, 1988. С. 307—314.

Теребенина Р. Е. Неизвестная запись Пушкина к «Слову о полку Игореve» // Врем. ПК. 1973. С. 12—19: факс.

Уваров К. А. А. С. Пушкин о «Слове о полку Игореve» // Вопросы художественного метода, жанра и характера в русской литературе XVIII—XIX веков: Сб. тр. М.: МГПИ, 1975. С. 276—281.

Фомичев С. А. Пушкин Александр Сергеевич // Энциклопедия «Слова о полку Игореve»: В 5 т. СПб.: Наука, 1995. Т. 4. С. 194—197.

«ПИСАТЕЛИ, ИЗВЕСТНЫЕ У НАС ПОД ИМЕНЕМ АРИСТОКРАТОВ...»

Анненков. Материалы. С. 251—252.

Гиппиус В. В. Из материалов редакции академического издания Пушкина: О текстах критической прозы Пушкина: (Отчет о работе над XI томом) // Пушкин. Врем. Т. 4—5. С. 557—568. См. с. 567.

Китанина Т. А. «Писатели, известные у нас под именем аристократов...» // ПЭ. Вып. 4. С. 79—83. Библиогр.: с. 83.

Козмин Н. К. Примечания [к статье «<О журнальной критике и полемике>»] // Пушкин. 1929. С. 284—286.

ПИСЬМО К ИЗДАТЕЛЮ

Березина В. Г. Из истории «Современника» Пушкина // ПИМ. Т. 1. С. 278—312.

Гиллельсон М. И. Комментарии [к статье «Письмо к издателю»] // Современник. С. 177—178.

Гиллельсон М. И. Пушкинский «Современник» // Современник. С. 3—39. См. с. 9—11.

Гиппиус В. В. Литературное общение Гоголя с Пушкиным // Уч. зап. Пермского гос. ун-та. Пермь, 1930. Вып. 2. С. 102—120.

Еремин М. П. Пушкин-публицист. М.: Гослитиздат, 1963. 447 с. См. с. 344—347. То же: 2-е изд., перераб. и доп. М., 1976.

Кардаш Е. В. Письмо к издателю // ПЭ. Вып. 4. С. 83—86. Библиогр.: с. 85—86.

Кардаш Е. В. Примечания [к статье «Письмо к издателю»] // ППК. 1834—1837. С. 485—486.

Козмин Н. К. Примечания [к «<Заметке о статье Гоголя>»] // Пушкин. 1929. С. 830—831.

Козмин Н. К. Примечания [к статье «Письмо к издателю»] // Пушкин. 1929. С. 909—917.

Красногорский В. П. Новая статья Пушкина: (Пушкин о Гоголе) // Наш труд: Сб. лит., драмы и критики. Иваново-Вознесенск, 1924. Т. 2. С. 106—120.

Оксман Ю. Г. Примечания [к статье «Письмо к издателю»] // Атений: Ист.-лит. временник. [Л.]: Атений, 1924. Кн. 1—2. С. 15—24.

Петрунина Н. Н., Фридендер Г. М. Пушкин и Гоголь в 1831—1836 годах // ПИМ. Т. 6. С. 197—228.

Рейфман П. С. Две программы пушкинского «Современника» // Тр. по рус. и славян. филологии: Литературоведение. (Новая сер.). Тарту, 1997. Т. 2. С. 130—155.

Сергиевский И. В. Пушкин и Белинский // Сергиевский И. В. Избранные работы. М.: Гослитиздат, 1961. С. 215—330. См. с. 288—301.

Шальман Е. С. «Письмо к издателю»: (Пушкин, А. Б., Белинский) // Освободительное движение в России. Саратов, 1978. Вып. 7. С. 51—64.

<ПИСЬМО К ИЗДАТЕЛЮ «ЛИТЕРАТУРНОЙ ГАЗЕТЫ»>

Гиппиус В. В. Из материалов редакции академического издания Пушкина // Пушкин. Врем. Т. 4—5. С. 557—568. См. с. 566—567.

Китанина Т. А. <Письмо к издателю «Литературной газеты»> // ПЭ. Вып. 4. С. 86—90. Библиогр.: с. 89—90.

<ПИСЬМО К ИЗДАТЕЛЮ «ЛИТЕРАТУРНЫХ
ПРИБАВЛЕНИЙ К “РУССКОМУ ИНВАЛИДУ”>

Модзалевский Л. Б. Примечания [к письму Пушкина А. Ф. Воейкову, 1831] // Пушкин А. С. Письма. М.; Л.: Academia, 1935. Т. 3: 1831—1834. С. 406—408.

Петрунина Н. Н., Фридлиндер Г. М. Пушкин и Гоголь в 1831—1836 годах // ПИМ. Т. 6. С. 197—228. См. с. 197—202.

Федотова С. Б. <Письмо к издателю «Литературных прибавлений к “Русскому инвалиду”»> // ПЭ. Вып. 4. С. 90—93. Библиогр.: с. 93.

<ПИСЬМО К ИЗДАТЕЛЮ
«МОСКОВСКОГО ВЕСТНИКА»>

Анненков. Материалы. С. 145—147, 258—259.

Вацуро В. Э. Уолпол и Пушкин // Врем. ПК. 1967—1968. С. 47—57.

Винокур Г. О. Борис Годунов: Комментарии // Пушкин А. С. Полн. собр. соч. [Л.]: Изд-во АН СССР, [1935]. Т. 7: Драматические произведения. С. 385—507. См. с. 418—420.

Карпеева О. Э. <Письмо к издателю «Московского вестника»> // ПЭ. Вып. 4. С. 93—98. Библиогр.: с. 98.

Ларионова Е. О. О так называемых «Набросках предисловия» Пушкина к «Борису Годунову» // Временник Пушкинской комиссии: Спец. вып. в честь Т. И. Краснобородько. СПб.: Росток, 2023. С. 130—149. См. с. 137—148.

Ларионова Е. О. Примечания [к статье «<Письмо в редакцию “Московского вестника”>»] // ППК. 1831—1833. С. 455—458.

Рогов К. Ю. Из истории учреждения «Московского вестника»: (К проблеме «Пушкин и Вяземский. Осень 1826 года») // Пушкинская конференция в Стэнфорде. 1999: Материалы и исследования. М.: ОГИ, 2001. С. 106—132. См. с. 110—112.

Соловей Н. Я. Неосуществленное предисловие к «Борису Годунову» (1825—1830) // Филологические науки. 2003. № 5. С. 76—86.

ПИСЬМО К ИЗДАТЕЛЮ «СЫНА ОТЕЧЕСТВА»

Анненков. Материалы. С. 108—109.

Козмин Н. К. Примечания [к статье «Письмо к издателю “Сына отечества”»] // Пушкин. 1929. С. 25—27, 922—928.

Ларионова Е. О. Письмо к издателю «Сына отечества» // ПЭ. Вып. 4. С. 98—100. Библиогр.: с. 100.

Модзалевский Б. Л. Примечания [к письму издателю «Сына отечества»] // Пушкин А. С. Письма. М.; Л.: Госиздат, 1926. Т. 1: 1815—1825. С. 318—320.

Оксман Ю. Г. Комментарий [к «<Письму к издателю “Сына отечества”>»] // Пушкин. Врем. Т. 2. С. 6—7.

<ПИСЬМО К ИЗДАТЕЛЯМ «СЕВЕРНЫХ ЦВЕТОВ НА 1829 ГОД» О СТИХОТВОРЕНИИ «СТАРАЯ БЫЛЬ»>

Вацуро В. Э. «Северные цветы»: История альманаха Дельвига — Пушкина. М.: Книга, 1978. 288 с. См. с. 137—138.

Модзалевский Б. Л. Примечания [к письму издателям «Северных цветов на 1829 год»] // Пушкин А. С. Письма. М.; Л.: Госиздат, 1928. Т. 2: 1826—1830. С. 318—319.

[Б. п.] <Письмо к издателям «Северных цветов на 1829 год» о стихотворении П. А. Катенина «Старая быль»> // ПЭ. Вып. 4. С. 100. Библиогр.: с. 100.

<ПЛАН СТАТЬИ О ПРАВАХ ПИСАТЕЛЯ>

Баженов В. В. У истоков авторского права в России // Правовые идеи и государственные учреждения: (Историко-юридические исследования): Межвуз. сб. науч. тр. Свердловск, 1980. С. 148—152.

Балакин А. Ю. <План статьи о правах писателя> // ПЭ. Вып. 4. С. 101—102. Библиогр.: с. 102.

Шальман Е. С. «План статьи о правах писателя» Пушкина // Известия АН СССР. Сер. лит. и яз. 1964. Т. 23. Вып. 6. С. 531—538.

<ПЛАН СТАТЬИ О РУССКИХ ПЕСНЯХ>

Акимова Т. М. Пушкин о народных лирических песнях // Акимова Т. М. О фольклоризме русских писателей: Сб. ст. Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 2001. С. 27—80.

Архангельская В. К. План статьи Пушкина о русских песнях // Уч. зап. Саратовского гос. пед. ун-та им. Н. Г. Чернышевского. Саратов, 1953. Т. 33. Вып. филол. С. 3—20.

Джанумов С. А. Проблемы фольклора в пушкинских набросках «Плана истории русской литературы» и «Плана статьи о русских песнях» // А. С. Пушкін і беларуская літаратура: Рэсп. навуқ. канф.: Матэрыялы і паведамленні. Брэст, 1994. С. 30—33.

Иванова Т. Г. <План статьи о русских песнях> / При участии С. Б. Федотовой // ПЭ. Вып. 4. С. 103—108. Библиогр.: с. 108.

Скокова Л. И. Об одном пушкинском черновике // Вопросы литературы. 1987. № 2. С. 181—191.

<ПЛАН СТАТЬИ О ЦИВИЛИЗАЦИИ>

Федотова С. Б. <План статьи о цивилизации> // ПЭ. Вып. 4. С. 109.

<ПЛАНЫ ИСТОРИИ РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ>

Азбелев С. Н. Пушкин и «Побоище Мамаево» // Врем. ПК. 1974. С. 123—130.

Джанумов С. А. Проблемы фольклора в пушкинских набросках «Плана истории русской литературы» и «Плана статьи о русских песнях» // *А. С. Пушкин и беларуская літаратура: Рэсп. навук. канф.*: Матэрыялы і паведамленні. Брэст, 1994. С. 30—33.

Левкович Я. Л. Рабочая тетрадь Пушкина ПД №841: (История заполнения) // ПИМ. Т. 12. С. 243—277. См. с. 253—276.

Федотова С. Б. <Планы истории русской литературы> // ПЭ. Вып. 4. С. 109—111. Библиогр.: с. 111.

<ПОМЕТЫ НА РУКОПИСИ КНИГИ П. А. ВЯЗЕМСКОГО
«БИОГРАФИЧЕСКИЕ И ЛИТЕРАТУРНЫЕ ЗАПИСКИ
О ДЕНИСЕ ИВАНОВИЧЕ ФОН-ВИЗИНЕ»>

Вацуро В. Э. Пометы Пушкина на книге Вяземского // *Врем. ПК.* 1964. С. 17—20.

Вацуро В. Э., Гиллельсон М. И. Пушкин и книга Вяземского о Фонвизине // *Новонайденный автограф Пушкина: Заметки на рукописи книги П. А. Вяземского «Биографические и литературные записки о Денисе Ивановиче Фонвизине»* / Подгот. текста, ст. и коммент. В. Э. Вацуро и М. И. Гиллельсона. М.; Л.: Наука, 1968. С. 58—119.

Ларионова Е. О. <Пометы на рукописи книги П. А. Вяземского «Биографические и литературные записки о Денисе Ивановиче Фонвизине»> // ПЭ. Вып. 4. С. 256—259. Библиогр.: с. 259.

ПОСЛЕДНИЙ ИЗ СВОЙСТВЕННИКОВ ИОАННЫ Д'АРК

Битов А. Г. Предположение жить // *Звезда.* 1986. № 1. С. 153—176. То же, под загл: Предположение жить: (Воспоминание о Пушкине) // *Предположение жить.* 1836. М., 1999. С. 11—112. См. также переизд.

Благой Д. Д. Главою непокорной: Ключ к последнему произведению Пушкина // *Благой Д. Д. Душа в заветной лире.* М.: Сов. писатель, 1977. С. 430—450. То же: 2-е изд., доп. М., 1979; переизд.: М., 2012.

Долинин А. А. Как понимать мистификацию Пушкина «Последний из свойственников Иоанны д'Арк» // *И время, и место: Ист.-филол. сб. к шестидесятилетию А. Л. Ошвата.* М.: Новое изд-во, 2008. С. 198—217.

Кайль Р. Д. Пушкин о «Девственнице» Вольтера — этапы одной переоценки // Пушкин и мировая культура: Материалы восьмой Междунар. конф. Арзамас, Б. Болдино, 27 мая — 1 июня 2007 г. СПб.; Арзамас; Б. Болдино, 2008. С. 171—177.

Калавски Ж. Главы из пушкинского романа. «Последний текст» и «Шпага щекотливого дворянина» Андрея Битова — культовые механизмы и поэтика текста // *Studia Litterarum*. 2017. Т. 2. № 3. С. 150—165.

Карпов А. А. Документальное и художественное в исторической прозе и публицистике А. С. Пушкина 1830-х годов // Вопросы историзма и реализма в русской литературе XIX — начала XX века. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1985. С. 7—28.

Козмин Н. К. Примечания [к статье «Последний из свойственников Иоанны д'Арк»] // Пушкин. 1929. С. 863—866, 981—982.

Лернер Н. О. Замаскированный Пушкин // Лернер Н. О. Рассказы о Пушкине. Л.: Прибой, 1929. С. 190—198.

Липницкая Е. А. О загадке пушкинского pastiche // Вестник Поморского ун-та. Сер. Гуманит. и социал. науки. 2010. № 6. С. 56—59.

Муравьева О. С. Последний из свойственников Иоанны д'Арк // ПЭ. Вып. 4. С. 302—309. Библиогр.: с. 309.

Муравьева О. С. Последний французский сюжет Пушкина // Россия и Франция: Диалог культур: Ст. и материалы. Тверь: Изд-во М. Батасовой, 2015. С. 109—117.

Севастьянов А. Вольтер глазами Пушкина // Вопросы литературы. 1987. № 2. С. 156—158.

Федута А. И. «Подвиг честного человека»: (Об источнике пушкинской формулы) // *Philologica*: 2003—2005. М., 2006. Т. 8. № 19—20. С. 199—203.

Фомичев С. А. Последнее произведение Пушкина // Фомичев С. А. Пушкинская перспектива. М.: Знак, 2007. С. 503—522. (*Studia philologica*).

Шкаврова В. Г. Ирония в статье А. С. Пушкина «Последний из свойственников Иоанны д'Арк»: Характер и истоки литературной мистификации // Педагогический форум. 2020. № 2 (6). С. 60—63.

Юхнова И. С. «Последний из свойственников Иоанны д'Арк»: Диалогический потенциал произведения // Вестник Нижегородского ун-та им. Н. И. Лобачевского. 2013. № 1—1. С. 334—337.

<ПРЕДИСЛОВИЕ К ЗАПИСКАМ Н. А. ДУРОВОЙ>

Анненков. Материалы. С. 417—419.

Ветшева Н. Ж. Тема Отечественной войны 1812 г. на страницах пушкинского журнала «Современник» // Пушкин и время: Сб. ст. Томск, 2010. С. 189—205.

Гиллельсон М. И. Комментарий [к «Запискам Н. А. Дуровой»] // Современник. С. 114—116.

Еремич М. П. Пушкин-публицист. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Худож. лит., 1976. 470 с. См. с. 316—319.

Крапоткина Н. А. Пушкин и Дурова: К истории знакомства великого поэта и легендарной кавалерист-девицы // Публицистические чтения. А. С. Пушкин: Казанские страницы: (По материалам науч.-публицист. семинара 8—9 окт. 1998 г.). Казань, 1998. С. 71—79.

Матусевич В. А. Муза чтения: Рассказы об А. С. Пушкине — читателе, библиофиле. М.: Сов. Россия, 1991. 192 с. См. с. 107—116.

Муравьева О. С., Федотова С. Б. <Предисловие к Запискам Н. А. Дуровой> // ПЭ. Вып. 4. С. 332—334. Библиогр.: с. 334.

А. С. Пушкин и записки кавалерист-девицы // Летопись Причерноморья: 200-летию со дня рождения А. С. Пушкина посвящается. Херсон, 1999. Вып. 2. С. 29—43.

Савкина И. Л. Sui generis: «Кавалерист-девица. Происшествие в России» Н. А. Дуровой // Савкина И. Л. «Пишу себя...»: Автодокументальные женские тексты в русской литературе первой половины XIX века. Тампере, 2001. С. 159—186.

Турьян М. А. Кавалерист-девица // Петербургские встречи Пушкина. Л.: Лениздат, 1987. С. 393—403.

Файнштейн М. Ш. Сотрудница пушкинского «Современника» (Н. А. Дурова) // Файнштейн М. Ш. Писательницы пушкинской поры: Ист.-лит. очерки. Л.: Наука, 1989. С. 154—163. См. с. 157—159.

<ПРИМЕЧАНИЕ К «ДОЛИНЕ АЖИТУГАЙ»
СУЛТАНА КАЗЫ-ГИРЕЯ>

Гиллельсон М. И. Комментарии [к «Долине Ажитугай»] // Современник. С. 69—70.

Казы-Гирей С. Письмо А. Н. Муравьеву [от апр. 1836 о дозволении статьи к печати] / Коммент. Л. Б. Модзалевского // Литературный архив: Материалы по истории литературы и обществ. движения. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1938. Т. 1. С. 2—22: факс.

Козмин Н. К. Примечание [<К рассказу: Долина Ажитугай>] // Пушкин. 1929. С. 694—696.

Третьякова Е. Ю. Черкесский литератор на страницах журнала «Современник» // Новый филол. вестник. 2018. № 3 (46). С. 93—108.

Турчанинов Г. Ф. Султан Казы-Гирей — корреспондент пушкинского «Современника» // Врем. ПК. 1967—1968. С. 33—46.

Федотова С. Б. <Примечание к «Долине Ажитугай» Султана Казы-Гирея> // ПЭ. Вып. 4. С. 349—352. Библиогр.: с. 352.

Фрайман И. К анализу одного пушкинского примечания // Русская филология: Сб. науч. работ молодых филологов. Тарту, 2002. Вып. 13. С. 54—60.

<ПРИМЕЧАНИЕ К ЗАПИСКЕ «О ДРЕВНЕЙ И НОВОЙ
РОССИИ» Н. М. КАРАМЗИНА>

Козмин Н. Н. Примечание [к «<Записке “О древней и новой России”>»] // Пушкин. 1929. С. 842—846.

Ларионова Е. О. <Примечание к записке «О древней и новой России» Н. М. Карамзина> // ПЭ. Вып. 4. С. 352—355. Библиогр.: с. 355.

Модзалевский В. Л. К истории «Современника»: (Письма В. А. Жуковского к С. С. Уварову): [Предисловие] // ПиС. Вып. 4. С. 85—86.

Переселенков С. А. Из истории «Современника» // ПиС. Вып. 6. С. 4—25.

Из содерж.: С. 8—11: Отрывок из рукописи Карамзина.

Тартаковский А. Г. Русская мемуаристика и историческое сознание XIX века. М.: Археогр. центр, 1997. 357 с. См. с. 182—188.

ПРИМЕЧАНИЕ О ПАМЯТНИКЕ КНЯЗЮ ПОЖАРСКОМУ
И ГР<АЖДАНИНУ> МИНИНУ

Измайлов Н. В. Примечания [к статье «Примечание о памятнике...»] // Неизданный Пушкин: Собрание А. Ф. Онегина. Пб.: Атеней, 1922. С. 211—212. То же: 2-е изд. М.; Пг., 1923.

Кока Г. М. «Примечание о памятнике...»: (Из журнальной полемики 1836 года) // Русская литература. 1969. № 2. С. 129—134.

Петрунина Н. Н. «Полководец» // Стихотворения Пушкина 1820—1830-х годов: История создания и идейно-художественная проблематика. Л.: Наука, 1974. С. 278—305. См. с. 291—292.

Федотова С. Б. Примечание о памятнике князю Пожарскому и гр<ажданину> Минину // ПЭ. Вып. 4. С. 355—357. Библиогр: с. 357.

<ПРИМЕЧАНИЯ ИЗДАТЕЛЯ В «СЕВЕРНЫХ ЦВЕТАХ»>
(Dubia)

Лернер Н. О. Заметка о повести Батюшкова // ПиС. Вып. 14. С. 37—41.

Строганов М. В. Примечания издателя в «Северных цветах» на 1832 год — новые тексты Пушкина // Филология — Philologica. Краснодар, 1999. № 15. С. 25—28.

<ПРИМЕЧАНИЯ К «ЦЫГАНАМ»>

Белкин Д. И. Индийские мотивы в творчестве А. С. Пушкина // Уч. зап. Горьковского гос. ун-та им. Н. И. Лобачевского. Горький, 1970. Вып. 120. С. 40—65. См. с. 56.

«ПРИЧИНАМИ, ЗАМЕДЛИВШИМИ ХОД НАШЕЙ
СЛОВЕСНОСТИ...»

Анненков П. В. Александр Сергеевич Пушкин в Александровскую эпоху. 1799—1826. СПб., 1874. [VIII], 332 с. См. с. 222—224. См. также переизд.: Минск, 1998; М., 2016.

Збандуто П. И. Борьба Пушкина за народность русской литературы в период южной ссылки: (Полемика с Вяземским о народности Крылова-баснописца) // Пушкин на юге: Тр. Пушкинских конф.

Кишинева и Одессы. Кишинев: Госиздат МССР, 1958. С. 179—184. См. с. 182.

Козмин Н. К. Примечания [к статье «<О причинах, замедливших ход нашей словесности>»] // Пушкин. 1929. С. 20—25.

Левкович Я. Л. К датировке ранних критических текстов Пушкина // Врем. ПК. Вып. 25. С. 143—147.

Мейлах Б. С. Пушкинская концепция развития мировой литературы // ПИМ. Т. 7. С. 25—57. См. с. 39—40.

Муравьева О. С. «Причинами, замедлившими ход нашей словесности...» // ПЭ. Вып. 4. С. 361—363.

Томашевский Б. В. Пушкин и народность // Пушкин — родоначальник новой русской литературы: Сб. науч.-исслед. работ. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1941. С. 67—100. См. с. 77. То же: Томашевский Б. В. Пушкин. М.; Л., 1961. Кн. 2: Материалы к биографии (1824—1937). С. 106—153.

Филиппова Н. Ф. Критик-поэт Александр Сергеевич Пушкин. М.: Наследие, 1998. 263 с. См. с. 156—159.

ПУТЕШЕСТВИЕ В. Л. П.

Анненков. Материалы. С. 10—11.

Балакин А. Ю. Путешествие В. Л. П. // ПЭ. Вып. 4. С. 427—428. Библиогр.: с. 428.

Козмин Н. К. Примечания [к статье «<О книге И. И. Дмитриева: Путешествие Н. Н. в Париж и Лондон>»] // Пушкин. 1929. С. 581—586.

Степанов В. П. Заметки о В. Л. Пушкине // ПИМ. Т. 11. С. 250—267. См. с. 250—262.

Степанов Л. А. Пушкин, Гораций, Ювенал // ПИМ. Т. 8. С. 70—89. См. с. 76—77, 81—82, 85.

<ПУТЕШЕСТВИЕ ИЗ МОСКВЫ В ПЕТЕРБУРГ>

Абрамович С. Л. Крестьянский вопрос в статье Пушкина «Путешествие из Москвы в Петербург» // ПИМ. Т. 4. С. 208—236.

Автухович Т. Е. Пушкин и Радищев: К вопросу об эстетическом аспекте полемики // Крымские Пушкинские чтения, 2-е: Матери-

алы (Керчь, 22—26 сент. 1992 г.). Симферополь, 1993. Ч. 1. С. 43—44.

Алексеев М. П. Пушкин и наука его времени: (Разыскания и этюды) // ПИМ. Т. 1. С. 9—125. См. с. 89—91. То же: *Алексеев М. П.* Пушкин: сравнительно-исторические исследования. Л., 1984. С. 22—173.

Аникин А. В. Муза и мамона: Социально-экономические мотивы у Пушкина. М.: Мысль, 1989. 255 с.

Из содерж.: С. 139—148: Гл. 12. Французский кадрили заменил Адама Смита.

Болтунов В. С. Пушкинский мир: Путеводитель по творчеству А. С. Пушкина. Омск: Наука, 2006. Кн. 1. 315 с.

Из содерж.: С. 225—227: Художественное воплощение идеи «противопутешествия» в произведении А. С. Пушкина «Путешествие из Москвы в Петербург»; С. 260—272: Новые интерпретации двух «Путешествий».

Бонди С. М. Из «последней тетради» Пушкина // Стихотворения Пушкина 1820—1830-х годов: История создания и идейно-художественная проблематика. Л.: Наука, 1974. С. 377—397.

Бонди С. М. Рождение реализма в творчестве Пушкина // Бонди С. М. О Пушкине: Статьи и исследования. М.: Худож. лит., 1978. С. 5—168. См. с. 96—97.

Боровой С. Я. Об экономических воззрениях Пушкина в начале 1830-х гг. // Пушкин и его время: Исследования и материалы. Л.: Изд-во Гос. Эрмитажа, 1962. Вып. 1. С. 246—264.

Бочарова А. К. Традиции Радищева в очерках Пушкина «Путешествие из Москвы в Петербург» // А. Н. Радищев, В. Г. Белинский, М. Ю. Лермонтов: (Жанр и стиль художественного произведения). Рязань, 1974. С. 3—21.

Бурсов Б. И. Судьба Пушкина: Роман-исследование. Л.: Сов. писатель, 1985. 512 с. См. с. 179—190. То же: 2-е изд. Л., 1989.

Вацуро В. Э. «Великий меланхолик» // Вацуро В. Э. Записки комментатора. СПб.: Академ. проект, 1994. С. 313—344. Впервые: Врем. ПК. 1974. С. 43—63 (под заглавием «“Великий меланхолик” в “Путешествии из Москвы в Петербург”»).

Верховская Н. П. Пушкинские места в Подмоскowie. 2-е изд., доп. М.: Моск. рабочий, 1962. 84 с.

Из содерж.: С. 69—81: Дорогой Радищева.

Городецкий Б. П. «Путешествие из Москвы в Петербург» А. С. Пушкина // ПИМ. Т. 3. С. 218—267.

Гофман Г. С. «Крестьянская усадьба» в музейном комплексе д. Бургрово // Михайловская пушкиниана. М.: Вербум-М, 2000. Вып. 7. С. 58—125. См с. 105—108.

Дудкина Е. А. Писатель и общество в публицистической прозе А. С. Пушкина: Диалектика взаимодействия: (Пушкин и Радищев) // Материалы Пушкинской научной конференции 1—2 марта 1995 года: (К 200-летию со дня рождения А. С. Пушкина). Киев, 1995. С. 38—39.

Еремин М. П. Журнал А. С. Пушкина «Современник» (1836 год): Автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 1950. См. с. 8—12, 19.

Еремин М. П. Пушкин-публицист. М.: Гослитиздат, 1963. 447 с.
Из содерж.: С. 181—228: Гл. 4. «Путешествие из Москвы в Петербург».

Заярная И. С. «Путешествие из Москвы в Петербург» А. С. Пушкина в контексте литературной традиции // Материалы Пушкинской научной конференции 1—2 марта 1995 года: (К 200-летию со дня рождения А. С. Пушкина). Киев, 1995. С. 35—37.

Казанский Б. В. Разговор с англичанином // Пушкин. Врем. Т. 2. С. 302—314.

Карпов А. А. К проблеме идейных и художественных поисков Пушкина в 1830-е годы: Жанровое своеобразие «Путешествия из Москвы в Петербург» // Болгарская русистика. 1979. № 4. С. 13—20.

Карпов А. А. О повествователе в «Путешествии из Москвы в Петербург» А. С. Пушкина // Вопросы филологии: Сб. ст. Л.: Изд-во ЛГУ, 1978. Вып. 7. С. 187—195.

Карякин Ю. Ф., Плимак Е. Г. Запретная мысль обретает свободу: 175 лет борьбы вокруг идейного наследия Радищева. М.: Наука, 1966. 304 с.

Из содерж.: С. 197—205: Гл. 8. Эпизоды политической борьбы вокруг «Путешествия».

Козмин Н. К. Примечания [к статье «<Мысли на дороге>»] // Пушкин. 1929. С. 508—578.

Кондратьев Б. С. А. С. Пушкин и А. Н. Радищев: два «путешествия» // Нижегородский текст русской словесности: Сб. ст. по материалам V Междунар. науч. конф. Н. Новгород, 2015. С. 70—73.

Лазарчук Р. М. «Путешествие из Москвы в Петербург» А. С. Пушкина: К проблеме композиции // Вопросы поэтики литературных жанров: Сб. науч. тр. Л., 1977. Вып. 2. С. 11—21.

Лазарчук Р. М. «Путешествие из Москвы в Петербург» А. С. Пушкина: (К проблеме повествования) // Болдинские чтения. 1982. С. 156—165.

Макогоненко Г. П. Пушкин и Радищев // Уч. зап. Ленинградского гос. ун-та. № 33. Сер. филол. наук. Л., 1939. Вып. 2. С. 110—133. См. с. 118—130. См. также: Макогоненко Г. П. Творчество А. С. Пушкина в 30-е годы: (1833—1836). Л., 1982. 463 с. См. с. 256—268.

Мальцев М. И. Пушкин и Радищев. Чебоксары, 1971. 51 с. (Пособие по спецкурсу; Вып. 3). См. с. 3—40.

Мейлах Б. С. «Путешествие из Москвы в Петербург» Пушкина // Известия АН СССР. Отд. лит. и яз. 1949. Т. 8. Вып. 3. С. 216—228.

Мейлах Б. С. Пушкин и его эпоха. М.: ГИХЛ, 1958. 707 с.

Из содерж.: С. 393—416: «Путешествие» как опыт политической декларации Пушкина.

Орлов В. Н. Радищев и русская литература. М.: Сов. писатель, 1949. 245 с. См. с. 85—94. То же: 2-е изд., доп. Л., 1952. См. с. 178—184.

Петрунина Н. Н. «История Пугачева»: От замысла к воплощению // Русская литература. 1974. № 3. С. 182—195. См. с. 188—191.

Писигин В. Ф. Путешествие из Москвы в Петербург // Октябрь. 1997. № 10. С. 125—158; № 12. С. 125—156. То же, отд. изд.: М., 1997.

Пугачев В. В. Пушкинские статьи о Радищеве // Уч. зап. Горьков. гос. ун-та им. Н. Г. Лобачевского. Горький, 1967. Вып. 85. С. 85—93.

Ростиянов Б. Ю. «Путешествие из Петербурга в Москву» А. Н. Радищева и «Путешествие из Москвы в Петербург» А. С. Пушкина // Вопросы творчества и биографии Пушкина: Тез. докл. и сообщ. межвуз. науч. конф. 22—24 ноября 1994 г. Одесса, 1994. С. 52—54.

Сажин В. Н. Пушкин и цензурная реформа 1860-х годов // Функционирование русской литературы в разные исторические периоды. Тарту, 1988. С. 17—22. (Уч. зап. Тартуского гос. ун-та; Вып. 822).

Стенник Ю. В. Пушкин и Радищев // Стенник Ю. В. Пушкин и русская литература XVIII века. СПб.: Наука, 1995. С. 324—340.

Стенник Ю. В. Радищев в идейно-политических исканиях Пушкина на 1830-х годов // Болдинские чтения. 1980. С. 149—162.

Степанов Н. Л. Пушкин и Радищев // Вестник АН СССР. 1949. № 8. С. 11—19.

Тен В. В. Дураки и дороги: (Одно интересное историческое свидетельство Пушкина) // Пушкинский альманах. Новосибирск: Манускрипт, 2016. Вып. 22. С. 39—47.

Уртминцева М. Г. Слово о Ломоносове в историко-литературном контексте «Путешествия из Москвы в Петербург» // Болдинские чтения. 2007. С. 57—64.

Фомичев С. А. Навстречу Радищеву // Фомичев С. А. Пушкинская перспектива. М.: Знак, 2007. С. 426—439. (Studia philologica).

Фомичев С. А. О редакторских заглавиях произведений Пушкина // Фомичев С. А. Творчество Пушкина: Рукописи и тексты, интерпретации и толкования: Моногр. Арзамас; Н. Новгород, 2016. С. 107—116 (Моногр. участников «Болдинских чтений»).

Фомичев С. А. Скучная книга Пушкина // Русская провинция. 1994. № 2. С. 36—39.

Чайковская О. Г. Диалоги // Московский пушкинист. Вып. 12. С. 199—227. См. с. 213—216.

Чистова И. С. <Путешествие из Москвы в Петербург> // ПЭ. Вып. 4. С. 428—441. Библиогр.: с. 440—441.

Шакирова Л. Г. Пушкин и Радищев: (Два «путешествия...» в русской литературе) // Документально-художественная литература в России XVIII—XIX вв. / РАН. ИМЛИ им. А. М. Горького. М., 2022. С. 173—205.

Шальман Е. С. «Путешествие из Москвы в Петербург» А. С. Пушкина: (Хронология и литературные отношения) // Известия АН СССР. Сер. лит. и яз. 1979. Т. 3. № 38. С. 179—195.

Шварцбанд С. М. О Москве и Петербурге у Пушкина: (Семиотика и затекстовая реальность) // Лотмановский сборник. М.: ОГИ; Изд-во РГГУ, 1997. Т. 2. С. 591—598.

Шилягина Э. А. Москва и Петербург в очерке 30-х годов XIX в.: (Пушкин, Гоголь) // Проблемы жанрового многообразия русской литературы XIX в.: Сб. ст. Рязань, 1976. С. 37—43.

Юрьева И. Ю. Усадебная культура России в жизни и творчестве Пушкина // «Внимая звуку струн твоих...»: Сб. ст. Калининград, 1993. Вып. 2. С. 40—49.

Якушкин В. Е. Радищев и Пушкин // Якушкин В. Е. О Пушкине: Ст. и заметки. М., 1899. С. 3—68.

<«ПУТЕШЕСТВИЕ КО СВЯТЫМ МЕСТАМ В 1830 ГОДУ»

А. Н. МУРАВЬЕВА

Козмин Н. К. Примечания [к статье «<О книге А. Н. Муравьева “Путешествие ко Св. местам”>»] // Пушкин. 1929. С. 492—494.

Левкович Я. Л. Рабочая тетрадь Пушкина ПД № 842: (История заполнения) // ПИМ. Т. 14. С. 148—162. См. с. 156—157.

Моклецова И. В. Традиция паломничества в русской культуре: (А. С. Пушкин и А. Н. Муравьев) // Вестник Московского ун-та. Сер. 19: Лингвистика и межкульт. коммуникация. 1999. № 2. С. 145—153.

Рогова А. И. <«Путешествие ко Святым местам в 1830 году» А. Н. Муравьева> // ПЭ. Вып. 4. С. 441—444. Библиогр.: с. 444.

Хохлова Н. А. О пушкинской рецензии на «Путешествие ко Святым местам в 1830 году» А. Н. Муравьева // Пушкин и его современники. СПб.: Нестор-История, 2009. Вып. 5 (44). С. 260—274. Впервые: *Хохлова Н. А.* Андрей Николаевич Муравьев — литератор. СПб., 2001. С. 168—185.

<РАЗГОВОР О КРИТИКЕ>

Козмин Н. К. Примечания [к статье «<Разговор>»; «<Отрывки из разговоров>»] // Пушкин. 1929. С. 270—277, 278—283.

Корчагин А. И. Существенное исправление и редакторский произвол // Известия АН СССР. Отд. лит. и яз. 1960. Т. 19. Вып. 1. С. 41—45.

Ларионова Е. О. <Разговор о критике> // ПЭ. Вып. 4. С. 466—468. Библиогр.: с. 468.

Левкович Я. Л. Из наблюдений над «арзрумской» тетрадью Пушкина // Врем. ПК. 1981. С. 18—30. См. с. 18—22.

Левкович Я. Л. Рабочая тетрадь Пушкина ПД № 842: (История заполнения) // ПИМ. Т. 14. С. 148—162. См. с. 149—153.

Оксман Ю. Г. Заметки Пушкина об освобождении Москвы от интервентов в 1613 году // Страницы истории русской литературы: К 80-летию Н. Ф. Бельчикова. М.: Наука, 1971. С. 299—305. См. с. 305.

<РЕДАКЦИОННЫЕ ЗАМЕТКИ, СВЯЗАННЫЕ
С ИЗДАНИЕМ ЖУРНАЛА «СОВРЕМЕННОК»>

Анненков. Материалы. С. 421.

Березина В. Г. Из истории «Современника» Пушкина // ПИМ. Т. 1. С. 278—312. См. с. 296—298.

Козмин Н. К. Примечания [к статье «От редакции»] // Пушкин. 1929. С. 832—834.

Федотова С. Б. <Редакционные заметки, связанные с изданием журнала «Современник»> // ПЭ. Вып. 4. С. 476—481. Библиогр.: с. 481.

<РЕДАКЦИОННЫЕ ПРИМЕЧАНИЯ В ЖУРНАЛЕ
«СОВРЕМЕННОК»>

Гиллельсон М. И. Примечания [к статье «Н. В. Гоголь долго не соглашался...»] // Современник. С. 145.

Козмин Н. К. Примечания [к статье «От редакции»; «К повести “Нос”»]; «От редакции»] // Пушкин. 1929. С. 785—795, 832—834.

Федотова С. Б. <Редакционные примечания в журнале «Современник»> // ПЭ. Вып. 4. С. 481—484. Библиогр.: с. 484.

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ

Балакин А. Ю., Ларионова Е. О. Российская академия // ПЭ. Вып. 4. С. 522—524. Библиогр.: с. 524.

Гиллельсон М. И. Комментарии [к статье «Российская академия»] // Современник. С. 104—105.

Козмин Н. К. Примечания [к статье «Российская академия»] // Пушкин. 1929. С. 760—769.

Сидоров И. С. Пушкин и Российская академия в 1836 году // Сидоров И. С. О Пушкине и его современниках. М.: Регтайм, 2022. С. 274—281. Впервые: Беляевские чтения. СПб., 2019. Вып. 6. С. 55—67.

Шакирова Л. Г. Пушкин и «Записка о древней и новой России»: Диалог с Карамзиным // Московский пушкинист. Вып. 12. С. 176—198.

СЛОВАРЬ О СВЯТЫХ, ПРОСЛАВЛЕННЫХ
В РОССИЙСКОЙ ЦЕРКВИ, И О НЕКОТОРЫХ
СПОДВИЖНИКАХ БЛАГОЧЕСТИЯ МЕСТНО-ЧТИМЫХ.
1836 г. СПб.

Грюнберг П. Н. А. С. Пушкин и Жития святых // Московский пушкинист. Вып. 12. С. 403—429. См. с. 423—426.

Козмин Н. К. Примечания [к статье «Словарь о святых...»] // Пушкин. 1929. С. 827—828.

Лернер Н. О. О двух заметках Пушкина // Русский библиофил. 1911. № 5. С. 9—10. См. с. 9.

Михайлова А. К. Словарь о святых, прославленных в российской церкви, и о некоторых сподвижниках благочестия местно-чтимых. 1836 г. // ПЭ. Вып. 5. С. 79—82. Библиогр.: с. 82.

Пойманова О. Религиозная маска Пушкина // На литературном посту. 1927. № 5—6. С. 32—42.

Старк В. П. Рецензия А. С. Пушкина на «Словарь о святых» // Русская литература. 2000. № 4. С. 104—111.

Фомичев С. А. Пушкин и древнерусская литература // Фомичев С. А. Пушкинская перспектива. М.: Знак, 2007. С. 15—51. (Studia philologica). Впервые: Русская литература. 1987. № 1. С. 19—39.

Юрьева И. Ю. Христианская тема в критических статьях Пушкина 1830-х годов // Пушкинская эпоха и христианская культура. СПб.: СПб. Центр православной культуры, 1994. Вып. 5. С. 105—109.

СОБРАНИЕ НАСЕКОМЫХ,
СТИХОТВОРЕНИЕ А. С. ПУШКИНА

Осовцов С. Из истории эпиграмматических дуэлей Пушкина // Русская литература. 1967. № 1. С. 198—200. См. с. 199.

Сидяков Л. С. Примечания [к стихотв. «Собрание насекомых»] // Стихотворения Александра Пушкина. СПб.: Наука, 1997. С. 603—604 («Лит. памятники»). То же: СПб., 1999; 2007.

Федотова С. Б. Примечания [к заметке «Собрание насекомых, стихотворение А. С. Пушкина»] // ППК. 1828—1830. С. 466—467.

Эткинд Е. Г. Пушкин-эпиграмматист // Пушкинский сборник. Псков, 1973. С. 33—34.

СОБРАНИЕ СОЧИНЕНИЙ
ГЕОРГИЯ КОНИСКОГО, АРХИЕПИСКОПА
БЕЛОРУССКОГО, ИЗД<АННОЕ> ПРОТОИЕРЕЕМ
ИОАННОМ ГРИГОРОВИЧЕМ. СПб. 1835

Анненков. Материалы. С. 413—414.

Баранов О. А. Сопряжение времен: (Кирилл и Мефодий, Иван Федоров и А. С. Пушкин) // Кирилло-Мефодиевские чтения 15—16 июня 1999 г.: Сб. материалов Междунар. науч. конф. Луга, 1999. С. 215—220.

Гиллельсон М. И. Комментарий [к статье «Собрание сочинений...»] // Современник. С. 53—54.

Еремин М. П. Пушкин-публицист. М.: Гослитиздат, 1963. 447 с. См. с. 255—258. То же: 2-е изд., перераб. и доп. М., 1976.

Козмин Н. К. Примечания [к статье «Собрание сочинений Георгия Кониского архиепископа Белорусского»] // Пушкин. 1929. С. 686—694.

Ларионова Е. О. Собрание сочинений Георгия Кониского, архиепископа Белорусского, изд<анное> протоиереем Иоанном Григоровичем. СПб. 1835 // ПЭ. Вып. 5. С. 92—94. Библиогр.: с. 94.

Липницкая Е. А. «Один из достопамятных мужей...»: Создание документального образа автора исторического труда в публицистическом произведении А. С. Пушкина «Собрание сочинений Георгия

Кониского, архиепископа Белорусского» // Грехневские чтения. Н. Новгород: Книги, 2010. Вып. 6: Словесный образ и литературное произведение. С. 35—38.

Макогоненко Г. П. Гоголь и Пушкин. Л.: Сов. писатель, 1985. 351 с. См. с. 267—269.

Масанов Ю. И. История руссов // Масанов Ю. И. В мире псевдонимов, анонимов и литературных подделок: Ист.-лит. и библиогр. очерки. М.: Изд-во Всесоюз. книжной палаты, 1963. С. 94—98. См. с. 94—95.

Пойманова О. Религиозная маска Пушкина // На литературном посту. 1927. № 5—6. С. 32—42.

<СОЧИНЕНИЯ И ПЕРЕВОДЫ В СТИХАХ ПАВЛА КАТЕНИНА>

Бодрова А. С. <Сочинения и переводы в стихах Павла Катенина> // ПЭ. Вып. 5. С. 111—113. Библиогр.: с. 113.

Илюшин А. А. К истории статьи Пушкина о «Сочинениях и переводах в стихах Павла Катенина» // Пушкин: Ст. и материалы. Горький, 1971. С. 79—82. (Уч. зап. Горьков. гос. ун-та им. Н. И. Лобачевского; Вып. 115).

Козмин Н. К. Примечания [к статье «О сочинениях П. А. Катенина»] // Пушкин. 1929. С. 494—508.

Розанов И. Н. Пушкин — рецензент поэтов / Публ. и предисл. Е. И. Осетрова // Волга. 1974. № 6. С. 124—138. См. с. 131—133.

<СТАРИННЫЕ ПОСЛОВИЦЫ И ПОГОВОРКИ>

Балакин А. Ю. <Старинные пословицы и поговорки> // ПЭ. Вып. 5. С. 132—133. Библиогр.: с. 133.

Козмин Н. К. Примечания [к тексту «Мелкие заметки разных годов»] // Пушкин. 1929. С. 877—878.

Лотман Л. М. «И я бы мог, как шут...» // Врем. ПК. 1978. С. 46—59. См. с. 50—52.

<СТИХОТВОРЕНИЯ ЕВГЕНИЯ БАРАТЫНСКОГО>

Бодрова А. С. <Стихотворения Евгения Баратынского> // ПЭ. Вып. 5. С. 138—140. Библиогр.: с. 140.

Бонди С. М. Статьи Пушкина о Баратынском // Бонди С. М. Новые страницы Пушкина: Стихи. Проза. Письма. М.: Мир, 1931. С. 115—129.

Козмин Н. К. Примечания [к ст. «<Баратынский>»] // Пушкин. 1929. С. 395—404.

Кулагин А. В. Пушкинский замысел статьи о Баратынском // Кулагин А. В. Пушкин: Источники. Традиции. Поэтика: Сб. ст. Коломна, 2015. С. 33—49. Впервые: Врем. ПК. Вып. 24. С. 162—175.

Летопись жизни и творчества Е. А. Боратынского. М.: Новое литературное обозрение, 1998. 487 с. См. с. 196—197.

Мухина С. Л. А. С. Пушкина и забытый жанр русской литературы: («Мысли и замечания») // Проблемы метода и жанра. Томск: Изд-во Томск. ун-та, 1983. Вып. 9. С. 105—128.

Песков А. М. Пушкин и Баратынский: Материалы к истории литературных отношений // Новые безделки: Сб. ст. к 60-летию В. Э. Вацуро. М.: Новое литературное обозрение, 1995—1996. С. 239—270. См. с. 252—253.

Розанов И. Н. Пушкин — рецензент поэтов / Публ. и предисл. Е. И. Осетрова // Волга. 1974. № 6. С. 124—138. См. с. 125—130.

ТОРЖЕСТВО ДРУЖБЫ, ИЛИ ОПРАВДАНЫЙ АЛЕКСАНДР АНФИМОВИЧ ОРЛОВ

Белоногова В. Ю. Фаддей Булгарин «масслит» в восприятии Пушкина и Гоголя // Белоногова В. Ю. Открытый остров: Болдинские реалии и образы Пушкина. Б. Болдино; Н. Новгород: Изд-во ННГУ, 2017. С. 108—117 (Моногр. участников «Болдинских чтений»).

Березкина С. В. Орлов и антибулгаринская борьба 1830—1833 гг. // Врем. ПК. Вып. 21. С. 181—184.

Боровский Я. М. Необъясненные латинские тексты у Пушкина // Врем. ПК. 1972. С. 117—119. См. с. 117.

Гиппиус В. В. Пушкин в борьбе с Булгариным в 1830—1831 гг. // Пушкин. Врем. Т. 6. С. 235—255.

Громбах С. Неизвестный оттиск пушкинского памфлета [в фонде РГБ] // В мире книг. 1983. № 3. С. 54.

Денисенко С. В., Ларионова Е. О. [Вступление к Приложению 2] // ППК. 1831—1833. С. 467—472.

Душенко К. Вольтер и Феофилакт Косичкин: Об эпитафии к памфлету «Торжество дружбы» // Новое литературное обозрение. 2010. № 5 (105). С. 150—155.

Журбина Е. И. Под маской Феофилакта Косичкина // Журбина Е. И. Устойчивые темы. М.: Сов. Россия, 1974. С. 134—150. См. с. 137—147. Впервые: Сов. печать. 1965. № 9. С. 48—51.

Козмин Н. К. Примечания [к статье «Торжество дружбы, или Оправданный Александр Анфимович Орлов»] // Пушкин. 1929. С. 443—465.

Ларионова Е. О. Пушкин и его читатели в 1831—1833 годах // ППК. 1831—1833. С. 5—25. См. с. 23—24.

Ларионова Е. О. Торжество дружбы, или Оправданный Александр Анфимович Орлов // ПЭ. Вып. 5. С. 228—233. Библиогр.: с. 233.

Лобанов С. Пушкин-сатирик // На рубеже (Хабаровск). 1937. № 2. С. 136—158. См. с. 152—153.

Лукьянова С. М. Неистовый Феофилакт: Псевдоним А. С. Пушкина как автопортрет // Вестник Ивановского гос. ун-та. Сер.: Гуманит. науки. 2022. Вып. 3. С. 28—38. См. с. 31—34.

Михайлова Н. И. Публицистика Пушкина-Косичкина и ораторская традиция // Болдинские чтения. 1984. С. 51—63.

Осовцов С. Родословная Феофилакта Косичкина // Нева. 1969. № 6. С. 185—188. См. с. 187—188.

Степанов Н. Л. Пушкин-критик // Очерки по истории русской журналистики и критики. Л.: Изд-во ЛГУ, 1950. Т. 1. С. 415—438. См. с. 431—432.

Филиппова Н. Ф. Критик-поэт Александр Сергеевич Пушкин. М.: Наследие, 1998. 263 с. См. с. 198—200.

Фридман Н. В. К истории борьбы Пушкина и Гоголя с реакционной литературой // Пушкин и литература народов Советского Союза. Ереван: Изд-во Ереван. гос. ун-та, 1975. С. 138—144.

Щеголев П. Е. И. А. Гончаров — цензор Пушкина // Щеголев П. Е. Из жизни и творчества Пушкина. 3-е изд. М.; Л.: ГИХЛ, 1931. С. 361—368. См. с. 364.

«ТРИ ПОВЕСТИ» Н. ПАВЛОВА»

Гладкова Е. Прозаические наброски Пушкина из жизни «света» // Пушкин. Врем. Т. 6. С. 305—322. См. с. 306—307.

Козмин Н. К. Примечания [к статье «<О повестях Павлова>»] // Пушкин. 1929. С. 673—683.

Тархова Н. А. Заметка «<Три повести Павлова>» // Пушкин и его современники. СПб.: Академ. проект, 2002. Вып. 3 (42). С. 358—359.

Турчаненко В. В. «<“Три повести” Н. Павлова>» // ПЭ. Вып. 5. С. 234—237. Библиогр.: с. 237.

ФРАКИЙСКИЕ ЭЛЕГИИ. СТИХОТВОРЕНИЯ
ВИКТОРА ТЕПЛЯКОВА. 1836

Бориневич-Бабайцева Э. А. Овидиев цикл в творчестве Пушкина // Пушкин на юге: Тр. пушкинских конф. Одессы и Кишинева. Кишинев: Госиздат МССР, 1958. С. 164—178. См. с. 177—178.

Вацуро В. Э. К биографии В. Г. Теплякова // ПИМ. Т. 11. С. 192—212. См. с. 211—212.

Гиллельсон М. И. Комментарии [к статье «Фракийские элегии»] // Современник. С. 159—161.

Дарвин М. Н. Формула подражания: («Фракийские элегии» В. Г. Теплякова в оценке А. С. Пушкина) // Сибирская пушкинистика сегодня: Сб. науч. ст. Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2000. С. 259—270. (Книга и литература).

Еремин М. П. Пушкин-публицист. М.: Гослитиздат, 1963. 447 с. См. с. 318—320; То же: 2-е изд., перераб. и доп. М., 1976.

Козмин Н. К. Примечания [к статье «Фракийские элегии»] // Пушкин. 1929. С. 813—821.

Медведева И. Н. Последний день Помпеи: (Картина Брюллова в восприятии русских поэтов 1830-х годов) // Annali dell' Istituto Universitario orientale: Sezione slava. Napoli, 1968. Vol. 11. С. 89—124. См. с. 92—98.

Муравьева О. С. Фракийские элегии, стихотворения Виктора Теплякова. 1836 // ПЭ. Вып. 5. С. 316—318. Библиогр.: с. 318.

Розанов И. Н. Пушкин — рецензент поэтов / Публ. и предисл. Е. И. Осетрова // Волга. 1974. № 6. С. 124—138.

Филиппова Н. Ф. Критик-поэт Александр Сергеевич Пушкин. М.: Наследие, 1998. 263 с. См. с. 183—186.

ФРАНЦУЗСКАЯ АКАДЕМИЯ

Дмитриева Н. Л. Французская академия // ПЭ. Вып. 5. С. 318—321. Библиогр.: с. 321.

Еремин М. П. Пушкин-публицист. М.: Гослитиздат, 1963. 447 с. См. с. 313—318. То же: 2-е изд., перераб. и доп. М., 1976.

Козмин Н. К. Примечания [к статье «Французская академия»] // Пушкин. 1929. С. 769—780.

Лернер Н. О. Послесловие к «Французской академии» // Русская старина. 1911. Т. 148. Кн. 10. С. 24—33.

Мильчина В. А. Комментарии [к статье «Французская академия»] // Современник. С. 105—114.

Оксман Ю. Г. Пушкин и Арно // ПиС. Вып. 28. С. 76—87.

Хозяинов С. А. Атрибуция публицистических произведений, приписываемых А. С. Пушкину (тексты 1830—1836 гг.): Автореф. дис. ... канд. филол. наук. СПб., 2008. 24 с. См. с. 24.

ЮРИЙ МИЛОСЛАВСКИЙ, ИЛИ РУССКИЕ В 1616 ГОДУ

Бэлза С. И. За пушкинской строкой // Наука и жизнь. 1971. № 4. С. 102—107.

Из содерж.: С. 104—106: «Подобно ученику Агриппы...».

Дмитриева Н. Л. Юрий Милославский, или Русские в 1616 году. Соч. М. Н. Загоскина // ПЭ. Вып. 5. С. 487—490. Библиогр.: с. 490.

Измайлов Н. В. «Капитанская дочка» // История русского романа: В 2 т. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1962. Т. 1. С. 180—202. См. с. 185—187.

Козмин Н. К. Комментарии [к статье «Юрий Милославский, или Русские в 1616 году»] // Пушкин. 1929. С. 194—197, 947—948.

Мейлах Б. С. Реалистическая система Пушкина в восприятии его современников (конец 20-х — 30-е годы XIX в.) // ПИМ. Т. 6. С. 5—34. См. с. 32—33.

Петрунина Н. Н. Пушкин и Загоскин («Капитанская дочка» и «Юрий Милославский») // Русская литература. 1972. № 4. С. 110—120. См. с 113.

Сидяков Л. С. Статьи Пушкина в «Литературной газете» и формирование позиции газеты в общественно-литературной борьбе // Болдинские чтения. 1983. С. 91—102. См. с. 98.

Федотова С. Б. Заметки А. С. Пушкина для первых номеров «Литературной газеты»: (К проблеме датировки) // Русская литература. 2023. № 2. С. 73—79. См. с. 76—77.

Якубович Д. П. Из заметок о Пушкине и Вальтер Скотте: Из комментариев к заметке Пушкина об Юрии Милославском 1830 года // Пис. Вып. 38—39. С. 134—140.

«HABENT SUA FATA LIBELLI...»
(<ВОЗРАЖЕНИЕ КРИТИКАМ «ПОЛТАВЫ»>)

Гиппиус В. В. Из материалов редакции академического издания Пушкина // Пушкин. Врем. Т. 4—5. С. 557—568. См. с. 562, 564.

Ларионова Е. О. «Habent sua fata libelli...» // ПЭ. Вып. 5. С. 530—532.

Левкович Я. Л. Автобиографическая проза и письма Пушкина. Л.: Наука, 1988. 328 с. См. с. 176—178.

Строганова Е. Н. Стихотворение Пушкина «Герой» в черновиках «Войны и мира» // Читатель в творческом сознании русских писателей: Межвуз. темат. сб. науч. тр. Калинин, 1986. С. 54—65. См. с. 56—57, 62.

«IGNORANCE DES SEIGNEURS RUSSES...»

Дмитриева Н. Л. «Ignorance des seigneurs Russes...» // ПЭ. Вып. 5. С. 532—533. Библиогр.: с. 533.

Козмин Н. К. Примечания [к тексту «<Неизвестная программа>»] // Атений: Ист.-лит. временник. [Л.]: Атений, 1924. Кн. 1—2. С. 13—14.

Цявловский М. А. Примечания [к тексту «Ignorance des seigneurs Russes...»] // Пушкин А. С. Полн. собр. соч.: [В 9 т.] М.: Academia, 1937. Т. 9. С. 649—650.

«LA LIBÉRATION DE L'EUROPE...»

Волков Г. Пушкин и Чаадаев: Высокое предназначение России // Новый мир. 1978. № 6. С. 250—266. См. с. 263—265.

Дмитриева Н. Л. Еще раз о природе пушкинской заметки «La libération de l'Europe» // Врем. ПК. Вып. 38. С. 190—192.

Дмитриева Н. Л. «La libération de l'Europe...» // ПЭ. Вып. 5. С. 534—537. Библиогр.: с. 537.

Найдич Э. Э. Письмо Пушкина к Густаву Нордину // ПИМ. Т. 2. С. 217—223.

Романов Н. М. Пушкинская заметка при чтении «Путевых картин» Г. Гейне // ПИМ. Т. 10. С. 319—325.

Рубинова Е. Запись А. С. Пушкина при чтении «Путевых картин» Г. Гейне // Тр. Казахского гос. ун-та. Каф. рус. и зарубеж. лит. Алма-Ата, 1961. Вып. 3. С. 3—8.

Цявловский М. А. Комментарий [к статье «La libération de l'Europe viendra de la Russie...»] // Рукою Пушкина. 1935. С. 211—213.

NOTE SUR LA RÉVOLUTION D'IPSYLANTI

Двойченко-Маркова Е. М. Заметки о Пушкине и беженцах Этерии в Кишиневе // Врем. ПК. 1973. С. 20—35. См. с. 24.

Измайлов Н. В. Поэма Пушкина о гетеристах: (Из эпических замыслов кишиневского времени, 1821—1822) // Пушкин. Врем. Т. 3. С. 334—348.

Левичева Т. И. К заметкам Пушкина о греческой революции // Врем. ПК. Вып. 23. С. 109—111.

Левкович Я. Л. Автобиографическая проза и письма Пушкина. Л.: Наука, 1988. 326 с. См. с. 255—263.

Левкович Я. Л. Реплика на статью Т. И. Левичевой «К заметкам Пушкина о Греческой революции» // Врем. ПК. Вып. 27. С. 208—210.

Лобанова А. С. Note sur la révolution d'Ipsylanti // ПЭ. Вып. 5. С. 544—548. Библиогр.: с. 548.

Селинов В. И. Комментарии к отрывку «Из журнала греческого восстания», писанного Пушкиным в 1821 году // ПиС. Вып. 38—39. С. 63—70.

Селинов В. И. Пушкин и греческое восстание: (Опыт исторического комментария к филэллинистическим пьесам Пушкина) // Пушкин: Ст. и материалы. Одесса, 1926. [Вып.] 2. С. 5—31.

<NOTE SUR PENDA-DÉKA>

Двойченко-Маркова Е. М. Заметки о Пушкине и беженцах Этерии в Кишиневе // Врем. ПК. 1973. С. 20—35.

Измайлов Н. В. Поэма Пушкина о гетеристах // Пушкин. Врем. Т. 3. С. 339—348.

Левичева Т. И. К заметкам Пушкина о греческой революции // Врем. ПК. Вып. 23. С. 109—111.

Левкович Я. Л. Автобиографическая проза и письма Пушкина. Л.: Наука, 1988. 326 с. См. с. 256—257.

Левкович Я. Л. Реплика на статью Т. И. Левичевой «К заметкам Пушкина о Греческой революции» // Врем. ПК. Вып. 27. С. 208—210.

Лобанова А. С. <Note sur Penda-Déka> // ПЭ. Вып. 5. С. 548—549. Библиогр.: с. 549.

Селинов В. И. Комментарии к отрывку «Из журнала греческого восстания», писанного Пушкиным в 1821 году // ПиС. Вып. 38—39. С. 63—70.

Селинов В. И. Пушкин и греческое восстание // Пушкин: Ст. и материалы. Одесса, 1926. [Вып.] 2. С. 5—31.

TABLE-TALK

Алексеев М. П. Пушкин и Шекспир // Алексеев М. П. Пушкин: Сравн.-ист. исследования. [2-е изд.] Л.: Наука, 1984. С. 253—292. См. с. 279—283. То же: [1-е изд.] Л., 1972. С. 240—280; впервые: Шекспир и русская культура. М.; Л., 1965. С. 162—200. См. с. 187—191.

Алешкевич А. А. Жанры исторического анекдота в «Table-talk» А. С. Пушкина // Республиканская научно-теоретическая конференция молодых ученых и специалистов по общественным наукам, посв. XXVII съезду КПСС и XXIV съезду Компартии Латвии, Рига, 21—22 ноября 1985 г.: Тез. докл. Рига, 1986. С. 141—143.

Анненков. Материалы. С. 136, 139, 401, 423.

Асоян А. А. «Шамфориана» Александра Пушкина // Пушкинский альманах (1799—2008). Омск, 2008. № 4. С. 133—145.

Белая Е. В. Прозаические миниатюры А. С. Пушкина // Русская речь. 1984. № 3. С. 3—7.

Березкина С. В. Записная книжка Пушкина ПД 840: (История заполнения) // ПИМ. Т. 16—17. С. 76—93. См. с. 86—87, 91.

Бик А. Вопрос № 10-й: [«Форма цифров арабских...»] // Библиографические записки. 1892. № 3. С. 247.

Вацууро В. Э. «Неприятель на носу» // Вацууро В. Э. Записки комментатора. СПб.: Академ. проект, 1994. С. 118—122.

Гиллельсон М. И. Комментарии [к статье «Анекдоты»] // Современник. С. 161—162.

Гуковский Г. А. Пушкин и проблемы реалистического стиля. [М.]: Гослитиздат, 1948. 436 с. См. с. 254—255. То же: М., 1957.

Демченко И. А. А. С. Пушкин и русский литературный анекдот конца XVIII — начала XIX века // Материалы Пушкинской науч. конф. 1—2 марта 1995 г.: (К 200-летию со дня рожд. А. С. Пушкина). Киев, 1995. С. 155—157.

Зельдович М. Г. Вопросы теории реализма: О принципе социальной в реалистической литературе. Харьков: Изд-во Харьк. ун-та, 1957. 215 с. См. с. 122—123.

Зубов В. П. История естественных наук в России: XVIII век — первая половина XIX века. М.: Изд-во АН СССР, 1956. 576 с. См. с. 394.

Иван Евстратьевич Свешников, русский крестьянин: Пушкин и Глинка о талантливом самоучке // Российская провинция. 1996. № 3. С. 137—139.

Козлова А. Г. Пушкин и становление традиций русского литературного портрета // Пушкин наприкінці XX століття Харків, 1999. С. 78—80. (Вісник Харків. ун-ту; № 449: Сер. Филологія).

Курганов Е. Я. Устный рассказ в системе русской культуры конца XVIII — начала XIX веков: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. Тбилиси, 1986. 21 с. См. с. 15.

Курдаков Е. В. Table-talk // Гостиный двор: Альманах.: К двухсотлетию со дня рожд. А. С. Пушкина. Оренбург, 1999. № 6. С. 142—152.

Левкович Я. Л. Автобиографическая проза // Пушкин: Итоги и проблемы изучения. М.; Л.: Наука, 1966. С. 514—528. См. с. 515—519, 525.

Левкович Я. Л. Автобиографическая проза и письма Пушкина. Л., 1988. 328 с.

Из содерж.: С. 198—210: «Table-talk».

Левкович Я. Л. «Table-talk» Пушкина // Русская литература. 1987. № 1. С. 70—77.

Майстров Л. Пушкин: «AD (I); ... ABD+AE (4)...» // Знание — сила. 1973. № 10. С. 64.

Матвеева О. И. «Table-talk» Пушкина: (К вопросу о жанре мини-атюры) // Печать и слово Санкт-Петербурга: Сб. науч. тр.: Петербургские чтения 2011: В 2 ч. СПб.: СПГУТД, 2012. Ч. 2: Литературоведение. С. 46—55.

Машинская Р. М. Пушкин и исторический анекдот Шамфора // Учебный материал по теории литературы: Жанры словесного текста: Анекдот. Таллин: ТГПИ, 1989. С. 47—52.

Мухина С. Л. А. С. Пушкин и забытый жанр русской литературы: («Мысли и замечания») // Проблемы метода и жанра. Томск: Изд-во Томск. ун-та, 1983. Вып. 9. С. 105—128. См. с. 118—119.

Овчинников Р. В. К изучению автобиографических записок А. С. Пушкина: (Версия об участии Льва Александровича Пушкина в дворцовом перевороте 1762 года) // История СССР. 1988. № 3. С. 156—165.

Старк В. П. Львов и Пушкин: Несколько сближений // Гений вкуса: Материалы науч. конф., посв. Н. А. Львову. Тверь: Твер. гос. ун-т, 2001. [Вып. 1]. С. 331—339. См. с. 337—339.

Степанов Н. Л. Проза Пушкина. М.: Изд-во АН СССР, 1962. 298 с. См. с. 89—91.

Сутаева Э. Р. Теоретические проблемы мемуарной и автобиографической прозы Пушкина // Пушкин и теоретико-литературная мысль / РАН. ИМЛИ им. А. М. Горького. М.: Наследие, 1999. С. 107—126. См. с. 115—116.

Сушлякова Н. С. «Мысли и замечания» в русской прозе первой трети XIX века: К постановке проблемы «промежуточного жанра» // Сибирский филологический журнал. 2006. № 1—2. С. 9—23.

Томашевский Б. В. Жан Кастера, автор «Истории Екатерины II» // Из истории русских литературных отношений XVIII—XX веков. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1959. С. 75—81. См. с. 75.

Федотова С. Б. Table-talk // ПЭ. Вып. 5. С. 556—560. Библиогр.: с. 560.

Фейнберг И. Л. Арап Петра Великого // Фейнберг И. Л. Читая тетради Пушкина. 2-е изд. М.: Сов. писатель, 1981. С. 68—102. См. с. 90—91. См. также переизд.

Фейнберг И. Л. Исторический анекдот Пушкина: Екатерина II и князь Х. // Фейнберг И. Л. Читая тетради Пушкина. М.: Сов. писатель, 1976. С. 36—47. См. также переизд.

Хотеев П. И. К вопросу о круге чтения Леонарда Эйлера: (Материалы для комментария к «Table-talk» А. С. Пушкина) // Петербургская библиотечная школа. 2017. № 3(59). С. 24—27.

Шалюгин Г. А. Анекдот в пушкинской «Сказке о золотом петушке» // Крымские пенаты: Альманах лит. музеев Крыма. Симферополь, 1994. № 1. С. 77—79.

Шульц Р. Волшебный квадрат Фауста в тайнописи Пушкина: Декабристские картинки-загадки и число секрета 17: (К 200-летию рождения Пушкина и 250-летию Гете) // Записки русской академической группы в США. New York, 2000. Т. 30: К 200-летию со дня рожд. А. С. Пушкина. С. 125—166.

Эйдельман Н. Я. Пушкин: История и современность в художественном сознании поэта. М.: Сов. писатель, 1984. 368 с. См. с. 209—215.

Юхнова И. С. «Table-talk» в контексте творчества Пушкина 1830-х годов // Филология и культура. 2018. № 4. С. 277—281.

Sandler S. Speaking Volumes: Pushkin, Coleridge and «Table Talk» // Comparative Literature. 1991. Vol. 43. № 3. P. 230—245.

«VIE, POÉSIES ET PENSÉES DE JOSEF DELORME...»

Анненков. Материалы. С. 298.

Ахингер Г. Пушкин и Сент-Бёв: Лирика Сент-Бёва в оценке Пушкина / Пер. с нем. К. Ю. Лаппо-Данилевского и С. И. Стоярова // Вестник Москов. гос. ун-та. Сер. 9: Филология. 1998. № 1.

С. 23—38. То же: Пушкин: Сб. ст. М.: Изд-во МГУ, 1999. С. 212—225.

Китанина Т. А. Vie, Poésies et Pensées de Josef Delorme (Жизнь, стихотворения и мысли Иосифа Делорма). — Париж, 1829. (1 т. В 16-ю д. л.); Les Consolations, Poésies par Sainte-Beuve (Утешения. Стихотворения Сент-Бёва). — Париж, 1830. (1 том в 18-ю д. л.) // ПЭ. Вып. 5. С. 566—568. Библиогр.: с. 568.

Козмин Н. К. Примечания [к статье «Vie, Poésies et Pensées de Josef Delorme...»] // Пушкин. 1929. С. 434—443, 961—964.

Лернер Н. О. Новооткрытые страницы Пушкина // ПиС. Вып. 12. С. 121—158. См. с. 143—158.

Морозов П. О. Пушкин и Сент-Бёв // Русский библиофил. 1915. Кн. 7. С. 82—89.

Муравьева О. С. Образ «мертвой возлюбленной» в творчестве Пушкина // Врем. ПК. Вып. 24. С. 17—28. См. с. 22—23.

Томашевский Б. В. Французская литература в письмах Пушкина к Е. М. Хитрово // Томашевский Б. В. Пушкин и Франция. Л.: Сов. писатель, 1960. С. 360—403.

Из содерж.: с. 360—363: Лирика.

III. СТАТЬИ И ЗАМЕТКИ

ВЫПИСКИ ПУШКИНА ИЗ «КНИГ ЖИТИЙ СВЯТЫХ» ДИМИТРИЯ РОСТОВСКОГО И ЕГО РАБОТА НАД «БОРИСОМ ГОДУНОВЫМ»

Речь в нашей заметке пойдет о связях текста «Бориса Годунова» с известными выписками Пушкина из Четвѣх-Миней («Книги житий святых» Димитрия Ростовского).¹ Автограф с этими выписками ПД 709, на листе без водяного знака, неоднократно публиковался — начиная с издания «Просвещения» под редакцией П. О. Морозова,² в последний раз — в 17-м томе Полного собрания сочинений под редакцией Я. Л. Левкович и С. А. Фомичева.³ В этом издании автограф помещен наряду с другой, более поздней, выпиской из «Книг житий святых».⁴ Вместе они обобщенно дати-

¹ Четвѣ-Миней — традиционное название сборников житий святых, предназначенных не для богослужений, а для домашнего чтения. В библиотеке Пушкина были такие сборники: в описи Опеки 1837 г. указаны «Четвѣ-Миней. — 3» (см.: *Модзалевский Б. Л.* Библиотека А. С. Пушкина: Приложение к репринтному изданию. М., 1988. С. 39. № 125 (374). Очевидно, что речь в описи идет о трех из четырех «Книг житий святых» Димитрия Ростовского в одном из многочисленных синодальных изданий (каждая книга охватывала жития на три месяца: «на три месяца первыя» — с сентября по декабрь и т. д.). В комментариях к 7-му тому нового академического издания в связи с работой Пушкина над «Борисом Годуновым» указываются «Книги житий святых» Димитрия Ростовского как один из источников, однако конкретно называется только житие царевича Димитрия, выписки Пушкина из Четвѣх-Миней не привлекаются и не упоминаются (см.: АПСС. Т. 7. С. 607—608).

² *Пушкин А. С.* Соч. и письма / Под ред. П. О. Морозова. СПб., [1904]. Т. 6. С. 436—437.

³ *Пушкин А. С.* Полн. собр. соч.: [В 19 т.] М., 1997. Т. 17 (доп.): Рукою Пушкина: Выписки и записи разного содержания. Официальные документы. С. 550—551. Далее — Рукою Пушкина.

⁴ Из жития св. Ксении. Эта выписка представляет собой переписанный Пушкиным слово в слово эпиграф к синодальным изданиям «Книг житий святых» Димитрия Ростовского, помещенный на обороте титульного листа каждой из книг.

руются 1830-ми годами, а в предшествующих изданиях автограф ПД 709 предположительно — вернее, «условно»⁵ — датировался 1831-м на основании письма Пушкина к П. А. Плетневу около 14 апреля 1831 г., где дается высокая оценка Четьям-Минеям и «особенно» рекомендуются к чтению «легенды о киевских чудотворцах» (XIV, 163).

Однако Пушкин упоминал Четьи-Миней и раньше, в письме к В. А. Жуковскому от 17 августа 1825 года, в связи с работой над «Борисом Годуновым»: «Я напрасно искал Василия Блаженного в Чет<ьих> М<инеях> — а мне бы очень нужно» (XIII, 212).

Сопоставляя текст выписок с текстом «Бориса Годунова», нетрудно заметить, что те слова, которые Пушкин выписал из «Книг житий святых», он использует в своей трагедии, воспроизводя речь начала XVII века, причем вкладывает их в уста Григория Отрепьева. Как указано в трагедии, Григорий был не только «весьма грамотен», но и «сочинял каноны святым» (АПСС. Т. 7. С. 25), так что Пушкин, очевидно, счел уместным вкрапление в его речь лексики, характерной для жизнеописаний святых.

В частности, в выписках Пушкина подряд идут выражение «Римъ ветхій» и слово «Великородный».⁶ Слово *ветхий*, относящееся здесь к Древнему Риму, Пушкин переносит на древний русский город: Самозванец упоминает «ветхий город Ольгин» (Там же. С. 47), то есть Псков. В следующей реплике Самозванца, обращенной к сыну Курбского, впервые в творчестве Пушкина встречается слово *великородный*:

Я радуюсь, великородный витязь,
Что кровь его с отечеством мирится...
(Там же. С. 48)⁷

К одной из выписок в автографе ПД 709 Пушкин дает ссылку: «Ч<етьи> М<иней>. Житіе Св. Ора черноризца».⁸ Слово *черноризец* встречается в творчестве Пушкина в первый и единственный раз⁹ опять-таки в «Борисе Годунове» и снова в реплике Самозванца — Григорий говорит о себе Марине Мнишек: «Я бедный черноризец» (АПСС. Т. 7. С. 55).

⁵ Пушкин А. С. Собр. соч.: В 10 т. М., 1976. Т. 7 / Примеч. Ю. Г. Оксмана и Т. Г. Цявловской. М., 1976. С. 353.

⁶ Рукою Пушкина. С. 550.

⁷ Словарь языка Пушкина: В 4 т. 2-е изд., доп. М., 2001. Т. 1. С. 225.

⁸ Рукою Пушкина. С. 551.

⁹ Словарь языка Пушкина. Т. 4. С. 930.

Надо сказать, что святой IV века преподобный Ора практически неизвестен в России, но можно понять, почему Пушкин увидел и прочел его житие в то время, когда он «напрасно искал Василия Блаженного в Четьих Минеях». Память Василия Блаженного отмечается 2 августа, через несколько дней — 7 августа — память двух киево-печерских святых с именем *Пимен* (Пимен Многоболезный и Пимен Постник). Пушкин дал именно такое имя герою «Бориса Годунова», монаху-летописцу. И под тем же днем, 7 августа, в «Книге житий святых» помещено житие преподобного Ора Черноризца, из которого выписал фразу Пушкин.

Наиболее зримо и ярко процесс творческого использования Пушкиным «Книги житий святых» показывает история слова *трапеза* в «Борисе Годунове».

Это слово открывает автограф ПД 709. Пушкин выписал его и отметил церковнославянское ударение в этом слове: «Трапѣза».¹⁰ В церковнославянских текстах, как известно, все слова имеют знак ударения, но Пушкин в своих выписках указал ударение единственный раз, только применительно к данному слову, которое в русском языке произносится иначе, с ударением на первый слог: *трапѣза*.

Именно так, с привычным для нас ударением, оно и звучало в черновой редакции сцены «Ночь. Келья в Чудовом монастыре» в устах Григория Отрепьева:

Зачем и я не тешился в боях,
Не пировал за трапезой царя!..
(АПСС. Т. 7. С. 364)

Однако в процессе работы Пушкин изменил эти стихи, и в первой белой «михайловской» редакции (ПД 891), как и в окончательном тексте «Бориса Годунова», — уже церковнославянское произношение слова *трапеза*:

Зачем и мне не тешиться в боях,
Не пировать за царскою трапезой?
(Там же. С. 269)

На наш взгляд, такое изменение *трапѣзы* на *трапѣзу* в тексте «Бориса Годунова» служит весьма весомым аргументом в пользу датировки автографа ПД 709 не 1831-м, а 1825 годом (над черно-

¹⁰ Рукою Пушкина. С. 550.

вой редакцией пятой сцены «Бориса Годунова» Пушкин работал в начале января 1825 года¹¹).

По данным «Словаря языка Пушкина», до «Бориса Годунова» слово *трапеза* / *трапéза* не встречается у Пушкина, а со времени работы над «Борисом Годуновым» встречается 14 раз¹². Пушкин многократно использовал его в своих поэтических произведениях, причем исключительно в церковнославянском варианте *трапéза*, и не только в произведениях исторической тематики («Езерский»), но и в «Евгении Онегине», «Домике в Коломне», «Моцарте и Сальери», например, в шестой главе «Евгения Онегина»:

Давно ль они часы досуга,
Трапезу, мысли и дела
Делили дружно?
(VI, 129)

Из других выписанных Пушкиным из Четых-Миней слов отметим редкое слово *куколь* — особый монашеский головной убор. Единственный раз его регистрирует «Словарь языка Пушкина» в поэме «Анджело» («под черным куколем... монах» — VII, 119)¹³.

Обращают также на себя внимание выписанные Пушкиным подряд слова: «толкъ, толмачъ».¹⁴ В древнерусском языке слово *толкъ* имело несколько значений, в том числе и значение «смысл». Именно в таком значении, не отмеченном «Словарем языка Пушкина», это слово используется в пятой главе «Евгения Онегина»:

Не видя тут ни капли толку,
Глядит она тихонько в щелку,
И что же видит?.. за столом
Сидят чудовища кругом...
(VI, 104)

«Не видеть толку» здесь — именно «не видеть смысла», «не находить объяснений». Отмеченное в «Словаре языка Пушкина» значение «не видеть пользы»¹⁵ к данному случаю не относится. Над

¹¹ См.: Фомичев С. А. Рабочая тетрадь Пушкина ПД № 835: (Из текстологических наблюдений) // Пушкин: Исследования и материалы. М., 1983. Т. 11. С. 52.

¹² Словарь языка Пушкина. Т. 4. С. 590.

¹³ Там же. Т. 2. С. 455.

¹⁴ Рукою Пушкина. С. 550.

¹⁵ Словарь языка Пушкина. Т. 4. С. 550.

пятой главой «Евгения Онегина» Пушкин работал в Михайловском вскоре после завершения «Бориса Годунова», так что использование им слова *толк* в значении «смысл» тоже может быть связано с изучением Четрых-Миней, с семантическим сближением слов *толк* и *толмач*, отмеченным в автографе ПД 709.

Если же вернуться к «Борису Годунову», на основании точных лексических соответствий его текста и выписок в автографе ПД 709 можно констатировать, что не только житие царевича Дмитрия, но и многие другие тексты «Книг житий святых» Дмитрия Ростовского послужили непосредственным источником трагедии Пушкина и обогатили его поэтический словарь.

И. Ю. Юрьева

ПОЧЕМУ ПУШКИН ИЗМЕНИЛ ПОСЛЕДнюю РЕМАРКУ В «БОРИСЕ ГОДУНОВЕ»

Трагедия Пушкина кончается знаменитой ремаркой «Народ безмолвствует»,¹ давно ставшей крылатым выражением, которое знает каждый грамотный человек в России. Ремарка вошла в словари «крылатых слов».² Знаменитые слова Белинского, завершающие посвященную «Борису Годунову» десятую статью о Пушкине, закрепили ее величественное звучание в сознании интеллигентного читателя: «Это — последнее слово трагедии, заключающее в себе глубокую черту, достойную Шекспира... В этом безмолвии народа слышен страшный, трагический голос новой Немезиды, изрекающей суд свой над новою жертвою — над тем, кто погубил род Годуновых...»³

Между тем всем филологам, хоть немного занимавшимся Пушкиным, известно, что эта ремарка появилась только в единственном

¹ Подробный рассказ об этом финале см: *Алексеев М. П.* Ремарка Пушкина «Народ безмолвствует» // Алексеев М. П. Пушкин: Сравнительно-исторические исследования. Л., 1984. С. 227—244.

² См.: *Ашукин Н. С., Ашукина М. Г.* Крылатые слова. М., 1955. С. 354; *Мокиенко В. М., Сидоренко К. П.* Словарь крылатых выражений Пушкина. СПб., 1999. С. 376—379. Позволю себе маленькое смешное воспоминание. В университетские годы мои сокурники сочинили песку-фарс из студенческой жизни, отталкиваясь от «Годунова», «Фауста» и других текстов мировой литературы. Пьеска заканчивалась ремаркой: «Народ треплется».

³ *Белинский В. Г.* Полн. собр. соч.: [В 13 т.] М., 1955. Т. 7. С. 534.

прижизненном издании «Годунова» (1831). Во всех рукописях трагедия кончалась ремаркой: «Н а р о д. Да здравствует царь Димитрий Иванович!» (см.: АПСС. Т. 7. С. 331, 374).

Печатная концовка, несомненно, более эффектна, кажется более величественной и зловещей, однако, с нашей точки зрения, завершенная в Михайловском 7 ноября 1825 года рукопись заканчивалась более страшным и глубоким текстом, чем эффектный конец печатной версии.⁴ Ниже мы попытаемся обосновать свое предположение.

Начинается трагедия (сцена «Кремлевские палаты») с обсуждения врагами Годунова его притязаний на царскую власть.⁵ Боярская оппозиция формулирует основной метод борьбы с неудобным претендентом: «Давай народ искусно волновать...» (с. 262). Так в трагедию вводится тема народа, которая становится важнейшей (может быть, самой важной). Народ — это та сила, опираясь на которую можно осуществлять любые повороты в управлении государством. Понимают это, как мы увидим, и Годунов, и его противники.

Что же это за сила? За первой сценой («Кремлевские палаты») следует «Красная площадь», где Бориса продолжают уговаривать принять корону, а затем — важнейшая для замысла трагедии сцена «Девичье поле. Новодевичий монастырь». Здесь появляется тот самый народ, которому суждено сыграть роковую роль в дальнейшем развитии действия.

Толпа показана в некоей перспективе. Мы (зрители) как будто наблюдаем за ней сверху. Сначала слышим тех, кто впереди, ближе к основному месту действия. Они понимают (им объяснили) сценарий происходящего: «...они <бояре> пошли к царице в келью <...> / Упрямятся; однако есть надежда...» (с. 263). Наш взгляд отодвигается к задним рядам. Здесь картина совершенно другая. Перед нами те, кто не слышал объяснений. И мы видим: никто ничего не понимает: «...то ведают бояре, / Не нам чета» (с. 264). При этом они

⁴ Г. А. Гуковский писал: «Первая редакция концовки: “Н а р о д. — Да здравствует царь Димитрий Иванович!” — была не менее устрашающей, чем окончательная» (Луковский Г. А. Пушкин и проблемы реалистического стиля. [М.], 1948. С. 38).

⁵ В нашей статье мы опираемся на первую редакцию трагедии (ПД 891), завершенную в Михайловском 7 ноября 1825 года, которая называется «Комедия о царе Борисе и о Гришке Отрепьеве» и которая заканчивалась первой ремаркой. Она напечатана в новом академическом собрании (АПСС. Т. 7; далее страницы этой редакции указываются в тексте), а ранее вышла отдельной книгой: Пушкин А. С. Комедия о царе Борисе и о Гришке Отрепьеве. 1825. Париж; СПб., 1993. Печатная редакция 1831 года имела существенные изменения, о которых речь пойдет в дальнейшем.

тут же присоединяются к предыдущим, которые, похоже, тоже мало что поняли: «Народ завыл, там падают, как волны. / <...> / Дошло до нас; скорее! на колени!» (с. 264). Вся эта «вакханалия» участия в непонятном действе завершается знаменитым, с виду комичным, а на деле достаточно мрачным диалогом:

О д и н

Все плачут,
Заплачем, брат, и мы.

Д р у г о й

Я силюсь, брат,
Да не могу.

П е р в ы й

Я также. Нет ли луку?
Потрем глаза.

(С. 264—265)

И все это верноподданническое буйство заканчивается дружным радостным криком (мы еще к этому вернемся): «Борис наш царь! Да здравствует Борис!» (с. 265). Из прочитанного следует только один вывод: перед нами толпа, легко управляемая, ничего не понимающая, абсолютно конформистская. Дальнейшее развитие действия показывает, что это впечатление не было ошибочным.

Борис, придя к власти, обещает: «Да правлю я во славе свой народ, / Да буду благ и праведен...» (с. 265). И он свое обещание сдерживает. Карамзин писал о Годунове, что он «если бы родился на престоле, то заслужил бы имя одного из лучших венценосцев в мире». ⁶ При этом Карамзин объясняет (следуя враждебным новому царю летописцам), что дурные стороны его характера — честолюбие, подозрительность, а главное, кровь убиенного царевича — отвратили от него сердца россиян, несмотря на то что он «хотел, умел благотворить», и потому «проклятие веков заглушает в истории добрую славу Борисову». ⁷

Пушкин подходит к изображению Бориса совсем по-другому. Знаменитый монолог «Шестой уж год...» отчетливо делится на две части. Только во второй, с ее «кровавыми мальчиками», возникает тема убийства царевича Дмитрия: Годунов жалуется, что муки сове-

⁶ Карамзин Н. М. Избр. соч.: В 2 т. М.; Л., 1964. Т. 2. С. 416.

⁷ Там же.

сти не дают ему возможности хоть немного успокоиться от ненависти народной, омрачающей его царствование. Борис действительно хочет быть для народа хорошим, заботливым и добрым владыкой. Он рассказывает о своих деяниях:

Бог насылал на землю нашу глад,
Народ завыл, в мученьях погибая;
Я отворил им житницы, я злато
Рассыпал им, я им сыскал работы —
Они ж меня, беснуясь, проклинали!
(С. 275)

Все это так и есть и соответствует историческим фактам. И Годунов абсолютно искренен. Почему же народ прокликает заботящегося о нем царя? «Живая власть для черни ненавистна. / Они любить умеют только мертвых...» — говорит Годунов (с. 265). Объяснение странное — смысл его прояснится чуть позже — в беседах с умным Шуйским, в упоминании Ивана Грозного (*свирепый внук Ивана III*) в разговоре с Басмановым. Но если вспомнить толпу на Девичьем поле — с ее глупостью, покорностью, конформизмом, — то любое объяснение нелогичности ее поведения становится приемлемым.

Вообще сложившееся представление о народе в трагедии как о величественном и праведном судии, который решает судьбы государств и государей,⁸ думается, не соответствует тому образу народа, который создал Пушкин в «Борисе Годунове». И. Э. Серман писал, что «в народном сознании, как это показывает Пушкин, абсолютно нелогично, полностью противоречит друг другу, сосуществуют две взаимно не совместимые идеи. Ведь если царевич Димитрий жив и он действительно царевич, а не “самозванец”, то это значит, что Борис его не убивал, он не цареубийца и вообще не преступник. Если же Борис убийца и преступник, значит, тот, кто называет себя царевичем, — самозванец». Этот парадокс, с точки зрения исследователя, объясняется «косностью, неподвижностью, неизменностью» народного сознания и народной этики, надеждой на чудо, ибо «ничего для себя хорошего от реального хода истории русский народ не

⁸ См., например, такую трактовку финала трагедии: «Историю здесь открыто творит народ <...> ...в идейном борении личности и народа, а затем царя и народа в “Борисе Годунове” — побеждает народ. <...>. Народ — могущественная сила истории, ее творец. Образ народа возвышен и чист. <...> Народ — потенциальная сила революции» (*Гуковский Г. А. Пушкин и проблемы реалистического стиля. С. 26*).

ждал и не ждет».⁹ Этот странный парадокс народного сознания особенно явственно заметен в сцене «Площадь перед собором в Москве». В соборе поют вечную память царевичу Димитрию. Тут же один из народа сердится: «Вечную память живому! Вот уж им будет, безбожникам» (с. 69). И буквально через несколько минут, на той же площади, юродивый Николка, плоть от плоти народного сознания, выразитель его чаяний и надежд, обращается к царю»: «Мальчишки меня обижают... Вели их зарезать, как зарезал ты маленького царевича» (с. 71).

Совершенно справедливо М. Н. Виролайнен и Л. М. Лотман, комментируя трагедию, писали, что «распространенная версия о мудрости и безошибочности народного мнения в трагедии Пушкина, безусловно, нуждается в ревизии» (с. 523). Так, Л. М. Лотман отмечает, что памятное суждение Гаврилы Пушкина: «...сильны мы <...> мнением народным» — вовсе не означает, что это мнение справедливо, хотя оно и сулит непреходящую победу Самозванцу: «...слово “мнение” — родственное глаголу “мнить” — “думать”, но и “ошибочно полагать”, и существительными “сомнение” и “мнительность”, окружено “ореолом” ассоциаций, наводящих на мысль об ошибке».¹⁰

И действительно, реакция народной толпы показывает ее внушаемость, готовность принимать любое мнение, следовать любому призыву («то ведают бояре...»). И мы видим, как умело манипулирует «мнением народным» умный демагог, утверждавший в разговоре с Басмановым, что именно это *мнение* низвергнет Годунова и принесет победу Самозванцу. В финале трагедии Гаврила Пушкин, «окруженный народом», обращается к этому народу с высокопарной речью, почтительно называя толпу «московские граждане». Каждое слово этой речи является очевидным враньем:

Московские граждане!
Мир ведает, сколь много вы терпели
Под властью жестокого пришельца...
(С. 329)

Какой пришелец? Страной шесть лет правит упрощенный вами («московскими гражданами») умный правитель, и до этого избрания, и после него умело руководивший страной. Пришельцем явля-

⁹ Серман И. Э. Парадоксы народного сознания в трагедии А. С. Пушкина «Борис Годунов» // Russian Language Journal. 1981. № 120. P. 84, 86—87.

¹⁰ Пушкин А. С. Борис Годунов / Предисл., подгот. текста С. А. Фомичева; Коммент. Л. М. Лотман. СПб., 1996. С. 343.

ется как раз тот, кто, взявшись ниоткуда (а многие видели, знавали на Москве Гришку Отрепьева), называет себя царским сыном и законным государем. Но демагог уверенно продолжает:

Опалу, казнь, бесчестие, налоги,
И труд, и глад — все испытали вы.
(С. 329)

Какую опалу, какое бесчестие испытали простолюдины, толпящиеся вокруг бессовестного оратора? А ведь можно было вспомнить, как во время глада правитель «отворял житницы» и «рассыпал золото», а труд действительно «испытывали» *граждане*: Борис специально возводил здания, чтобы дать работу неимущим («я им сыскал работы»).

Как же реагирует на эту ложь народная толпа (каково народное мнение)? «Что толковать? Боярин правду молвил. / Да здравствует Дмитрий, наш отец», — дружно восклицает народ (с. 329), ибо бояре *ведаят*, лучше знают, что происходит. И вот наглого юнца провозглашают не только царем, но и отцом. И, убежденный в своем нынешнем *мнении*, народ *несется толпой* растерзать царя, отца которого с торжественными криками провозгласили царем несколько лет назад: «...связать Борисова щенка! / <...> / Да гибнет род Б<ориса> Годунова!» (с. 329).

Действие трагедии подошло к концу. Убиты царь Федор и его мать. Бояре сами проделали эту важную и грязную работу, отгеснив *московских граждан*. И теперь, выйдя к народу, требуют: «...кричите: да здравствует ц<арь> Дмитрий Иванович!» И наступает жуткий финал, где народ послушно повторяет: «Да здравствует царь Дмитрий Иванович!» (с. 331).

Все композиционно закольцевалось. В начале трагедии народ (наверное, те же самые люди) кричал: «Борис наш царь! Да здравствует Борис!» Теперь теми же словами он провозглашает здравицу следующему царю. Читатели, хорошо помнившие «Историю» Карамзина, автоматически экстраполировали дальнейшее развитие событий — скорую гибель и этого царя, и следующего, и ужасную «смуту» — самые страшные годы в истории России для современников Пушкина. А нынешний читатель (особенно если читает текст первой редакции, а впрочем, и последней) так же естественно экстраполирует на следующие столетия и здравицы разным царям (как бы их ни называли), и гибель их, и смуты, не уступающие кошмарам XVII века.

Однако Пушкин отказался от этой великолепной концовки, в последний момент заменив ее на не менее выразительную, но с несколько иными коннотациями. Чтобы ответить на вопрос, почему он это сделал, следует обратиться к истории публикации «Бориса Годунова». Она достаточно хорошо известна.¹¹

Получив в 1826 году от Пушкина рукопись трагедии и не желая читать довольно длинный и не очень чистый (другого у Пушкина в тот момент не было) текст, царь попросил Бенкендорфа поручить «кому-нибудь верному» сделать резюме. «Внутренний рецензент» (им был Булгарин) написал «Замечания на “Комедию о царе Борисе и Гришке Отрепьеве”». Он обратил внимание на сцену «Девичье поле» («люди плачут, сами не знают о чем, а другие вовсе не могут проливать слез и хотят луком натирать глаза!») и задавал риторический вопрос: «Прилично ли так толковать народные чувства?»¹² Текста «Замечаний» Пушкин не увидел. Но к ним прилагались «Выписки», в которых были процитированы места, нуждающиеся, по мнению рецензента, в исправлении или исключении. В них под номером 4 была переписана вся вторая половина сцены «Девичье поле». «Выписки» передали Пушкину, который мог счесть это мнением самого Николая.

Когда Пушкин получил от царя разрешение печатать трагедию «под его собственной ответственностью», он приступил к подготовке текста к печати. В его распоряжении была рукопись, в свое время переданная царю. В ней «красно-коричневым карандашом» была отмечена та часть сцены «Девичье поле», которую предлагал исключить Булгарин. Пушкин передал эту рукопись вместе с «Выписками» Жуковскому, и тот, согласившись с Булгариным, вычеркнул эти строки. Лишившись половины текста, где показывалось непонимание, равнодушие, покорный конформизм народной массы, сцена, начинавшая изображение народа в трагедии, теряла свой основной смысл. И Пушкин вычеркнул ее из готовившейся к печати рукописи (см. с. 583, 585, 586, 587, 591).

Кроме этого из первоначального текста были исключены «Ограда монастырская. Григорий и злой чернец» и «Замок воеводы Мнишка в Самборе. Уборная Марины». Удаление этих сцен объяс-

¹¹ История первой (и единственной прижизненной) публикации «Бориса Годунова» подробно изложена Е. О. Ларионовой в статье «“Борис Годунов”»: Проблема критического текста» (Пушкин и его современники. СПб., 2005. Вып. 4 (43). С. 280–286).

¹² Видок Фиглярин: Письма и агентурные записки Ф. В. Булгарина в III Отделение. М., 1998. С. 92.

нялось чисто художественными требованиями. В «Ограде монастырской» полумистический чернец побуждал Григория объявить себя царским сыном — сцена замедляла действие, а значит, становилась ненужной. Вполне достаточно было короткой реплики Пимена о царевиче: «Он был бы твой ровесник» (с. 271). Для нашей темы в этой сцене интересны формулируемые таинственным чернецом причины будущей гибели обреченного Бориса, в общем тоже повторяющие мотивы, разрабатываемые на всем протяжении трагедии: зависть к неродовитому выскочке («бояре в Годунове помнят равного себе»), с одной стороны, а с другой — те свойства народной массы, которые делают ее слепым орудием исторического процесса («глупый наш народ / Легковерен, рад дивиться чудесам и новизне» — с. 273).

В уборной Марины служанка рассказывает хозяйке о слухах, что царевич на самом деле «дьячок, бежавший из Москвы, / Известный плут в своем приходе» (с. 299). В следующей затем знаменитой сцене «Ночь. Сад. Фонтан» мы видим, как раскрываются характеры героев — их темперамент, спонтанность, взрывчатость. «Я не хочу делиться с мертвецом / Любовницей, ему принадлежащей» — срывается Самозванец (с. 304). Марина поражена: вместо принца перед ней беглый бродяга. Но тут же над аристократическими предрассудками, презрением и осторожностью берут верх потаенные, глубинные страсти ее честолюбивой души: «...пока твоя нога / Не оперлась на тронные ступени / <...> / Любви речей не буду слушать я» (с. 307). Великолепно изображенное столкновение сильных личностей, шок, испытываемый Мариной, много теряют, если она заранее готовится к возможному разоблачению. Отброшенная сцена завершается ее репликой: «Мне должно все узнать» (с. 300).

Как мы видели, со сценой «Девичье поле» все происходит по-иному. Изображение в ней народа, как мог думать Пушкин, вызвало недовольство самого царя. Хотя он и не знал «Замечаний» Булгарина, но предложение вычеркнуть вторую половину сцены было ему передано. С этим исключением согласился и друг Жуковский. Скорее всего, дело было не в «грубости» отдельных реплик — никакой особой грубости и вульгарности в них нет. И возможно, именно эту сцену имел Пушкин в виду, когда, отстаивая правомочность просторечий в языке своей трагедии, писал в «<Набросках предисловия к «Борису Годунову»>»: «Есть шутки грубые, сцены простонародные. <...> ...поэту <...> нет нужды стараться заменять их чем-нибудь иным» (с. 94). А 2 января 1831 года, сразу после вы-

хода трагедии, он писал Вяземскому: «...одного жаль — в Борисе моем выпущены народные сцены (очевидно, имеется в виду «Девичье поле». — М. А.), да матерщина французская и отечественная; а впрочем, странно читать многое напечатанное» (XIV, 139). Удаление «Девичьего поля» было явно отнюдь не добровольным, а совершилось в результате давления. Оно не может быть объяснено художественными решениями. Дело было, безусловно, в достаточно негативном изображении мыслей и настроений собравшейся толпы. Умный Булгарин это заметил и написал, как мы помним, в оставшихся неизвестными Пушкину «Замечаниях»: «Прилично ли так толковать народные чувства?» Пушкин, наверное, понимал истинную причину настоятельного требования этих сокращений и, поскольку изображение народных настроений без второй половины сцены теряло смысл, вычеркнул ее целиком.

И сразу последняя ремарка трагедии утратила свое значение. Прежняя ремарка с учетом последующей Смуты создавала жуткую, жесткую цикличность русской истории: здравица царю, свержение и гибель этого царя, здравица новому царю. В перспективе: гибель нового царя (пушку прахом зарядили), восшествие на престол следующего (здравица Шуйскому), вакханалия самозванцев... Ощущение этой цикличности в значительной степени утрачивалось при снятии первой массовой сцены, где народ тупо приветствовал нового царя.

Именно тогда последними словами трагедии становится часто употребляемая Карамзиным формула молчания, безмолвия народа¹³ (напомним, что трагедия в окончательной редакции посвящена «драгоценной для россиян памяти Николая Михайловича Карамзина»). Новая ремарка ничего не меняет в концепции одного из самых пессимистических творений Пушкина: Димитрий так же обречен гибели, как и его предшественник, и воображение читателя легко прочерчивает дальнейшие трагические события русской истории. Однако при всей выразительности этого финала глубокий пессимизм первой редакции все же проявляется не столь очевидно.

Марк Альтшуллер

¹³ См. об этом в обстоятельной статье: *Листов В. С., Тархова Н. А.* К истории ремарки «Народ безмолвствует» в «Борисе Годунове» // *Временник Пушкинской комиссии.* 1979. Л., 1982. С. 96—102.

РУССКОЕ ГОРАЦИАНСТВО И ПУШКИНСКОЕ ПОСЛАНИЕ «К ВЕЛЬМОЖЕ»

Один из шедевров зрелого Пушкина, послание «К вельможе» (1830), неоднократно становилось предметом внимания в отечественной филологии. Предмет нашей работы — трактовка римской темы и некоторые общие аспекты, с ней связанные.

Послание заканчивается развернутым сравнением:

Так, вихорь дел забыв для муз и неги праздной,
В тени порфирных бань и мраморных палат,
Вельможи римские встречали свой закат,
И к ним издалека то воин, то оратор,
То консул молодой, то сумрачный диктатор
Являлись день-другой роскошно отдохнуть,
Вздохнуть о пристани и вновь пуститься в путь.
(III, 220)

В посвященной посланию статье В. Э. Вацуро говорит об изменении темы «античности» в конце стихотворения: «Это уже не “горацианство” и не антологическая Греция. Это римский мир периода упадка, с вельможами, встречающими свою физическую и историческую гибель “в тени порфирных бань и мраморных палат”», — и приводит в параллель пушкинский замысел о Клеопатре.¹ В общем виде с этой формулировкой нельзя не согласиться. Однако она рождает вопрос: римский мир периода упадка чего изображен здесь и в каком отношении можно противопоставлять его «горацианству»? Можно ли датировать историческую зарисовку, венчающую послание?

Такую возможность дает упоминание диктатора. Если не бояться некоторого педантизма в отношении пушкинского текста, можно заметить, что, согласно Антониеву закону (*lex Antonia de dictatura in perpetuum tollenda*, — принят в консульство Марка Антония в 44 г. до н. э.), диктатура была уничтожена в Риме под страхом смертной казни для диктатора и лица, выдвинувшего его кандидатуру,² и с тех пор в Риме диктаторов не было никогда. Таким обра-

¹ Вацуро В. Э. «К вельможе» // Вацуро В. Э. Пушкинская пора. СПб., 2000. С. 211.

² См.: Бартошек М. Римское право: Понятия, термины, определения. М., 1989. С. 182. Цицерон в пятой филиппике, произнесенной 1 января 43 г. на заседании сената, в присутствии новых консулов Гирция и Пансы, описывает этот

зом, «сумрачный диктатор» дает *terminus ante quem* для пушкинской картины. Пушкин мог не знать об этом законе, но последний политик, с которым у него ассоциировалось понятие диктатуры, был Юлий Цезарь — и, следовательно, картина, изображаемая Пушкиным, имела место не позднее марта 44 года.

Далее, диктатура конституционного типа, как экстраординарная магистратура со сроком не более 6 месяцев, применялась в последний раз во время Второй Пунической войны (202 г.; Ливий, XXX, 26, 12),³ — а вслед за этим, с перерывом более чем в столетие, возникают диктатуры с неопределенным сроком, Суллы и Цезаря (82 и 47 г. до н. э. соответственно).⁴ Век конституционных диктатур, век Фабия Максима и Катона Старшего, III век до н. э., слишком близок к образу старой римской добродетели, чтоб оправдать вельможескую пышность, изображенную Пушкиным, и соответствовать представлению о «закате» чего бы то ни было, — напротив, это драматический и героический век двух Пунических войн, изображение которого составило славу Ливия и Петрарки и подавало надежды на славу Силию Италику и Триссино. Есть основания полагать, что «сумрачный диктатор» относится к эпохе гражданских войн, что «римский упадок» в финале послания есть упадок Республики, захватывающий период до смерти Цезаря, то есть еще до начала литературной деятельности Горация. Дополнительным доводом в пользу этого является эпитет *сумрачный*, куда лучше относящийся к человеку, чья власть отягощена нечистой совестью, к Сулле и Цезарю, нежели к Камиллу и Фабию (ср. знаменитую *ἀντίλαβή* в «Борисе Годунове»: «Как он угрюм! — Достиг я высшей власти...»)

Кроме того, и «консул *молодой*» дает основания отметить пушкинскую точность. Правильно избранный консул молодым быть не мог: по Виллиеву закону (*lex Villia annalis*, 180 г. до н. э.) минимальный возраст для занятия консульской должности был 42 года, а по сулланскому законодательству (*lex Cornelia de magistratibus*, 81 г. до н. э.) — 43 года. «Консул молодой» — это, например, 27-летний Марий Младший в 82 г. до н. э. или даже 36-летний Гней Помпей в 70 г. до н. э. В целом строка «То консул молодой, то сумрачный диктатор» дает картину последовательных мутаций верховной власти в эпоху чрезвычайных положений. Здесь, в самом

закон как хорошую меру, но принятую неправильным порядком и насильственно, так что хорошо бы принять этот закон вновь, должным порядком («Филиппики», V, 4, 10).

³ Ср.: Дементьева В. В. Магистратура диктатора в ранней Римской республике (V—III вв. до н. э.). Ярославль, 1996. С. 72—77.

⁴ Там же. С. 118—119.

деле, уместно вспомнить пушкинский интерес к Клеопатре, но едва ли возможно противопоставлять эту римскую картину «горацианству»: мир «римских вельмож» в финале послания — это именно та эпоха и та среда, где горацианство как жизненная философия зацветает и растет. Напротив, нам представляется, что одна из важнейших черт пушкинского послания — новый взгляд на горацианство. Оно перестает быть «веселым любомудрием», годным на все века, которое надо практиковать как жизненную норму и литературную позу, а становится историко-культурным явлением, которое типологически сближает вельможу конца Республики с русским вельможей екатерининской поры. Соглашаясь с формулировкой: «Юсупов воспринимался Пушкиным с его как бы эстетической стороны»,⁵ — мы хотим напомнить, что любое эстетическое восприятие предполагает принципиальную дистанцированность от объекта.

Послание имело эпиграф, в окончательной редакции снятый, — «Carpe diem!» (III, 823). Он взят из финального стиха горациевской оды I, 11, представляющего собой одну из самых расхожих формул горацианской философии, и если и был почему-то снят, то, надо полагать, лишь вследствие прямолинейности производимого им эффекта. Программные слова о цели жизни, понятой адресатом послания,⁶ находят воплощение в занятиях его молодости; трактовка испанских впечатлений как своего рода театральной сцены с экзотическими декорациями, вызывавшая недоумение еще у Г. А. Луковского,⁷ должна быть рассмотрена не как неисторический взгляд на Испанию, а как исторический взгляд на русского горацианца, «умно разнообразящего» наслаждения жизни: после «светской» и «философской» Франции и «политической» Британии появляется «литературно-театральная» Испания.

Зачин послания содержит горациевские реминисценции. С упоминанием Зефира как признака весны («От северных оков освобождая мир, / Лишь только на поля, струясь, дохнет зефир...» — III, 217) можно сравнить оду Горация I, 4 («Solvitur acris hiems grata uice ueris et Fauoni» — «Жгучая тает зима с возвращением вешнего Фавона»), имевшую к 1830 году не менее 18 опубликованных переводов, в том числе В. В. Капниста и А. Ф. Мерзлякова,⁸ а также IV, 7 (ей подражает Г. Р. Державин в своей «Весне»)

⁵ Городецкий Б. П. Лирика Пушкина. М.; Л., 1962. С. 418.

⁶ См.: Вацуро В. Э. «К вельможе». С. 205—206.

⁷ См.: Луковский Г. А. Пушкин и проблемы реалистического стиля. [М.], 1948. С. 305.

⁸ См.: Свиясов Е. В. Античная поэзия в русских переводах XVIII—XX вв.: Библиографический указатель. СПб., 1998. С. 276.

и IV, 12; ср. также визит Горация к Меценату в начале весны, когда подует Зефир (Epist. VII, 13). Пушкин открывает стихотворение указанием на годовой цикл и подводит итог судьбе Юсупова указанием на цикл исторический: «И видишь оборот во всем кругообразный» (III, 220). Этим мотивировано финальное сближение двух «горациевских» веков, римского и русского, подготовленное, помимо прочего, одной римской идеологемой. В строках «Что благосклонствуешь ты музам в тишине, / Что ими в праздности ты дышишь благородной» (III, 219) выражение *праздность благородная* можно трактовать как кальку термина ‘otium cum dignitate’, причем применительно к Юсупову это можно понять и в смысле «почетной отставки в связи с преклонным возрастом»,⁹ и в философски отрефлексированном смысле: «досуг, посвященный философским занятиям» (ср.: Цицерон. «О старости», 49; «Об обязанностях», I, 69–70).

Пушкин нашел случай и для затаенной насмешки над горацианством. Упоминание о посмертной судьбе Вольтера («Приятель твой Вольтер, / Превратности судеб разительный пример, / Не успокоившись и в гробовом жилище, / Доныне странствует с кладбища на кладбище» — III, 219) оксюморонным сочетанием *гробовое жилище* напоминает о каламбурах на тему жизни и смерти, играющих столь важную роль в написанном несколькими месяцами позже «Гробовщике». Есть, однако, существенное различие между последним беспокойством Вольтера и афоризмами вроде «Живой без сапог обойдется, а мертвый без гроба не живет» (VIII, 90). Пафос горациевского «*carpe diem*» был связан с чувством непрочности и непредсказуемости жизненных обстоятельств, доверяться которым невозможно. Прежде чем образ «гроба-дома» был задействован Пушкиным, он был предопределен самим Горацием: «Nulla certior tamen / rapacis Orci fine destinata / aula divitem manet / erum» (Carm. II, 18, 29–32) — и афористически передан в державинском переложении этой оды — стихотворении «Ко второму соседу»: «Надежней гроба дома нет: / Богатым он отверст и бедным; / И царь, и раб в него придет...».¹⁰ Обращаясь к Н. Б. Юсупову, человеку, который был воплощением горацианского «веселого любомудрия» в русском изводе, Пушкин берет образ из горациевской традиции и разворачивает его так, что он начинает выглядеть как карнавализованная дискредитация горацианской идеи: «надежный дом» не дает ни надежности, ни покоя, открывая возможности для скитаний не менее увлекательных, нежели выпавшие Вольтеру при жиз-

⁹ Межеричкий Я. Ю. ‘Iners otium’ // Быт и история в античности / Под ред. Г. С. Кнабе. М., 1988. С. 45.

¹⁰ Державин Г. Р. Соч. СПб., 2002. С. 330 («Б-ка поэта». Большая сер.).

ни. Каковы бы ни были функции этой шутки в структуре послания, можно заметить, что она оказалась возможной в связи с дистанцированным взглядом на горадианство.

В осмыслении русского горадианства Пушкин опирался на поэтические тексты, в которых оно воплощалось. К стихотворным посланиям, уже фигурировавшим в науке в связи с пушкинским,¹¹ следует прибавить еще одно: ряд параллелей связывает его с «Эпистолой к его превосходительству Ивану Петровичу Тургеневу» М. Н. Муравьева.¹²

В обоих случаях античные сравнения выступают в роли композиционных скреп. У Пушкина античных сравнений всего три. Первые два обрамляют «французскую» часть, третье завершает текст, и они последовательно возрастают в объеме: 1) завершающее рассказ о Вольтере полустихие «...земных богов напитков», сопоставляющее царей с олимпийскими богами, а лесть с амвросией; 2) стих «Как любопытный скиф афинскому софисту», отсылающий не столько к античным сведениям об Анахарсисе,¹³ сколько к роману Ж.-Ж. Бартеlemi «Путешествие юного Анахарсиса в Грецию» (1788), продуцировавшему отождествление «скифа» с русским, приобщающимся европейской культуре, а «Афин» — с Парижем, — модель, принятая, в частности, в «Письмах русского путешественника» Карамзина и особенно выразительная при посещении Путешественником самого Бартеlemi; 3) развернутое сравнение в финале послания.

У Муравьева античные сравнения применены четырежды: описание человека, не владеющего страстями, суммировано стихом «И посреди воды был жажден, как Тантал»;¹⁴ описание добродетели человека, умеющего властвовать над собой, венчается сравнением с римским полководцем Эмилием Павлом, равно великим и в быту, и в битве при Каннах;¹⁵ раздел об отношении человека к государ-

¹¹ См.: Вацуро В. Э. «К вельможе». С. 200—203; Стенник Ю. В. Пушкин и русская литература XVIII века. СПб., 1995. С. 309—311.

¹² Оpubл.: Вестник Европы. 1810. Ч. 51. № 9. С. 42—45 (под заглавием «Послание к его превосходительству Ивану Петровичу Тургеневу, 1774 года»).

¹³ Легендарный философ-скиф, учившийся у эллинов, сделался к поздней античности назидательной, но содержательно скудной фигурой «мудреца от варваров»; см.: Геродот. История. IV. 46, 76—78; Цицерон. Тускуланские беседы. V. 32. 90; Апулей. Апология. 24 и пр. Плутарх сделал его главным героем «Пира семи мудрецов», Лукиан посвятил ему два диалога, «Анахарсис» и «Скиф».

¹⁴ Муравьев М. Н. Стихотворения. Л., 1967. С. 114 («Б-ка поэта». Большая сер.).

¹⁵ «Счастливы, кто может быть семейства благодетель — / Что нужды, дом тому иль целый мир свидетель. / Таков Эмилий Павл равно достоин хвал, / Как жил в семье своей иль как при Каннах пал» (Там же).

ственной службе заканчивается развернутым примером, почерпнутым из Плутарха («Ликург», 25), о спартанце Педарете;¹⁶ в целом рассуждение о человеке «счастливом» и «полезном», занимающее большую часть «Эпистолы», закончено пересказом вергилиевской истории старика, живущего своим хозяйством («Георгики», IV, 125—148).¹⁷

Пушкинскому «программно-горацианскому» разделу «Ты понял жизни цель...» соответствует муравьевское: «Но тот, кто властвовать умеет над собою, / Один свободен тот. Не спорит он с судьбою, / Но всюду следует призыванию ея / И знает, живучи, всю цену жития»;¹⁸ отклик ему у Пушкина в полустишиях «Один все тот же ты» и «Для жизни ты живешь». Из муравьевского пассажа «И словом, счастлив тот и тот один свободен, / Кто счастья в крайностях всегда с собою сходен, / В сиянии не горд, в упадке не уныл, / В себе самом свое достоинство сокрыл...»,¹⁹ близко соответствующего началу горациевской оды II, 3, видно, что выражение «Один все тот же ты» может относиться не только к старческому консерватизму пристрастий и вкусов, но и к базовым ценностям горацианства («*similis sui*»).²⁰

Поверхностность и дилетантизм, сквозящие в обрисовке занятий Юсупова,²¹ могли быть отчасти спровоцированы муравьевской строкой «И скуку жития ученьем украшает»,²² которая, если не разделять ее пафоса, выглядит несколько инфантильной. Наконец, и у Муравьева обнаруживается калька латинской идиомы: «Что поприще честей (ср. '*cursus honoꝛum*'. — Р. Ш.) прошли без умедленья».²³

«Эпистола» Муравьева могла быть и образцом для стилизации,²⁴ каким, например, послужили Пушкину оды В. П. Петрова при создании послания «<Н. С. Мордвинову>» (1825—1827?). Мы, однако, хотели бы подчеркнуть другой аспект: муравьевское

¹⁶ «Из трехсот праздных мест Спартанского совета / Народ ни на одно не выбрал Педарета. / «Хвала богам, — сказал, народа не вина, — / Есть треста человек достойнее меня» (Муравьев М. Н. Стихотворения. С. 115).

¹⁷ См.: Там же.

¹⁸ Там же. С. 114.

¹⁹ Там же. С. 115.

²⁰ См.: Шмарakov P. Л. «Себе лишь подобен» // Вопросы литературы. 2006. №5. С. 283—303.

²¹ См.: Городецкий Б. П. Лирика Пушкина. С. 416 pass.; Благой Д. Д. Творческий путь Пушкина (1826—1830). М., 1967. С. 429—430; ср. также: Вацуро В. Э. «К вельможе». С. 182.

²² Муравьев М. Н. Стихотворения. С. 115.

²³ Там же. С. 114.

²⁴ См.: Вацуро В. Э. «К вельможе». С. 204—205.

послание давало материал для размышлений над природой и фразеологией русского горадианства, — размышлений, приведших, в конечном счете, к объективации горадианства, привязке его к историческому «месту и времени», аналогичной той, что произведена в «<Повести из римской жизни>».

Роман Шмарakov

НАБРОСОК ПУШКИНА «ВЕЗУВИЙ ЗЕВ ОТКРЫЛ...»

Текст, источники, контексты

В русской поэтической помпеиниаде XIX — начала XX в.¹ пушкинский черновой набросок «Везувий зев открыл — дым хлынул клубом — пламя...» (1834) стоит особняком, ибо представляет собой отклик на знаменитую картину Брюллова «Последний день Помпеи». Как писал П. В. Анненков, первым опубликовавший расшифровку плохо читаемого черновика в «Материалах для биографии Александра Сергеевича Пушкина», «под живым впечатлением знаменитого произведения К. П. Брюллова: Последний день Помпеи, Пушкин начал поэтическую картину извержения Везувия и гибели древнего города, с ясным намерением идти не только параллельно с живописным рассказом художника, но и передать его одушевление, его энергию и краски».²

По всей вероятности, Пушкин успел посмотреть «Последний день Помпеи» в Эрмитаже до своего отъезда 17 августа 1834 года из Петербурга через Москву в Полотняный Завод к семье, откуда он, снова через Москву, отправился в Болдино. 12 августа газета «Санкт-Петербургские ведомости» извещала читателей:

Знаменитая картина Г. Карла Брюллова, *Последний день Помпеи*, уже около двух недель привезена в С<анкт>П<етер>бург и находится в Эрмитаже, в той комнате, где покойный Г. Дов рисовал портреты генералов. Говорят, что она будет в непродолжительном времени выставлена для публички.

¹ См. о ней: Долинин А. Гибель Помпеи в русской поэзии XIX века: Тексты и контексты. Статья первая // Acta Slavica Estonica XVII. Труды по русской и славянской филологии. Литературоведение XII. Tartu, 2023. С. 113–136.

² Анненков П. В. Материалы для биографии Александра Сергеевича Пушкина. СПб., 1855. С. 354.

Однако обладатели постоянных пропусков в Эрмитаж (а Пушкин был в их числе) получили доступ к картине еще раньше. Свидетельство тому — слова критика В. М. Строева в статье о ней, опубликованной в «Северной пчеле» в день отъезда Пушкина, где он сообщал, что видел картину «около десяти раз, изучив ее вполне, рассмотрев в малейших подробностях»³.

Два «помпейских» черновика находятся в рабочей тетради Пушкина (ПД 845), которую он брал с собой в Болдино в 1833 и 1834 годах, рядом с черновиком стихов 67—226 «Сказки о золотом петушке», законченной, как следует из пушкинской пометы в конце белого автографа, 20 сентября 1834 года (III, 1121). По наблюдению Т. И. Краснобородько, изучившей и сравнившей палеографию обоих набросков, первый из них, скорее всего, был сделан еще в Петербурге, а второй — в Болдине.⁴ 17 сентября Пушкин сообщал жене: «Писать я еще не принимался» (XV, 192), а в следующем письме (не позднее 25-го), уже закончив «Сказку о золотом петушке», жаловался: «И стихи в голову нейдут» (Там же). Можно предположить, что он имел в виду начатые и тут же брошенные «помпейские» стихи.

Оба пушкинских черновика были воспроизведены в фототипическом издании «Рукописи Пушкина. Альбом 1833—1835 гг.» (1939) под общей редакцией С. М. Бонди с транскрипциями Бонди и Т. Г. Зенгер (Цявловской) и комментариями Н. К. Козмина, а уже в 1990-е годы — в пятом томе «Рабочих тетрадей» Пушкина. Более короткий и неотделанный «петербургский» черновик выглядит следующим образом.

На одном листе с черновиком есть два рисунка: в правом верхнем углу мы видим условное обозначение капители колонны ионического ордера, а внизу, в середине листа, небрежно нарисованную группу фигур, которая на первом плане картины Брюллова расположена правее центра, — двое сыновей несут отца, немощного старца. Как представляется, Пушкин вовсе не старался нарисовать поразившие его фигуры (признаем: рисунок из рук вон плох), а восста-

³ Строев В. М. Последний день Помпеи, картина К. Брюллова (Статья 1) // Северная пчела. 1834. № 184. 17 авг. С. 735—736; подпись: В. В. В. Вторую статью см.: Северная пчела. 1834. № 248. 1 нояб. С. 992.

⁴ Текстология набросков и их биографический фон подробно обсуждаются в статье Т. И. Краснобородько «О датировке пушкинского наброска “Везувий зев открыл...”»: Из наблюдений за рукописями» (наст. изд., с. 190—197). Я сердечно благодарю Татьяну Ивановну за ценные консультации и предпринятые по моей просьбе архивные разыскания.

навливал в памяти композицию правой части картины, хорошо описанную упомянутым выше В. М. Строевым:

На первом плане с правой стороны картины прежде всего виден юноша, несущий в беспорядке юную девушку. <...> Возле них Плиний, не потерявший присутствия духа, старается спасти престарелую мать свою, но она, пораженная страхом, не узнает сына, отталкивает его и почти в беспамьятстве падает на мостовую, усеянную пеплом. Далее — воин уносит на плечах старика отца; меньшей брат его поддерживает ноги старика и, забыв собственную опасность, остановил на отце взоры, полные любви, страдания и ужаса. <...> На заднем плане всадник скачет и думает ускакать от убийственных развалин; но конь становится на дыбы, не слушается поводов и несет всадника на явную гибель, по улице, на которую летят падающие статуи, валятся здания, падают камни Везувия, течет лава.⁵

Поскольку в пушкинских черновиках нет ни одного мотива, который отсылал бы к другим частям картины, утверждение Ю. М. Лотмана, что «взгляд Пушкина скользит по диагонали из правого верхнего угла <полотна> в левый нижний»,⁶ не имеет под собой никаких оснований.

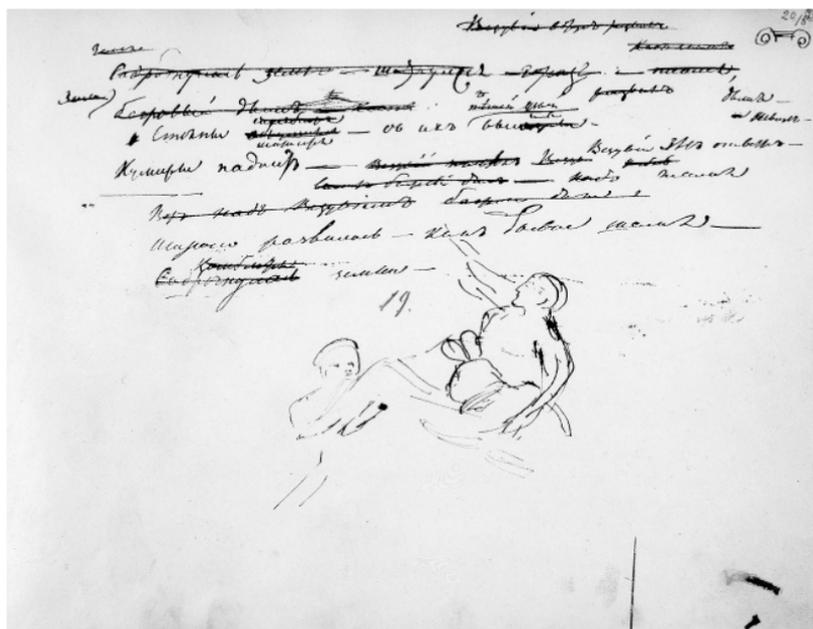
Первый черновик отражает подготовительный этап работы над «помпейской» темой. В нем имеется всего лишь два рифмующихся слова: «знамя» и «пламя», два полных шестистопных ямбических стиха: «столпы шатаются — с их узкой вышины» и «Широко развилось — как боевое знамя», а также четыре разрозненных незачеркнутых словосочетания: «дым хлынул», «Кумиры падают», «Везувий зев отверз», «содрогнулась земля» (см. транскрипцию Бонди и Зенгер⁷).

Из этих «строительных блоков» Пушкин собрал во втором черновике три с половиной полностью отделанных стиха («Везувий зев открыл — дым хлынул клубом — пламя / Широко развилось как боевое знамя. / Земля волнуется, с шатнувшихся колонн / кумиры падают!»), а затем безуспешно попытался найти рифмы и образы

⁵ Строев В. М. Последний день Помпеи, картина К. Брюлова (Статья 1). С. 736.

⁶ Лотман Ю. М. Замысел стихотворения о последнем дне Помпеи // Лотман Ю. М. Пушкин: Биография писателя; Статьи и заметки, 1960—1990; «Евгений Онегин»: Комментарий. СПб., 1995. С. 293.

⁷ Рукописи Пушкина: Фототипическое издание: Альбом 1833—1835 гг. Тетрадь № 2374 Публичной библиотеки СССР им. В. И. Ленина. Транскрипции / Сост. С. Бонди и Т. Зенгер. М., 1939. С. 65.



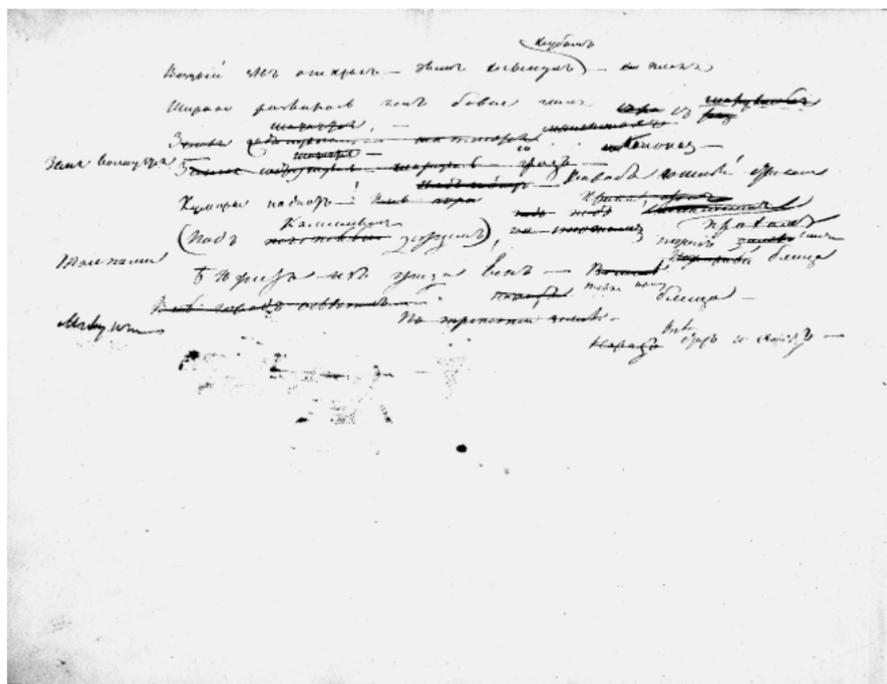
Черновик 1 (ПД 845, л. 21)

для продолжения текста (см. транскрипцию Бонди и Зенгер⁸). Как кажется, он искал парную рифму к «колонн», но «крики, стон» его не удовлетворили, а для «Бежит — из града вон» не нашлось места. Без рифмы осталась и вписанная фраза «народ, гонимый страхом», так как Пушкин вычеркнул в ней «страхом» (не отмечено в транскрипции), а потом рифмующуюся с ним синтагму «под воспаленным прахом». Не вычеркнуты в рукописи только «народ гонимый», «(Под каменным дождем)», «Пожар виден», «блеща» (дважды), «Толпа народная», «Мглу ночи», «Все стар и млад». Пушкин явно обдумывал две темы для продолжения текста: бегство людей из города и уникальное освещение сцены, но не справился с поставленной задачей. Как писал Абрам Эфрос в «Рисунках поэта», «он ходил вокруг да около, переставлял одни и те же слова и выражения, пока не отказался».⁹

Зато в XX веке редакторы попытались дописать набросок за Пушкина, добавив в текст вычеркнутые слова. Сначала Брюсов, который дал наброску название «На картину К. Брюллова "Послед-

⁸ Там же. С. 63.

⁹ Эфрос А. М. Рисунки поэта. М., 1933. С. 55.



Черновик 2 (ПД 845, л. 20 об.)

Затем М. А. Цявловский в 1930 году предложил вариант с опоясывающей рифмовкой после парной, что позволило ему составить вполне связный текст, напечатанный во всех собраниях сочинений Пушкина 1930-х годов, включая и полное академическое:

Везувий зев открыл — дым хлынул клубом — пламя
 Широко развилось, как боевое знамя.
 Земля волнуется — с шатнувшихся колонн
 Кумиры падают! Народ, гонимый [страхом],
 Под каменным дождем, [под воспаленным прахом],
 Толпами, стар и млад, бежит из града вон.

(III, 332)

Наконец, Б. В. Томашевский в академическом десятитомнике изменил порядок слов в последних стихах, сняв квадратные скобки по категорическому требованию издательства:

Везувий зѣвъ открылъ — дымъ хлынулъ ^{клубомъ} — на пламя
 Широко развилось какъ боевое знамя
 Земля волнуется — ^{шатается} шатается ^{съ ра} шатнувшись² ^{съ раз} раз-
 Земля содрогнулась — ^{шатается} шатается ^{срамнорозъ³} ^{со} на колонн⁵ —
 Кумиры падаютъ — ! ^{градъ⁴ гибнетъ} ^{Народъ гонимый⁸ страхамъ}
 (Подъ ^{каменнымъ} ^{подъ} ^{каменнымъ} дождемъ), ^{подъ} ^{подъ} ^{воспаленнымъ} ^{прахомъ}
 Толпами ^{Бежитъ} — изъ града вон⁶ — ^{Во} ^{малъ} ^{Пожаръ делено виденъ} ^{Пожарный} ^{блещя}
^{Всѣ⁷ городъ освѣтили} — ^{народъ} — ^{Толпа народная¹¹} ^{блещя} —
 Мглы¹⁰ ноги ^{Но} ^{трехпестной} ^{земля} — ^{Всѣ} ^{Народъ} ^{старъ} ^и ^{младъ} —

Написано чернилами.

¹ Описка вместо боевое. ² Описка вместо шатнувшись. ³ Описка вместо срамнорозъ. ⁴ Переделано из задронкулась. ⁵ Буква к подправлена. ⁶ Описка вместо содрогнулась. ⁷ Буква ш переделана из какой-то другой буквы. ⁸ Буква з подправлена. ⁹ Буква з подправлена. ¹⁰ (?) Описка вместо лелеянным. ¹¹ Буква з подправлена. ¹² (?). ¹³ Буква з подправлена. ¹⁴ Буква л подправлена.

Транскрипция черновика 2.

Из кн.: Рукописи Пушкина: Фототипическое издание:
 Альбом 1833—1835 гг. Тетрадь № 2374 Публичной библиотеки
 СССР им. В. И. Ленина. Транскрипции / Сост. С. Бонди
 и Т. Зенгер. М., 1939

Везувий зев открыл — дым хлынул клубом — пламя
 Широко развилось, как боевое знамя.
 Земля волнуется — с шатнувшихся колонн
 Кумиры падают! Народ, гонимый страхом,
 Под каменным дождем, под воспаленным прахом,
 Толпами, стар и млад, бежит из града вон.¹¹

Именно в редакциях Цявловского или Томашевского знают и цитируют «Везувий...» современные читатели, принимающие недописанный черновик за изящную миниатюру и не подозревающие, что имеют дело с редакторским сотворчеством.

¹¹ Пушкин А. С. Полн. собр. соч.: В 10 т. М.; Л., 1949. Т. 3: Стихотворения 1827—1836. С. 282; во втором издании десятитомника (М., 1957. Т. 3. С. 281) последние две строчки читаются иначе: «...Толпами, стар и млад, под воспаленным прахом, / Под каменным дождем бежит из града вон».

В тех работах, где обсуждается «Везувий...», принято рассматривать набросок как непосредственный отклик на картину Брюллова и связывать с несколькими другими произведениями Пушкина 1830-х годов, прежде всего с «Медным всадником». ¹² Несмотря на скудость словесного материала и проблематичность второй половины текста, такой подход позволил исследователям предложить три различные его интерпретации — историко-культурную (Лотман), религиозно-биографическую (Сурат) и политическую (Шенле). При этом ни в одной из статей, интерпретирующих «Везувий...», вообще не был поставлен вопрос о возможных *литературных* источниках наброска, хотя Пушкин не мог не знать исторические свидетельства о гибели Помпеи, некоторые стихотворения на «помпейскую» тему и критические отзывы о картине Брюллова. В первую очередь это касается двух знаменитых писем Плиния Младшего Тациту (кн. VI: письма 16 и 20), в которых подробно описано извержение Везувия. Н. К. Козмин в комментариях к стихотворению справедливо заметил, что наброски «представляют собою не только яркие впечатления от картины Брюллова, но и в известной мере поэтические отголоски Плиния», ¹³ и в подтверждение этого тезиса привел несколько цитат из французского перевода письма 20, где есть явные лексические и мотивные параллели к пушкинскому тексту (о них речь пойдет ниже). Плиния он цитировал по трехтомному изданию с параллельными латинскими и французскими текстами из серии «Bibliothèque Latine-Française», ¹⁴ которое было в библиотеке Пушкина, не указав, однако, что соответствующие страницы в нем не разрезаны. ¹⁵ Скорее Пушкин читал письма в русском переводе Якова Введенского, который по случаю ажиотажа вокруг картины Брюллова был

¹² См.: *Медведева И.* Последний день Помпеи: (Картина К. Брюллова в восприятии русских поэтов 1830-х годов) // Instituto universitario orientale. Annali sezione slava / A cura di L. Pacini Savoj e N. Minissi. XI. Napoli, 1968. P. 92—98; *Лотман Ю. М.* Замысел стихотворения о последнем дне Помпеи. С. 293—299; *Сурат И. З.* Пушкин и гибель Помпеи // Сурат И. З. Вчерашнее солнце: О Пушкине и пушкинистах. М., 2009. С. 293—303; *Шенле А.* Фрагмент «Везувий зев открыл...» и пушкинский подтекст городских катастроф // И время и место: Историко-филологический сборник к шестидесятилетию Александра Львовича Осповата. М., 2008. С. 187—198.

¹³ *Козмин Н. К.* «Везувий зев открыл...» // Рукописи А. С. Пушкина: Фототипическое издание: Альбом 1833—1835 гг. Тетрадь № 2374 Публичной библиотеки СССР им. В. И. Ленина. Комментарий. С. 59.

¹⁴ *Lettres de Pline le Jeune* / Trad. par de Sacy; Nouv. éd. revue et corrigée par J. Pierrot. Paris, 1828. T. 2.

¹⁵ См.: *Модзалевский Б. Л.* Библиотека А. С. Пушкина: (Библиографическое описание). СПб., 1910. С. 163. № 626.

напечатан 18 августа в «Северной пчеле».¹⁶ В Москве у Пушкина наверняка были возможности получить доступ к августовским номерам петербургской газеты.

К письмам Плиния отсылали читателей и итальянские критики «Последнего дня Помпеи», считавшие их источником Брюллова. «Неподражаемый художник почерпнул вдохновение свое в классическом повествовании Плиния-Младшего»,¹⁷ — утверждал римский археолог и литератор Пьетро Эрколе Висконти (Pietro Ercole Visconti; 1802—1880) в подробном панегирическом описании «Последнего дня Помпеи», которое было заказано ему петербургским Обществом поощрения художников. Оно было быстро переведено на русский язык и вместе с несколькими другими иностранными хвалебными отзывами дважды напечатано в самом начале 1834 года — в «Библиотеке для чтения» и в брошюре «Собрание описаний картины Карла Брюллова “Последний день Помпеи”», которую издало Общество. Как недавно показал А. В. Курочкин, на эти публикации еще в феврале 1834 года, то есть за полгода до показа «Последнего дня...» в Петербурге, откликнулся граф Хвостов «Посланием Русскому живописцу Брюлову, на картину его, по заказу Анатолия Николаевича Демидова, изображающую последний день Помпеи, 1834 года февраля 23 дня».¹⁸ Пушкин, безусловно, мог видеть «Послание», но предположение Курочкина, что в «Везувий зев открыл...» он отвечал Хвостову, представляется безосновательным. Весьма отдаленные переключки между текстами, отмеченные исследователем, объясняются просто: и Хвостов, и Пушкин опирались на одни и те же источники — письма Плиния и отзывы о картине европейских критиков.

Наконец, Пушкину могли быть известны в оригинале и / или в переводах какие-то из французских и английских поэтических текстов о гибели Помпеи, которые были опубликованы до 1834 года: поэма харьковского профессора русской литературы и поэта А. В. Склабовского «Помпея» (1821, 1822), представлявшая собой переложение одноименной поэмы Томаса Бабингтона Маколея (Thomas Babington Macaulay; 1800—1859) «Помпеи» («Rom-

¹⁶ Письма младшего Плиния к Тациту о бедствии Помпеи // Северная пчела. 1834. № 185. 18 авг. С. 739—740. Далее все цитаты из писем Плиния даются по этому переводу без ссылок.

¹⁷ Последний день Помпеи, картина К. Брюллова // Библиотека для чтения. 1834. Т. 1. № 1. Отд. III. С. 120. Оригинал: *Visconti P. E. L'ultimo giorno di Pompei: Quadro dipinto dal sig. Cavalieri Carlo Brulloff...* Roma, 1833. P. 8.

¹⁸ См.: Хвостов Д. И. Полн. собр. стихотворений. СПб., 1834. Т. 7. С. 209—211; Курочкин А. В. Литературные источники пушкинского наброска «Везувий зев открыл...» // Русская литература. 2023. № 1. С. 134—140.

реи», 1819); стихотворение «Последний день Помпеи» («Le dernier jour de Pompéi», 1827) французской поэтессы Дельфины Гей (Delphine Gay, в замуж. de Girardin; 1804—1855), в 1831 году переведенное Иваном Покровским; драматические сцены молодого французского поэта и драматурга Эрнеста Вилфрида Легуве (Ernest Wilfrid Legouvé; 1807—1903) «Гибель Помпеи» («La mort de Pompéi», 1832); и, наконец, — последняя, седьмая часть цикла Гюго «К молодой Франции» («A la jeune France», 1830¹⁹), где ярко описанное извержение «разгневанного Везувия» — это аллегория июльской революции в Париже.²⁰

Имея в виду все эти возможные источники, рассмотрим «Везувий...» преимущественно в литературном контексте и укажем мотивные и риторические параллели к нему.

Пушкинский текст начинается с двух уподоблений, которые не имеют соответствий на картине Брюллова: Везувий, агент / субъект природной катастрофы, сначала уподоблен дикому прожорливому зверю («зев открыл»), а затем предводителю или знаменосцу военного отряда, осаждающего обреченный город («пламя... как боевое знамя»). Сходные сравнения в той же последовательности имеются в первой части «Медного всадника»: сначала вышедшая из берегов Нева сравнивается со зверем («Нева вздувалась и ревела, / Котлом клокоча и клубясь, / И вдруг, как зверь остервенясь, / На город кинулась...» — V, 140), а затем — с налетом шайки разбойников («Осада! приступ! Злые волны, / Как воры, лезут в окна... <...> Так злодей, / С свирепой шайкою своей / В село ворвавшись, ломит, режет, / Крушит и грабит; вопли, скрежет, / Насилье, брань, тревога, вой!...» — V, 143). До Пушкина Гюго уподоблял

¹⁹ В сборнике «Les chants du crépuscule» («Сумеречные песни», 1835) цикл получил новое название: «Продиктовано после июля 1830 года» («Dicté après Juillet 1830»).

²⁰ До 1834 года Пушкин мог прочитать цикл в специальном приложении к газете «Le Globe» (1830. Supplément au numéro 179, 19 août. P. 717—718), в нескольких антологиях и в двух брюссельских переизданиях выходивших ранее в Париже сборников Гюго, к которым было добавлено несколько новых стихотворений: «Les orientales, suivi de onze pièces nouvelles» (Bruxelles, 1832. P. 168—169) и «Les feuilles d'automne, suivi de plusieurs pièces nouvelles» (Bruxelles, 1832. P. 191—192). Последнее издание было в библиотеке Чаадаева (Каталог библиотеки П. Я. Чаадаева. 2-е изд., испр. и доп. М., 2000. С. 147. № 358) и могло быть в библиотеке Пушкина. Запись «Les feuilles d'automne, Hugo» внесена в опись книг Пушкина, составленную для Опекы вскоре после его смерти, без каких-либо библиографических данных и может относиться как к брюссельскому, так и к первому парижскому изданию сборника (1831), в которое дополнения не включались (Модзалевский Л. Библиотека Пушкина: Новые материалы // Литературное наследство. М., 1934. Т. 16—18. С. 1016. № 822).

кратер Везувия рычащей пасти («Quand longtemps a grondé la bouche du Vésuve»²¹), а Легуве — зеву тигра («Il penche sa gueule enflammé / <...> Et hurlant comme un tigre en joie, / Il la mord, la brise, la broie, / Tout couché sur elle, et béant»²²).

Менее тривиальное сравнение пламени вулкана с боевым знаменем встречается в «Помпее» Склабовского: «Там знамя бранное, на горной вышине, / Средь полночи глухой, внезапно развернулось».²³

На полотне Брюллова нет никаких параллелей и к фразе «дым хлынул клубом». Она восходит к письмам Плиния, который, рассказывая о смерти своего дяди в Стабии, предположил, что «густой дым задушил его, захватив дыхание». Сам он наблюдал дым, когда они с матерью пытались убежать из Мизено, где во время извержения началось сильное землетрясение и среди белого дня наступил полный мрак: «Обратясь назад, я увидел за нами густой дым: он, подобно потоку, стлался по земле и преследовал нас». Вслед за Плинием о дыме упоминают и некоторые поэты, описывающие извержение Везувия и гибель Помпеи. Так, у Дельфины Гей подземная буря «выбрасывает наружу вихри пепла и дыма» («Lance des

²¹ *Hugo V. Œuvres poétiques / Éd. établi et annotée par P. Albouy. Paris, 1964. T. 1: Avant l'exil 1802—1851. P. 823 (пер.: «Когда долго рычала пасть Везувия» — фр.)*.

²² *Legouvé E. La Mort de Pompéi // Morts bizarres: Poèmes dramatiques suivis de poésies. Paris, 1832. P. 164, 165. В переводе А. И. Полежаева, который был опубликован лишь после его смерти: «...С кровавым и отверстым зевом, / Тебя идет он поглотить!.. / Увы, несчастная Помпея! <...> Как лютый тигр расвирепев, / Играет он своею жертвой, / И над бездушной, полумертвой / Возлег, открыв широкий зев» (Полежаев А. И. Стихотворения и поэмы / Вступ. ст., сост., подгот. текста и примеч. В. С. Киселева-Сергенина. Л., 1987. С. 432 («Б-ка поэта». Большая сер.)).*

²³ *Склабовский А. В. Помпея: Поэма. Подражание английскому; с присовокуплением Послания к Василию Андреевичу Жуковскому. Харьков, 1822. С. 18. Этот образ возник вследствие не вполне правильного понимания оригинала. У Макколея речь идет о том, что люди в Помпее не обращали внимания на знаки приближающейся катастрофы, которые посылала им природа: «In vain thro' many a night ye view'd from far / The meteor flag of elemental war / Unroll its blazing folds from yonder height, / In fearful sign of earth's intestine fight» (Macaulay Th. B. Pompeii: A Poem which Obtained the Chancellor's Medal at the Cambridge Commencement July, 1819. [S. l.]. P. 6; пер.: «Напрасно ночь за ночью вы взирали издалека, / На то, как красный флаг войны стихий / Разворачивал свои горящие складки над вершиной [Везувия], / Предупреждая о страшной битве, идущей в чреве земли» — англ.). Склабовский, видимо, не понял выражений «meteor flag» (то же, что «British Red Ensign» — красный флаг английского торгового флота) и «many a night» (много ночей подряд, ночь за ночью), представив длительный процесс как внезапное начало катастрофы.*

tourbillons de cendre et de fumée...»²⁴; ср. в пер. И. Покровского: «Густою тучею и пепл, и дым несутся»²⁵); у Гюго «длинная струя пепла и дыма все время растет над пламенеющей вершиной, как шея грифа, вытянутая в воздухе» («...un long jet de cendre et de fumée / Grandit incessamment sur la cime enflammée, / Comme un cou de vautour hors de l'aire dressé»²⁶). Не забыл о дыме и граф Хвостов: «Везувия несытое жерло / Отверзлося и быстро повлекло / И серный дым густой и камень с треском».²⁷

В третьем стихе Пушкин переходит от извержения Везувия к сопутствующему ему землетрясению и его последствиям. По свидетельству Плиния, «домы, потрясаемые сильными порывами землетрясения, казалось, вырываемы были из оснований своих и колебались во все стороны». У Гюго земля, бьющаяся в судорогах («la terre convulsive»), разрушает город: «Adieu le fronton grec et le temple toscan!» («Прощай, греческий фронто́н и тосканский храм!») и «выблывает уже исчезнувшие дома» («La terre revomit des maisons disparues»);²⁸ у Легуве «огни волнуются как море, дворцы, портики шатаются, и колоннады рушатся» («Comme une mer ses flammes houlent, / Les palais, les portiques roulent, / Et les colonnades s'écroulent»);²⁹ у Хвостова «Земля <...> колеблется и рыхнет под стопой».³⁰ Перепробовав несколько вариантов («содрогнулась земля», «колеблется земля», «земля содрогнулась», «земля шатается»), Пушкин остановился на фразе «земля волнуется», которая ранее встречалась в батальных сценах двух эпических поэм — «Россияды» (1779) М. М. Хераскова (из которой взяты эпитафии к двум главам «Капитанской дочки») и «Петра Великого» (1810) С. А. Ширинского-Шихматова. Живописуя осаду и взятие Казани Иваном Грозным, Херасков рассказывает о том, как русские воины, устроив подкоп, произвели взрыв чудовищной силы, напоминающий извержение вулкана:

²⁴ *Gay D.* Le dernier jour de Pompéi: Poème, suivi de poésies diverses. Paris, 1829. P. 8.

²⁵ Последний день Помпеи. (Из стихотворений Дельфины Гей) / Пер. И. Покровский // Литературные прибавления к «Русскому инвалиду». 1831. № 41. 23 мая. С. 317.

²⁶ *Hugo V.* Œuvres poétiques. T. 1. P. 824.

²⁷ *Хвостов Д. И.* Полн. собр. стихотворений. Т. 7. С. 210.

²⁸ *Hugo V.* Œuvres poétiques. T. 1. P. 824.

²⁹ *Legouvé E.* La Mort de Pompéi. P. 165. В пер. Полежаева: «Его <Везувия> огни как море плещут, / Вокруг колонн, дворцов трепещут / И, разливаясь, грозно мещут / Везде отчаяние и страх» (*Полежаев А. И.* Стихотворения и поэмы. С. 433).

³⁰ *Хвостов Д. И.* Полн. собр. стихотворений. Т. 7. С. 210.

Поколебались и горы, и поля;
Ударил страшный гром, расселась земля;
Трепещет, мечется и воздух весь сгущает,
Казалось, мир в хаос создатель превращает;
Разверзлась мрачна хлябь, исходит дым с огнем,
При ясном небеси не видно солнца днем.
<...>
Осыпал темный прах и горы и луга;
*Земля волнуется, вздыхают берега.*³¹

Шихматов, гиперболизируя Полтавскую битву, предлагает читателю сравнить ее с природным катаклизмом почти вселенского масштаба:

Представь, что пламенные реки
Под морем и землей виаьсь,
Стремятся, упреждая веки,
Вселенная расслабит связь;
Что горы прядают — и вскоре
Отторгшись от своих корней,
Рассыпались в бугры кремней;
Земля волнуется как море,
Из бездн всплывают острова,
На дно пучины грязнет суша;
Природа, весь свой чин разруша,
Болезнует, едва жива.³²

Если пушкинская фраза — цитата, а не случайное совпадение, то она продолжает сравнение извержения Везувия с осадой обреченного города, начатое во втором стихе. Такого рода сопоставления, приравнивающие стихийные бедствия к военным действиям и наоборот, восходят к античной поэзии и относятся к разряду топов. Например, в двух эпизодах «Аргонавтики» Валерия Флакка (кн. 3: 208—210; кн. 4: 307—309) нападения врагов на Ясона с товарищами уподоблены тому, как Везувий обрушивается на город и засыпает их пеплом.³³

³¹ Херасков М. М. Избранные произведения / Вступ. ст., подгот. текста и примеч. А. В. Западова. Л., 1961. С. 224 («Б-ка поэта». Большая сер.); курсив наш. — А. Д.

³² Шихматов С. А. Петр Великий: Лирическое песнопение в восьми песнях. СПб., 1810. С. 81; курсив наш. — А. Д.

³³ См.: Cooley A. E., Cooley M. G. L. Pompeii and Herculaneum: A Source Book. 2nd ed. London; New York, 2014. P. 55.

В третьем стихе Пушкин переходит от агентов катастрофы к их жертвам — сначала к созданиям римской культуры (здания и статуи), а затем уже к самим жителям Помпеи. Фраза «С шатнувшихся колонн / кумиры падают», разломленная надвое анжамбеманом, — это единственная во всем наброске прямая отсылка к картине Брюллова, в правом верхнем углу которой видны две падающие (правда, не с колонн, а с крыши гробницы) статуи. Эту деталь особо отметил Висконти в своем описании «Последнего дня Помпеи». «От потрясения почвы две статуи, столкнутые с вершины одного надгробного памятника, летят на землю и падением своим угрожают размозжить бегущих» («...due statue poste sul vertice di un sepolcro, sono in sul rovinare a basso con certo danno de' fuggitivi»), — писал он, добавив в примечании: «Две изображенные на картине статуи найдены у подножия той самой гробницы, с которой были низвержены».³⁴

Ю. М. Лотман указал на то, что маркированный восклицательным знаком образ падающих кумиров, «который появляется уже в первых набросках и настойчиво сопровождает все варианты пушкинского текста», для замысла стихотворения о гибели Помпеи был особенно важен.³⁵ Об этом свидетельствует любопытный факт, впервые отмеченный А. М. Эфросом³⁶ и потом отрефлектированный всеми исследователями «Везувий зев открыл...». В августе–сентябре 1836 года, после многократных встреч с Брюлловым в Москве и Петербурге, Пушкин упоминает «Последний день Помпеи» в неожиданном контексте — в черновике рецензии на «Фракийские элегии» В. Теплякова, где говорит о благотворности подражания великим мастерам. «Так Брюллов, — пишет он, — усыпляя нарочно свою творческую силу, с пламенным и благородным подбострастием списывал Афинскую школу Рафаеля. А между тем в голове его уже шаталась поколебленная Помпея, кумиры падали, народ бежал по улице чудно освещенной Волканом» (XII, 372).³⁷

³⁴ Последний день Помпеи, картина К. Брюллова. С. 124. *Visconti P. E. L'ultimo giorno di Pompei*. P. 15–16, 29. Граф Хвостов, не видевший картину Брюллова, по этому описанию понял, что с гробниц падали статуи тех героев, которые в них похоронены, о чем свидетельствуют две строки послания «Русскому живописцу Брюлову», смысл которых без знания текста Висконти расшифровке не поддается: «Героя лик как жертва бурь ревущих / Обрушился и давит сонм бегущих» (*Хвостов Д. И. Полн. собр. стихотворений*. Т. 7. С. 210).

³⁵ *Лотман Ю. М. Замысел стихотворения о последнем дне Помпеи*. С. 294.

³⁶ *Эфрос А. М. Рисунки поэта*. С. 56.

³⁷ О том, что Брюллов в Ватикане работает над копией фрески Рафаэля «Афинская школа», сообщалось в пятой статье В. И. Григоровича «О состоянии художеств в России», напечатанной в «Северных цветах на 1827 год» (СПб., 1827. С. 17–18). Год спустя, в отчете «Отечественных записок» о годичном со-

Очевидно, что Пушкин ретроспективно приписал творческому замыслу Брюллова свое собственное видение «Последнего дня Помпеи», которое он попытался передать в «Везувий зев открыл...».

Согласно концепции Ю. М. Лотмана, триада основных мотивов стихотворения «вулкан — артефакты — люди» отражает выработанную Пушкиным в 1830-е годы парадигму историко-культурного процесса, где противодействуют стихия, цивилизация (культура + государство) и человек как их жертва, — парадигму, которая лежит и в основе «Медного всадника». Выбрав и подчеркнув то же слово «кумир», которым он в «Медном всаднике», к неудовольствию высочайшего цензора, трижды назвал памятник Петру I, Пушкин придал падению статуй символический характер. Здесь, в контексте тотального разрушения, оно ассоциируется с многочисленными упоминаниями об истреблении языческих кумиров в Ветхом Завете (см., например, об иудейском царе Иосии во Второй книге Паралипоменон: «И разрушили пред лицом его жертвенники Ваалов и статуи, возвышавшиеся над ними <...> разрушил жертвенники и посвященные деревья, и кумиры разбил в прах, и все статуи сокрушил по всей земле Израильской...» — 34: 4—7) и, конечно же, с главным событием в русской легендарной истории, когда Владимир, решив крестить языческую Русь, «повелѣ кумиры испроврещи». У Брюллова статуи падают на фоне прорезающих небо молний, а на них без страха смотрит христианский священник с крестом на груди, которого художник, вопреки историческим фактам, поместил в Помпею I в. до н. э, где не было никакой христианской общины. Тем самым падение статуй получает провиденциальный смысл и становится пророчеством о грядущей победе христианства над язычеством и падении Рима. Как кажется, Пушкин, которого в 1830-е годы весьма интересовала тема больших культурно-исторических переворотов, понял, что Брюллов считал гибель Помпеи предвестием и знамением перехода от язычества к христианству, и отразил эту идею в своих набросках.³⁸

брани петербургского Общества поощрения художников, говорилось: «Ныне с удовольствием узнали мы, что Карл Брюлов кончил уже копию с Афинской школы, которая признана знатоками и художниками Римскими лучшею копию с сего знаменитого творения Рафаэля: ибо Брюлов в ней не только сохранил все красоты подлинника, но отыскал, или лучше сказать, разгадал и то, что похитило у него время» (1828. Ч. 34. № 97 (май). С. 353). Копия была доставлена в Петербург и передана в Академию художеств (см.: Императорская Академия художеств: Указатель находящихся в Академии произведений, по алфавиту имен художников и предметов. СПб., 1842. № 448), где Пушкин мог ее видеть.

³⁸ Подробнее см.: *Сурат И. З.* Пушкин и гибель Помпеи. С. 296—297.

Интересно, что падающие статуи на картине Брюллова привлекли особое внимание не только Пушкина, но и Э. Булвера-Литтона, который видел «Последний день Помпеи» в Милане в конце 1833 года и записал в дневнике: «Картина преисполнена вдохновения, воображения и естественности. Лица изящны, общая композиция великолепна. Статуи, падающие с высоких ворот, производят сокрушительное и жуткое впечатление».³⁹ В написанном после этого романе «Последние дни Помпеи» («The Last Days of Pompeii», 1834) он, как и Брюллов, заселил город не только язычниками — римлянами, греками, египтянами, но и христианами, которые не боятся смерти, а в одной из финальных сцен использовал мотив низвержения кумира. Главный злодей романа, могущественный египетский чародей, потомок фараонов Арбак, погибает под обломками рухнувшей колонны с бронзовой статуей императора Августа, причем описание катастрофы напоминает картину Брюллова: «В разных частях города раздался страшный грохот — это обрушилось множество крыш и колонн, и молния, словно притянутая металлом, на мгновение повисла над статуей императора. И тогда статуя качнулась и рухнула вместе с колонной, дробя прочную мостовую, а эхо от удара прокатилось по всей улице».⁴⁰

В последней, не получившейся, части наброска Пушкин опять отделяется от «Последнего дня Помпеи» и возвращается к литературным источникам. «Под каменным дождем» (зачеркнут вариант «под пепельным дождем») — это прямая отсылка к русскому и французскому переводам Плиния, где появляется «пепельный дождь» / «la pluie de cendre»,⁴¹ и к стихотворению Дельфины Гей, сравнившей падающие на город камни с «раскаленным градом» («une grêle ardente»)⁴².

³⁹ «The picture is full of genius, imagination and nature. The faces are fine, the conception grand. The statues toppling from a lofty gate have a crashing and awful effect» (The Life of Edward Bulwer, First Lord Lytton by His Grandson the Earl of Lytton: In 2 vol. London, 1913. Vol. 1. P. 440).

⁴⁰ «A simultaneous crash resounded through the city, as down toppled many a roof and pillar! — the lightning, as if caught by the metal, lingered an instant on the Imperial Statue — then shivered bronze and column! Down fell the ruin, echoing along the street, and riving the solid pavement where it crashed!» (The Last Days of Pompeii by Sir Edward Bulwer Lytton. Bart., M. P. L., 1854. P. 304).

⁴¹ «Мрак наступил снова, и пепельный дождь посыпался сильнее и гуще прежнего» (письмо VI, 20). Ср.: «L'obscurité revient, et la pluie de cendre recommence, et plus forte et plus épaisse» (Lettres de Pline le Jeune traduites par de Sacy. Paris, 1828. T. 2. P. 57).

⁴² «Lancés par le volcan, sur la ville imprudente, / Les rochers retombaient comme une grêle ardente» (Gay D. Le dernier jour de Pompéi, Poème, suivi de poésies diverses. Paris, 1829. P. 9). В переводе И. Покровского: «И камни, кажется

Неудачная попытка описать бегство людей из города тоже восходит к Плинию — к его рассказу о том, как они с матерью убежали из города Мизено:

Мы решились выйти из города. Испуганный народ [ср. в «Везувий зев открыл...»: «народ, объятый страхом»] бежал с нами, и как в страхе нередко случается, что мы предпочитаем чужое мнение собственному, за нами последовала толпа, тесня и гоня нас. <...> Отойдем в сторону, сказал я матери, пока еще видно; в темноте толпа бегущих нас задавит. Лишь только мы сошли с дороги, сделалось темно не так, как в мрачную, облачную ночь, а как в комнате, где погашены все свечи. Слышны были только стенания женщин, плач детей, вопли мужчин... [ср. вычеркнутое в черновике «Везувий зев открыл...»: «крики, стон»].

Третий член лотмановской парадигмы — «народ (люди) как жертва бедствия»⁴³ — в «Везувий зев открыл...», в отличие от «Медного всадника», лишь намечен. В первом черновике он вообще отсутствует, а во всех вариантах второго представлен как нерасчленимая «толпа народная». Это вступает в противоречие с общей композицией полотна Брюллова, где на первый план выведено несколько групп хорошо детализированных фигур, каждая из которых позволяет зрителям легко угадать их возраст, социальный статус, психологический тип и реакцию на происходящее. В изображении различных фигур большинство итальянских и русских современников видело главный смысл и главное достоинство «Последнего дня Помпеи», а обсуждение картины сводилось к восторгам и описаниям тел, поз, жестов, движений, костюмов и эмоций различных персонажей. Именно так описали картину уже известные нам Висконти и Строев, а восприятие менее искушенных зрителей хорошо передаст отзыв тайного советника Н. Н. Муравьева, историка-любителя и графомана,⁴⁴ который посмотрел картину сначала в Эрмитаже, а затем, «вместе с толпой», в Академии художеств, где она была открыта для публики с 28 сентября по 5 октября 1834 года.⁴⁵ Посме-

извергнутые адом, / На город падают стремглав палящим градом» (Последний день Помпеи. (Из стихотворений Дельфины Гей.). С. 317).

⁴³ Лотман Ю. М. Замысел стихотворения о последнем дне Помпеи. С. 294.

⁴⁴ См. о нем статью Е. Э. Ляминой: Русские писатели. 1800—1917: Биографический словарь. М., 1999. Т. 4. С. 162—164.

⁴⁵ См. объявление в «Санкт-Петербургских ведомостях» за 21 сентября: «Академия, желая доставить Просвещенной публике и в особенности любителям Художеств удовольствие видеть означенную картину <«Последний день Помпеи»> и собрание Этрусских вас, назначает для того время от 28-го сего Сентя-

явшись над услышанными мнениями профанов (одна барыня по-французски сказала, что на картине все как живые, а какой-то чиновник втолковывал товарищам, что лучшая часть картины — это лежащая в середине женщина [добавлю подразумеваемое: с обнаженной грудью], он начинает восторгаться полюбившимися ему группами:

И какую картину одним махом сотворил г. Брюлов! В ней всюду Природа, — просто, чисто Природа! В ней и свет и мрак, и жизнь и смерть, и сердце и душа человека в своем величии! Каждая ее часть картина особая, картина прелестная, и колоритом, и изображением. Г. Брюлова пламенная душа любила внимать повествованиям и Сицилии, и Неаполя, чтоб нам живо представить юного жениха, в объятиях своих уносящего свою любовницу, невесту, чистейшую супругу, в ужасах природы изнемогающую, и с нею сердцем своим умирающую; чтоб мы живо увидели столетнего старца, уносимого двумя его сыновьями, со всем *сыновним радением*, из общего Природы разрушения. <...> В г. Помпее открытое колесо родило прекрасную мысль в г. Брюлове об упавшей без чувств с колесницы прелестной матери и ее неописанно красивом ребенке. Посмотрите, как отец его силится удержать двух своих буйных коней, далеко и быстро увлекающих его колесницу, уже с одним колесом!⁴⁶

Сходный каталог поразивших его фигур — конечно, на более высоком уровне эстетической и риторической компетенции — составил Гоголь в известном эссе о «Последнем дне Помпей»:

Фигуры он кинул сильно такую рукою, какую мечет только могущественный гений. Эта вся группа, остановившаяся в минуту удара и выразившая тысячи разных чувств, этот гордый атлет, издавший крик ужаса, силы, гордости и бессилия, закрывшийся плащом от летящего вихря камней, эта грянувшая на мостовую женщина, кинувшая свою чудесную, еще никогда не являвшуюся в такой красоте руку, этот ребенок, вонзивший в зрителя взор свой, этот несомый детьми старик, в страшном теле которого уже дышит могила, оглушенный ударом, которого рука окаменела в воздухе

бря по 5-е Октября, каждый день, с 10-ти часов утра до 3-х часов по полудни — и с сим вместе предвеляет, что только прилично одетые будут иметь вход в Академию; нижние воинские чины, а равно и чернь впускаемы не будут».

⁴⁶ *Муравьев Н. Н.* 1) О картине г. Брюлова // Северная пчела. 1835. № 26. 31 янв. С. 104; 2) Некоторые из забав отдохновения или беседа с современниками и потомством в 1834 и 1835 годах. СПб., 1836. Ч. 11. С. 62—63.

с распростертыми пальцами, мать, уже не желающая бежать и преклонная на моления сына <...> жрец в белом саване, с безнадежною яростью мечущий взгляд свой на весь мир, — все это у него так мощно, так смело, так гармонически сведено в одно, как только могло это возникнуть в голове гения всеобщего.⁴⁷

У Брюллова Гоголя прежде всего восхитило эстетизированное изображение людей, которые «прекрасны при всем ужасе своего положения». Нет ни одной фигуры у него, пишет он, «которая бы не дышала красотою, где бы человек не был прекрасен».⁴⁸ Как отметил С. Г. Бочаров в комментарии к его статье, «гоголевская и пушкинская реакции — это два существенно разных описания события картины, заключающие в себе ее имплицитное истолкование <...> В сравнении с гоголевской пушкинская картина — повышено динамическая картина, в которой полностью отсутствует момент скульптурно-пластический, статически-эстетический “промежуток”».⁴⁹ С этим противопоставлением нельзя не согласиться, но оно оставляет открытым вопрос о том, вправе ли мы считать «Везувий...» экфрасисом картины Брюллова, если она отразилась в наброске одной-единственной фразой — «Кумиры падают!». А. Шенле проницательно заметил, что на заднем плане картины нет ни Везувия, ни клубящегося дыма, ни шатнувшихся колонн⁵⁰ — по сути дела, нет ни одного соответствия пушкинским образам за единственным исключением — падающие статуи. Нисколько не похожи на толпу, в панике бегущую из Помпеи, и брюлловские статуарные группы людей в театральных позах, над которыми издевались французские критики, недружественные к академической живописи. «С точки зрения композиции, «Последний день Помпеи» — это мешанина фигур, лишенная единства, — писал Габриэль Лавирон (Gabriel Laviron; 1806—1849), молодой художник и художественный критик богемно-романтического склада. — Они шатаются туда-сюда во всех смыслах слова, бегут и останавливаются, что-то несут или кем-то несомы с одной-единственной очевидной целью — принять самую красивую из всех возможных поз».⁵¹

⁴⁷ Гоголь Н. В. Последний день Помпеи (картина Брюллова) // Полн. собр. соч. и писем: В 23 т. М., 2009. Т. 3. С. 173—174.

⁴⁸ Там же. С. 174, 175.

⁴⁹ Там же. С. 824.

⁵⁰ Шенле А. «Везувий зев открыл...» и тема городской катастрофы у Пушкина. С. 188.

⁵¹ Laviron G. Le Salon de 1834. Paris, 1834. P. 104. Более мягкую, но в целом негативную оценку «Последнего дня Помпеи» см. в другом большом об-

Весной и в начале лета 1834 года Пушкин мог видеть какие-то, в основном кислые, отзывы французской прессы о картине Брюллова.⁵² «Библиотека для чтения» в июньском номере цитировала неподписанную статью из влиятельного парижского еженедельника «L'artiste», автор которой утверждал, что «Последний день Помпеи» пришелся бы по вкусу в Париже лет двадцать назад, во времена Империи, но теперь безнадежно устарел. «Мы не отвергаем не многих, но примечательных качеств картины г. Брюллова, — продолжал он, — она задумана с большою смелостью воображения; в композиции есть движение; некоторые фигуры, а лучше сказать, известные части известных фигур нарисованы с некоторым умением, и если большая часть эпизодов составлена в духе той ложной и театральной манеры, которой блистала старая Французская школа, зато иные изобретены просто и сильно. Поэтому недостатки, быть может, и не заглушали бы совершенно истинных достоинств произведения, если б живописец не увлекся в самое странное заблуждение насчет уместности красок и общего тона своей картины. Она зелена, она сине-бледновата, она вопиет резкостью и нестройностью и <...> в целом производит впечатление, возбуждающее не ужас, а смех».⁵³

Мы не знаем, читал ли Пушкин французских критиков и, если да, то соглашался ли с ними, но в «Везувии...» чувствуется установка не на «точную передачу картины» (Брюсов),⁵⁴ а на преодоление академической театральнойности изображения, за которую они упрекали Брюллова. Отталкиваясь от «Последнего дня Помпеи», Пушкин, как кажется, попытался создать свой собственный поэтический образ гибнущего города, во многом полемичный по отношению к живописному триггеру. Конечно, при желании можно представить себе какие-то варианты продолжения стихотворения, которые теснее

зоре картин Салона 1834 года: [Lazerac H.]. Lettres sur le Salon de 1834. Paris, 1834. P. 45—48.

⁵² См., например: *D. Salon de 1834 (III^e article) // Journal des débats. 1834. 8 mars* (здесь говорилось, что картине Брюллова не хватает воодушевления (*la verve*) и она оставляет зрителя холодным и незаинтересованным); *Ch. L. Salon de 1834 — V article: MM. Ary Scheffer, Ziegler, Schnetz, Monvoisin, Robert Fleury, Jollivet, Roqueplan, Heim, Blondel, Bruloff // Le Temps: Journal des progrès. 1834. 14 mars.* О негативных отзывах французской прессы см. также: Чернышева Н. Картина в подарок императору: Символический аспект отношений Анатолия Демидова с Николаем I // Новое литературное обозрение. 2018. № 6 (154). С. 124—125.

⁵³ Библиотека для чтения. 1834. Т. 4. № 6. Отд. VII. С. 33—34. Ср. оригинал: *L'artiste. 1834. Т. 7. № 12. P. 135—136.*

⁵⁴ Пушкин А. С. Полн. собр. соч. со сводом вариантов и объяснительными примечаниями. Т. 1. Ч. 1. С. 382.

связали бы его с картиной, но, с другой стороны, не менее вероятно и неэкфрастическое развитие темы — например, воображаемое путешествие туда, «где древних городов под пеплом дремлют мощи» (III, 191), или некое рассуждение о судьбах погибших городов. Но поскольку объем и качество черновых набросков не дают никаких оснований строить предположения о пушкинских дальнейших намерениях, я думаю, что в данном случае исследователю следует встать на позицию литературоведческого агностицизма и не делать попыток дописывать и / или додумывать за автора исследуемый текст.

Р. С. ПРИМЕЧАНИЕ К СТАТЬЕ ГОГОЛЯ
«ПОСЛЕДНИЙ ДЕНЬ ПОМПЕИ» (КАРИНА БРЮЛОВА)»

В статье о «Последнем дне Помпеи» Гоголь противопоставил картине Брюллова работы не названного им художника, изобразившего «великие катастрофы» в иной манере:

Всем известны прекрасные создания, к которым принадлежат: Видение Валтазара, Разрушение Ниневии и несколько других, где в страшном величии представлены великие катастрофы, которые составляют совершенство освещения; где молния в грозном величии озаряет ужасный мрак и скользит по верхушкам голов молящегося народа. Общее выражение этих картин поразительно и исполнено необыкновенного единства. Но в них вообще только одна идея этой мысли. Они похожи на отдаленные виды; в них только общее выражение. Мы чувствуем только страшное положение всей толпы, но не видим человека, в лице которого был бы весь ужас им самим зримого разрушения.⁵⁵

Как установила Ирина Медведева (Томашевская), этим художником был англичанин Джон Мартин, ученик Уильяма Тернера, известный тогда в Европе автор целого ряда полотен, на которых изображены всевозможные мировые катастрофы, и в том числе гибель Геркуланума и Помпеи.⁵⁶ Однако ни Медведева, ни последую-

⁵⁵ Гоголь Н. В. Последний день Помпеи (картина Брюлова). С. 173.

⁵⁶ Медведева И. Последний день Помпеи: (Картина К. Брюллова в восприятии русских поэтов 1830-х годов). С. 103—104. Кроме Гоголя, «Последний день Помпеи» сравнивал с полотнами Мартина князь Г. Г. Гагарин в воспоминаниях о Брюллове: «Впечатление, производимое грандиозной катастрофой, сжатой в размерах картин Мартина, — понятно, так как оно дает только общий эффект происшествия и оставляет зрителю возможность создавать или отгадывать его подробности. В больших же размерах, принятых Брюловым, это единство впечатления должно было бы потеряться, так как здесь интерес раздробляется на



1. Джон Мартин. Гибель Помпеи и Геркуланума
(*The Destruction of Pompeii and Herculaneum*)

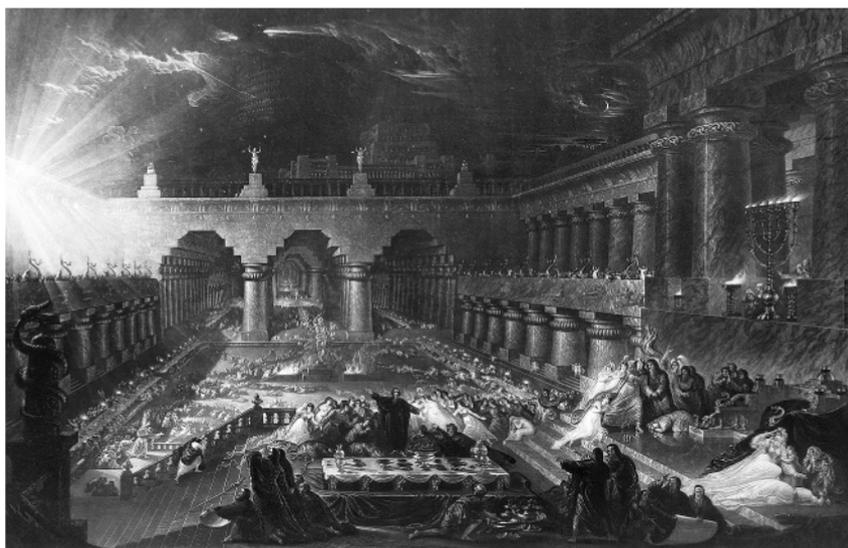
щие комментаторы не дали ответа на три взаимосвязанных вопроса: [1] Почему Гоголь не назвал Мартина по имени? [2] Что и откуда Гоголь мог знать о его «картинах-катастрофах»? [3] Почему среди «всем известных прекрасных созданий» Мартина Гоголь не упомянул его известнейшую картину «Гибель Геркуланума и Помпеи» (1822; см. илл. 1), хотя в данном случае сравнение с ней было бы в высшей степени уместным?

Ответ на все вопросы обнаружился в октябрьском номере журнала «*Revue étrangère*» за 1832 год, который издавал в Петербурге книгопродавец Фердинанд Беллизар. Там было помещено объявление о продаже в его магазине (он тогда размещался на Невском проспекте в доме Глазунова у Казанского моста) пяти больших авторских гравюр Мартина (750 рублей штука) по его картинам: «Падение Вавилона», «Пир Валтасара», «Падение Ниневии»,

различные действия, общей связью которых служит лишь пепел, падающий огненным дождем, да слабая надежда спастись от него, выраженная различными трогательными эпизодами, понятными с первого взгляда» (Воспоминания князя Григория Григорьевича Гагарина о Карле Брюллове: К 100-летию со дня рождения Брюллова 1799—1899. М., 1899. С. 21). О восприятии Мартина в России см.: *Евсеева Т. П.* Художественные параллели эпохи романтизма: Джон Мартин и русское искусство // Вестник СПбГУ. Сер. 15. 2013. Вып. 4. С. 74—92.



2. Джон Мартин. Падение Вавилона
(*The Fall of Babylon*, 1819, 1831)



3. Джон Мартин. Пир Валтасара
(*Belshazzar's Feast*, 1821, 1826)



4. Джон Мартин. Падение Ниневии
(*The Fall of Ninevah*, 1828, 1829)



5. Джон Мартин. Иисус Навин, останавливающий солнце
(*Joshua Commanding the Sun to Stand Still Upon Gideon*,
1816, 1827)



6. Джон Мартин. Потоп (*The Deluge*, 1828)

«Иисус Навин, останавливающий солнце», «Потоп» (см. илл. 2—6).⁵⁷

Вероятно, Гоголь рассматривал в книжной лавке Беллизара эти гравюры, но не запомнил фамилию художника, а о гравюре по картине «Гибель Помпеи и Геркуланума» просто-напросто ничего не знал, поскольку ее в Петербург не привезли.

Пушкин, часто заходивший к Беллизару, у которого он покупал и заказывал иностранные книги, и в 1832 году получавший «*Revue étrangère*»,⁵⁸ должен был, как и Гоголь, видеть эти гравюры, но упоминаний о них не оставил. Тем интереснее тот факт, что образ гибели Помпеи в «Везувий зев открыл...» ближе к тому, что Гоголь назвал «отдаленными видами» Мартина, чем к картине Брюллова с ее четко выписанными фигурами. Кроме того, четыре из пяти гравюр, выставившихся у Беллизара, можно отнести к числу возможных источников пушкинского сравнения жерла Везувия с зевом, потому что на них есть круглое или овальное световое пятно, напоминающее разверстую звериную пасть.

Александр Долинин

⁵⁷ Gravures de John Martin // *Revue étrangère*. 1832. Т. 4 (Octobre). P. 112.

⁵⁸ В библиотеке Пушкина были все тома журнала за 1832 и 1833 годы (см.: Модзалевский Б. Л. Библиотека А. С. Пушкина. С. 369. № 1517—1518).

О ДАТИРОВКЕ ПУШКИНСКОГО НАБРОСКА «ВЕЗУВИЙ ЗЕВ ОТКРЫЛ...»

Из наблюдений над рукописями

К нереализованному стихотворному замыслу Пушкина «Везувий зев открыл — дым хлынул клубом — пламя...» относятся два черновых наброска, записанных поэтом на одном из разворотов рабочей тетради 1833—1835 годов, известной также под названиями «Альбом без переплета» или «Третий альбом» (ПД 845, л. 20 об. и 21). В «большом» академическом издании Полного собрания сочинений Пушкина они датированы Т. Г. Зенгер (Цявловской) августом—сентябрем 1834 года (см.: III, 1252).¹ В этой датировке незначительно расширены временные рамки работы Пушкина над «помпейскими» стихами, ранее предложенные С. М. Бонди в исследовании об истории заполнения «Третьего альбома» («между серединой августа и 20 сентября — в Петербурге или в Болдине»)².

Еще один вариант датировки, хронологически самый узкий, зафиксирован в «Летописи жизни и творчества Александра Пушкина» (середина августа — начало сентября; Петербург—Москва).³ В нем, как видим, работа Пушкина над замыслом «Везувия...» исключена из трудов недолгой «болдинской осени» 1834 года.

Предложенные варианты датировки «Везувия...» в целом не конфликтуют друг с другом, охватывая близкий хронологический диапазон (с незначительной разницей в обозначении его границ), и, по умолчанию, безусловно совпадают в одном — в представлении, что и первый, и второй наброски, соседствующие на тетрадном раз-

¹ Эта датировка (с самым кратким обоснованием) закреплена в недавно завершеном издании «Пушкинской энциклопедии»: «август (начало экспонирования картины Брюллова в Эрмитаже) — сентябрь 1834 г. (по положению в тетради)» (Пушкинская энциклопедия: Произведения. СПб., 2009. Вып. 1: А—Д. С. 253; статья Е. В. Кардаш).

² Бонди С. М. История заполнения «Альбома 1833—1835 годов» // Рукописи А. С. Пушкина: Фототипическое издание: Альбом 1833—1835 гг. Тетрадь № 2374 Публичной библиотеки СССР им. В. И. Ленина. Комментарий / Под ред. С. Бонди. М., 1939. С. 20. Хотя С. М. Бонди не предложил обоснования своего решения, тем не менее очевидно, что нижняя граница датировки связана по времени с началом экспонирования «Последнего дня Помпеи» для широкой публики, а верхняя — с датой на отдельном автографе «Сказки о золотом петушке», перебеленной Пушкиным в Болдине 20 сентября 1834 года. Отмечу попутно, что транскрипцию набросков «Везувия...» для этого издания Т. Г. Цявловская и С. М. Бонди готовили совместно.

³ См.: Летопись жизни и творчества А. С. Пушкина: В 4 т. / Сост. Н. А. Тархова. М., 1999. Т. 4. С. 224.

вороте, появились непосредственно один за другим, без значительного перерыва: или в Петербурге, или в Москве, или в Болдине.

При этом замечу, что процесс серьезного текстологического осмысления этих очень сложных черновиков, а также редакторские усилия, направленные на извлечение из них связного текста, отвлекли внимание исследователей от палеографической составляющей пушкинских автографов. Между тем даже неопытному глазу заметна существенная разница между двумя «помпейскими» черновиками. Они отличаются и по тону чернил, и по характеру почерка. Поэтому небезынтересно рассмотреть их в автографическом контексте обозначенного предшественниками периода: август—сентябрь 1834 года. Сразу оговорюсь: контекст этот на проверку оказался весьма ограниченным по объему, поскольку в этот промежуток времени Пушкин писал мало. До нас дошло несколько творческих рукописей (это, наряду с набросками «Везувия...», петербургские автографы посвященного А. Мицкевичу стихотворения «Он между нами жил...» и болдинские рукописи «Сказки о золотом петушке»), дневниковая запись от 9 августа, несколько писем (Н. Н. Пушкиной, Н. И. Гончаровой) и коротких записок (М. Л. Яковлеву, А. И. Тургеневу, С. А. Соболевскому).

Одной из причин такого «бесплодного» периода не могло не стать тревожное состояние Пушкина, вызванное событиями вокруг его намерения оставить службу. Прошение об отставке Пушкин, ссылаясь на семейные дела, подал в конце июня 1834 года, «в минуту хандры и досады на всех и на всё», как объяснял он свое решение В. А. Жуковскому (письмо от 4 июля 1834 г. — XV, 174). Этот «бессмысленный», с точки зрения Николая I, поступок был воспринят царем как проявление явной «неблагодарности» поэта за монаршие благодеяния (см. письмо В. А. Жуковского к Пушкину от 6 июля 1834 г. и ответное письмо, датированное тем же днем, — XV, 175, 176).⁴ Фраза из сентябрьского письма к жене, посланного из нижегородской деревни: «...стихи в голову нейдут...» (XV, 192) — звучит как горький рефрен этого времени.

Не располагала к интенсивной творческой работе и «кочевая» жизнь Пушкина, получившего в середине августа трехмесячный отпуск для поездки по семейным делам в Калужскую и Нижегородскую губернии. Плотный пушкинский итинерарий этих месяцев весьма красноречив: Петербург, где Пушкин плотно был занят чте-

⁴ Подробнее об этом см.: *Иезуитова Р. В.* Пушкин и «Дневник» В. А. Жуковского 1834 г. // *Пушкин: Исследования и материалы.* Л., 1978. Т. 8. С. 226—229; *Пушкин А. С.* Письма к жене / Изд. подгот. Я. Л. Левкович. Л., 1986. С. 171—172 («Лит. памятники»).

нием корректуры «Истории Пугачева», неотложными бытовыми и денежными делами (до 17 августа), — Москва (20 августа) — Полотняный Завод (21 августа — 6 сентября) — Москва (6—10 сентября) — Болдино (13 сентября — 1 октября) — Москва (4—11 октября) — Петербург (с 15 октября).⁵

Рассмотрим теперь черновики «Везувия...» в обозначенных автографическом и хронологическом контекстах.

В «Альбоме без переплета», кроме двух «помпейских» набросков, из названных выше рукописей августа—сентября 1834 года находится основной черновик стихотворения «Он между нами жил...» (ПД 845, л. 7—6 об.), перебеленный (и также незавершенный) автограф которого на отдельном листе отмечен авторской датой: «10 Авг<уста> / 1834 / С.ПБ.» (ПД 199). Первый набросок «Везувия...» (ПД 845, л. 21) и рукописи стихов, посвященных Мицкевичу (особенно тетрадного черновика), поразительно близки в палеографическом отношении: они практически неразличимы по тону насыщенных черных чернил, одинаково расписанному перу и размашистому почерку с отчетливо выраженным правым наклоном. Не противоречат им по палеографическим характеристикам и другие автографы первой половины месяца: дневниковая запись, сделанная 9 августа (ПД 843, л. 37 об.—39), и две записки М. Л. Яковлеву, относящиеся к изданию «Истории Пугачева» и датированные 12—16 августа (ПД 1223, л. 1 об. и ПД 611).⁶ Сюда же можно присоединить и запись в самодельной приходо-расходной тетрадочке Пушкина об оплате перевозки мебели 14 августа (ПД 739, л. 3). Если опереться на эти наблюдения, можно предположить, что набросок «Везувия...» на л. 21 был сделан в Петербурге в первой половине августа (до 17-го) и отразил непосредственные впечатления поэта от грандиозного полотна Брюллова (вне зависимости от того, когда его увидел Пушкин, — до начала показа широкой публике или в первые два дня, перед самым отъездом в Москву).⁷

Тесно примыкающий к тексту рисунок, в котором Пушкин схематично набросал одну из центральных групп впечатлившей его картины, свидетельствует здесь скорее о паузе в работе, чем о намерении совсем оставить замысел. К нему Пушкин, по моим наблюдениям,

⁵ См.: Летопись жизни и творчества А. С. Пушкина. Т. 4. С. 221—237.

⁶ Обоснование датировки см.: *Пушкин А. С. Письма последних лет. 1834—1837.* Л., 1969. С. 241—242 (коммент. Н. Н. Петруниной к письмам 64 и 65).

⁷ См. об этом в статье А. А. Долинина «Набросок Пушкина “Везувий зев открыл...”»: Текст, источники, контексты» (наст. изд., с. 165—166).

вернулся месяц спустя, уже в Болдине,⁸ куда приехал «в четверг поутру» 13 сентября (письмо к Н. Н. Пушкиной от 15 и 17 сентября 1834 г. — XV, 191).

Второй черновой набросок «Везувия...» мог возникнуть не раньше 15 сентября: в этот день Пушкин сообщал жене (и к этим словам поэта стоит отнестись с полным доверием), что «еще писать не принимался» и в первый раз берется за перо, чтобы с нею «побеседовать» (Там же). Пушкин возобновил работу над «Везувием...» рядом с первым его черновиком, на левой половине альбомного разворота, которая оставалась незаполненной (ПД 845, л. 20 об.). Второй набросок по своей палеографической картинке (чернила светлого коричневого тона, мелкий плотный почерк с легким правым наклоном) тяготеет к болдинским рукописям второй половины сентября 1834 года, прежде всего — «Сказки о золотом петушке». Черновик «Сказки» (стихи 65—224⁹) соседствует в альбоме с «Везувием...», их разделяют два листа: один белый, который так и остался незаполненным (л. 22), и вырванный цветной, от которого сохранились небольшие фрагменты у корешка. Похожими чернилами и пером — болдинскими — написаны и беловой автограф-книжечка последней сказки Пушкина, который поэт отметил подробной датой: «Болдино / 20 се<н>т<я>бря / 1834 / 10^ч-53^м.» (ПД 972), и два письма к жене (ПД 1531 и ПД 1532), и письмо к Н. М. Языкову, помеченное 26 сентября (ПД 614). Однако самое близкое палеографическое сходство второго «помпейского» наброска обнаруживается именно с черновиком «Сказки о золотом петушке», что позволяет принять верхнюю границу датировки «Везувия...», которую предложил С. М. Бонди, — 20 сентября.¹⁰

⁸ Две записки А. И. Тургеневу (ПД 612 и ПД 613) и одна С. А. Соболевскому (РГАЛИ, ф. 450, оп. 1, № 5, л. 220—221), которыми исчерпываются известные московские автографы этого периода, по палеографическим приметам не совпадают со вторым черновиком «Везувия...».

⁹ Черновик стихов 29—34 находится на л. 1 об. «Альбома без переплета», черновые автографы стихов 1—28, 35—64, 225—226 неизвестны.

¹⁰ Добавлю также, что на л. 23 альбома, где, начиная с 65-го стиха, шла работа над «Сказкой о золотом петушке», Пушкин сделал портретный набросок, который Т. Г. Цявловская (Зенгер) отнесла к ряду «машинальных рисунков, не занимающих мысли Пушкина»: «Таков и рисунок головы <...> явно лишенный каких бы то ни было черт портретности, бездумной задачей которого была разработка завитков волос, имеющих чрезвычайно условный характер» (Зенгер Т. Г. Рисунки Пушкина в «Альбоме 1833—1835 годов» // *Рукописи А. С. Пушкина: Фототипическое издание: Альбом 1833—1835 гг. Тетрадь № 2374* Публичной библиотеки СССР им. В. И. Ленина. Комментарий. С. 69). В каталоге Р. Г. Жуйковой этот графический набросок учтен в том числе и как вероятный портрет К. П. Брюллова (?), со ссылкой на предположение Б. А. Курковой (см.:

«Видно, нынешнюю осень мне долго в Болдине не прожить» (XV, 193), — писал Пушкин жене около 25 сентября. Предчувствие его не обмануло: поэт так и не «расписался» в деревне. Работа над «Везувием...» снова не задалась.¹¹ И, как подсказывает рукопись, поэт поставил в ней своеобразную финальную «точку». Второй черновик после еще одной безуспешной попытки разработать важный для него сюжет Пушкин завершил характерным знаком концовки — росчерком в виде суживающейся книзу спирали, едва заметной, сделанной легким касанием почти сухого пера и потому ускользнувшей от внимания текстологов.¹²

Отказавшись от поэтической разработки сюжета, Пушкин два года спустя сконцентрировал основные образы своего нереализованного замысла в одном предложении, которое почти без поправок сложилось в черновике рецензии на «Фракийские элегии» В. Г. Теплякова: «...шаталась поколебленная Помпея, кумиры падали, народ бежал по улице чудно освещенной Волканом» (XII, 372). Это возвращение к брюлловской картине, наряду с упоминанием исторического сюжета о гибели Помпеи в «Египетских ночах» (1835),

Жуйкова Р. Г. Портретные рисунки Пушкина: Каталог атрибуций. СПб., 1996. С. 88, № 147). Было бы соблазнительно принять эту гипотезу, если бы не тот факт, что личное знакомство Пушкина с К. П. Брюлловым состоялось в мае 1836 года в Москве, а автопортрет К. Брюллова, изобразившего себя среди жителей погибающего города, вряд ли можно считать прототипом альбомного рисунка Пушкина.

¹¹ «Совсем неоконченное стихотворение Пушкина», — отметил И. В. Анненков, первым предпринявший попытку прочитать «Везувий...» по автографу и записавший два с половиной начальных стиха в тетради, с которой в дальнейшем работал его брат П. В. Анненков (см.: РО ИРЛИ, ф. 244, оп. 8, № 53, л. 150 об.).

¹² В отличие от аналогичных графических помет, аккуратно указанных во всех других случаях, знак концовки под вторым черновиком остался не отмеченным ни в полнстом описании рабочей тетради для факсимильного издания 1939 года (см.: *Георгиевский Г. П.* Пушкинский «Альбом 1833—1835 годов» // *Рукописи А. С. Пушкина: Фототипическое издание: Альбом 1833—1835 гг. Тетрадь № 2374 Публичной библиотеки СССР им. В. И. Ленина. Комментарии.* С. 10), ни в транскрипции к нему (см.: *Рукописи А. С. Пушкина. Фототипическое издание. Альбом 1833—1835 гг. Тетрадь № 2374 Публичной библиотеки СССР им. В. И. Ленина. Транскрипции / Сост. С. Бонди и Т. Зенгер. М., 1939. С. 63).*

Отмечу также еще одну невербальную деталь, которая относится ко второму черновику «Везувия...». Под наброском стихотворения мы видим отпечаток некоего текста (или рисунка), выполненного черными чернилами, но не соотносящегося с л. 21 (где находится первый набросок с рисунком). Между л. 20 и 21 нет вырванных листов. Следовательно, это отпечаток с какого-то отдельного листа, но невозможно понять, были ли записи на нем связаны с работой над «Везувием...».

И. З. Сурат назвала «очевидными следами брюлловской картины в творчестве Пушкина».¹³

К этому, на мой взгляд, можно добавить еще один неожиданный, но вполне «очевидный след» интереса Пушкина к историческому полотну Карла Брюллова — рисунок падающей статуи. Он сделан в черновой рукописи стихотворения «...Вновь я посетил...» (ПД 846, л. 31 об.; белой автограф ПД 986 датирован 26 сентября 1835 года), прямо по тексту стихов, навеянных воспоминанием об оживленной одесской гавани и предшествующих описанию «холма лесистого» и озера в окрестностях Михайловского:

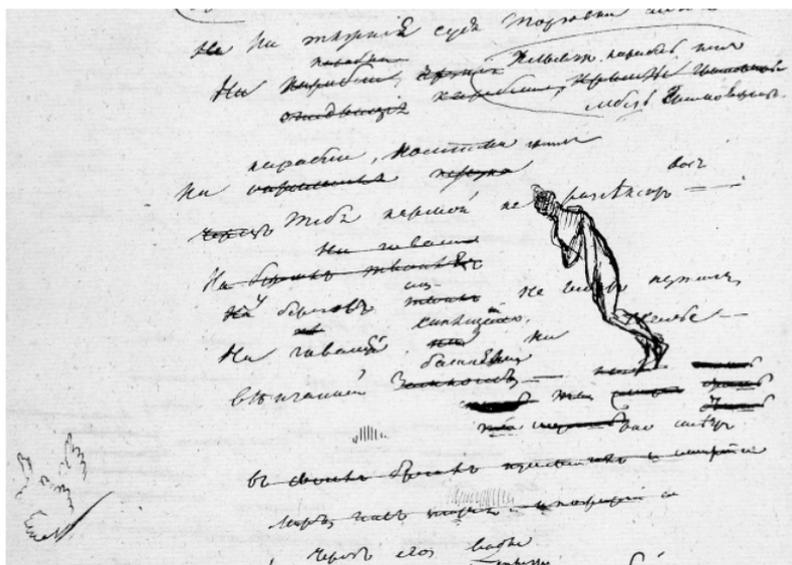
Ни тяжкие суда торговли алчной
Ни корабли, носители громов
<Его> кормой не рассекают вод —
У берегов его не видит путник
Ни гавани кипящей, ни скалы — —
Венчанной башнями <...>.
(Ш, 1000)

Рисунок этот обойден вниманием исследователей и не отрефлексирован. В отличие от многих других рисунков, изображение падающей статуи не попало в репертуар хрестоматийных образцов пушкинской графики. О нем ничего не говорится в работах, посвященных анализу автографических источников одного из последних стихотворений Пушкина.¹⁴ В литературе этот рисунок упомянут, кажется, лишь однажды. В описании «Последней тетради» Пушкина (ПД 846) С. М. Бонди обозначил его в кратком перечне тетрадных рисунков, без какого-либо комментария, только с осторожным предположением, что это может быть изображение Венеры Медицейской.¹⁵ Здесь имеется в виду античная статуя I века до н. э., изображающая обнаженную богиню любви, которая выходит из моря,

¹³ Сурат И. З. Пушкин и гибель Помпеи // Сурат И. З. Вчерашнее солнце: О Пушкине и пушкинистах. М., 2009. С. 294.

¹⁴ См.: Левкович Я. Л. «Вновь я посетил...» // Стихотворения Пушкина 1820—1830-х годов: История создания и идейно-художественная проблематика. Л., 1974. С. 306—322; Соловей Н. Я. Сравнивая рукописи: Из истории создания стихотворения А. С. Пушкина «...Вновь я посетил» // Русская речь. 1978. № 3. С. 20—29.

¹⁵ См.: Бонди С. М. Из «последней тетради» Пушкина // Стихотворения Пушкина 1820—1830-х годов. С. 381 (в перечне рисунков осталась незамеченной печатка: по красной жандармской нумерации рисунок статуи находится на л. 33 об., а не на л. 3 об.). Описание тетради ПД 846 было сделано С. М. Бонди в 1934 году (см.: Там же. С. 7).



Фрагмент черного автографа стихотворения
«...Вновь я посетил...» (ПД 846, л. 31 об.)

стыдливо прикрываясь руками.¹⁶ Скульптура получила широкую известность благодаря многим позднейшим повторениям, украшавшим дворцовые залы и парковые ансамбли в Европе и России. «Флорентинскую Киприду» упоминает и Пушкин в незаконченном стихотворении «Кто знает край, где небо блещет...» (1828). С этим предположением С. М. Бонди можно было бы согласиться, если бы не характерно наклоненная поза фигуры, нарисованной Пушкиным, — словно падающей «с шатнувшихся колонн» и явно напоминающей скульптуры на картине Брюллова.

Воспоминание Пушкина о них и зарисовка по памяти одного из ключевых для него образов Брюллова¹⁷ вряд ли были случайными. За полгода до этого, в конце марта 1835 года, поэт приобрел в книж-

¹⁶ Оригинал Венеры Медицейской (Венеры Медичи) хранится в галерее Уффици во Флоренции.

¹⁷ См.: Лотман Ю. М. Замысел стихотворения о последнем дне Помпеи // Лотман Ю. М. Пушкин: Биография писателя; Статьи и заметки. 1960—1990; «Евгений Онегин»: Комментарий. СПб., 1995. С. 294—296; Сурат И. З. Пушкин и гибель Помпеи. С. 297—299.

О «провиденциальном» смысле образов падающих «кумиров» как символа «грядущей победы христианства над язычеством» и для Брюллова, и для Пушкина см. в статье А. А. Долиннина (наст. изд., с. 179).

ной лавке Ф. М. Беллизара роман Э. Булвера-Литтона «Последние дни Помпеи», изданный во французском переводе в 1834 году (см. письмо Ф. М. Беллизара от 24 марта 1836 г. — XVI, 96). Книга сохранилась в библиотеке Пушкина. Оба тома разрезаны.¹⁸ Пушкин прочел сочинение английского романиста, вдохновленного грандиозным творением русского живописца о трагической гибели древнего города и подхватившего у Брюллова «мотив низвержения кумира» и смены культурно-исторических эпох, на что обратил внимание А. А. Долинин.¹⁹

Знал ли Брюллов о «помпейском» замысле Пушкина? Мы не располагаем свидетельствами об этом. Известно, что поэт подарил Карлу Брюллову автограф стихотворения «Альфонс садится на коня...» (впрочем, тоже незавершенного) — о бесстрашном рыцаре, пустившемся ночью в опасный путь.²⁰ Как знать, возможно, Брюллов мог бы стать и обладателем автографа пушкинского «Везувия...», если бы поэт не отказался от реализации своего поэтического замысла.

Т. И. Краснобородько

¹⁸ См.: Модзалевский Б. Л. Библиотека А. С. Пушкина: Библиографическое описание. СПб., 1910. С. 179. № 685.

¹⁹ См. статью А. А. Долинина (наст. изд., с. 180).

²⁰ См.: Гаврилова Е. И. Пушкин и Карл Брюллов // Временник Пушкинской комиссии. 1970. Л., 1972. С. 51—54.

ВОКРУГ ПИСЕМ ПУШКИНА К ЖЕНЕ. ОСЕНЬ 1833 ГОДА

«Сказать ли тебе словечко, утерпит ли твое сердечко?» (XV, 77). Эта фраза из пушкинского письма к Наталье Николаевне от 2 сентября 1833 года удивительным образом созвучна тем вопросам, которые он часто поднимал в переписке с ней. Но всегда ли был откровенен? Одни темы Пушкин свободно мог обсудить с женой, других — старался избегать. Так, сознавая, что упоминание женщин, с которыми его сталкивала судьба, могло быть неприятно супруге, поэт с предельной осторожностью писал об этом. Волновало Пушкина и возможное опрометчивое поведение жены в свете, способное породить кривотолки. Завершив путешествие по местам восстания Емельяна Пугачева, он писал Наталье Николаевне из Болдина в Петербург 6 ноября 1833 года:

Друг мой женка, на прошедшей почте я не очень помню, что я тебе писал. Помнится я был немножко сердит — и кажется письмо немного жестко. Повторю тебе помягче, что кокетство ни к чему доброму не ведет; и хоть оно имеет свои приятности, но ничто так скоро не лишает молодой женщины того, без чего нет ни семейственного благополучия, ни спокойствия в отношениях к свету: *уважения*. Радоваться своими победами тебе нечего. Курва, у которой переняла ты прическу (NB: ты очень должна быть хороша в этой прическе; я об этом думал сегодня ночью), Ninon говорила: *Il est écrit sur le cœur de tout homme: à la plus facile* <На сердце каждого мужчины написано: *самой податливой — франц.*>. После этого, изволь гордиться похищением мужских сердец. Подумай об этом хорошенько, и не беспокой меня напрасно. Я скоро выезжаю, но несколько времени останусь в Москве по делам. Женка, женка! я езжу по большим дорогам, живу по 3 месяца в степной глуши, останавливаюсь в пакостной Москве, которую ненавижу — для чего? — Для тебя, женка; чтоб ты была спокойна и блистала себе на здоровье, как прилично в твои лета и с твоею красотой. Побереги же и ты меня. К хлопотам, неразлучным с жизнью мужчины, не прибавляй беспокойств семейственных, ревности etc. etc. — не говоря об *sosiage* <*положении рогоносца — франц.*>, о коем прочел я на днях целую диссертацию в Брантоме (XV, 93).

В начале этого письма поэт упомянул свое предыдущее — от 30 октября, в котором упрекал жену: «Ты, кажется, не путем искокетничалась. Смотри: недаром кокетство не в моде и почитается признаком дурного тона. В нем толку мало» (XV, 88) — и пересказал ей басню А. Е. Измайлова «Заветное пиво», которая заканчивалась обращением к кокеткам:

Красавицы-кокетки!
 Ведь это вам наветки!
 Зачем собою нас прельщать?
 Зачем любовь в нас возбуждать,
 Когда не можете руки своей нам дать?
 Вам весело, как мы любовию к вам жаждем;
 Смеетесь вы — мы страждем.
 Не корчите Фому —
 Не то попасть вам на Кузьму.¹

В письмах к жене Пушкин неоднократно упоминал парижскую куртизанку и хозяйку литературного салона Нинон де Ланкло (Ni-

¹ Невский альманах на 1829 год. СПб., 1828. С. 320.

non de Lenclos; 1620—1705). Откуда поэт позаимствовал ее слова, приведенные в письме от 6 ноября? Л. Б. Модзалевский считал, что «этот афоризм Пушкин мог почерпнуть или из Вольтера, или из подложных мемуаров Ninon de Lenclos».² Я. Л. Левкович в комментариях к изданию писем поэта к жене писала: «По-видимому, это цитата из приписываемого Нинон де Ланкло сочинения “La coquette vengée” (“Отмщенная кокетка”) (1649)».³ Однако оба эти предположения неверны. Мы можем точно указать источник процитированного Пушкиным высказывания. Им являются письма Нинон де Ланкло к маркизу Шарлю де Севинье (Charles de Sévigné; 1768—1713), сыну Мари де Севинье (Marie de Rabutin-Chantal, marquise de Sévigné; 1626—1696), впервые увидевшие свет в 1750 году и затем неоднократно переиздававшиеся. В пушкинском собрании книг их нет, но одно из изданий писем имелось в библиотеке Тригорского, где поэт мог его читать, приходя в гости к своим соседкам по имению.⁴ Авторство писем приписывалось юристу Королевского совета Луи Дамуру (Louis Damours; 1720—1788) или Клоду-Просперу Жюлио де Кребийону-младшему (Claude Prosper Jolyot de Crébillon; 1707—1777), автору фривольных новелл и романов, сыну драматурга Проспера Жюлио де Кребийона-старшего. В письмах опытная куртизанка дает советы молодому маркизу, как вести себя, чтобы добиться взаимности у противоположного пола, и объясняет поступки женщин в борьбе за мужское расположение. Де Севинье пытается завоевать сердце графини, у которой появляется соперница. В письме LXX содержится запомнившаяся Пушкину фраза, которую он привел в назидание Наталье Николаевне:

Je connais trop bien les femmes. Ne doutez pas un instant qu'elle n'emploie tous les raffinemens de la coquetterie pour vous enlever à la comtesse: elle peut avoir du goût pour vous; mais modérez là-dessus votre amour-propre: le plus puissant motif qui la conduise est, sans contredit, le désir de se venger; sa vanité est intéressée à punir sa rivale d'avoir obtenu la préférence. Jamais les femmes ne se pardonnent ces tours-là: si celui qui fait le sujet de la querelle n'est pas le premier objet de leur courroux, c'est qu'elles ont besoin de lui pour exercer leur ressen-

² Пушкин А. С. Письма: В 3 т. / Под ред. и с примеч. Л. Б. Модзалевского. М.; Л., 1935. Т. 3. С. 655.

³ Пушкин А. С. Письма к жене / Изд. подгот. Я. Л. Левкович. Л., 1986. С. 154 («Лит. памятники»).

⁴ См.: [Модзалевский Б. Л.] Каталог библиотеки села Тригорского // Пушкин и его современники. СПб., 1903. Вып. 1. С. 21.



*Портрет Нинон де Ланкло, приведенный в издании:
Lettres de Ninon de Lenclos au Marquis de Sévigné. Paris, 1813*

timent. Vous avez, au reste, rencontré dans la rivale de la comtesse, précisément ce que vous exigiez de celle-ci pour lui être attaché. On vous offre d'avance le prix des soins que vous rendrez, et dont peut-être on vous dispensera; je tremble que vous ne soyez assez peu délicat pour accepter ces offres. Il est donc écrit sur le cœur de tous les hommes: à la plus facile.⁵

На фронтисписе издания писем Нинон был помещен ее портрет. Волосы французской куртизанки завиты на лбу в челку, на затылке собраны в плоский шиньон, а по бокам, вдоль щек, спускаются локонами. Годом ранее, во время пребывания в Москве, Пушкин уже имел возможность любоваться такими прическами, о чем писал жене около (не позднее) 3 октября 1832 года: «Красавец Безобразов⁶ кружит здешние головки, причесанные à la Ninon, домашними парикмахерами» (XV, 34). Такая же прическа появилась и у Натальи Николаевны, известившей об этом мужа, который отвечал ей в письме от 30 октября 1833 года: «Мочи нет, хочется мне увидеть тебя причесанную à la Ninon; ты должна быть чудо как мила. Как ты прежде об этой старой курве не подумала [?] и не переняла у ней ее прическу?» (XV, 89).

Упомянутый поэтом французский мемуарист Пьер де Бурдейль, сеньор де Брантом (Pierre de Bourdeilles, seigneur de Brantôme; ок. 1540—1614) оставил после себя ряд жизнеописаний знаменитых полководцев и известных дам. Имея в своем книжном

⁵ Lettres de Ninon de Lenclos au Marquis de Sévigné. Paris, 1813. Т. 2. Р. 120—121. Перевод: «Я слишком хорошо знаю женщин. Не сомневайтесь ни на мгновение, она использует все изощренности кокетства, чтобы отбить вас у графини: возможно, вы ей нравитесь; но умерьте свое самолюбие на этот счет: самый сильный мотив, который ею движет, — есть, без сомнения, желание отомстить; ее тщеславие заинтересовано в наказании соперницы за то, что та получила предпочтении. Женщины никогда себе не прощают таких выходов: если тот, кто послужил предметом ссоры, не является основным объектом их гнева, то это потому, что он необходим им для вымещения своей обиды. Вы нашли, впрочем, в сопернице графини именно то, что вы требовали от последней, чтобы привязаться к ней. Вам заранее предлагают цену расставания, которую вы заплатите и от которой, возможно, вы будете избавлены; я содрогаюсь от того, что вы недостаточно деликатны, чтобы принять эти предложения. Потому на сердце всех мужчин начертано: *самой доступной*» (франц.).

⁶ Сергей Дмитриевич Безобразов (1801—1879) — флигель-адъютант, красавец, женившийся 10 ноября 1833 года на княжне Любви Александровне Хилковой (1811—1859). Вскоре по Петербургу пошли слухи о семейных ссорах Безобразовых, вызванных подозрениями мужа в связи жены с императором, о чем Пушкин упомянул 1 января 1834 года в дневнике (XII, 318). Еще раньше, в письме от 11 октября 1833 года, поэт предупреждал жену: «...не кокетничай с ц<а-рем>, ни с женихом княжны Любы» (XV, 87).

V I E S
D E S
DAMES GALANTES.

PREMIERE PARTIE.

DISCOURS PREMIER,

Sur les Dames qui font l'amour (); et principalement sur les Cocus, et de leurs diverses especes.*

D'AUTANT que ce sont les dames qui ont fait la fondation du cocuage, et que ce sont elles qui font les hommes cocus, j'ay voulu mettre ce discours parmi ce livre des dames, encore que je parlerai autant des hommes que des femmes : mais pourtant le principal sujet touche les femmes. Je sçai bien que j'entreprends une grande œuvre, et que je n'aurois jamais fait, si j'en voulois monstret la fin ; car tout le papier de la chambre des comptes de Paris, n'en sauroit comprendre par escrit la moitié de leurs histoires, tant des femmes que des hommes : mais pourtant j'en escriay tout ce que je pourray ; et quand je n'en pourray plus, je quitterai ma plume

(*) Dans cet ouvrage l'Auteur qualifie telle dame de *belle et honnête*, dont pourtant il parle comme d'une *fièvre* P... Mais lorsqu'il ajoute, comme il fait quelquefois, *vertueuse à belle et honnête*, il insinue par-là que la dame étoit *sage*, et ne faisoit point parler d'elle.

Tome III.

A

*Первая страница трактата
«О дамах, которые занимаются любовью» из третьего тома
Собрания сочинений Брантома*

собрании восьмитомное издание Брантома,⁷ Пушкин прочел его сочинение «Жизнь галантных дам» («Vies des dames galantes»), которое открывалось трактатом «О дамах, которые занимаются любовью; и в основном о рогносцах и различных их видах» («Sur les

⁷ Œuvres du Seigneur de Brantôme. Nouv. éd., plus corr. que les précédentes. Paris, 1787 (см.: Модзалевский Б. Л. Библиотека Пушкина: Библиографическое описание). СПб., 1910. С. 175—176. № 672).

Dames, qui font l'amour; et principalement cur les Cocus, et de leurs diverses espèces»). Третий том издания в библиотеке поэта не сохранился, именно в нем и был напечатан упомянутый в пушкинском письме трактат.⁸ Книга могла быть изъята из собрания поэта после его смерти вдовой с целью уберечь детей от чтения подобных произведений. Отсутствие в пушкинской библиотеке издания писем Нинон к маркизу де Севинье, если оно имелось у поэта, может объясняться этой же причиной. Данное обстоятельство тем более вероятно, что и сам Пушкин опасался, как бы Наталье Николаевне, уехавшей с детьми в калужское имение Полотняный Завод, принадлежавшее ее покойному деду Афанасию Николаевичу, не попала на глаза фривольная литература из библиотеки последнего. Поэтому в письме от 20 и 22 апреля 1834 года поэт предостерегал ее: «...в деревне не читай скверных книг дединой библиотеки, не марай себе воображения, женка» (XV, 130).

На ревности Натальи Николаевны следует остановиться особо. Н. О. Лернер посвятил этому вопросу одноименную статью,⁹ где объяснял пренебрежительный отзыв Пушкина о его новой знакомой, казанской поэтессе Александре Андреевне Фукс (1805—1853), в письме к жене от 12 сентября 1833 года попыткой избежать возможного упрека в очередном увлечении. Оттого он в столь неприглядном свете представил Фукс жене, которая, конечно, не стала бы ревновать его к «blue stockings <синему чулку — англ.>, сорокалетней, несносной бабе с вощеными зубами и с ногтями в грязи» (XV, 80).¹⁰

⁸ *Œuvres du Seigneur de Brantôme*. Т. 3. Р. 1—198.

⁹ Лернер Н. О. Ревность Н. Н. Пушкиной // *Русская старина*. 1905. № 11. С. 421—425.

¹⁰ Впоследствии Фукс будет писать Пушкину в Петербург, посылая свои стихи, в том числе обращенное к нему послание «На проезд Александра Сергеевича Пушкина чрез Казань» и сборник «Стихотворения Александры Фукс» (Казань, 1834), в состав которого это послание было включено (с. 175—179). Книга с дарственной надписью Пушкину сохранилась в его собрании (см.: *Модзалевский Б. Л.* Библиотека Пушкина. С. 111—112. № 411). Предполагается, что Фукс отослала поэту сборник при несохранившемся письме вскоре после его выхода, в мае—июне 1834 года (см.: *Хроника жизни и творчества А. С. Пушкина*: В 3 т. 1826—1837 / Сост. Г. И. Долдобанов; Науч. ред. А. А. Макаров, И. С. Сидоров. М., 2009. Т. 2. Кн. 2. С. 277). В таком случае Пушкин наверняка успел бы получить книгу задолго до своего отъезда к семье в Полотняный Завод 16—17 августа (см.: *Летопись жизни и творчества А. С. Пушкина*: В 4 т. М., 1999. Т. 4 / Сост. Н. А. Тархова. С. 225), а потому вряд ли тянул с ответом, ибо только 19 октября, уже после возвращения в Петербург, написал Фукс (XV, 197). Заметим, что князь П. И. Шаликов опубликовал рецензию на сборник в издаваемых им «Московских ведомостях» 9 июня 1834 года (№ 46). Свое

В не дошедшем до нас письме к пушкинской соседке по имени — Анне Николаевне Вульф — Наталья Николаевна выразила свою озабоченность по поводу когда-то испытанного мужем чувства к младшей сестре адресатки — Евпраксии Николаевне. В ответном письме от 28 июня 1833 года Вульф пыталась успокоить ее:

Как можете вы питать ревность к моей сестре, дорогая моя? Если ваш муж даже был влюблен в нее некоторое время, как вам непременно хочется верить, то разве настоящим не поглощается прошлое, которое лишь тень, вызванная воображением и часто оставляющая не больше следов, чем сновидение? Но ведь на вашей стороне обладание действительностью, и все будущее принадлежит вам.¹¹

первое письмо от 20 января 1834 года Фукс отправила Пушкину одновременно в Болдино, откуда оно и попало к нему в Петербург, и барону К.-А. Люцероде для доставки Пушкину, еще одно — с оказией через Э. П. Перцова, однако они так и не передали письма. Отвечая Фукс на ее первое письмо, поэт указал свой петербургский адрес, поэтому «Стихотворения Александры Фукс» при сопроводительном письме отправлялись ему напрямую, в дом А. К. Оливье, где Пушкин квартировал до 14 августа 1834 года (см.: Летопись жизни и творчества А. С. Пушкина. Т. 4. С. 224) и где, по всей видимости, он их получил незадолго до этой даты. Однако из-за хлопот, связанных с переездом в бывшую квартиру Вяземских в доме С. А. Баташева, а также из-за подготовки издания «Истории Пугачева» и других забот Пушкин не успел написать казанской поэтессе до своего убытия из Петербурга, а отвечая, лукавил, что отсутствовал в Петербурге три месяца, вместо двух. Едва ли письмо с книгой пришло после отъезда поэта: Оливье наверняка не стал бы утруждать себя пересылкой Пушкину корреспонденции на его новую квартиру — отношения между ними были натянутыми (см. письмо поэта к Наталье Николаевне около 28 июня 1834 года — XV, 168). Представляется возможным уточнить датировку несохранившегося письма Фукс к Пушкину на основании рассылки ею своей книги другим петербургским литераторам. Так, вместе с письмом профессора Казанского университета Г. Н. Городчанинова к графу Д. И. Хвостову «Стихотворения Александры Фукс» были отправлены в Северную столицу известному метроману в августе 1834 года (РО ИРЛИ, ф. 322, № 80, л. 186). Вряд ли сборник, в котором были напечатаны обращенные к Пушкину стихи, отсылался позднее. Письмо из Казани в Петербург дошло бы за 10 дней. Например, на пушкинском письме к жене от 8 сентября 1833 года, отправленном из Казани в Петербург, в дом Оливье, стоят почтовые штампы: день отправки — «Казань 1833 сен. 11» и день доставки — «Получено 1833 сен. 21 вечер» (см.: Пушкин А. С. Письма к жене. С. 141). Исходя из этих обстоятельств, несохранившееся письмо Фукс к Пушкину, на которое он ответил 19 октября, можно предположительно датировать началом августа 1834 года.

¹¹ *Лернер Н. О. Пушкинологические этюды. XVI. Из истории сердечной жизни Пушкина: (Неизданное письмо А. Н. Вульф к Н. Н. Пушкиной) // Звенья: Сборники материалов и документов по истории литературы, искусства и общественной мысли XIX в. М.; Л., 1935. Т. 5. С. 163 (с ошибочной датой: 1834 год).*

Между тем основания для ревности у Натальи Николаевны действительно имелись. «...Вчера был вечер у Фикельмона вместо пятницы, потому что в субботу большой парад на заключение в Красном Селе. Вчера было довольно вяло. Один Пушкин *ralpitoit de l'interêt du moment* <трепетал от вспыхнувшего интереса — франц.>, краснея взглядывал на Крюднершу (красавицу баронессу Амалию фон Крюднер (1808—1888). — А. К.) и несколько увиваясь вокруг нее»,¹² — писал П. А. Вяземский жене Вере Федоровне 25 июля 1833 года. Последствия «вспыхнувшего интереса» зафиксированы в воспоминаниях современников. Братья А. О. и К. О. Россет свидетельствовали:

Пушкин был на балу с женой-красавицею и, в ее присутствии, вздумал за кем-то ухаживать. Это заметили, заметила и жена. Она уехала с бала домой одна. Пушкин хватился жены и тотчас поспешил домой. Застает ее в раздеванье. Она стоит перед зеркалом и снимает с себя уборы. «Что с тобою? Отчего ты уехала?» Вместо ответа Наталья Николаевна дала мужу пощечину. Тот как стоял, так и покотился со смеху. Он забавлялся и радовался тому, что жена его ревнует, и сам с своим прекрасным хохотом передавал эту сцену приятелям.¹³

А в «Записках А. О. Смирновой», приписываемых ее дочери Ольге Николаевне, этот эпизод представлен следующим образом: «...однажды, возвратясь с бала, на котором она вообразила, что муж ее ухаживает за m-те Крюднер (что было совершенно несправедливо), m-те Пушкина дала ему пощечину, о чем он, смеясь, рассказывал Вяземскому, говоря, “что у его мадоны рука тяжеленька”».¹⁴

Зная, что муж равнодушен к юной Надежде Львовне Сологуб (1815—1903), Наталья Николаевна пыталась переманивать у нее кавалеров, о чем Пушкин пенял ей в письме от 21 октября 1833 года: «Охота тебе, женка, соперничать с гр<афиней> Сал<логуб>. Ты красавица, ты бой-баба, а она шкурка. Что тебе перебивать у ней поклонников?» (XV, 87). Как отмечала С. Н. Карамзина в письме к И. И. Дмитриеву от 20 января 1834 года, Наталья Николаевна «несмотря на блестящие успехи в свете, часто и преис-

¹² Пушкин в письмах П. А. Вяземского к жене (1830—1838) // Литературное наследство. М., 1934. Т. 16—18. С. 807.

¹³ Россет А. О., Россет К. О. Из рассказов про Пушкина, записанных П. И. Бартевым // Пушкин в воспоминаниях современников: В 2 т. 3-е изд., доп. СПб., 1998. Т. 2. С. 348.

¹⁴ Смирнова А. О. Записки: (Из записных книжек 1826—1845 гг.): В 2 ч. СПб., 1895. Ч. 1. С. 340 (примеч. О. Н. Смирновой).

кренно страдает мучением ревности, потому что посредственная красота и посредственный ум других женщин не перестают кружить поэтическую голову ее мужа». ¹⁵

Однако все это сторонние свидетельства. Среди них до сих пор отсутствовало главное — собственный голос Натальи Николаевны. Что переживала она, испытывая ревность? Насколько сильно в ней было это чувство? Почему Пушкин постоянно пытался предупредить ревность жены? У нас есть возможность ответить на эти вопросы. В сентябре 1849 года в письме ко второму мужу, П. П. Ланскому, перечисляя новости, Наталья Николаевна высказалась о романе одной светской знакомой, влюбленной в женатого мужчину, так:

Comment ne sent elle pas le ridicule de son rôle <Как она не чувствует нелепости своей роли — франц.>. Она мне, бедная, жалка. Или уже она так в него влюблена, что ни на что не смотрит, но в этом случае, я была бы ревнива и мужу бы непременно надоела, потому что не вытерпела любви к другой. Шастлив он, что не мой муж. Или ему бы глаза выцарапала, или сама бы нашалила, чтоб его наказать. ¹⁶

Это неизвестное ранее признание Натальи Николаевны объясняет одну из причин ее кокетства, в котором, помимо естественного стремления красивой женщины нравиться и иметь успех в свете, не последнюю роль играло и желание подобным образом ответить мужу на его увлечения. Однако не стоит забывать, что Наталья Николаевна никогда не смогла бы нарушить границ дозволенного, исполняя «долг честной и доброй жены» (письмо Пушкина к жене около (не позднее) 29 мая 1834 года — XV, 153) поэта, ни на секунду не сомневавшегося в ее безупречном поведении: «Я не ревнив, да и знаю, что ты во всё тяжкое не пустишься» (письмо от 30 октября 1833 года — XV, 89). В то же время приведенные слова характеризуют Наталью Николаевну как натуру, не всегда способную совладать с проявлением своих чувств. Не случайно она переходит на русский язык, так как сдержанными французскими фразами ей трудно передать свое эмоциональное состояние. В оценке личности жены поэта исследователи порой чересчур прямолинейны: акцент делается либо на крайне негативных оттенках, либо на идеализирующих ее

¹⁵ Письма Н. М. Карамзина к И. И. Дмитриеву. СПб., 1866. С. 439.

¹⁶ РО ИРЛИ, № 25565, л. 229 об.—230. Выделенное курсивом и разрядкой окончание фразы написано по-русски.

положительных качествах. Любые элементы, которые не вписываются в контекст выбранного трафарета и уводят в сторону, отменяются. Из таких заключений вырисовывался портрет женщины или равнодушной к мужу, или во всем ему покорной и кроткой, утратившей право на собственное мнение. Приведенные строки из письма Натальи Николаевны вносят коррективы в наше представление о ней, выделяя те черты характера, которые придают целостность ее образу, добавляя яркие штрихи к портрету пушкинской избранницы. Пустив в ход женскую месть, она едва ли ставила целью довести свои намерения до крайности, ибо далее в ее письме следует фраза, основанная на мысли Екклесиаста (Еккл 1: 2): «Vanité des vanité, tout n'est que vanité, sauf aimez Dieu. Et j'ajouterai, aimez son mari, lorsqu'il vs aime, comme le fait le mien. Je suis contente de toi, tu es content de moi, qu'irons ne chercher ailleurs <Суета сует, все только суета, кроме любви к Богу. И добавлю, любви к своему мужу, когда он вас так любит, как это делает мой. Я тобою довольна, ты доволен мною, что нам искать на стороне — франц.>, от добра добра не ищут».¹⁷

Тема кокетства, о котором Пушкин так часто упоминал в письмах к жене, нашла отражение и в стихах:

Зачем я ею [очарован]?
Зачем расстаться должен с ней?
Когда б я не был избалован
Цыганской жизнью моей.

Она [глядит на] вас так нежно,
Она лепечет так небрежно,
Она так тонко весела,¹⁸
Ее глаза так полны чувством,
Вечор она с таким искусством
Из-под накрытого стола
Мне свою ножку подала.

(III, 443)

¹⁷ Окончание фразы, выделенное курсивом и разрядкой, написано по-русски (РО ИРЛИ, № 25565, л. 230 об.). Перевод этого фрагмента письма, не совсем верный, дан в книге: Ободовская И. М., Дементьев М. А. После смерти Пушкина: Неизвестные письма. М., 1980. С. 133.

¹⁸ Среди вариантов этих строк были: «Она небрежная кокетка / Она невинно весела» и «Она кокетствует небрежно / Она глядит на вас так нежно» (III, 1048).

Поездка по местам пугачевского восстания подарила Пушкину встречу с провинциальной кокеткой. Представляется возможным установить ее имя.

В доме симбирского гражданского губернатора Александра Михайловича Загряжского (1797—1883), дальнего родственника Натальи Николаевны, поэт увидел двадцатидвухлетнюю девицу Варвару Ивановну Кравкову, которая после отказа ее родителей возлюбленному жениху решила на побег из отчего дома в Симбирск, в Спасский женский монастырь, при содействии отчима В. Ф. Одоевского — саранского полицмейстера П. Д. Сеченова. По поводу случившегося учинили разбирательство, в ходе которого последний оказался в крайне щекотливом положении. Незнание реальных обстоятельств произошедшего сильно тревожило Одоевского, поскольку этот инцидент затрагивал и его собственную репутацию. Зная, что в Симбирск заедет путешествующий Пушкин, Одоевский через него хотел справиться о Кравковой.¹⁹ Бывая в доме Загряжского, поэт обедал у него²⁰ и выполнил просьбу Одоевского, о чем с иронией сообщал последнему 30 октября 1833 года:

Теперь донесу Вашему сиятельству, что, будучи в Симбирске, видел я скромную отшельницу, о которой мы с Вами говорили перед моим отъездом. Не дурна. Кажется, губернатор гораздо усерднее покровительствует ей, нежели губернаторша. Вот всё, что мог я заметить. Дело ее, кажется, кончено (XV, 90).

Любвеобильный Загряжский²¹ наверняка не остался равнодушным к Кравковой, которая, думается, давала к тому повод, что не

¹⁹ См. об этом: *Турьян М. А.* 1) Из истории взаимоотношений Пушкина и В. Ф. Одоевского // Пушкин: Исследования и материалы. Л., 1983. Т. 11. С. 183—191; 2) «Странная моя судьба...»: О жизни Владимира Федоровича Одоевского. М., 1991. С. 244—258.

²⁰ Летопись жизни и творчества А. С. Пушкина. Т. 4. С. 87—90.

²¹ О любовных похождениях Загряжского сохранилось свидетельство Э. И. Стогова, деда А. А. Ахматовой, состоявшего в Симбирске жандармским штаб-офицером (см.: *Русская старина*. 1878. № 12. С. 647—654), основываясь на котором симбирский историк-краевед П. Л. Мартынов писал: «Загряжский был очень недурен собою, строен, всегда щеголь, воспитания светского, хороший актер и неисправимый ловелас. Избалованный дешевыми победами, он задумал устроить интригу с дочерью одного из наиболее уважаемых лиц Симбирского общества, и даже, как говорят, ходил к ней на свидание, нарядившись старухой, причем так хорошо загримировался, что сам отец, встретив случайно эту старуху, не узнал, кто она, и указал ей, как пройти к дочери. Сам же виновник начал хвастаться своею мнимую интригою, дворянство узнало и дружно ополчилось против него; стали грозить ему общим скандалом и даже кулачною расправою. Положение Загряжского, не только как губернатора, но и как человека, оказалось невозмож-



А. М. Загряжский с семьей. Портрет работы неизвестного художника. Середина 1820-х годов (Музей ИРЛИ)

ускользнуло от внимания Пушкина, который лишний раз мог задуматься о поведении жены и с беспокойством писать ей об этом.

Как отмечала Т. Г. Цявловская,²² по своему содержанию, строению, словарю и интонации приведенные стихотворные фрагменты, датируемые осенью 1833 года, близки к стихотворению,

ным, и он должен был, далеко не почетно, удалиться из Симбирска» (Мартынов П. Город Симбирск за 250 лет его существования: Систематический сборник исторических сведений о г. Симбирске. Симбирск, 1898. С. 316—317).

²² Пушкин А. С. Собр. соч.: В 10 т. М., 1974. Т. 2. С. 628—629.

в несохранившейся белой рукописи которого стояла помета «1833, дорога, сентябрь» (III, 914):

Когда б не смутное влеченье
Чего-то жаждущей души,
Я здесь остался б — наслажденье
Вкушать в неведомой тиши:
Забыл бы всех желаний трепет,
Мечтою б целый мир назвал —
И всё бы слушал этот лепет,
Всё б эти ножки целовал. . .

(III, 316)

Стихотворение создавалось во второй половине октября — начале ноября 1833 года.²³ Выдвигалась гипотеза, что к созданию этих стихов Пушкина подтолкнуло увлечение старшей дочерью Загряжского — Елизаветой Александровной (1821—1895), будущей супругой брата поэта — Льва Сергеевича.²⁴ Думается, Пушкин все же писал не о двенадцатилетней девочке, а о более взрослой женщине.

Если принять предположение, что отрывки должны были предварять стихотворение «Когда б не смутное влеченье...» и все вместе составлять одно произведение,²⁵ то, как представляется, образ героини в нем стал бы собирательным. Если в первом фрагменте — «Зачем я ею [очарован]?...» — поэт любит красавицей-кокеткой, а во втором — «Она [глядит на] вас так нежно...», написанном прежде первого, показано, как эта кокетка пытается заигрывать, чтобы вызвать к себе интерес, то в стихах «Когда б не смутное влеченье...» — уже не просто очарование, а прямое проявление чувства, которое едва ли способна пробудить кокетка. Мы видим увлечение провинциалкой, ведущей наивный, но живой и непринужденный разговор, и, кажется, не горящей желанием понравиться собеседнику. Это наводит на мысль, что написанию последнего стихотворения способствовали иные обстоятельства, не относящиеся к «скромной отшельнице» Кравковой. Заметим, что и эпитет в «неведомой ти-

²³ См.: Муравьева О. С. «Когда б не смутное влеченье...» (1833) // Пушкинская энциклопедия: Произведения. СПб., 2012. Вып. 2: Е—К. С. 502.

²⁴ См.: Смольников И. Ф. 1) Дни поздней осени. Пушкин. 1833 год. М., 2014. С. 83—87; 2) Три осени Пушкина. СПб., 2019. С. 209—218.

²⁵ О реконструкции из отрывков единого стихотворения см.: Лемин А. Ю. Из истории одного стихотворения Пушкина // Пушкин: Исследования и материалы. Л., 1986. Т. 12. С. 341—350.

ши»²⁶ подразумевает не город, хотя и уездный, а скорее деревню или поместье.

Можно предположить, что к созданию стихотворения «Когда б не смутное влечение...» поэта подтолкнуло пребывание в симбирском имении Языковых, у которых в сентябре 1833 года он гостил дважды. В первый раз, 11—12 сентября,²⁷ Пушкин застал там только старшего из братьев — Петра Михайловича (1798—1851), геолога, палеонтолога и этнографа. От него поэт получил рукописный список летописи П. И. Рычкова «Описание шестимесячной осады Оренбурга» и узнал подробности разговора графа П. И. Панина с Пугачевым. Во второй свой приезд, 29—30 сентября,²⁸ поэт увидел уже всех трех братьев — Петра, Александра (1799—1874) и Николая (1803—1846). В черновой рукописи стихотворения поэт набросал мужской портрет. Появление рисунка обусловлено контекстом и местом события, послужившего поводом для создания стихов. Исследователи видели в мужском профиле изображение Алексея Николаевича Вульфа²⁹ или симбирского губернатора Загряжского.³⁰ Однако общение Пушкина с первым возобновилось позднее, после возвращения поэта в Петербург,³¹ облик же второго не отличается сходством с рисунком, в чем можно убедиться, взглянув на групповой портрет семейства Загряжских. По нашему мнению, Пушкин изобразил Петра Михайловича Языкова. Достаточно сравнить мужской профиль в пушкинской рукописи с портретом последнего, и мы увидим общие черты: такой же высокий открытый лоб, прическу, полностью закрывающую уши, усы и небольшую бородку. Необходимо принять во внимание свойственную возрасту полноту лица на позднем изображении Петра Михайловича. В письме к жене от 12 сентября Пушкин писал: «Пишу тебе из деревни поэта Языкова, к которому заехал и не нашел дома. <...> Здесь я нашел старшего брата Языкова, человека чрезвычайно замечательного и которого готов я полюбить, как люблю Плетнева или Нащокина. Я провел с <ним> вечер и оставил его для тебя, а те-

²⁶ Другие варианты в черновике: «независимой тиши», «радо<стной> тиши» (III, 914).

²⁷ Летопись жизни и творчества А. С. Пушкина. Т. 4. С. 87—88.

²⁸ Там же. С. 97.

²⁹ См.: Жуйкова Р. Г. Портретные рисунки Пушкина: Каталог атрибуций. СПб., 1996. С. 124. № 249. Опр. Т. Г. Цявловской.

³⁰ См.: Смольников И. Ф.: 1) Дни поздней осени. Пушкин. 1833 год. С. 86—87; 2) Три осени Пушкина. С. 217—218.

³¹ См.: Семевский М. И. Прогулка в Тригорское: Биографические исследования и заметки о Пушкине / Вступ. ст., сост. и примеч. С. В. Березкиной. СПб., 2008. С. 259, 409.



Изображение П. М. Языкова в черновой рукописи стихотворения «Когда б не смутное влеченье...» (ПД 963, л. 2 об.)

перь оставляю тебя для него» (XV, 79—80). Без сомнения, общение со столь интересным собеседником оставило след в душе поэта и способствовало появлению портрета Петра Михайловича в рукописи стихотворения.

Характеризуя глубину пушкинского чувства, М. Н. Волконская отмечала: «Как поэт, он считал своим долгом быть влюбленным во всех хорошеньких женщин и молодых девушек, с которыми он



*П. М. Языков. Миниатюра работы неизвестного художника.
Конец 1840-х годов (Государственный музей истории российской
литературы имени В. И. Даля)*

встречался. <...> В сущности, он обожал только свою музу и поэтизировал все, что видел».³² Однако неверно было бы утверждать, что описываемое поэтом чувство в стихотворении «Когда б не смутное влеченье...» явилось лишь плодом его воображения, как и сложно без достаточных оснований назвать ту, которая могла бы вдохно-

³² Волконская М. Н. Из «Записок» // Пушкин в воспоминаниях современников. Т. 1. С. 207–208.

вить Пушкина на столь проникновенное признание. Возможно, он увлекся женой П. М. Языкова — Елизаветой Петровной (1805—1848), урожденной Ивашевой, приходившейся сестрой декабристу Василию Петровичу Ивашеву, о которой, по понятной причине, в письме к Наталье Николаевне предпочел не упоминать. Сестер Языковых, судя по октябрьскому письму 1833 года к ним брата Александра Михайловича, где он сообщал о приезде Пушкина,³³ в то время не было в родовом гнезде. Младшая из сестер — Екатерина Михайловна (1817—1852) — впоследствии вышла замуж за А. С. Хомякова. После кончины матери в 1831 году она жила в семье старшей сестры — Прасковьи Михайловны (1807—1862), в замужестве Бестужевой. В мае 1836 года Екатерина в письмах к брату Николаю делилась впечатлениями от встреч с Пушкиным в Москве. В письме, написанном между 12 и 14 мая, она сообщает: «...как мил последний (Пушкин. — А. К.), вчера я его видела минут на 10, и он мне ужасно понравился. <...> Пушкин так расхвалил его (брата Петра Михайловича. — А. К.) Хомя<кову>, что тот ужасно желает видеть и познакомиться с ним, рассказывал, как он принял Пу<шкина>, когда тот приехал к вам в Языково, что прежде не хотел даже говорить с ним, но потом так обошелся, что через пол часа они сделались друзьями».³⁴ Сестра всячески стремилась поддержать старшего брата Петра, которого почтительно называла батюшкой, приободрить его, тяжело переживавшего тогда болезнь жены Елизаветы Петровны, понимая, как приятно будет ему получить через брата Николая доброе воспоминание Пушкина. «Пушкин, которого я видела в пятницу у Сверб<еевых>»³⁵ очаровал меня решительно, — пишет она в другом письме от 19 мая. — Жаль, что он дня через три едет, но, впрочем, он обещает возвратиться к моей свадьбе и будет очень мил если сдержит свое слово. Он любит вас и Б<атюшку> — ужасно; весь вечер почти говорил об вас и непременно обещал напоить вас пьяным на свадьбе».³⁶ Сам же Пушкин в письме к жене от 14 мая 1836 года каламбурит: «Здесь хотят лепить мой бюст. Но я не хочу. Тут арапское мое безобразие

³³ А. М. Языков писал сестрам: «...Пушкин заезжал к В<есселю> (семейное прозвище Н. М. Языкова. — А. К.) из Оренбурга и Уральска, прожил у нас два дня почти, рассказывал много литературных новостей; в обществе он очень забавен, и время с ним мы провели весело» (Литературное наследство. М., 1952. Т. 58. С. 112).

³⁴ Искусство. 1928. Т. 4. № 1—2. С. 156.

³⁵ Дмитрий Николаевич Свербеев (1799—1874) — дипломат, мемуарист; был женат на княжне Екатерине Александровне Щербатовой (1808—1892). В их гостеприимном литературном салоне бывал Пушкин.

³⁶ Искусство. 1928. Т. 4. № 1—2. С. 158.

предано будет бессмертию во всей своей мертвой неподвижности; я говорю: У меня дома есть красавица, которую когда-нибудь мы вылепим. Видел я невесту Хомякова. Не разглядел в сумерках. Она, как говорил покойный Гнедич, *pas un bel femme*, но *une jolie figurlette* <не красавица, <но> хорошенькая фигурка — *франц.*>» (XVI, 116). Таким привычным уже способом поэт усыплял ревность Натальи Николаевны.

А. В. Курочкин

IV. ИЗ ИСТОРИИ ПУШКИНОВЕДЕНИЯ

Н. С. БЕЛЯЕВ

ПУШКИНИАНА В СОБРАНИИ П. А. ЕФРЕМОВА В БИБЛИОТЕКЕ ИНСТИТУТА РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ РАН

Изучение личных собраний отечественных специалистов-пушкинovedов является одной из важных задач, стоящих сразу перед двумя отраслями науки — литературоведением и библиотековедением. Имя историка литературы, библиографа, библиофила П. А. Ефремова не нуждается в представлении. Судьба его собрания освещена в ряде публикаций.¹ Как известно, именно оно в начале XX века вместе с библиотеками А. С. Пушкина и П. А. Плетнева составило ядро книжной и журнальной коллекции Пушкинского Дома.²

В ходе основного направления научной работы отдела Библиотеки Академии наук при ИРЛИ РАН по выявлению и изучению личных собраний писателей, историков литературы, критиков, журналистов, искусствоведов с середины 2010-х годов ведется целенаправленное и полномасштабное исследование коллекции Ефремова, итогом которого впоследствии должна стать публикация каталога коллекции ученого. Между тем ряд отделов библиотеки Ефремова имеют особую ценность, и прежде всего это издания по пушкиноведению.

Безусловно, изучение пушкинской части собрания Ефремова немислимо без хотя бы краткой характеристики его роли и трудов в этой области. Примечательно, что несмотря на широкую известность Ефремова как специалиста в данном направлении литературо-

¹ Историю данного вопроса и обзор источников см.: *Беляев Н. С. История Библиотеки Пушкинского Дома, 1906—2016*. СПб., 2019. С. 90—100.

² Небезынтересно, что и в последующие годы отдельные тома из ефремовского собрания поступали в ИРЛИ из других личных библиотек, в частности, П. Е. Щеголева и П. Е. Рейнбота, о чем свидетельствуют экслибрисы и дарственные надписи на них.

ведения, его исследовательская деятельность не нашла своего отражения в каком-либо серьезном обобщающем труде, хотя еще в 1892 году Н. М. Лисовский подготовил библиографический список публикаций ученого, в том числе и по пушкинистике.³ В настоящий момент имеется лишь незначительное количество работ, фрагментарно освещающих этот вопрос.

Немаловажно, что Ефремова как ученого характеризовали достоверность фактической аргументации, скрупулезность, стремление критически подойти не только к трудам коллег, но и к собственным выводам. Как известно, Ефремов не был профессиональным литературоведом: окончив математический факультет Московского университета, он стал крупным государственным финансистом — отсюда соответствующий склад ума. Ефремова отличало также серьезное отношение к библиографии. Таким образом, приоритет точности в раскрытии материала и выдвижение собственных взвешенных гипотез легли в основу его метода изучения русской литературы.

Первые его публикации, посвященные творчеству Пушкина, точнее, отдельным текстологическим вопросам пушкиноведения, появились еще в начале 1860-х годов. В своих научных изысканиях Ефремов двигался постепенно, не стремился делать быстрых обобщений или братья сразу за слишком объемный материал. Только спустя много лет он решил взять на себя труд по редакции собрания сочинений Пушкина, приняв в 1877 году приглашение книгопродавца и издателя Я. А. Исакова, дополнив свое издание разрозненными материалами из периодики, а также собрав все опубликованные к тому времени письма А. С. Пушкина. Между тем стремление Ефремова максимально представить все тексты без разделения на основной корпус и дополнения явно невыгодно сказалось на структуре всего собрания сочинений.⁴ Затем, в 1880—1900-е годы, выходит целый ряд собраний сочинений, подготовленных Ефремовым.

Вместе со столь крупными проектами он продолжает сотрудничать с ведущими литературно-художественными и научными журналами того времени. В 1879—1882 годы для «Русской старины» Ефремов подготовил документальный материал, связанный

³ Лисовский Н. М. Библиографический список литературных работ П. А. Ефремова // Библиограф. 1892. № 12. С. 434, 436—438, 440. Собранный Н. М. Лисовским материал представляет большое значение не только для изучения творческого пути П. А. Ефремова, но и для всего пушкиноведения, так как известно, что библиография публикаций о поэте за ранний период (до 1885 года) имеет ряд пробелов.

⁴ См.: Белов С. В. Издатель Пушкина Я. А. Исаков // Временник Пушкинской комиссии. Л., 1987. Вып. 21. С. 175—179.

с Пушкиным, который был структурирован в хронологически-тематической последовательности. Заслуживает положительной оценки и редакция произведений поэта, выходявших отдельными изданиями, — «Евгений Онегин» (СПб., 1879; затем были более поздние переиздания), «Бахчисарайский фонтан» (М., 1899). В 1888 году издатель Ф. Ф. Павленков пригласил Ефремова принять участие в «Иллюстрированной Пушкинской библиотеке». На основе собственной коллекции исследователь смог подготовить целый выпуск, включавший эпистолярное наследие писателя.

Приступая непосредственно к анализу Пушкинианы, находящейся в библиотеке Ефремова, следует отметить, что она состояла из следующих отделов: 1) тексты и письма А. С. Пушкина (полные собрания сочинений; сочинения, жанровые сборники, отдельные произведения, своды эпистолярного наследия поэта); 2) историко-литературные и текстологические исследования (монографии, статьи, рецензии, библиографические материалы). С точки зрения вида печатной продукции это книги (монографии и сборники), журналы, отдельные оттиски. Особый интерес представляют конволюты: они были собраны самим Ефремовым по следующим принципам: во-первых, полностью посвященные конкретной персоналии (в данном случае Пушкину); во-вторых, адресованные какому-то отдельному периоду истории развития русской литературы (где можно обнаружить также пушкинский материал), внутри аллигаты также были расположены в хронологическом порядке. Кстати говоря, конволюты могли включать не только научные тексты, но и подбор художественных произведений, объединенных персоналией, жанром или периодом. Вместе с научными трудами прикладывались и опубликованные на них рецензии, что было удобно для пользования.

Библиотека для Ефремова была рабочим инструментом в его литературоведческих изысканиях — десятки тысяч страниц сохранили на себе его пометы. Маргиналии Ефремова могут делиться на несколько видов, в зависимости от их характера: 1) исправление фактических ошибок, орфографических и стилистических погрешностей, 2) выделение знаком вопроса материала, который имеет спорный характер или требует дальнейших изысканий, 3) подчеркивание текста (целиком фрагмента или отдельных слов), в некоторых случаях с постановкой знака «Nota bene».

Безусловно, большинство маргиналий Ефремова имеет в основном историографический характер, что позволяет проследить весь процесс изучения отдельных текстов Пушкина, предпринятых в XIX веке; особенно это наглядно можно увидеть, когда речь идет о его поэзии. Некоторые строки были найдены Ефремовым во вновь

выявленных источниках, другие не публиковались в свое время по цензурным соображениям. Немаловажно, что Ефремов оказал большую услугу библиографии, раскрыв немалое число криптонимов и псевдонимов в печатных источниках.

К сожалению, несмотря на то что в большинстве случаев почерк Ефремова вполне читаем, однако некоторые фразы трудно поддаются идентификации в связи с тем, что карандаш (а в большинстве случаев он работал именно им) постепенно стирается, а следовательно, ценнейший материал ныне оказался под угрозой полной утраты. В настоящее время, имея технические возможности для копирования текста, вполне возможно произвести сканирование как маргиналий Ефремова, сохранившихся на печатных изданиях, так и других не менее важных документов: рукописей, писем и т. д., вложенных в книги из его коллекции.

Немалый интерес представляют адресованные Ефремову дарственные надписи на изданиях, часть которых по определенным причинам не была включена в выпуски «Издания с дарственными надписями из собрания Библиотеки Пушкинского Дома» (СПб., 2014—2020). С ними можно будет познакомиться в данной публикации. Среди дарителей есть и знаменитые историки литературы и библиографы — В. В. Сиповский, Л. Н. Майков, П. Е. Рейнбот, П. Е. Щеголев, В. Ф. Саводник, В. В. Каллаш и др., и менее известные представители филологической науки — например, педагог и организатор Пушкинского музея и библиотеки в Александровском лицее В. В. Никольский, переводчик и журналист, сотрудник газеты «St.-Petersbourg-Zeitung» (1860—1880) А. А. Вольф, публиковавшийся под псевдонимом «Alexis Lupus».

В настоящую публикацию включены все выявленные материалы по пушкинистике (как правило, за исключением статей, включенных в отдельные журналы), обозначено местонахождение помет Ефремова в текстах, воспроизведены даты, указанные владельцем на титульных листах и обложках, свидетельствующие о его знакомстве с текстом публикации, дарственные надписи, особенности переплета и т. д. Весь этот бесценный материал стал теперь доступен для исследователей-пушкинovedов.

В дальнейшем имело бы смысл если не все, то наиболее важные рукописные материалы, сохранившиеся в коллекции Ефремова (маргиналии на страницах книг, рабочие черновики, письма и т. д.), отсканировать и приступить к их непосредственному изучению, сравнивая отдельные пушкинские тексты, найденные и опубликованные в разное время, анализируя вновь обнаруженные факты, касающиеся жизненного и творческого пути Пушкина.

ТЕКСТЫ А. С. ПУШКИНА
(СОБРАНИЯ СОЧИНЕНИЙ, СБОРНИКИ,
ОТДЕЛЬНЫЕ ПРОИЗВЕДЕНИЯ)

1. *Пушкин А. С.* Полное собрание сочинений / Изд В. В. Комарова; Под ред. П. А. Ефремова. СПб.: Тип. В. В. Комарова, 1887.

Т. 1. 2, XXVII, 394, VII с., 1 л. факс., 1 л. портр.

Пометы Ефремова на титульном листе, на с. 384, 388, 390 (значительные вставки) (Приложения), на с. I, V (Оглавление).

В издательской обложке.

Т. 2. 2, 324, VI с., 1 л. портр.

В издательской обложке.

Пометы Ефремова: на с. 2.

Экслибрис Ефремова.

Тома 1 и 2 в одном полукожаном переплете. На корешке: «Пушкин. 1.2. Издание Комарова. П. Е.», ляссе.

Т. 3. 2, 364, III с., 1 л. портр.

Пометы Ефремова: на с. 312 (вставка текста).

В издательской обложке.

Т. 4. 2, 419, II с., 1 л. портр.

В издательской обложке.

Пометы Ефремова: на с. I, II, 321, 359.

Экслибрис Ефремова.

Тома 3 и 4 в одном полукожаном переплете. На корешке: «Пушкин. 3.4. Издание Комарова. П. Е.», ляссе.

Т. 5. [2], 1 л. портр., 382, [IV] с.

Пометы Ефремова на с. 28—34, 38, 42, 49, 51, 56—61, 66, 71, 78—89, 94, 99, 101, 106—113, 119—142, 144—146, 148, 264, 323—329.

В издательской обложке.

Т. 6. [2], 1 л. портр., 423, IV, 1 л. портр.

В издательской обложке.

Экслибрис Ефремова.

Тома 5 и 6 в одном полукожаном переплете. На корешке: «Пушкин. 5.6. Издание Комарова. П. Е.».

Т. 7. [2], 1 л. портр., 440, IV с.

В издательской обложке.

Пометы Ефремова на с. 96, 121, 140, 144, 150—155, 159, 162, 163, 166, 167, 182—184, 188, 193, 195, 196, 206, 207, 210, 224, 225, 240, 250, 257—261, 263—268, 270—272, 286, 292, 297, 300, 309, 316, 317, 320—322, 327, 331, 415—419, 421, 422, 424, 425, 428, 429.

Между с. 256 и 257, 258 и 259, 264 и 265, 266 и 267 прикреплены листы с текстом, написанным Ефремовым. После с. IV вклеен лист с пометами Ефремова, приплетены чистые листы для заметок.

Экслибрис Ефремова.

В полукожаном переплете. На корешке: «Пушкин. 7. Издание Комарова. П. Е.», ляссе.

37⁴/₅

2. Пушкин А. С. Сочинения. СПб.: В Тип. экспедиции заготовления государственных бумаг, 1838.

Т. 1. 1 л. портр., [8], 439, [1] с.

Пометы Ефремова: на титульном листе: «83 8 /IV пятн. 4 р.».

Экслибрис Ефремова.

В полукожаном переплете, на корешке: «Сочинения Пушкина I».

Т. 2. 8, 376, [1] с.

Экслибрис Ефремова.

В полукожаном переплете, на корешке: «Сочинения Пушкина II».

Т. 3. 242, [5] с.

Экслибрис Ефремова.

В полукожаном переплете, на корешке: «Сочинения Пушкина III».

Т. 4. 328, [4] с.

В полукожаном переплете, на корешке: «Сочинения Пушкина IV».

Т. 5. 1838. VIII, 247, [2] с.

Экслибрис Ефремова.

В полукожаном переплете, на корешке: «Сочинения Пушкина V».

Т. 6. 1838. 310, [2] с.

Экслибрис Ефремова.

В полукожаном переплете, на корешке: «Сочинения Пушкина VI».

Т. 7. 1838. 257, [1].

Экслибрис Ефремова.

В полукожаном переплете, на корешке: «Сочинения Пушкина VII».

Т. 8. 1838. 324, 1 л. факс., [1] с.

Экслибрис Ефремова.

В полукожаном переплете, на корешке: «Сочинения Пушкина VIII».

Т. 9. / Иждивением И. Глазунова, М.: Заикина и К°. 1841. 2, IV, 480 с.

Экслибрис Ефремова.

В полукожаном переплете, на корешке: «Сочинения Пушкина IX».

Т. 10. Тип. И. Глазунова и К°, 1841. [6], 308 с.

Экслибрис Ефремова.

В полукожаном переплете, на корешке: «Сочинения Пушкина X».

Т. 11. Тип. И. Глазунова и К°, 1841. [6], 353 с.

Экслибрис Ефремова.

В полукожаном переплете, на корешке: «Сочинения Пушкина XI».

3⁴/₂₄

3. *Пушкин А. С.* Сочинения. 3-е изд., испр. и доп. / Под ред. П. А. Ефремова. СПб.: Издание книгопродавца Я. А. Исакова, 1880.

Т. 1: Стихотворения 1811—1824 годов; Руслан и Людмила; Кавказский пленник; Братья-разбойники; Бахчисарайский фонтан; Цыганы. 1880. VIII, 584 с., 2 л. фронт. (портр.).

В издательской обложке.

Пометы Ефремова: на с. 203, 204, 206, 327, 579, 580.

Экслибрис Ефремова. Экслибрис Библиотеки Пушкинского Дома.

В полукожаном переплете, на корешке: «Сочинения Пушкина. 1. П. Е.», ляссе.

Т. 2: Стихотворения 1825—1830 годов; Борис Годунов; Нулин; Полтава; Голуб; Домик в Коломне; Драматические произведения. 1880. [4], 448 с.

В издательской обложке.

Пометы Ефремова: на с. 28, 37, 43, 267, 425.

Экслибрис Ефремова. Экслибрис Библиотеки Пушкинского Дома.

В полукожаном переплете, на корешке: «Сочинения Пушкина. 2. П. Е.», ляссе.

Т. 3: Стихотворения 1831—1836 годов; Евгений Онегин; Сказки; Песни западных славян; Русалка; Медный всадник; Анджео. 1880. [4], 492 с.

В издательской обложке.

Экслибрис Ефремова. Экслибрис Библиотеки Пушкинского Дома.

В полукожаном переплете, на корешке: «Сочинения Пушкина. 3. П. Е.», ляссе.

Т. 4: Произведения в прозе 1827—1835 годов: Романы, повести, отрывки из повестей и неоконч. рассказы. 1880. [4], 456 с.

В издательской обложке.

Экслибрис Ефремова. Экслибрис Библиотеки Пушкинского Дома.

В полукожаном переплете, на корешке: «Сочинения Пушкина. 4. П. Е.», ляссе.

Т. 5: Проза 1815—1837 годов: Критические, библиографические, полемические и исторические статьи и заметки; Дневник; Записки; Путешествие; Черновые тетради. 1881. [4], 544 с.

Пометы Ефремова: на с. 458, 533, 537.

В издательской обложке.

Экслибрис Ефремова. Экслибрис Библиотеки Пушкинского Дома.

В полукожаном переплете, на корешке: «Сочинения Пушкина. 5. П. Е.», ляссе.

Т. 6: История Пугачевского бунта; Исторические материалы. 1880. 490 с., 1 л. грав., [2 л. ил.].

В издательской обложке.

Экслибрис Ефремова. Экслибрис Библиотеки Пушкинского Дома.

В полукожаном переплете, на корешке: «Сочинения Пушкина. 6. П. Е.», ляссе.

1⁴/₁₂

4. Пушкин А. С. Сочинения. 8-е изд., испр. и доп. / Под ред. П. А. Ефремова. М.: Издание Ф. И. Анского, 1882.

Т. 1: Стихотворения 1811—1824 годов; Руслан и Людмила; Кавказский пленник; Братья разбойники; Бахчисарайский фонтан; Цыгане. С приложением его портрета, гравированного на меди Райтом. 1 л. грав., [4], [IV], 550 с.

Пометы Ефремова: на с. 78, 120, 122, 178, 191, 210, 211, 340, 353, 379, 446, 462, 496, 499—501, 503—505, 537.

Дарственная надпись на обложке золотом: «Сочинения А. С. Пушкина. Т. 1. Его Превосходительству Петру Александровичу Ефремову в знак глубочайшего уважения и истинной преданности от издателя». На корешке: «Сочинения Пушкина 1 П. Е.».

Экслибрис Ефремова.

В кожаном переплете, золотой обрез, ляссе. ярлык: «Переплетное заведение М. Г. Григорьева на Тверской дом Олсуфьева ряд. с магазином Андреева в Москве», ляссе.

Т. 2: Стихотворения 1825—1830 годов; Борис Годунов; Нулин; Полтава; Галуб; Домик в Коломне; Драматические произведения. 1 л. грав., [4], 432 с.

Пометы Ефремова (содержательные): на с. 2, 234, 239, 333, 383, 386, 387, 391—393, 398, 404, 405, 412, 413, 418, 426. После с. 432 — вложение с пометами Ефремова.

Экслибрис Ефремова.

В кожаном переплете, на корешке: «Сочинения Пушкина 2 П. Е.», золотой обрез, ляссе.

Т. 3: Евгений Онегин; Сказки; Песни западных славян; Русалка; Медный всадник; Анджео. С приложением снимка с памятника, воздвигнутого поэту в Москве в 1880 г. 506, [4] с., 1 л. портр.

Пометы Ефремова: на с. 154, 251, 373, 425, 431, 432, 441, 446, 451—465, 469, 470, 472—474 (в том числе вставки пропущенного текста).

Экслибрис Ефремова.

В кожаном переплете, на корешке: «Сочинения Пушкина 3 П. Е.», золотой обрез, ляссе.

Т. 4: Романы, повести, отрывки из повестей и неоконченные рассказы [1827—1835]. 1 л. грав., [4], 491, [1] с.

Экслибрис Ефремова.

В кожаном переплете, на корешке: «Сочинения Пушкина 4 П. Е.», золотой обрез, ляссе.

Т. 5: Критические, библиографические, полемические и исторические статьи и заметки; Дневник; Записки; Путешествие. [4], 1 л. грав., 496 с.

Пометы Ефремова: на с. 1, 2, 87, 261, 319, 354, 493.

Экслибрис Ефремова.

В кожаном переплете, на корешке: «Сочинения Пушкина 5 П. Е.», золотой обрез, ляссе.

Т. 6: История Пугачевского бунта. С приложением портрета Пугачева, печати его, снимка с начертаний, подписи под его указами, снимков с подписей восьми действовавших против него военачальников и карты губ. Оренбург., Казанск., Нижегород. и Астраханск. до 1775 г. 1 л. грав., [4], 486 с., 5 л. грав.

Экслибрис Ефремова.

В кожаном переплете, на корешке: «Сочинения Пушкина 6 П. Е.», золотой обрез, ляссе.

Т. 7: Письма 1816—1837 годов. С приложением его портрета и факсимиле. 1 л. грав., 1 л. факс., [4], 478 с.

Пометы Ефремова: на с. 9, 39, 53, 59, 61, 67, 88, 95, 104, 117, 126, 138, 146, 181, 185, 191, 195, 196, 208, 313, 343, 467, 475, 476, 478, на заднем форзаце.

Экслибрис Ефремова.

В кожаном переплете, на корешке: «Сочинения Пушкина 7 П. Е.», золотой обрез, ляссе.

37^{3/67}

5. *Пушкин А. С.* Сочинения: Издание для школ: Для сельских и городских училищ и для младших классов средних учебных

заведений / Ред. К. Кузьмина; С рисунками акад. В. Е. Маковского. М.: Издание Ф. И. Анского, 1882.

Т. 1. С приложением портрета автора в юношеском возрасте. 1 л. портр., VIII, 220 с.

Дарственная надпись на форзаце: «В Пушкинский Музей от Рейнбота».

На переплете (лицевая часть): «Сочинения А. С. Пушкина. Издание для школ. Том 1. Его Превосходительству Петру Александровичу Ефремову в знак глубочайшего уважения и истинной преданности от издателя».

На заднем форзаце (нахзаце) ярлык: «Переплетное заведение М. Г. Григорьева на Тверской дом Олсуфьева ряд. с магазином Андреева в Москве».

Экслибрис Ефремова.

В кожаном переплете, с золотым обрезом, ляссе.

Т. 2. С приложением портрета и факсимиле А. С. Пушкина. [2], II, 2, 295, [1] с., 1 л. факс.

Экслибрис Ефремова.

В кожаном переплете, с золотым обрезом, ляссе.

Т. 3. С приложением большого портрета и со снимком памятника Пушкину. [6], VIII, 460 с., 1 л. портр.

Экслибрис Ефремова.

В кожаном переплете, с золотым обрезом, ляссе.

37³/₇

6. *Пушкин А. С.* Сочинения с объяснениями их и сводом отзывов критики / Изд. Льва Поливанова. М.: Тип. М. Г. Волчанинова (бывш. М. Н. Лаврова), 1887. (Для семьи и школы).

Т. 1: Лирические стихотворения. 2 л. портр., X, 415, [1] с.

В издательской обложке.

Пометы Ефремова: на издательской обложке, на с. 275, 279.

Т. 2: Поэмы, сказки, баллады, эпические песни. [2], 357, [1] с.

В издательской обложке.

Пометы Ефремова на издательской обложке.

Экслибрис Ефремова.

В одном полукожаном переплете, на корешке: «Пушкин 1.2. Издание Поливанова. П. Е.», ляссе.

110²/₄₇

7. *Пушкин А. С.* Граф Нулин. СПб.: Тип. Департамента народного просвещения, 1827. 32 с.

В издательской обложке.

Пометы Ефремова: на форзаце: «81 12/IX».

Пушкин А. С. Братья разбойники (писано в 1822 году). М.: Тип. А. Семена при Имп. Мед.-хирург. акад., 1827. 15 с.

В издательской обложке.

Экслибрис Ефремова.

Два издания в одном полукожаном переплете.

23⁷/₈₃

8. *Пушкин А. С.* Граф Нулин. СПб.: Тип. Департамента нар. просвещения, 1827. 32 с.

Пометы Ефремова: на авантитуле («77 31/XII 50 к»), на с. 5—7, 9—14, 16, 19—30 (многочисленные).

Пушкин А. С. Цыганы (писано в 1824 году). М.: Тип. А. Семена при Имп. Мед.-хирург. акад., 1827. 46 с.

Пометы Ефремова на форзаце: «Исправлено мною с Ник. Пл. Барсуковым по рукописи Пушкина у кн. П. П. Вяземского П. Ефремов».

Штамп на форзаце: «Библиотека В. Е. Якушкина».

Экслибрис Ефремова.

Два издания в одном полукожаном переплете, на корешке: «Граф Нулин».

23⁹/₆

9. *Пушкин А. С.* Цыганы (писано в 1824 году). М.: Тип. А. Семена, 1827. 43 с.

Штамп на титульном листе: «Библиотека В. Е. Якушкина».

Пушкин А. С. Полтава: поэма Александра Пушкина. СПб.: Тип. Департамента нар. просвещения, 1829. VII, [2], 91 с.

Экслибрис Ефремова.

Два издания в одном полукожаном переплете, на корешке: «Цыганы и Полтава Пушкина».

23⁹/₆₉

10. *Пушкин А. С.* Полтава: Поэма. СПб.: Тип. Департамента нар. просвещения, 1829. VII, [4], 91 с.

Экслибрис Ефремова.

В полукожаном переплете, на корешке: «Полтава».

23⁷/₂₇

11а. *Пушкин А. С.* Стихотворения. СПб.: В Тип. Департамента народного просвещения, 1829—1835.

Ч. 1. 1829. 220 с.

Пометы Ефремова: на форзаце («81 [12]/IX»), на с. 120, 121, 177, 194, 203 (со вставкой недостающих строк в тексте).

Ч. 2. 1829. 172 с.

Пометы неизвестного лица: на с. 13, 67, 69, 79, 91, 95, 174.

Ч. 3. 1832. 208 с.

Пометы Ефремова: на с. 54, 201, 203.

Экслибрис Ефремова.

Оглавление первой, второй и третьей частей приплетены в конце третьей части.

Части 1—3 в одном полукожаном переплете, на корешке: «Сочинения Пушкина 1829. 1.2. П. Е.».

23^{7/30} 1)

11б. То же.

Ч. 3. 1832. 208, 1 с.

В издательской обложке.

Пометы Ефремова: на титульном листе («81 15/V 1 р»), на с. 126, 201.

Ч. 4. 1835. [6], 189 с.

В издательской обложке.

Пометы Ефремова: на с. 20, 70, 85, 140, 146, 174.

Экслибрис Ефремова.

Части 3 и 4 в одном полукожаном переплете, на корешке: «Сочинения Пушкина. 1832—35. 3.4. П. Е.», ляссе.

23^{7/30} 2)

12. *Пушкин А. С.* Поэмы и повести. СПб.: Воен. тип., 1835.

Ч. 1. [8], 232 с.

Пометы Ефремова на титульном листе: «68 8/VI 20 к.», на с. 120, 207, 213, 222.

Ч. 2. [6], 221 с.

Пометы Ефремова на с. 31, 109, 118.

Экслибрис Ефремова.

В одном полукожаном переплете, на корешке: «Сочинения Пушкина 1835. 5.6. П. Е.», ляссе.

23^{7/30} 3)

13. *Пушкин А. С.* Письма к брату Льву Сергеевичу. М.: Тип. С. Селивановского, 1858. [2], 68, 1 л. ил.
Экслибрис Ефремова.
В полукожаном переплете, ляссе.
38⁵/₂₄
14. *Пушкин А. С.* Стихотворения. Лейпциг: В. Гергард = Leipzig: W. Gerhard, 1861. [2], 239 с.
В издательском ледериновом твердом переплете с золотым обрезом.
На форзаце ярлык: «Buchbinderei von H. Sperling in Leipzig».
Экслибрис Ефремова.
23²/₃₀
15. *Пушкин А. С.* Медный всадник; Борис Годунов; Полтава; Евгений Онегин; Русалка; Галуб; Братья разбойники; Песни, сказки, проза. Портрет. Биография. Белинский и Гоголь о Пушкине. СПб.: Тип. М. Стасюлевича, 1874. 1 л. портр., LVI, 340 с. (Русская библиотека; I).
В издательской обложке и издательском переплете, ляссе.
На титульном листе типографским шрифтом: «Экземпляр П. А. Ефремова».
Пометы Ефремова: на форзаце: «Суббота 9 марта 1874 г.».
Экслибрис Ефремова.
47²/₁₀
16. *Пушкин А. С.* Евгений Онегин: Роман в стихах / Ред. П. А. Ефремова. 3-е изд. Я. А. Исакова. СПб.: Тип. В. Бездорова и Комп., 1875. 326, [2] с.: ил.
На заднем форзаце ярлык: «Переплетная Казан. ул. д. 37 кв. 50 В. Кюн С.П.Б.».
Экслибрис Ефремова.
В кожаном издательском переплете.
23⁶/₂₈
17. *Пушкин А. С.* Евгений Онегин: Роман в стихах / Изд. Общества любителей российской словесности при Императорском Московском университете; Под ред. В. Якушкина. М.: Тип. А. И. Мамонтова и К°, 1887. 4, 306 с.
В издательской обложке.
Пометы Ефремова на титульном листе: «Вт. 10 ф. 87».
Пушкин А. С. Полтава: Поэма / Изд. Общества любителей российской словесности. М.: Тип. А. И. Мамонтова и К°, 1887. 64 с.

В издательской обложке.

Пометы Ефремова на титульном листе: «87 2/24 5 к.»

Пушкин А. С. Борис Годунов / Изд. Общества любителей российской словесности. М.: Тип. А. И. Мамонтова и К°, 1887. 102 с.

В издательской обложке.

Пометы Ефремова на титульном листе: «87 2/24 15 к.»

Экслибрис Ефремова.

Три издания в одном полукожаном переплете, на корешке: «Пушкин 1.2.3. Издание О.Л.Р.С. П.Е.», ляссе.

23³/₈₅

ЛИТЕРАТУРОВЕДЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

- 18.** *Гаевский В.* Пушкин и Кривцов: По неизданным материалам. — Отт. из журн.: Вестник Европы. 1887. Дек. С. 453—463.

Дарственная надпись на с. 453: «Петру Александровичу Ефремову от автора».

В издательской обложке.

Пометы Ефремова: на с. 453: «Четв. 1 янв. 88».

БрП¹⁷/₁₉

- 19.** *Жданов И. Н.* О драме А. С. Пушкина «Борис Годунов». СПб.: Тип. Р. Голике, 1892. 38 с. (Лекции в Императорском Александровском лицее; В пользу пострадавших от неурожая). В издательской обложке.

Пометы Ефремова: на титульном листе: «92 11/II 30 к.».

БрП⁴⁰/₃₄

- 20.** *Каллаш В. В. Г.* Драганов и «Puschkiniana» Межова: (Библиографический пассаж). — Отт. из журн.: Русская мысль. 1900. Кн. 7. С. 47—54.

Дарственная надпись на с. 47: «Глубокоуважаемому Петру Александровичу Ефремову от В. Каллаша».

БрП²³/₂

- 21.** *Каллаш В. В.* Итоги Пушкинской юбилейной литературы. — Отт. из журн.: Русская мысль. 1900. Кн. 8. С. 43—58.

Дарственная надпись на с. 43: «Глубокоуважаемому Петру Александровичу Ефремову от В. Каллаша».

Пометы Ефремова: на с. 43 («8 сент 1900»), 44, 47, 49, 55.

БрП²³/₃₃

22. *Каллаш В. В. Puschkiniana*. I. Библиогр. труды о Пушкине, их общий характер и научное значение. II. Стихотворения о Пушкине (1817—1849). Киев: Тип. И. И. Чоколова, 1902. 146 с.

В издательской обложке.

Дарственная надпись на издательской обложке: «Глубокоуважаемому Петру Александровичу Ефремову от В. Каллаша».

Пометы Ефремова: на с. 7, 11—14, 17—29, 32, 33, 35, 36, 40, 44, 45, 48, 50, 62, 64, 68, 79, 80, 90, 94—96, 111, 117, 118, 121—125, 127, 130, 132, 146, на задней части обложки.

Каллаш В. В. Puschkiniana: Материалы и исследования об А. С. Пушкине. Киев: Тип. И. И. Чоколова, 1903. Вып. 2. 6, 420, II, VIII с.

В издательской обложке.

Дарственная надпись на издательской обложке: «Глубокоуважаемому Петру Александровичу Ефремову от В. Каллаша».

Пометы Ефремова: на с. 2—9, 11, 165, 167—169, 171, 174, 201, 216—219, 221, 225, 243, 244, 248, 249, 264, 265, 313, 329, 353, 401, 402, 406, 407, 416.

Экслибрис Ефремова.

Два издания в одном полукожаном переплете, на корешке: «В. Каллаш *Puschkiniana* I—II».

38³/₇₄

23. *Кошелев А.* Отзыв по поводу слова, сказанного Ф. М. Достоевским на Пушкинском торжестве. — Отт. из журн.: *Русская мысль*. 1880. № 10. С. 1—6.

Пометы Ефремова: на с. 1.

Бр³⁹/₁₄

24. Краткий исторический очерк общественного и литературного значения А. С. Пушкина и отношения к нему русской критики: Публич. лекция, читанная в Портартуре 26 мая 1899 г. / Сост. В. А. Мустафин. Портартур: Тип. Штаба войск Квантунск. полуострова, 1899. [2], V, 96 с. (В пользу школы имени А. С. Пушкина в г. Портартуре).

Издательская обложка утрачена.

Пометы Ефремова: на форзаце: «Куплено в Вознесенье четв. 6 мая 1903 г. во время [нрзб.] ПортАртура японцами П. Ефремов».

БрП⁸/₂₆

25. *Саводник В.* К вопросу о Пушкинском словаре. СПб.: Тип. Имп. Акад. наук, 1904. 40 с.

В издательской обложке.

Дарственная надпись на издательской обложке: «Глубокоуважаемому Петру Александровичу Ефремову от автора».
БрП³⁵/_{4вы}

26. Сиповский В. В. Пушкинская юбилейная литература (1899—1900 гг.). Критико-библиогр. обзор. СПб.: Тип. В. С. Балашева и К°, 1901. 4, II, 272 с.
В издательской обложке.
Дарственная надпись на обложке: «Многоуважаемому Петру Александровичу Ефремову от составителя».
В полуледириновом переплете, на корешке: «Сиповский Пушкинская юбилейная литература. 1901», ляссе.
5³/₁₁
27. Чернышевский Н. Г. Критические статьи: Пушкин. Гоголь. Тургенев. Островский. Лев Толстой, Щедрин и др. («Современник» 1854—1861 гг.) / Изд. М. Н. Чернышевского. СПб.: Тип. и литогр. В. А. Тиханова, 1893. [4], 387, 1 л. портр.
В издательской обложке.
Дарственная надпись на обложке: «Петру Александровичу Ефремову от искренно уважающего его издателя».
На обложке приписка неизвестного лица: «с портретом автора».
На титульном листе типографским способом: «Экземпляр Петра Александровича Ефремова».
Экслибрис Ефремова. Экслибрис Библиотеки Пушкинского Дома.
В полукожаном переплете, на корешке: «Сочинения Чернышевского 2. П. Е.», ляссе.
2³/₁₇
28. Щеголев П. Амалия Ризнич в поэзии А. С. Пушкина. — Отт. из журн.: Вестник Европы. 1904. Т. 1, янв. С. 305—327.
Дарственная надпись на с. 305: «Искренне уважаемому Петру Александровичу Ефремову — от автора. СПб. 27—1-04».
Пометы Ефремова: на с. 306, 308, 309, 311, 316, 320
БрП¹⁸/₁₂
29. Puschkiniana: Каталог Пушкинской библиотеки. СПб.: Тип. Р. Голике, 1880. 36 с.
Страницы переложены листами чистой бумаги и сброшюрованы с основным блоком.
Дарственная надпись на форзаце: «Петру Александровичу Ефремову в суд и в осуждении от В. Никольского».
Пометы Ефремова: на с. 5.
В картонном переплете.
38³/₈₃

ХУДОЖЕСТВЕННЫЕ ПРОИЗВЕДЕНИЯ,
СВЯЗАННЫЕ С А. С. ПУШКИНЫМ

30. *Пушкин В.* Стихотворения. СПб.: В тип. Департамента народного просвещения, 1822. 1 л. портр., 195 с.
В издательской обложке.
На авантитуле подпись бывшего владельца.
Экслибрис Ефремова.
В полукожаном переплете, на корешке: «Сочинения В. Л. Пушкина П. Е.».
14 ⁶/₄
31. *Козлов И. И.* Собрание стихотворений Ивана Козлова. Ч. 1—2. 3-е изд. СПб.: В тип. III Отд. Собств. Е. И. В. канцелярии, 1840.
Ч. 1. [4], 315 с.
Владельческая подпись на форзаце: «П. Ефремов».
Пометы Ефремова: на форзаце, обороте титульного листа, с. 33, 291.
Приплетены: [стихотворения и переводы И. И. Козлова: Байрон (А. С. Пушкину); А. Г-в «Горесть матери»; Мещевский «Близость милой»]. — Отт. из неизвестного источника. С. 85—92.
Экслибрис Ефремова. Экслибрис Библиотеки Пушкинского Дома.
В полукожаном переплете, на корешке: «Стихотвор Козлова 1».
1 ²/₁₇

КОНВОЛЮТЫ (ОТДЕЛЬНЫЕ АЛЛИГАТЫ)

32. Эпизод из деятельности Пестеля: Неизданное место в Записках А. С. Пушкина. — Отт. из журн.: Русский архив. 1881. Кн. 2. № 8. С. 495.
Пометы Ефремова: на с. 495.
Письма А. С. Пушкина к Гончаровым. — Отт. из журн.: Русский архив. 1881. Кн. 2. С. 496—504.
Пометы Ефремова: на с. 502—504.
Новые письма А. С. Пушкина. Июль 1830 — май 1836 г. — Отт. из журн.: Вестник Европы. 1878. № 1. С. 7—46.
Многочисленные пометы Ефремова (со вставками пропущенного текста): на с. 7, 18, 21, 28—30, 34, 36, 38, 41—45.
Новые письма А. С. Пушкина. Июль 1830 — май 1836 г. — Отт. из журн.: Вестник Европы. 1878. № 3. С. 5—38.
Многочисленные пометы Ефремова (со вставками пропущенного текста): на с. 5, 7, 10, 11, 13—15, 17—19, 27, 29, 31, 34—38.

Колмаков Н. М. По поводу писем А. С. Пушкина к жене. — Отт. из журн.: Вестник Европы. 1878. № 3. С. 435—436; подп. Н. М. К.

Пометы Ефремова: на с. 435, 436.

Вставка листа с надписью Ефремова «Письма Пушкина 1820—1836. Печат. 1858».

Письма А. С. Пушкина к брату Льву Сергеевичу. М.: Тип. С. Селивановского, 1858. 68 с., 1 л. факс.

Пометы Ефремова: на титульном листе («67 13/IX [нрзб.]»), на с. 9, 21.

Шесть оттисков в одном полукожаном переплете, на корешке: «Письма Пушкина к родным П. Е.», ляссе.

38³/₉₀

- 33.** *Анненков П. В.* Воспоминания и критические очерки: Собрание статей и заметок П. В. Анненкова. Отдел третий. СПб.: Тип. М. М. Стасюлевич, 1881. [4], 383 с.

В издательской обложке.

Пометы Ефремова: на титульном листе («88 27/VIII 1 р.»), на издательской обложке, на с. 3, 110, 172, 173, 179, 183.

Анненков П. В. Александр Сергеевич Пушкин в Александровскую эпоху. По новым документам I—III / [Вступ. П. А.]. — Отт. из журн.: Вестник Европы. 1873. № 11. С. 5—69.

Пометы Ефремова: на с. 5.

Анненков П. В. Александр Сергеевич Пушкин в Александровскую эпоху. По новым документам [IV] (Продолжение). — Отт. из журн.: Вестник Европы. 1873. № 12. С. 457—489.

Пометы Ефремова: на с. 457.

Анненков П. В. Александр Сергеевич Пушкин в Александровскую эпоху. По новым документам [V]. На юге России. 1820—1824 / [вступ. П. А.]. Отт. из журн.: Вестник Европы. 1874. № 1. С. 5—49.

Пометы Ефремова: на с. 5.

Заметка по поводу статьи П. В. Анненкова о Пушкине / [Л.]. Отт. из журн.: Вестник Европы. 1874. [Июль]. С. 857—858.

Анненков П. В. Александр Сергеевич Пушкин в Александровскую эпоху. По новым документам [VI—VIII]. На юге

России. 1823—1824 / [вступ. П. А.]. Отт. из журн.: Вестник Европы. 1874. № 8. С. 481—558.

Пометы Ефремова: на с. 481.

Слонимский А. Политические взгляды Пушкина. Отт. из журн.: Исторический вестник. 1904. № 6. С. 970—980.

Пометы Ефремова: на с. 970, 971, 975.

Якушкин В. Общественные взгляды Пушкина. — Отт. из газ.: Наши дни. 1904. № 6. 23 дек.

Анненков П. Общественные идеалы А. С. Пушкина. Из последних лет жизни поэта. — Отт. из журн.: Вестник Европы. 1880. № 6. С. 595—637.

Пометы Ефремова: на с. 595.

Анненков П. Литературные проекты А. С. Пушкина. Планы: социального романа и фантастической драмы. — Отт. из журн.: Вестник Европы. 1881. № 7. С. 29—60.

Пометы Ефремова: на с. 29, 31, 53, 60.

Гаевский В. Из пушкинской переписки. Восемь писем Пушкина к Дельвигу, 1823—1830 г. — Отт. из журн.: Вестник Европы. 1881. № 1. С. 5—15.

Пометы Ефремова: на с. 5, 13.

Анненков П. Любопытная тяжба. — Отт. из журн.: Вестник Европы. 1881. № 1. С. 16—43.

Пометы Ефремова: на с. 32, 42, 43.

Экслибрис Ефремова.

Двенадцать оттисков в одном полукожаном переплете, на корешке: «П. В. Анненков 3.4 П. Е.», ляссе.

29⁴/₂₁

- 34.** *Гаевский В.* Сочинения Пушкина с приложением материалов для его биографии (,) портрета, снимков с его почерка и с его рисунков, и проч. Издание П. В. Анненкова. Санктпетербург, 1855. Статья первая. Т. 1. Материалы для биографии Александра Сергеевича Пушкина. — Отт. из журн.: Отечественные записки. 1855. № 6. С. 31—70.

Пометы Ефремова (в том числе многочисленные подчеркивания): на с. 35, 37, 47, 53, 55—57, 63—67, 70.

Гаевский В. Сочинения Пушкина с приложением материалов для его биографии, портрета, снимков с его почерка и его рисунков и проч. Издание П. В. Анненкова. Томы I и II. Спб.

1855. Статья первая. — Отт. из журн.: Современник. 1855. № 2. С. 27—58.

Пометы Ефремова (в т. ч. многочисленные подчеркивания) на с. 53, 54.

Гаевский В. Сочинения Пушкина с приложением материалов для его биографии, портрета, снимков с его почерка и его рисунков и проч. Издание П. В. Анненкова. Томы I и II. Спб. 1855. Статья вторая. — Отт. из журн.: Современник. 1855. № 3. С. 1—34.

Многочисленные пометы и подчеркивания Ефремова.

Гаевский В. Сочинения Пушкина с приложением материалов для его биографии, портрета, снимков с его почерка и его рисунков и проч. Издание П. В. Анненкова. Томы I, II, III и V. Спб., 1855. Статья третья. — Отт. из журн.: Современник. 1855. № 7. С. 1—26.

Пометы Ефремова (многочисленные подчеркивания): на с. 1, 4, 6, 7.

Гаевский В. Сочинения Пушкина, с приложением материалов для его биографии, портрета, снимков с его почерка и его рисунков и проч. Издание П. В. Анненкова. Шесть томов. Спб., 1855. Статья четвертая и последняя. — Отт. из журн.: Современник. 1855. № 8. С. 27—52.

Пометы Ефремова: на с. 27.

[Несколько сочинений А. С. Пушкина]. — Отт. из журн.: Москвитянин. 1854. № 5. С. 1—12.

Пометы Ефремова на с. 2, 4, 5 (многочисленные).

Материалы для истории русской словесности. — Отт. из журн.: Москвитянин. 1852. № 24. С. 19—26.

Многочисленные пометы Ефремова.

Письма Пушкина к Погодину. — Отт. из журн.: Москвитянин. 1842. № 10. С. 456—470.

Пометы Ефремова: на с. 456, 458, 459, 467—469.

Экслибрис Ефремова.

Семь оттисков в одном в одном твердом переплете.

7^{1/9}

35. *Ефремов П. А.* Поправки и дополнения к некоторым стихотворениям Пушкина. — Отт. из журн.: Библиографические записки. 1861. № 9. С. 272—278. Подп.: П. Е.

Пометы Ефремова: на с. 1, 7.

Ефремов П. А. Поправки и дополнения к некоторым стихотворениям Пушкина. Статья 2-я. М.: Тип. Грачева и К°, 1862. 24 с. (Отд. отт. из журн.: Библиографические записки. 1861. №10. С. 583—597); подп.: П. Ефр.
Пометы Ефремова: на с. 1, 9, 11, 23, 24.

Ефремов П. А. Дополнительная заметка к статьям «О сочинениях Пушкина». М.: Тип. Грачева и К°, 1862. 16 с. (Отд. отт. из журн.: Библиографические записки. 1861. №20. С. 658—660); подп.: П. Е.

Аллигаты из конволюта.

Экслибрис Ефремова. Экслибрис Библиотеки Пушкинского Дома.

Три издания в одном полукожаном переплете, на корешке: «Библиографические заметки», ляссе.

5³/₃

- 36.** *Майков Л.* Пушкин: Биографич. материалы и историко-литературные очерки. С приложением портрета Пушкина. СПб.: Изд. Л. Ф. Пантелеева, 1899. 1 л. портр., [8], 462 с.

В издательской обложке.

Пометы Ефремова: на обложке («Вторн. 25 Мая 1899»), на с. [6], 2, 3, 13, 14, 23, 42, 89, 119, 121, 156, 164, 180, 248, 370, 371, 381—383, 385.

Дарственная надпись на обложке: «Многоуважаемому Петру Александровичу Ефремову. Л. Майков».

Рассказ об отношениях Пушкина к Дантесу. Записан со слов князя Александра Васильевича Трубецкого, 74-х лет, генерал-майора, состоящего на службе при артиллерийском складе в Одессе. В воскресенье 21-го июня 1887 года. Павловск, дача Краевского. СПб.: [Б. и.], [б. г.]. 2, 8 с.

В издательской обложке.

Смирнов И. А. Дело о Пушкине (1820) / Изд. «Пушкинской» комиссии Одесского литературно-артистического общества. Одесса: «Экономическая» тип., 1899. 10 с.

В издательской обложке.

Пометы Ефремова: на титульном листе: «99 4/VIII».

Якушкин В. Е. О Пушкине: Статьи и заметки. М.: Изд. М. и С. Сабашниковых, 1899. [4], 176, [1] с.

В издательской обложке.

Пометы Ефремова: на издательской обложке, с. 15, 17, 19—33, 36—46, 57—62, 126, 169, 170.

Дарственная надпись на титульном листе: «Дорогому Петру Александровичу Ефремову в знак уважения и благодарности от В. Якушкина».

Экслибрис Ефремова.

Четыре издания в одном полукожаном переплете, на корешке: «Памяти Пушкина Майков Трубецкой Якушкин. П. Е.»

2³/₁₀

37. Некрасова Е. Из воспоминаний Вельтмана о времени пребывания Пушкина в Кишиневе. — Отт. из журн.: Вестник Европы. 1881. Март. С. 217—234.

Аллигат из конволюта.

Пометы Ефремова: на с. 217: «90 25/Х».

Экслибрис Ефремова.

В полукожаном переплете, на корешке: «Сочинения Вельтмана. 21. Исторические исследования. П. Е.», ляссе.

3⁴/₂

38. Александр Сергеевич Пушкин [1799—1837. Новые материалы для биографии. Переписка его с графом А. Х. Бенкендорфом, 1826—1836 г. Из бумаг Михаила Максимовича Попова / Сообщ. П. А. Мухановым]. — Отт. из журн.: Русская старина. 1874. № 8. С. 683—714.

Пометы Ефремова: на с. 683, 685—714.

Александр Сергеевич Пушкин. 1799—1837. I: Метрическая запись. Детство. Тяжба. В лицее. Первые шаги в жизни. Колосова. Суеверие А. П. Керн. Ссылка. 1799—1820 / Сост. под ред. П. А. Ефремова. — Отт. из журн.: Русская старина. 1879. № 6. С. 371—388.

Пометы Ефремова: на с. 380, 382, 386—388.

Александр Сергеевич Пушкин. 1799—1837. II: Письма и его заметки, 1820—1824 / Сост. под ред. П. А. Ефремова. — Отт. из журн.: Русская старина. 1879. № 9. С. 671—690.

Александр Сергеевич Пушкин. 1799—1837. II: Донос гр. Воронцова. Высылка из Одессы. Михайловское и Тригорское. Семейство Прасковьи Александровны Осиповой. Письма к брату и Жуковскому. Анна Петровна Керн. Письма к ней Пушкина. Вызов в Москву. А. Х. Бенкендорф. Пять лет холостой жизни. Женидьба / Сост. под ред. П. А. Ефремова. — Отт. из журн.: Русская старина. 1879. № 10. С. 291—328.

Пометы Ефремова: на с. 304, 310, 315, 324, 325.

Александр Сергеевич Пушкин. Его дружба, любовь и ненависть. 1799—1837 / Сост. под ред. П. А. Ефремова. — Отт. из журн.: Русская старина. 1879. № 4. С. 773—778.
Пометы Ефремова: на с. 773, 774, 775.

Александр Сергеевич Пушкин. 1799—1837. IV: Переписка А. С. Пушкина и А. П. Керн. Письмо к П. А. Осиповой. Кончина императора Александра I 1825 г. / Сост. под ред. П. А. Ефремова. — Отт. из журн.: Русская старина. 1879. № 11. С. 505—522, 2 л. факс.
Пометы Ефремова: на с. 510, 511, 514.

Александр Сергеевич Пушкин. 1799—1837. V / Сост. под ред. П. А. Ефремова. — Отт. из журн.: Русская старина. 1880. № 1. С. 129—148.
Пометы Ефремова: на с. 133, 135.

Александр Сергеевич Пушкин. 1799—1837. VI / Сост. под ред. П. А. Ефремова. Пребывание в Петербурге. Отношение к обществу и литературному кругу. Путешествие в восточную Россию. Исторические труды. 1831—1834 гг. / Сост. под ред. П. А. Ефремова. — Отт. из журн.: Русская старина. 1880. Т. 28. № 5. С. 69—104.
Пометы Ефремова: на с. 70, 71, 79, 85.

Александр Сергеевич Пушкин. 1799—1837. VIII: Столкновение Пушкина с кн. Н. Г. Репниным. Размолвка и примирение с гр. В. А. Соллогубом. Программа журнала. «Современник», изд. 1836 г. Кончина матери. Предчувствие. д'Антес. Пасквили. Вызов. На бале. Д'Аршиак. Взятие вызова обратно. Помолвка д'Антеса с К. Н. Гончаровой. Письмо Гекерну. 1836 / Сост. под ред. П. А. Ефремова. — Отт. из журн.: Русская старина. 1880. № 6. С. 317—336.
Пометы Ефремова: на с. 327, 331, 333.

«Родословная» Александра Сергеевича Пушкина / [Сообщ. И. Г. Савенко]. — Отт. из журн.: Русская старина. 1880. № 6. С. 357—361.
Пометы Ефремова: на с. 360.

Ефремов П. А. Заметка о «Родословной» и выходка Ф. Булгарина. — Отт. из журн.: Русская старина. 1880. № 3. С. 671—675.
Пометы Ефремова: на с. 671.

Пятковский А. П. Пушкин в Кремлевском дворце. 1826. — Отт. из журн.: Русская старина. 1880. № 3. С. 673—675.
Пометы Ефремова: на с. 675.

Пушкин А. С. «Моя родословная», стихотворение по подлинной рукописи / Сообщ. с предисл. и заметками П. А. Ефремов. — Отт. из журн.: Русская старина. 1879. № 12. С. 729—737.

Александр Сергеевич Пушкин. 1799—1837. IX / [Сообщ. Д. П. Родионов]. — Отт. из журн.: Русская старина. 1880. № 7. С. 509—538.

Пометы Ефремова: на с. 535.

Стихотворение и письмо А. С. Пушкина / [Сообщ. П. А. Ефремов]. — Отт. из журн.: Русская старина. 1880. № 7. С. 539—542.

Письмо А. С. Пушкина к Павлу Борисовичу Мансурову. [1819] / [Сообщ. Я. К. Грот]. — Отт. из журн.: Русская старина. 1880. № 7. С. 543—544.

Письма А. С. Пушкина к Н. И. Гнедичу. 1820—1830 гг. / [Подгот. П. А. Ефремов]. — Отт. из журн.: Русская старина. 1880. № 7. С. 543—554.

Пометы Ефремова: на с. 554.

Жобар и Пушкин. 1836 г. / [Подгот. В. В. Никольский; Ред. П. А. Ефремов]. — Отт. из журн.: Русская старина. 1880. № 7. С. 555—564.

Каратыгина А. М. Мое знакомство с А. С. Пушкиным: (Из Воспоминаний). — Отт. из журн.: Русская старина. 1880. № 7. С. 565—574.

Пометы Ефремова: на с. 572.

Потоцкий Н. Б. Встречи с Александром Сергеевичем Пушкиным в 1824 и 1829 гг.: Воспоминания. — Отт. из журн.: Русская старина. 1880. № 7. С. 575—584.

Пометы Ефремова: на с. 575—582.

«Собрание сочинений А. С. Пушкина», вышедшее в 1880 году. Сочинения А. С. Пушкина. Издание третье, исправленное и дополненное под редакцией П. А. Ефремова. Спб. 1880 в 8-ю д. Издание книгопродавца Я. А. Исакова. — Отт. из журн.: Русская старина. 1880. № 7. С. 585—592.

Пометы Ефремова: на с. 591.

Аллигаты из конволюта.
Экслибрис Ефремова.

21 оттиск в одном полукожаном переплете, на корешке: «А. С. Пушкин и Грибоедов».
66.69

39. Сборник статей об А. С. Пушкине: По поводу столетнего юбилея, 1799—1899 / Изд. Киевского пед. общества. Киев: Тип. и фотоцинкография С. В. Кульженко, 1899. VIII, 287 с.: ил., 1 л. вкл.
В издательской обложке.

Невзоров Н. К биографии А. С. Пушкина: Материалы из архивов и др. малоизвестных источников. СПб.: Тип. Э. Гоппе, 1899. 21, 1 с.

В издательской обложке.

Пометы Ефремова: на титульном листе («99 3/VI»), на задней части обложки.

Юбилейный сборник (26 мая 1899) историко-литературных статей о Пушкине: I. Очерки из жизни Пушкина. II. Избранные стихотворения и отрывки из его произведений с объяснениями. III. Отзывы ученых и писателей о значении Пушкина / Изд. (с 9 рисунками) почетного попечителя СПб 7-й Гимназии Н. Я. Романова. СПб.: Тип. Э. Гоппе, 1899. 1 л. портр., [4], 172 с.: ил.

В издательской обложке.

Пометы Ефремова на титульном листе: «99 1/IV 1 ¼ р.».

Сапожников Д. И. Вновь найденные рукописи А. С. Пушкина. М.: Университет. тип., 1899. С. 337—358.

Пометы Ефремова: на с. 337 («13/III 99 40 к.»), 338—344, 347, 354, 355.

Пушкин А. С. Русалка: Драма / С окончанием по современной записи Д. П. Зуева; изд. «Русского архива». М.: Типоли-тогр. В. Рихтер, 1897. 32, 200 с.

В издательской обложке.

Пушкин А. С. Сказка о царе Салтане, сыне его, славном и могучем, князе Гвидоне, и о прекрасной царевне Лебеди / Рисунки С. Малютина. М.: Т-во Типографии А. И. Малютина (Типография и цинкография), 1898. 31 с.: ил.

Пометы Ефремова на титульном листе: «99 15/IV 25 к.».

Якушкин В. Е. Радищев и Пушкин / Изд. Имп. Общества истории и древностей российских при Московском ун-те. М.: В Университет. тип. (М. Катков), 1886. 58 с.

В издательской обложке.

Дарственная надпись на обложке: «Многоуважаемому Петру Александровичу Ефремову от истинно преданного В. Якушкина».

Пометы Ефремова: на с. 3, 5—10, 17, 19.

Экслибрис Ефремова. Экслибрис Библиотеки Пушкинского Дома.

Семь оттисков в одном полукожаном переплете, на корешке: «Памяти Пушкина 1—7 П. Е.».

38⁵/₁₃

40. Харьковский университетский сборник в память А. С. Пушкина (1799—1899). Харьков: Типолитограф. «Печатное дело» кн. К. Н. Гагарина, 1900. IV, X, 446 с.

В издательской обложке.

Пометы Ефремова на титульном листе: «1900 16/III 2 2р. 50 к.».

В память столетней годовщины рождения А. С. Пушкина (1799—1899 г.): Биограф. очерк и избранные произведения поэта: Для учеников и учениц старшего возраста средних учебных заведений / Изд. по распоряжению попечителя Варшавского учебного округа. Варшава: Тип. Варшав. учеб. округа, 1899. 2, 1 л. грав., II, XXXVI, 202 с.

В издательской обложке.

Пометы Ефремова на титульном листе: «1900 29/III 1 р.».

Пушкин А. С. Избранные сочинения: С критико-биограф. очерком, портретами и двумя картинами / Изд. Саратов. губерн. земства. Саратов: Тип. Губерн. земства, 1899. [1], XXXVI, 234, II с., ил.

В издательских обложках.

Пометы Ефремова на титульном листе: «Вторн. 4 янв. 1900».

Конволют.

Экслибрис Ефремова. Экслибрис Библиотеки Пушкинского Дома.

Три оттиска в одном полукожаном переплете, на корешке: «Памяти Пушкина 1899. 1—3. П. Е.».

38⁵/₁₄

41. [Чтения для народа. Выпуск 1: А. С. Пушкин. Вып. 2: Н. А. Некрасов. Вып. III: В. А. Жуковский. Вып. IV: Я. П. Полонский. Составил и издал Н. Ф. Сумцов. Харьков, 1882—1883. Цена выпуску 5 коп.]: [рец.]. — Отт. из журн.: Вестник Европы. 1883. № 8. С. 863—866.

Пометы Ефремова: на с 863.

Аллигат из конволюта.

Экслибрис Ефремова.

В полукожаном переплете, на корешке: «Жуковский и его сочинения.

П. Е.»

4³/₇

ПЕРИОДИЧЕСКИЕ ИЗДАНИЯ

- 42.** Русский архив, издаваемый П. Бартевым. Год четырнадцатый. №7—12. М.: Тип. Грачева и комп., 1876. С. 257—483, II, 128, 534, II с.

Пометы Ефремова: на обложках: №7 — «Втор. 27 июня 76 г.», №8 — «Понед. [8] Авг. 1876», №10 — «[Понед.] 8 н. 1876», №12 — «Пятн. 31 Дек 1876 г.», с. 156, 157, 160, 209, 216, 221, 223, 225, 226, 230, 231, 233.

Между с. 452 и 453 вложена газетная вырезка: Ефремов П. [О не-изданных стихотворениях Пушкина]. Отт. из газеты: Голос. 1876. №216.

Экслибрис Ефремова.

В полукожаном переплете, на корешке: «Русский архив 1876 7—12 П. Е.».

593

- 43.** Русский архив, издаваемый П. Бартевым. Год девятнадцатый. 1881. Кн. 1. 465, 1, 529—540, 2 л. грав.

В издательской обложке.

К с. 216 прикреплен корректурный оттиск: Библиографические примечания. — Отт. из: *Пушкин А. С. Сочинения*. 3-е изд., испр. и доп. / Под ред. П. А. Ефремова. СПб., 1881. Т. 5. С. 529—540.

Пометы Ефремова: на с. 529.

К с. 217 прикреплен газетный оттиск: [*Зотов В. Р.*] Литературная летопись. Пятый том нового издания сочинений Пушкина. Воспоминания Вельтмана. Черновые тетради поэта. Письма разных лиц к Пушкину. — Отт. из газ.: Голос. 1881. № 71. 12 марта.

К с. 233 прикреплены газетные оттиски:

Анненков П. Черновые наброски А. С. Пушкина. — Отт. из газ.: Порядок. 1881. № 11. 12 янв.

Голохвастов П. Пушкин или народ? («Порядок», № 11 «Черновые наброски Пушкина», сообщ. П. В. Анненкова). — Отт. из газ.: Русь. 1881. № 11. 24 янв.

Пометы Ефремова: на форзаце и обложке, на с. 137—140, 142, 144, 145, 150, 151, 154—157, 162—168, 172, 173, 175, 185—232, 235, 237, 278, 318, 333, 346, 363, 365, 435—438, 440, 441, 446—450, 529.

Экслибрис Ефремова.

На форзаце наклейка: «499. С.-Петербург. Лиговский канал, д. № 25, рядом с Гусевым переулком, П. А. Ефремову. Р. Арх. 1—4».

Журнал и газетные оттиски в одном полукожаном переплете, на корешке: «Русский архив 1880 3 П. Е.», ляссе.

593

ИНОСТРАННЫЕ ИЗДАНИЯ

- 44.** *Pouchkine A. Aux calomniateurs de la russie par Alexandre Ser-guëïvitch Pouchkine / traduit du Russe par le dr. Alexis Lupus. St. Pétersbourg: En vente chez Melliet et C-ie (A. Zinserling Succ.), 1894. 14 с.*

В издательском полукожаном переплете.

Дарственная надпись на обложке: «Многоуважаемому Петру Александровичу Ефремову в Москве от переводчика С.П.Б. 1894».

Экслибрис «Антиквариат П. Губар Н. Волков 1922 Петербург».

Экслибрис «Из Пушкинианы П. Е. Щеголева ИРЛИ, 1932».
1932б / 190

Я. В. СЛЕПКОВ, А. А. ХРОБОСТОВА

**АВТОГРАФЫ Б. Л. МОДЗАЛЕВСКОГО
В ФОНДАХ ОТДЕЛА РУКОПИСЕЙ
РОССИЙСКОЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ БИБЛИОТЕКИ**

Научная биография Бориса Львовича Модзалевского еще не написана. Основой для ее создания являются статьи Н. В. Измайлова,¹ а также подробно прокомментированные академические записные книжки старшего ученого хранителя Пушкинского Дома.² До настоящего времени внимание исследователей было по преимуществу уделено переписке Модзалевского, которая опубликована лишь в незначительной своей части.³ Представление о том, насколько широк был круг профессиональных и личных интересов ученого, дает посвященный ему том «Ежегодника Рукописного отдела Пуш-

¹ *Измайлов Н. В.* 1) Борис Львович Модзалевский (1874–1928) // Русская литература. 1974. № 3. С. 144–151; 2) Б. Л. Модзалевский как собиратель и исследователь литературных архивов / Публ. Т. И. Краснобородько // Пушкинский Дом: Материалы к истории. 1905–2005. СПб., 2005. С. 197–201.

² *Модзалевский Б. Л.* Из записных книжек 1920–1928 гг. / Публ. Т. И. Краснобородько и Л. К. Хитрово // Пушкинский Дом: Материалы к истории. 1905–2005. С. 7–191.

³ См.: Из переписки Б. Л. Модзалевского / Публ. Е. И. Семенова // Пушкинский Дом: Статьи. Документы. Библиография. Л., 1982. С. 181–223 (письма Модзалевского к Л. Э. Бухгейму и Н. А. Котляревскому и его переписка с М. П. Алексеевым); Письма М. Л. Гофмана к Б. Л. Модзалевскому. Часть I (1904–1921) / Публ. Т. И. Краснобородько, при участии В. Р. Гофмана // Ежегодник Рукописного отдела Пушкинского Дома на 2000 год. СПб., 2004. С. 180–238; Письма М. Л. Гофмана к Б. Л. Модзалевскому. Часть II (1922–1926) / Публ. Т. И. Краснобородько // Ежегодник Рукописного отдела Пушкинского Дома на 2005–2006 год. СПб., 2009. С. 797–943; *Баттото С. А.* Письма Б. Л. Модзалевского к Ф. И. Витязеву // Фонтанка: Культурно-исторический альманах. 2019. № 26. С. 91–95.

кинского Дома на 1996 год».⁴ Рукописное наследие Модзалевского, отложившееся в разных архивохранилищах и рассеянное по фондам внутри них,⁵ еще не получило должного описания и изучения. Настоящий каталог, в который включены все выявленные в фондах Отдела рукописей РНБ автографы Модзалевского, является еще одним шагом к созданию его научной биографии.

В корпусе писем Модзалевского отражены разные направления его деятельности: работа над Русским биографическим словарем (№ 11, 13),⁶ организация юбилейных торжеств и выставок в Академии наук (№ 1, 2, 17, 21), участие в делах Общества друзей Пушкинского заповедника (№ 9, 15) и Общества «Старый Петербург» (№ 34). Но, как писал Модзалевский С. Ф. Платонову 4 октября 1925 года (№ 15), «самым главным opus'ом» для него был Пушкинский Дом. В документах, хранящихся в Отделе рукописей РНБ, представлен обширный круг проблем, которые вставляли перед основателем Пушкинского Дома: работа Пушкинской комиссии (от ее первых лет (№ 10) до официального закрепления за Пушкинским Домом (№ 15)); пополнение коллекций (№ 3, 8, 15, 25, 26, 37); организация выставок (№ 5, 6, 15, 30); материальное положение Пушкинского Дома и его размещение сначала в здании на Тифлисской улице, а затем на Тучковой набережной (№ 15, 36).

В каталог не включены печатные и машинописные материалы, представляющие тем не менее большой интерес.

Так, например, в фонде историка А. Н. Шебунина сохранилось свидетельство о малоизвестном проекте Модзалевского — экземпляр печатного письма с просьбой сообщить биографические сведе-

⁴ Ежегодник Рукописного отдела Пушкинского Дома на 1996 год: Борис Львович Модзалевский: Материалы к научной биографии / Отв. ред. Т. Г. Иванова. СПб., 2001. Издание включает переписку Модзалевского с А. В. Смирновым, С. А. Венгеровым и А. Г. Фоминым (публ. М. Д. Эльзона), Ф. А. Витбергом (публ. А. Г. Носовой), П. Е. Рейнботом (публ. Н. А. Прозоровой), М. О. Гершензоном (публ. Е. Ю. Литвин) и А. Ф. Кони (публ. Л. Д. Зародовой). В этом же томе напечатаны письма к Б. Л. Модзалевскому Д. А. и В. Д. Корсаковых (публ. М. В. Родюковой), А. Н. Модзалевского (публ. Т. Г. Ивановой), Н. Д. Романова (публ. Л. К. Хитрово), В. К. Гершельмана (публ. Н. Ю. Завариной) и И. В. Сахарова), Д. И. Шаховского (публ. Г. Е. Потаповой и Т. В. Мисникевич).

⁵ В настоящее время личный архив Модзалевских (фонд 184) проходит научно-техническую обработку в Рукописном отделе Пушкинского Дома. Материалы Б. Л. Модзалевского хранятся также в СПбФ АРАН, РГАЛИ, ЦГАЛИ СПб и др. архивах.

⁶ Здесь и далее ссылки на номера публикуемого каталога.

ния для «Словаря питомцев Санкт-Петербургского университета».⁷ Об этом же проекте идет речь в письмах А. В. Смирнова и Модзалевского от 5 (18) и 8 (21) мая 1902 года.⁸

В фонде режиссера В. Р. Гардина отложился не менее интересный документ — машинописная копия отзыва Модзалевского о фильме Гардина «Поэт и царь» (1927).⁹ В отзыве отмечено, что Модзалевский ознакомился «с этим фильмом на общественном просмотре», а так как его премьера состоялась 20 сентября 1927 года, отзыв, видимо, был написан осенью 1927 года. В номере журнала «Советский экран» от 25 октября того же года под общим заголовком «Пушкинисты о “Поэте и царе”»¹⁰ помещены резко критические заметки В. В. Вересаева («совершенно фальшиво взят сам Пушкин»), М. А. Цявловского («относительно В. И. Даля только и можно сказать ходячую поговорку: “ничего подобного”. Впрочем, такими “ничего подобного” полна картина»), В. Б. Шкловского («Картина могла бы быть хорошей. Между тем она отвратительна»), Л. П. Гроссмана («Исторически портретное сходство, при всей достоверности костюма и прически, бессильно явить нам героический и единственно верный для нас образ великого поэта, каким он преемственно слагался в сознании нескольких поколений») и более мягкие — Н. С. Ашукина («Многие детали картины можно осуждать, но многие нельзя не хвалить») и М. В. Бабенчикова («Сколько несообразностей, ненужных мелочей, важных упущений. Сколько изысканности, а сверх всего, как мало жизни”. Что можно еще прибавить к этим, так подходящим сюда, словам самого Пушкина?»). Тон заметки Модзалевского отличается от тона отзывов, помещенных в журнале: «В частности, фильм “Поэт и царь” возбуждает к Пушкину величайшую симпатию и оставляет впечатление в высшей степени трогательное, располагающее в пользу Пушкина, трагизм положения которого в современном обществе так хорошо представлен». Не исключено, что отзыв Модзалевского также готовился для «Советского экрана», но по неизвестной ныне причине не был напечатан.

В фонде историка С. Ф. Платонова, помимо писем Модзалевского (см. № 3, 7, 8, 15, 36), сохранились два машинописных до-

⁷ См.: ОР РНБ, ф. 849, № 263, л. 1—2.

⁸ Переписка Б. Л. Модзалевского с А. В. Смирновым / Публ. М. Д. Эльзона // Ежегодник Рукописного отдела Пушкинского Дома на 1996 год: Борис Львович Модзалевский: Материалы к научной биографии. С. 89—92.

⁹ См.: ОР РНБ, ф. 173, оп. 2, № 559, л. 1.

¹⁰ Пушкинисты о «Поэте и царе» // Советский экран. 1927. № 43. 25 окт. С. 4—6.

кумента, касающихся дел Пушкинского Дома. Первый из них — заявление С. Ф. Платонова, Б. Л. Модзалевского и Б. И. Коплана в Отделение гуманитарных наук Академии наук СССР о статусе Комиссии по изданию сочинений А. С. Пушкина от 20 сентября 1927 года.¹¹ Другой документ — письмо Модзалевского к Платонову о возможности присоединения Толстовского музея к Пушкинскому Дому от 18 ноября 1927 года.¹² Точку зрения Модзалевского как представителя Пушкинского Дома, выразившего мнение его сотрудников, Платонов затем изложил в обращении в Отделение гуманитарных наук от 6 декабря того же года, приложив к нему письмо Модзалевского.¹³ Также в бумагах Платонова сохранились два репродуцированных на мелованной бумаге фотопортрета Модзалевского с факсимильным воспроизведением его подписи.¹⁴

Б. Л. Модзалевский со студенческих лет был связан с Публичной библиотекой — благодаря ему пополнялись книжные и рукописные фонды. Как следует из отчетов Императорской Публичной библиотеки, с 1896 по 1912 год он передал ей 235 книг и 4 рукописи. По Каталогу церковнославянских и русских рукописей, который велся лично И. А. Бычковым, нам удалось обнаружить три из них. В 1897 году, еще будучи студентом Санкт-Петербургского университета, Модзалевский подарил библиотеке две рукописи. Первая из них — список комедии «Горе от ума» — присоединена в конце 1950-х годов к фонду Грибоедова.¹⁵ Вторая, озаглавленная «Анакреон и Сафо»,¹⁶ подписана им лично (см. № 39). Третья рукопись, представляющая собой один лист с текстом летописного рассказа о создании храма Святой Софии в Новгороде, в 1913 году была присоединена к фонду Основного собрания рукописной книги.¹⁷

¹¹ См.: ОР РНБ, ф. 585, № 792, л. 9.

¹² Там же, № 753, л. 26. Речь идет о Музее Л. Н. Толстого (Толстовском музее), созданном в Петербурге в 1911 году (см.: Агамалян Л. Г. Судьба музея: К столетию открытия первого музея Л. Н. Толстого в России: (По архивным материалам) // Ежегодник Рукописного отдела Пушкинского Дома на 2011 год. СПб., 2012. С. 114—128).

¹³ ОР РНБ, ф. 585, № 753, л. 19—20.

¹⁴ Там же, № 5434, л. 1—2. Такой портрет был помещен в изд.: *Модзалевский Б. Л. Пушкин. Л., 1929.*

¹⁵ Старый шифр: ОР РНБ, ф. 550, Q.XIV.144; нынешний: ОР РНБ, ф. 221, № 10.

¹⁶ См. подробное описание ее содержания в ст.: *Лаппо-Данилевский К. Ю.* Неосуществленное издание книги И. И. Виноградова «Анакреон и Сафо. С призовокуплением всеобщих праздников Венеры и других стихотворений» // *Летняя школа по русской литературе.* 2019. Т. 15. № 1. С. 6—13.

¹⁷ См.: ОР РНБ, ф. 550, F.IV.903.

В материалах Н. О. Лернера, помимо письма и книг с инскриптами (см. № 20, 42 и 44), сохранились труды Модзалевского с многочисленными пометами Лернера, который был очень придирчивым читателем. Наиболее экспрессивные пометы (например, «Модзал <евский> врет») были оставлены на книге: *Модзалевский Б.* Описание рукописей Пушкина, находящихся в музее А. Ф. Онегина в Париже. СПб., 1909.¹⁸

Экземпляр юбилейной брошюры,¹⁹ изданной к 50-летию Модзалевского, сохранился в фонде издателя А. А. Кроленко.²⁰ Это издание было подготовлено ближайшими друзьями Модзалевского в качестве подарка. Тираж книги составил 300 нумерованных экземпляров и в продажу не поступал. Именной экземпляр Кроленко — № 39 — подписан, судя по почерку, С. А. Шахматовой-Коплан. Примечательно, что страницы издания остались неразрезанными.

Имя Модзалевского упоминается во многих дневниках и письмах, хранящихся в Отделе рукописей. Приведем в завершение этого обзора одно из наиболее интересных, отражающих преданность Модзалевского своему делу свидетельств его ближайшего коллеги. В Собрании отдельных поступлений сохранилось недатированное письмо Н. А. Котляревского к неназванному репортеру, написанное карандашом, судя по почерку, в спешке:

Я очень извиняюсь перед вами. Но экстренно я отозван к Модзалевскому для окончательной редакции нашего годового отчета. Свободное время ушло на эту работу и интервью придется отложить. Я ночую сегодня у Модзалевского. <...> Повидайте Влад<имира> Ник<олаевича> Перетца (Милл<ионная> улица, д. Абамелека) и Бориса Мих<айловича> Ляпунова (там же). Они хоть и не дали своего согласия на интервью, но признали вообще разговор о порче языка теперь желательным.²¹

¹⁸ См.: ОР РНБ, ф. 430, № 101. Отд. оттиск из кн.: Пушкин и его современники. СПб., 1904. Вып. 12.

¹⁹ Борис Львович Модзалевский: Биографические даты. Список трудов. Л., 1924. Об истории этого издания см.: *Модзалевский Б. А.* Из записных книжек 1920—1928 гг. С. 175 (прим. 443).

²⁰ ОР РНБ, ф. 1120, № 699.

²¹ Там же, ф. 1000, оп. 2, № 657, л. 1. Благодаря упоминанию в письме адреса слависта Б. М. Ляпунова возможно установить, что оно написано в 1924 году. Именно в это время Ляпунов переехал в Ленинград и начал работать в Академии наук. Поскольку Котляревский пишет о годовом отчете Пушкинского Дома, то датировка документа сужается до октября—ноября 1924 года.

Каталог автографов Модзалевского состоит из трех разделов. В первый вошли документы официального характера; все они, за одним исключением (см. № 6), были подписаны Модзалевским вместе с кем-то еще. Во второй включены письма Модзалевского. В третьем разделе, где помещены инскрипты и пояснительные записи, — три подраздела: изобразительные, рукописные и печатные материалы. Внутри разделов документы расположены в хронологическом порядке. Если одна единица хранения содержит несколько писем, она расположена в каталоге по дате первого письма. В случаях предположительной датировки письмо помещается по наиболее ранней возможной дате.²² Датировки всех документов даны в соответствии с автографом, без унификации по новому стилю.

Документы первого раздела расписаны в соответствии со следующими позициями: шифр; отправитель; характер документа и его адресат; дата; техника исполнения; бланк и печать (при наличии); подписи и техника их исполнения; количество листов.

Для описания писем принят следующий порядок: шифр; адресат; дата и место написания (отправления); техника и материал исполнения (автографичность не оговаривается, за исключением № 29 и 36); количество листов. Отдельно отмечается, если письмо написано на бланке или на почтовой открытке; указывается наличие конвертов, печатей, помет,²³ других подписей. Письма из дел, содержащих несколько писем, описываются в одном пункте в хронологическом порядке; в этом случае дата и место написания (отправления) письма указываются у каждого письма отдельно. Дополнительно для каждого письма аннотируются упоминаемые лица, организации и институты. В случаях, когда невозможно однозначно определить персону или организацию, ставится знак вопроса в скобках.

При описании изобразительного материала указаны размеры в миллиметрах.

Сердечно благодарим за помощь и консультации Т. И. Краснобородько и В. В. Турчаненко, а также хранителей Отдела рукописей РНБ Д. О. Алешина, М. Г. Иванову, Н. В. Рамазанову и Л. Н. Сухорукова.

²² Так, например, одно из недатированных писем к Платонову датируется нами по содержанию: нижняя граница — получение Платоновым звания академика, верхняя — смерть Котляревского (см. № 15, третье письмо).

²³ В передаче помет сохранены авторские знаки пунктуации, в т. ч. фигурная скобка, объединяющая несколько строчек в пометах А. В. Половцова.

I. ОФИЦИАЛЬНЫЕ И КОЛЛЕКТИВНЫЕ ДОКУМЕНТЫ

1. Ф. 120, оп. 1, № 4015. Комиссия по вопросу празднования 200-летнего юбилея М. В. Ломоносова. Письмо в Императорскую Публичную библиотеку. 13 апреля 1910 г. Машинопись. На типогр. именном бланке Непременного Секретаря Академии наук. Подписи — автографы С. Ф. Ольденбурга (председатель Комиссии; Непременный секретарь; академик) и Б. Л. Модзалевского (секретарь Комиссии) чернилами. Даты отправления и получения, исходящий и входящий номера — автографы неуст. лиц чернилами, химическим и красным карандашами. 1 л.
2. Ф. 741, оп. 2, № 720, л. 10. Императорская Академия наук. Удостоверение члена Комиссии по устройству выставки «Ломоносов и Елизаветинское время», выданное Петру Николаевичу Столянскому для предоставления в Санкт-Петербургское градоначальство. 16 марта 1912 г. Машинопись. На типогр. именном бланке председателя Комиссии. Конгревная печать Императорской Академии наук в Санкт-Петербурге. Подписи — автографы С. Ф. Ольденбурга (председатель; академик) и Б. Л. Модзалевского (секретарь) чернилами. Дата отправления — автограф неуст. лица чернилами.
3. Ф. 585, № 790. Пушкинский Дом при Российской Академии наук. Удостоверение о получении рукописей «почетного академика К. Р.», выданное Сергею Федоровичу Платонову. 9 сентября 1920 г. Машинопись. На типогр. бланке Пушкинского Дома. Подписи — автографы Н. А. Котляревского (директор), Б. Л. Модзалевского (старший ученый хранитель) и М. В. Митроцкого (заведующий <Рукописным> отделом). Дата отправления и исходящий номер — автограф неуст. лиц чернилами. 1 л.
4. Ф. 120, оп. 1, № 1981. Сотрудники Публичной библиотеки и др. учреждений. Поздравительный адрес, поднесенный Ивану Афанасьевичу Бычкову на торжественном Заседании в день 40-летия его службы в Библиотеке. 14 февраля 1921 г. Оформление титульного листа — автограф <Л. Б. Зигель?> чернилами. Среди 115 подписей — подпись Б. Л. Модзалевского чернилами (л. 1 об.). 2 л.
5. Ф. 1196, № 4. Пушкинский Дом при Российской Академии наук. Удостоверение о ведении дел Пушкинского Дома в Мо-

ске по делам выставки «Русская художественная литература за революционные годы (1918—1923)», выданное Николаю Васильевичу Здобнову. 10 июля 1923 г. Машинопись. Подписи — автографы Б. Л. Модзалевского (и. д. директора), И. А. Кубасова (хранитель книжных собраний) и Е. А. Милютиной («за делопроизводителя») чернилами. Печать Пушкинского Дома Российской Академии наук. Дата и исходящий номер — автограф Е. А. Милютиной чернилами. 1 л.

6. Ф. 4, № 2, л. 1—2. Пушкинский Дом при Российской Академии наук. Пригласительный именной билет на открытие выставки «Русская художественная литература за революционные годы (1918—1923)». Не позднее 16 сентября 1923 г. Типогр. печ. На л. 2 подпись «Дмитрию Ивановичу Абрамовичу» — автограф Б. Л. Модзалевского чернилами.
7. Ф. 585, № 4952. Сотрудники Пушкинского Дома. Письмо к Сергею Федоровичу Платонову с выражением благодарности за исполнение обязанностей в период замещения должности директора. Июнь 1924 г. Машинопись. Среди 19 подписей — подпись Б. Л. Модзалевского чернилами. 1 л.
8. Ф. 585, № 735. Пушкинский Дом при Российской Академии наук. Письмо к Председателю Постоянной исторической комиссии <Сергею Федоровичу Платонову> с предложением приобрести собрание портретов декабристов у гр. Вольской. 1 августа 1925 г. Машинопись. На типогр. бланке Пушкинского Дома. Подпись и дата отправления — автограф Б. Л. Модзалевского (и. о. директора) чернилами; подпись и исходящий номер — автограф Б. И. Коплана (заведующий делопроизводством) чернилами. 1 л.
9. Ф. 1056, № 308, л. 1. Общество друзей Пушкинского заповедника. Письмо к Павлу Захаровичу Андрееву с благодарностью за участие в Пушкинских вечерах Общества. 31 декабря 1927 г. Машинопись. Подпись и дата — автограф А. П. Карпинского (председатель Общества; академик) чернилами; подписи — автографы Б. Л. Модзалевского (заместитель председателя) и В. М. Никифоровского (секретарь) чернилами.

II. ПИСЬМА

10. Ф. 621, № 563. Письма (7) к Александру Николаевичу Пыпину. 19 октября 1899 — 25 июня 1904 г. 8 л.

19 октября 1899 г. <Санкт-Петербург>. Чернила. Конгрессная печать Модзалевского. Л. 1.

Пометы <А. Н. Пыпина?> сверху по центру и справа графитовым карандашом: «1. <18>99».

Упом. лица: Екатерина <II>.

Упом. институты и организации: <Государственный> архив <Министерства иностранных дел>.

2 ноября 1899 г. Санкт-Петербург. Чернила. Конгрессная печать Модзалевского. Л. 2—3.

Пометы <А. Н. Пыпина?> сверху по центру и справа графитовым карандашом: «2. <18>99».

Упом. лица: А<лександр> А<лександрович> Половцов; Екатерина <II>.

Упом. институты и организации: Государственный архив <Министерства иностранных дел>.

3 ноября 1899 г. <Санкт-Петербург>. Чернила. Л. 4.

Пометы <А. Н. Пыпина?> сверху слева, по центру и справа графитовым карандашом: «Модзалевский. 3. <18>99».

Упом. институты и организации: <Императорская> Академия <наук>; <Государственный> архив <Министерства иностранных дел>.

5 ноября 1899 г. Санкт-Петербург. Чернила. Конгрессная печать Модзалевского. Л. 5.

Пометы <А. Н. Пыпина?> сверху по центру и справа графитовым карандашом: «4. <18>99».

Упом. лица: В<ладимир> И<ванович> Саитов; Екатерина II.

Упом. институты и организации: <Императорская> Публ<ичная> библиотека.

6 ноября 1899 г. <Санкт-Петербург>. Чернила. Конгрессная печать Модзалевского. Л. 6.

Пометы <А. Н. Пыпина?> сверху по центру и справа графитовым карандашом: «5. <18>99».

Упом. лица: Вл<адимир> Ив<анович> Саитов; Екатерина <II>; Н<иколай> К<арлович> Шильдер.

Упом. институты и организации: <Императорская Публичная> библиотека.

12 мая 1903 г. <Санкт-Петербург>. Чернила. Л. 7.

Упом. лица: А<лександр> Н<иколаевич> Веселовский; <Август Людвиг> Шлецер (August Ludwig von Schlözer); А<нна> Е<вдокимовна> Лабзина.

Упом. институты и организации: Пушкинская Комиссия (Комиссия по изданию сочинений А. С. Пушкина).

25 июня 1904 г. Санкт-Петербург. Чернила. Л. 8.

Пометы <А. Н. Пыпина?> сверху слева, по центру и справа графитовым карандашом: «Модзалевский. 7. <1>904».

Упом. лица: Н<иколай> Ф<едорович> Дубровин; <Елизавета Алексеевна> Плацбек-Кокум; В<ильям> Класен (Классен; Вильям Генрих Карл; Василий Иванович).

Упом. институты и организации: «фотография В. Класен» (Фототипическая мастерская В. Класена).

11. Ф. 601, № 560. Письма (18) к Анатолию Викторовичу Половцову. 15 января 1900 — 10 ноября 1903 г. 19 л.

15 января 1900 г. <Санкт-Петербург>. Чернила. Конгрессная печать Модзалевского. Л. 1.

25 января 1900 г. <Санкт-Петербург>. Чернила. Конгрессная печать Модзалевского. Л. 2.

Помета А. В. Половцова сверху в центре графитовым карандашом: «Отв<ет> не треб<уется>».

Упом. лица: Б<орис> М<ихайлович> Федоров.

Упом. институты и организации: <Общий> архив <Министерства императорского двора>.

2 декабря 1900 г. Санкт-Петербург. Чернила. Конгрессная печать Модзалевского. Л. 3.

Упом. лица: Александр Александрович <Половцов>.

Упом. институты и организации: Библиотека (?).

5 декабря 1900 г. <Санкт-Петербург>. Чернила. Л. 4—5.

Упом. лица: Crétineau Joli (Jacques Crétineau-Joly); Condé (род французских «принцев крови»); <René> Bittard des Portes; Александр Александрович <Половцов>; Вас<илий> Александр<ович> Пашков; Павел Николаевич Приклонский; Григ<орий> Павл<ович> Ржевский.

Упом. институты и организации: <Общий> архив <Министерства императорского двора>.

13 декабря 1900 г. <Санкт-Петербург>. Чернила. Конгрессная печать Модзалевского. Л. 6.

Помета А. В. Половцова сверху в центре чернилами: «Пол<учено> отв<ечено> } 14 дек. 1900».

Упом. лица: Александр Александрович <Половцов>; <Петр Петрович> Пекарский.

Упом. институты и организации: <Общий> архив <Министерства императорского двора>.

14 декабря 1900 г. <Санкт-Петербург>. Чернила. Конгрессная печать Модзалевского. Л. 7.

- 8 февраля 1903 г. Санкт-Петербург. Чернила. Л. 8.
 Упом. лица: <Михаил Васильевич> Ломоносов; <Николай Дмитриевич> Иванчин-Писарев; <Иван Михайлович> Снегирев; Половцовы <семья>; Поливановы <фамилия>.
 Упом. институты и организации: Типография <И. Н. Скороходова>.
- 5 марта 1903 г. <Санкт-Петербург>. Чернила. Л. 9.
 Помета А. В. Половцова сверху в центре чернилами: «Отв<ечено> 10 марта 1903».
 Упом. лица: Половцовы <семья>.
 Упом. институты и организации: Типография <И. Н. Скороходова>.
- 1 мая 1903 г. <Санкт-Петербург>. Чернила. Л. 10.
 Помета А. В. Половцова сверху в центре чернилами: «Пол<учено> 2 мая 1903».
 Упом. лица: <Август Людвиг> Шлецер (August Ludwig von Schlozer).
- 12 мая 1903 г. <Санкт-Петербург>. Чернила. Л. 11.
 Помета А. В. Половцова сверху в центре чернилами: «Отв<ечено> 17 мая 1903».
 Упом. институты и организации: Типография <И. Н. Скороходова>.
- 5 июня 1903 г. <Санкт-Петербург>. Чернила. Л. 12.
 Помета А. В. Половцова сверху в центре чернилами: «Пол<учено> отв<ечено> } 6 июня 1903 г.».
 Упом. лица: Александр Александрович <Половцов>.
- 8 июня 1903 г. Санкт-Петербург. Чернила. Л. 13.
 Упом. лица: Г<еоргий> Ф<едорович> Штендман; Н<иколай> Ф<едорович> Дубровин.
 Упом. институты и организации: Типография <И. Н. Скороходова>; библиотека <Императорского Русского> истор<ического> общества.
- 20 июня 1903 г. Д. Гари Гдовского у. Санкт-Петербургской губ. Чернила. Л. 14.
 Помета А. В. Половцова сверху в центре чернилами: «Отв<ечено> 26 июня 1903».
 Упом. лица: <Иван Николаевич> Скороходов; Мих<аил> Александр<ович> Александров.
 Упом. институты и организации: Типография <И. Н. Скороходова>.
- 4 июля 1903 г. Д. Гари Гдовского у. Санкт-Петербургской губ. Чернила. Л. 15.
- 22 октября 1903 г. Санкт-Петербург. Чернила. Л. 17.

Помета А. В. Половцова сверху в центре чернилами: «Пол<учено> отв<ечено> } 23 окт. 1903».

Упом. лица: Михаил Викторович <Половцов>.

8 ноября 1903 г. Санкт-Петербург. Чернила. На почтовой открытке. Л. 18.

10 ноября 1903 г. <Санкт-Петербург>. Чернила. Л. 19.

Упом. институты и организации: Типография <И. Н. Скороходова>.

19 октября 1904 г. Павловск. Чернила. Л. 16.

Помета А. В. Половцова — голубым карандашом подчеркнуты слова «вторник (через неделю)» и сверху приписано: «26 о<ктябрь>».

Упом. институты и организации: Окружн<ой> суд; <Императорская> Академия <наук>.

12. Ф. 1000, оп. 3, № 713. Письмо к Александру Сергеевичу <Лаппо-Данилевскому?>. 21 февраля 1900 г. <Санкт-Петербург>. Чернила. Конгревная печать Модзалевского. 1 л.

13. Ф. 608, оп. 1, № 1027. Письмо к Ивану Васильевичу Помяловскому. 12 марта 1901 г. Санкт-Петербург. Чернила. На печ. именном бланке редактора «Биографического словаря». 1 л. Упом. лица: «Ваш дед» <Григорий Степанович Помяловский>; «отец» <Василий Григорьевич Помяловский>.

14. Ф. 1000, оп. 3, № 712. Письмо к Ермолаю Николаевичу Чаплину. 6 февраля 1902 г. Санкт-Петербург. Чернила. 1 л. Помета неуст. лица «Чаплину» под словами «Ермолай Николаевич» химическим карандашом. Упом. лица: И<ван> Е<рмолаевич> Великопольский; Надежда Ивановна <Чаплина> (урожд. Великопольская).

15. Ф. 585, № 3585. Письма к Сергею Федоровичу Платонову (23). 25 марта 1903 — 21 января 1928 г. и б. д. 28 л.

25 марта 1903 г. <Санкт-Петербург>. Чернила. Л. 1

Упом. лица: А<лександр> А<лександрович> Половцов.

Упом. институты и организации: <Императорское Русское> историческое общество.

29 марта 1903 г. <Санкт-Петербург>. Чернила. Л. 2.

Упом. лица: А<лександр> А<лександрович> Половцов; <Е. А.> Лихач.

<Между 3 апреля 1920 и 12 мая 1925 г. Петроград / Ленинград.> Чернила. Л. 4—5.

На л. 5 об. рукой Б. Л. Модзалевского — имя адресата чернилами: «Г<осподину> Академику Сергею Федоровичу Платонову».

Упом. лица: Нестор Александрович <Котляревский>.

Упом. институты и организации: Правление <Российской академии наук>.

2 марта 1921 г. <Петроград>. Чернила. Л. 3.

Упом. лица: Шахматовы <семья Алексея Александровича Шахматова>.

Упом. институты и организации: Отделение <исторических наук и филологии Российской академии наук?>; Канц<елярия> Конференции <Российской академии наук>.

17 февраля 1924 г. <Ленинград>. Чернила. Л. 6.

Упом. лица: Ник<олай> Вас<ильевич> Яковлев; <Федор Михайлович> Достоевский.

Упом. институты и организации: подкомиссия по декабристам при Централхиве (Комиссия Централхива по декабристам); Пушкинский Дом; Пушкинская выставка (Выставка к 125-летию со дня рождения А. С. Пушкина 1924 г.); Манц (издательство «Manz'sche Verlags- und Universitäts- Buchhandlung»).

4 мая 1924 г. <Ленинград>. Чернила. Л. 7.

Упом. лица: Варвара Николаевна <Модзалевская> (урожд. Гувениус, в первом браке Висковатова).

Упом. институты и организации: Пушкинский Дом.

27 июля 1925 г. <Ленинград>. Чернила. Л. 8

1 октября 1925 г. <Ленинград>. Чернила. Л. 9—10.

Помета неуст. лица сверху слева голубым карандашом: «П<ушкинский> Д<ом>».

Упом. лица: <Александр Евгеньевич> Ферсман.

Упом. институты и организации: Пушкинский Дом; особая Комиссия (?); библиотека <Пушкинского Дома>; «музейная половина» (Музей Пушкинского Дома); Геологический Музей (Минералогический музей Петра Великого Академии наук СССР).

4 октября 1925 г. <Ленинград>. Чернила. Л. 11.

Подчеркивания <С. Ф. Платонова> графитовым карандашом.

Упом. лица: Михаил Михайлович <Богословский>; Нестор Александрович <Котляревский>; В<асилий> М<ихайлович> Истрин; «Непременный Секретарь» <Академии наук СССР>

<Сергей Федорович Ольденбург>; <Борис Николаевич> Мо-
лас; А<лексей> А<лександрович> Шахматов; Раевские (се-
мья); «декабрист» <Сергей Григорьевич Волконский>; Ник<о-
лай> Вас<ильев>ч <Измайлов>.

Упом. институты и организации: Пушкинский Дом.

28 января 1926 г. <Ленинград>. Чернила. Л. 12.

Упом. лица: Борис Иванович <Коплан>.

Упом. институты и организации: Пушкинский Дом.

18 мая 1926 г. <Ленинград>. Чернила. Л. 13—14.

На л. 14 об. помета <С. Ф. Платонова?> графитовым каран-
дашом: «Rue Bousicaut 12».

Упом. лица: <Александр Сергеевич> Пушкин.

Упом. институты и организации: Рукописное Отделение при Ино-
странном Отделе Библиотеки Академии наук; библиотека Мра-
морного Дворца; Пушкинский Дом.

4 октября 1926 г. <Ленинград>. Чернила. Л. 15.

Упом. лица: Борис Иванович <Коплан>; <Александр Сергеевич>
Пушкин; <Федор Григорьевич> Шилов.

6 января 1927 г. <Ленинград>. Чернила. Л. 16.

Упом. институты и организации: Пушкинский Дом; Онегинский му-
зей (музей А. Ф. Онегина).

22 апреля 1927 г. <Ленинград>. Чернила. Л. 17.

Упом. лица: Г. Пушкин (?); «жена моя» <Варвара Николаевна
Модзалевская (урожд. Гувениус, в первом браке Висковатова)>;
Надежда Николаевна <Платонова (урожд. Шамонина)>.

3 мая 1927 г. Ленинград. Чернила. Л. 18.

Упом. лица: Алексей Александрович Бахрушин.

Упом. институты и организации: Пушк<инский> Дом.

10 июня 1927 г. Ленинград. Чернила. Л. 19—20.

Упом. лица: <Александр Сергеевич> Пушкин; <Владимир Нико-
лаевич> Домогацкий; М<ихаил> Д<митриевич> Беляев;
Н<иколай> К<ириакович> Пиксанов; А<лександр> Е<в-
геньевич> Ферсман; П<авел> Н<икитич> Сакулин; С<ер-
гей> Ф<едорович> О<льденбург>; Е<вгений> Л<ьвович>
Морозов; Д<митрий> Н<иколаевич> Халтурин; П<етр>
П<етрович> Сушкин; В<ладимир> А<лександрович> Бань-
ковский; <Иван Петрович> Павлов; <Павел Елисеевич> Це-
голев; «художественники» <Николай Алексеич Ключев, Всево-
лод Александрович Рождественский, Илья Иванович Садофьев,
Вера Аркадьевна Мичурина-Самойлова, Василий Иванович Ка-
чалов, Ольга Леонардовна Книппер-Чехова, Лидия Михайловна

Коренева, Василий Васильевич Лужский, Владимир Андреевич Синецын, Михаил Васильевич Бочаров, Владимир Иванович Касторский, Софья Осиповна Давыдова»; <Мария Исааковна> Бриан (урожд. Шмаргонер); П<авел> Е<вгеньевич> Рейнбот; <Татьяна Николаевна> Черепнина; В<арвара> Б<орисовна> Враская (в замуж. Янчевская).

Упом. институты и лица: Музей <Пушкинского Дома>; Комиссия по закупкам при Совнарком; Правление <Академии наук СССР>; Физиол<огическая> Лаборатория (Физиологический институт Академии наук СССР); П<ушкинский> Д<ом>; Общество <друзей Пушкинского> заповедника; Президиум <Академии наук СССР>.

21 сентября 1927 г. <Ленинград>. Чернила. Л. 21.

Упом. лица: <Анатолий Федорович> Кони.

Упом. институты и организации: Пушкинский Дом; Академия <наук СССР>.

2 декабря 1927 г. Ленинград. Чернила. Л. 22.

Упом. лица: Михаил Дмитриевич <Беляев>; <Анна Богдановна> Ферингер; Николай Васильевич <Измайлов>; Ю<рий> В<ладимирович> Татищев.

Упом. институты и организации: «Онегинское музейное имущество» (Онегинский музей, музей А. Ф. Онегина); Пушкинская комиссия (Комиссия по изданию сочинений А. С. Пушкина).

<Между 22 августа 1925 и 3 апреля 1928 г. Ленинград>. Графитовый карандаш. Л. 23.

На л. 23 об. рукой Б. Л. Модзалевского — имя адресата графитовым карандашом: «Академику Сергею Федоровичу Платонову».

Упом. лица: Сергей Федорович <Платонов>; <Борис Львович> Модзалевский; <Михаил Дмитриевич> Беляев.

Упом. институты и организации: Библиотека <Академии наук СССР>; Пушк<инский> Дом; Академия <наук СССР>.

20 декабря 1927 г. Ленинград. Машинопись, подпись и дата — автограф Б. Л. Модзалевского чернилами. На машинописном бланке Комиссии по изданию сочинений А. С. Пушкина. Л. 24.

Упом. институты и организации: Комиссия по изданию сочинений <А. С.> Пушкина.

11 января 1928 г. <Ленинград>. Чернила. Л. 25—26.

На л. 26 об. помета неуст. лица графитовым карандашом: «П<ушкинский> д<ом>».

Упом. лица: «Непременный Секретарь» <Академии наук СССР> <Сергей Федорович Ольденбург>.

Упом. институты и организации: Пушкинская комиссия (Комиссия по изданию сочинений А. С. Пушкина); О<тделение> Г<уманитарных> Н<аук> <Академии наук СССР>.

19 января 1928 г. <Ленинград>. Чернила. Л. 27.

Упом. институты и организации: Пушкинский Дом.

21 января 1928 г. <Ленинград>. Чернила. Л. 28.

Помета неуст. лица внизу по центру графитовым карандашом: «Уг<ол> Басс<ейной> и Э<наменской> 26 кв<артира> 6^а Вишневского».

Упом. лица: Сергей Петрович Фролов; <Федор Иванович> Тютчев.

Упом. институты и организации: Библиотека Академии <наук СССР>; Пушкинский Дом.

16. Ф. 354, № 85. Письмо к Дмитрию Фомичу Кобеко. 23 января 1904 г. Санкт-Петербург. Чернила. 1 л.

Упом. лица: А<вгуст> И<ванович> Семен (Огюст-Рене Семен, Auguste-René Semen).

17. Ф. 124, оп. 1, № 2876. Письмо к Михаилу Викторовичу Рундальцову. 11 февраля 1909 г. Санкт-Петербург. Чернила. На типогр. бланке Комитета по устройству выставки в память И. С. Тургенева. 1 л.

На обороте помета Э. П. Юргенсона внизу красными чернилами: «Б. Модзалевский — М. В. Рундальцову».

Упом. лица: П<латон> Л<ьвович> Ваксель; <Александр Сафонович> Богомолов (Богомолов-Романович).

Упом. институты и организации: Выставка <к 25-летию кончины И. С. Тургенева>; Комитет <по устройству выставки в память И. С. Тургенева в Императорской Академии наук>.

18. Ф. 213, № 93. Письмо в библиотеку Семинария по русской словесности при Императорском Санкт-Петербургском университете. 28 октября 1909 г. <Санкт-Петербург>. Чернила. На типогр. бланке Архива Конференции. 2 л.

На л. 2 об. рисунок графитовым карандашом — портрет императора Николая II.

Упом. лица: «Непременный Секретарь» <Императорской Академии наук> <Сергей Федорович Ольденбург>; А<нтиох Дмитриевич> Кантемир; М<ихаил> В<асильевич> Ломоносов; И<ван> И<ванович> Хемницер; И<пполит> Ф<едорович> Богданович; <Николай Михайлович> Карамзин; И<ван>

И<ванович> Дмитриев; В<асилий> П<етрович> Петров;
М<ихаил> М<атвеевич> Херасков; М<ихаил> Н<икитич>
Муравьев; Я<ков> Б<орисович> Княжнин; Д<митрий>
И<ванович> Хвостов; Н<иколай> И<ванович> Гнедич;
П<етр> А<ндреевич> Вяземский; П<етр> А<лександрович>
Плетнев; А<лександр> В<асильевич> Никитенко.

Упом. институты и организации: Семинарий <по русской словесности при Императорском Санкт-Петербургском университете>.

19. Ф. 270, № 148. Письмо к Михаилу Александровичу Дьякову. 12 января 1911 г. <Санкт-Петербург>. Чернила. 1 л.

Упом. лица: <Иоганн Симон> Бекенштейн (Johann Simon Beckenstein).

20. Ф. 124, оп. 1, № 2875. Письмо к Николаю Осиповичу Лернеру. 23 мая 1911 г. <Санкт-Петербург>. Чернила. 1 л.

На л. 1 помета неуст. лица сверху слева графитовым карандашом в виде галочки.

На л. 1 об.: 1) помета Н. О. Лернера сверху по центру чернилами: «Получ<ено> 23 мая 1911. С<анкт->П<етер>б<ург>»;

2) помета неуст. лица в центре графитовым карандашом карандашом: «Б. Л. Модзалевский».

Упом. лица: А<лексей> А<лександрович> Шахматов.

21. Ф. 741, оп. 1, № 212. Письма (3) к Петру Николаевичу Столянскому. 8 июня 1911 — 31 июля 1916 г. 4 л.

8 июня 1911 г. <Санкт-Петербург>. Чернила. Л. 1.

Упом. институты и организации: Канцелярия <Конференции Императорской Академии наук>.

20 ноября 1913 г. <Санкт-Петербург>. Чернила. Л. 3—4.

Упом. лица: «Ваша жена» <Гертруда Федоровна Столянская (урожд. Непперт)>; «мои сыновья» <Лев Борисович Модзалевский, Вадим Борисович Модзалевский>; <Дмитрий Владимирович> Цветаев; Фогель (?); Всеволодский <Всеволод Николаевич Всеволодский-Гернгросс?>.

Упом. институты и организации: Московский архив Министерства юстиции; Сенатский архив (Архив Правительствующего Сената); <Императорское Русское> ист<орическое> общ<ество>; Выставка (?); библиотечка <художественного отдела Русского музея>; Архив <Конференции Императорской Академии наук>; Архив Гл<авного> штаба (Военно-ученый архив Главного управления Генерального штаба); <Императорская> Академия наук.

31 июля 1916 г. С. Большая Ижора (Большие Ижоры) Петергофского у. Петроградской губ. Чернила. На почтовой открытке. Л. 2.

Упом. лица: Варв<ара> Никол<аевна> <Модзалевская> (урожд. Гувениус, в первом браке Висковатова); Герта Федоровна <Столыпанская> (Гертруда Федоровна; урожд. Непперт).

22. Ф. 152, оп. 2, № 515. Письмо к Константину Адамовичу Военскому. 22 сентября 1911 г. Санкт-Петербург. Чернила. На типогр. бланке Канцелярии Конференции. 1 л.

Упом. лица: П<авел> Я<ковлевич> Дашков; Сергей Федорович <Ольденбург>; <Юрий Сергеевич> Карцов.

23. Ф. 326, № 269. Письма (2) к Евлалии Павловне Казанович. 2 сентября 1912 — 31 июля 1920 г. 3 л.

2 сентября 1912 г. Санкт-Петербург. Чернила. На почтовой открытке. Л. 1.

Упом. лица: Н<естор> А<лександрович> Котляревский.

Упом. институты и организации: <Императорская> Академия <наук>.

31 июля 1920 г. <Петроград>. Чернила. Л. 2—3. Л. 3 — конверт.

Упом. лица: <Модест Людвигович> Гофман.

24. Ф. 582, № 59. Письмо к Николаю Кириаковичу Пиксанову. 22 ноября 1914 г. <Петроград>. Чернила. 1 л.

Упом. лица: <Александр Николаевич> Пыпин; В<ера> А<лександровна> Ляцкая (урожд. Пыпина).

25. Ф. 124, оп. 2, № 2877. Письма (3) к Эрнесту Петровичу Юргенсону. 13 июня 1915 — 22 февраля 1917 г. 7 л.

13 июня 1915 г. <Петроград>. Чернила. Л. 1.

Помета Э. П. Юргенсона на л. 1 сверху справа чернилами: «Пол<учено> 16 VI 1915».

22 февраля 1917 г. <Петроград>. Чернила. Л. 2—3.

Л. 3 — образец заявления в Императорскую Академию наук, рукой Б. Л. Модзалевского, чернилами. Л. 6—7 — черновик заявления в Императорскую Академию наук, рукой Э. П. Юргенсона, чернилами и графитовым карандашом.

Упом. лица: Сергей Федорович Ольденбург; Д<митрий> Г<ригорьевич> Левицкий.

Упом. институты и организации: Пушкинский Дом; <Императорская> Академия <наук>; Канцелярия <Конференции Императорской Академии наук>.

8 (21) июня 1917 г. Выборг. Чернила. Л. 4—5.

Упом. лица: Симеон Богоприимец.

Упом. институты и организации: Пушкинский Лицейский Музей (Пушкинский музей Императорского Александровского лицея); Пушкинский Дом.

26. Ф. 118, № 597. Письмо Петру Васильевичу Быкову. 28 <октября> 1916 г. Петроград. Чернила. 3 л. Л. 3 — конверт.

Упом. лица: Н<естор> А<лександрович> Котляревский; «вдова Гавр<иила> Никит<ича> Потанина» <Елизавета Андреевна Потанина>; Гавр<иил> Никит<ич> Потанин; <Лев Николаевич> Толстой; Аполлон <Александрович> Григорьев.

Упом. институты и организации: Пушкинский Дом; Комитет грамотности <при Императорском Вольном экономическом обществе>.

27. Ф. 451, оп. 1, № 641. Письмо Сергею Михайловичу Ляпунову. 25 февраля 1920 г. <Петроград>. Чернила. 2 л.

Упом. лица: Юрий Сергеевич <Ляпунов>; «Ваша супруга» <Евгения Платоновна Ляпунова (урожд. Демидова)>.

28. Ф. 213, № 58. Письмо Петру Антоновичу Горчинскому. 18 июля 1921 г. <Петроград>. Чернила. 1 л.

Упом. лица: <Николай Кириакович> Пиксанов.

Упом. институты и организации: Пушк<инский> Дом.

29. Ф. 443, № 423. Письмо Вячеславу Михайловичу Лосеву. 24 ноября 1922 г. Петроград. Текст письма — автограф неуст. лица; подпись — автограф Б. Л. Модзалевского. Чернила. На типогр. бланке Пушкинского Дома. 2 л. Л. 2 — конверт.

Пометы В. М. Лосева: л. 1 — сверху справа чернилами: «Получ<ено> 27 ноября 1922 г.»; л. 2 — сверху справа чернилами: «Получ<ено> 27 ноябр<я> 1922».

Упом. лица: В. Е. Раич <Вадим Семенович Раич?>; М<итрофан> П<етрович> Косминский (?); С<емен> Е<горович> Раич; <Александр Сергеевич> Пушкин.

Упом. институты и организации: Пушкинский Дом

30. Ф. 341, № 191. Письмо Петру Алексеичу Картавову. 30 декабря 1924 г. Ленинград. Машинопись, подпись и дата — автограф Б. Л. Модзалевского чернилами; исходящий

номер — автограф неуст. лица чернилами. На типогр. бланке Пушкинского Дома. 1 л.

Упом. лица: В<ладислав> Е<вгеньевич> Максимов (Евгеньев-Максимов); <Николай Алексеевич> Некрасов.

Упом. институты и организации: Пушкинский Дом; Выставка в память <Н. А.> Некрасова (Выставка в память 100-летия со дня рождения Н. А. Некрасова 1921 г.); библиотека <Пушкинского> Дома.

31. Ф. 341, № 563. Письмо к Николаю Николаевичу Кузнецову. 20 февраля 1925 г. Ленинград. Чернила. 2 л. Л. 2 — конверт. Упом. лица: <Гавриил Васильевич> Гераков (Ераков).

32. Ф. 117, № 172. Письма (3) к Владимиру Владимировичу Бушу. 18 марта 1925 — 4 апреля 1927 г. 5 л.

18 марта 1925 г. Ленинград. Чернила. Л. 1—2. Л. 2 — конверт.

На конверте помета неуст. лица внизу справа графитовым карандашом: «Модз<алевский>».

Упом. лица: <Глеб Иванович> Успенский; «декабристы»; <Николай Гаврилович> Чернышевский; Михаил Николаевич <Чернышевский>; «его дочь» <Нина Михайловна Чернышевская>; «Ваша жена» <Вера Николаевна Буш>.

Упом. институты и организации: Пушк<инский> Дом; Рукописное отделение <Пушкинского Дома>; Музей <Пушкинского Дома>; Музей <Н. Г.> Чернышевского <в Саратове>.

23 февраля 1926 г. Ленинград. Машинопись, подпись и дата — автограф Б. Л. Модзалевского чернилами; исходящий номер — автограф неуст. лица чернилами. На типогр. бланке Пушкинского Дома. Л. 3.

Помета неуст. лица на л. 3 об. чернилами: «№ 173».

Упом. лица: «Ваша жена» <Вера Николаевна Буш>; Г<леб> И<ванович> Успенский.

Упом. институты и организации: Отделение русского языка и словесности Академии наук <СССР>; Пушкинский Дом.

4 апреля 1927 г. Ленинград. Чернила. Л. 4—5. Л. 5 — конверт.

На конверте пометы неуст. лица внизу по центру графитовым карандашом: «Модзале<вский>» и «№ 288».

Упом. лица: <Глеб Иванович> Успенский; С<ергей> Ф<едорович> Ольд<енбург>; В<асилий> М<ихайлович> Истрин; Вера Глебовна <Успенская>; «Ваша супруга» <Вера Николаевна Буш>.

Упом. институты и организации: Пушкинский Дом; библиотека <Пушкинского Дома>.

33. Ф. 585, № 791, л. 8. Докладная записка о передаче Онегинского музея Академии наук СССР. <Между 24 марта 1925 и мартом 1926 г.>. <Ленинград>. Чернила.

Упом. лица: <Модест Львович> Гофман; <Александр Федорович> Онегин.

Упом. институты и организации: Пушкинский Дом.

34. Ф. 741, оп. 3, № 37. Письмо к Петру Николаевичу Столпянскому. 2 июля 1925 г. Ленинград. Чернила. На типогр. бланке Пушкинского Дома. 1 л.

Помета неуст. лица сверху справа графитовым карандашом: «17/4».

Упом. институты и организации: Пушкинское отделение <Общества «Старый Петербург»> («Пушкинский кружок» Общества изучения, популяризации и художественной охраны старого Петербурга и его окрестностей (Общества «Старый Петербург»)).

35. Ф. 838, № 115. Письмо к Николаю Дмитриевичу Чечулину. 29 июня 1926 г. Луга. Чернила. На почтовой открытке. 1 л.

Упом. лица: Сер<гей> Фед<орович> Платонов.

Упом. институты и организации: Пушкинский Дом.

36. Ф. 585, № 3027, л. 1—2. Письмо Николая Васильевича Измайлова к Сергею Федоровичу Платонову, с припиской Бориса Львовича Модзалевского (на л. 2). 12 октября 1927 г. Ленинград. Чернила.

Упом. лица: В<ладимир> В<ладимирович> Струтинский; Калявин (?); Урбан (?).

Упом. институты и организации: Президиум Академии наук <СССР>; <Рукописное> отделение Пушкинского Дома; контора нотариуса В. В. Струтинского; Управление делами Академии наук <СССР>; Хоз<яйственная> часть <Управления делами Академии наук СССР>.

37. Ф. 1392, оп. 1, № 82. Письмо к Владимиру Михайловичу Федорову. 29 ноября 1927 г. Ленинград. Чернила. 1 л.

Помета В. М. Федорова сверху слева графитовым карандашом: «I—XII—1927 В. Ф».

Упом. лица: О<льга> Н<иколаевна> Дорошевич (Миткевич); Н<иколай> А<лександрович> Пыпин; Влас Михайлович

<Дорошевич>; В<ера> Н<иколаевна> Колпаковская; Одоевский (?); А<лександр> А<нисимович> Платонов.
Упом. институты и организации: Пушкинский Дом; «Ваша Комиссия» (Комиссия по охране ленинградских кладбищ).

III. ПОМЕТЫ И ДАРСТВЕННЫЕ НАДПИСИ

а) изобразительные материалы

38. Ф. 1014, № 129, л. 2. Фотопортрет Льва Николаевича и Константина Николаевича Модзалевских. На паспарту. 98 × 140; с паспарту — 117 × 164. Фотограф Карл Булла. На л. 2 об. — пояснительная надпись Б. Л. Модзалевского чернилами: «Лев Николаевич и Константин Николаевич Модзалевские: 1^й студентом-филологом П<етер>б<ургского> Унив<ерситета> 2^й гимназистом 3^й гимназии в 1858—1859 гг.».

б) рукописные материалы

39. Ф. 550, Q.XIV.145. «Анакреон и Сафо. С присовокуплением Всенощных праздников Венеры и других стихотворений. Переведено с греческого Иваном Виноградовым». Кон. XVIII в. На л. I об. — дарственная надпись Б. Л. Модзалевского чернилами: «Императорской Публичной Библиотеке от Бориса Львовича Модзалевского 1897».
40. Ф. 1000, оп. 2, № 809. Владимир Владимирович Макушев, бухгалтер Петербургской конторы Государственного банка. Дневник. В 9 т. Т. 9. 18 октября 1896 г. — 14 ноября 1897 г. На л. I об. — атрибутивная помета Б. Л. Модзалевского синим карандашом: «39. Дневник Макушева. 8. VI. 1920. Б. Модзалевский».

в) печатные материалы

41. Ф. 696, № 180. *Модзалевский Б.* К биографии Новикова. Письма его к Лабзину, Чеботареву и др. 1797—1815. СПб., 1913. Отд. оттиск из журнала: Русский библиофил. 1913. Март—апрель. На л. 2 — дарственная надпись Б. Л. Модзалевского чернилами от <5> сентября 1913 г.: «Павлу Константиновичу Симони в знак уважения от автора».
42. Ф. 430, № 255. *Модзалевский Б. Л.* Пушкин в донесениях агентов тайного надзора. 1826—1830. <Пг., 1918>. Отд.

оттиск из журнала: Былое. 1918. № 1. На л. 2 — дарственная надпись Б. Л. Модзалевского чернилами <между 11 и 24 апреля?> 1918 г.: «Николаю Осиповичу Лернеру на память от автора один из 15 экземпляров».

43. Ф. 341, № 884. Дневник Пушкина: 1833—1835 / Под ред. и с объяснительными примеч. Б. Л. Модзалевского; ст. П. Е. Щеголева. М.—Пг., 1923. На л. 2 — дарственная надпись Б. Л. Модзалевского чернилами <1923 г.?>: «Николаю Николаевичу Кузнецову в знак искренней приязни от редактора».
44. Ф. 430, № 256. Письма Пушкина к Елизавете Михайловне Хитрово. 1827—1832. Л., 1927. (Труды Пушкинского Дома. Вып. XLVIII). На л. 2 — дарственная надпись Б. Л. Модзалевского чернилами: «Многоуважаемому Николаю Осиповичу Лернеру от Б. Модзалевского. 10 дек. 1927».

ПАВЕЛ ГЛУШАКОВ

НЕИЗВЕСТНЫЙ ШУТОЧНЫЙ ПУШКИНСКИЙ ТЕКСТ Е. Г. ЭТКИНДА

В 1937 году второкурсник филологического факультета Ленинградского университета Ефим Эткинд (1918—1999) становится свидетелем поистине общегосударственных пушкинских торжеств: в Ленинграде проходят многотысячные митинги, организуются концерты, проводятся торжественные заседания. Впервые в промышленных масштабах налажено производство пушкинских календарей, бюстов, разнообразных сувениров.

100-летний юбилей со дня кончины А. С. Пушкина вдохновил Ефима Григорьевича Эткинда на сочинение шуточной пьесы, в которой поэт оказывается в советском Ленинграде и становится свидетелем нарождающегося культа собственной личности. Бесконечно множась бюсты Пушкина буквально сводят поэта с ума. Вся эта фантазмагория не так уж юмористична, неслучайно в тексте пьесы возникает цитата из стихотворения «Не дай мне бог сойти с ума...».

Некоторые элементы этой не озаглавленной Е. Эткиндром пьесы напоминают сценки Д. Хармса, например «Пушкин и Гоголь». Но финал, в котором Пушкин не «спотыкается и падает» (как у Хармса), а *выбрасывается* из окна, трагичен и опять-таки снимает кажущуюся легкость этого юношеского сочинения будущего выдающегося ученого. Этот финал второй сцены ставит вопрос о завершенности текста. Хотя в рукописи обозначена ненаписанная третья сцена, однако такого рода декларация могла быть лишь художественным приемом «закольцованного» финала. Впрочем, не исключены и иные варианты развития сюжета: Пушкин на том свете (ср. «Теркин на том свете» А. Т. Твардовского) или пьеса о Пушкине без самого Пушкина («Последние дни» М. А. Булгакова).

Текст Е. Эткинда наполнен пушкинскими цитатами, их соединение, столкновение рождает любопытный и определенно новатор-

ский для своего времени центонный эффект. Эпиграф, взятый из черновиков Пушкина («Расходились по поганскому граду...»), придает тексту более чем серьезное настроение присутствия нечистой силы. В семантику слова «поганский» входят значения «языческий», «идолопоклоннический», что, возможно, свидетельствует о критическом отношении автора публикуемой пьесы к чрезмерно насаждаемому сверху пушкинскому культу, выражающемуся в столь пошлых («бюсты») массовых формах.

Знаменательно, что пушкиниана Ефима Эткинда открывается этим (пусть и не законченным) произведением, в котором благоговейное почтение (естественное для всякого рода юбилеев и чествований) переходит границы и стремится к фантастическому гротеску. Такой свободный подход к имени и творчеству поэта будет характерен для исследовательского взгляда зрелого Эткинда — маститого филолога, — когда начнут появляться его пушкиноведческие труды.

До эмиграции, помимо интереса к Пушкину-переводчику¹ (изучение переводов стало главной темой Эткинда в 1950—1960-е гг.), у ученого было не много работ по творчеству поэта.² В год, когда Эткинд был изгнан из страны, готовилась к печати принципиальная для исследователя работа о стихотворении «Полководец», в которой была предпринята попытка высказывания не только о поэтике Пушкина, но и о его общественно-политических взглядах. Понятно, что разговор на такую щекотливую, грозящую опасными «аллюзиями» на современность тему был в то время нежелательным,³ и статья «Стихотворение Пушкина “Полководец”: (Опыт интерпретации)» (1973—1974), появилась два года спустя уже в зарубежном издании.⁴

Поселившись во Франции, Е. Г. Эткинд много пишет о Пушкине⁵ — венцом всех этих штудий стала фундаментальная монография, вышедшая в год смерти ученого: «Божественный глагол: Пушкин, прочитанный в России и во Франции» (1999). Так завершился

¹ См. об этом: *Вольперт Л. Е. Г. Эткинд — исследователь поэзии Пушкина // Slavic Almanach (Pretoria). 2000. Vol. 6, № 9. С. 7—14.*

² См. статьи: *Эткинд Е. 1) Поучительный опыт: Четыре варианта стихотворного послания А. С. Пушкина к П. А. Плетневу // Вопросы литературы. 1963. № 6. С. 175—178; 2) Пушкин-эпиграмматист // Пушкинский сборник. Псков, 1973. С. 24—41.*

³ См.: *Лушаков П. Вокруг пушкинского «Полководца»: К истории статьи Е. Г. Эткинда (1974) // Новое литературное обозрение. 2025 (в печати).*

⁴ *Эткинд Е. Стихотворение Пушкина «Полководец»: (Опыт интерпретации) // Россия = Russia. 1975. № 2. С. 163—186.*

⁵ См. его наиболее значимые статьи в изд.: *Ефим Григорьевич Эткинд: Материалы к библиографии. СПб., 1999 (по указателю имен).*

более чем шестидесятилетний путь Эткинда-пушкиниста, начатый неозаглавленной «пьесой» о поэте.

Текст печатается (с любезного разрешения супруги ученого Elke Liebs-Etkind) по оригиналу (рукопись), хранящемуся в Отделе рукописей Российской национальной библиотеки (Санкт-Петербург). Благодарю А. П. Дмитриева (ИРЛИ РАН) за помощь в подготовке публикации.

*

Расходились по поганскому граду,
Разломали темную темницу...⁶

Действие I
Картина I

*Петербург. Нева. Медный всадник.
Чинно проходит хор;
перед памятником Петру становится в кружок
и — дружно:*

Х о р:

Благодаря жестоким спорам
Поэта социальный лик
Перед пытливым нашим взором
Теперь отчетливо возник!
Как доказал уже Кирпотин,⁷
Конечно — Пушкин был народен,

⁶ «...Записи отдельных строк из народных песен с разметками краткости и долготы (т. е. точнее — ударных и неударных слогов) часто встречается в рукописях Пушкина. Так, на письме Плетнева от 18 июля 1825 г. так же нотирован стих:

Не курится там огонек малешенек.

На разорванном черновике стихотворения “Я помню чудное мгновенье” есть запись:

Расходились по поганскому граду
Разломали темную темницу.

Все это — попытки уловить ритм русского народного стиха, и все они имели для Пушкина практическое творческое значение» (Томашевский Б. В. Из пушкинских рукописей // Литературное наследство. М., 1934. Т. 16—18. С. 274; 277).

⁷ Валерий Яковлевич Кирпотин (1898—1997) — литературовед, автор книги «Наследие Пушкина и коммунизм» (1937).

Хотя Благой⁸ и был бы рад,
Чтоб стал поэт — аристократ.
Теперь мы знаем: он жестоко
Самодержавье обличал
И на крестьянство обращал
Свое недреманное око.
А нынче на носу, ей-ей,
Его столетний юбилей.

З а п е в а л а:

В анализ не вдаваясь строгий,
Давайте подведем итоги.

Х о р:

Ну что ж, читать о нем доклады
Всегда мы очень,
Очень рады!!

*(Стремительным вихрем уносятся подводить итоги.
Сцена быстро темнеет. Луна ярче. Входит Пушкин.
Плащ. В руке — шляпа)*

П у ш к и н:

Дождусь-ка ночи здесь. Ах, почему
Достиг я этой набережной. Скоро
Я полечу по улицам знакомым,
Где я страдал, где я любил,
Где (что-то) я благословил,
Прикрывши нос плащом, а брови шляпой.

(Петру)

Как думаешь, узнают ли меня?

С т а т у я
(загробно):

Да, в Ленинграде вас и не узнать!
Таких как вы — такая бездна!

⁸ Дмитрий Дмитриевич Благой (1893—1984) — историк литературы, автор книги «Социология творчества Пушкина» (2-е изд. 1931).

Пушкин:

Шутишь?⁹

Статуя:

Зачем шутить? Зайдите в магазин
Ну, скажем, книжный, или обувной
На двадцать пятом Октябре.¹⁰ При виде...
Вы никогда... Да что распространяться!
Надвиньте глубже шляпу и ступайте
До дома книги.¹¹ Там, в одном отделе,
Увидите Вы бюсты и портреты,
Которые похожи друг на друга,
Как я похож на бывшего царя, —
(Хотя на всех одна и та же надпись).

*(Пушкин в тревоге удаляется. Музыка злоеце замирает —
и вдруг разражается громовой увертюрой)*

Сцена II

Пушкины 1, 2, 3 (бюсты), Пушкины 1', 2', 3' (портреты)

*(Сначала все тихо. Потом тот Пушкин, что полулежал
на кушетке, восторженно уставив взоры в небо, зашевелился
и слегка привстал. Входит Пушкин. Снова все тихо.)*

⁹ Ср.:

Дон Гуан

Дождется ночи здесь. Ах, наконец
Достигли мы ворот Мадрита! скоро
Я полечу по улицам знакомым,
Усы плащом закрыв, а брови шляпой.
Как думаешь? узнать меня нельзя?

Лепорелло

Да! Дон Гуана мудрено признать!
Таких, как он, такая бездна!

Дон Гуан

Шутишь?

(«Каменный гость»; АПСС. Т. 7. С. 135)

¹⁰ Проспект 25 Октября — советское (1918—1944) название Невского проспекта.

¹¹ Упоминание Дома книги, открытого в 1938 году, косвенно указывает на время написания текста Е. Эткинда.

Пушкин

*(В молчании подходит к портрету «Аранг-утанг»,
долго смотрит и — с горькой иронией)*

Себя как в зеркале я вижу,
Но это зеркало мне льстит.
Оно гласит, что не унижу
Пристрасть важных аонид.¹²

*(С досадой отворачивается, смотрит с ужасом
на бюст, изображающий Пушкина с двумя уральскими
хребтами на щеках)*

Неужели я — похож на бюст?
Я — так же холоден и пуст?
(Кидается к другому бюсту)

Б ю с т
(злбно):

Напрасно видишь тут ошибку.
Рука искусства навела
На мрамор этих уст улыбку
И гнев на хладный лоск чела.¹³

Пушкин

*(В ужасе отпрянул в сторону, отвернулся, но —
лицом к лицу с другим бюстом.)*

Б ю с т

Все кончено. Дрожишь ли ты, поэт?

¹² Ср.: Себя как в зеркале я вижу,
Но это зеркало мне льстит.
Оно гласит, что не унижу
Пристрасть важных аонид.

(«Кипренскому»; III, 63)

¹³ Ср.: Напрасно видишь тут ошибку:
Рука искусства навела
На мрамор этих уст улыбку,
А гнев на хладный лоск чела.

(«К бюсту завоевателя»; III, 206)

Пушкин
(падая на колени)

Да.

(Кричит)

Вот беда: сойти с ума
И страшен будешь, как чума
Как раз тебя запрут.
Посадят на цепь дурака
И сквозь решетку, как зверька,
Дразнить тебя придут!¹⁴

Бюсты
(хором)

О чем бренчит, чему нас учит,
Зачем сердца, волнуясь, мучит?

Пушкин

Ох, тяжело! Дай дух переведу!

(Переводит дух. Потом, к 1 портрету)

Зачем твой мерзкий карандаш
Рисует мой арапский профиль?

(С иронией)

Ведь ты — векам его предашь,
Его освищет Мефистофель.¹⁵

(В ужасе оглядывается.)

¹⁴ Ср.: Да вот беда: сойди с ума,
И страшен будешь как чума,
Как раз тебя запрут,
Посадят на цепь дурака
И сквозь решетку как зверка
Дразнить тебя придут.

(«Не дай мне бог сойти с ума...»; III, 322—323)

¹⁵ Ср.: Зачем твой дивный карандаш
Рисует мой арапский профиль?
Хоть ты векам его предашь,
Его освищет Мефистофель.

(«To Dawe, Esqr.»; III, 101)

О Боже, Боже! Эти рожи
И друг на друга не похожи!

(Грохот. В дверь врывается хор)

Х о р

(после немой сцены — все застыли в удивлении)

О Пушкин, ты? Тебя ли вижу я
Здесь, в Доме Книг, под сенью тихой ночи?¹⁶
Откуда ты, прелестное дитя¹⁷?

*(Пушкин выхватывает кинжал.
Все расступаются.
Он выбрасывается в окно)*

Сцена III
Декорация I сцены

¹⁶ Ср. со словами Самозванца:

Ты ль наконец? Тебя ли вижу я,
Одну со мной, под сенью тихой ночи?

(«Борис Годунов»; АПСС. Т. 7. С. 54)

¹⁷ Ср.: Играй, прелестное дитя,

Ле<тай> за бабочкой летучей...

(«Играй, прелестное дитя...»; АПСС. Т. 3, кн. 1. С. 122)

У. ХРОНИКА

МУЗЕЙ-ЗАПОВЕДНИК А. С. ПУШКИНА «МИХАЙЛОВСКОЕ» (2023)

Государственный музей-заповедник А. С. Пушкина «Михайловское» — особо ценный объект культурного наследия народов России — уникальный памятник русской культуры национального и мирового значения. На протяжении своей более чем 100-летней истории Пушкинский Заповедник выполняет свою главную музейную миссию — хранение и передача пушкинского наследия поколениям граждан Российской Федерации и всем тем, кого объединяет русская культура.

В минувшем году была продолжена работа по выявлению и сбору предметов, имеющих музейное значение, с целью пополнения музейных коллекций основного фонда музея-заповедника в соответствии с Концепцией научного комплектования. В 2023 году приобретено и поставлено на учет 390 предметов, из них в основной фонд — 389 предметов; в научно-вспомогательный — 1 предмет. Проводилась работа по учету, хранению, изучению, оцифровке музейных предметов, по включению новых предметов в базу данных Государственного каталога Музейного фонда РФ. За 2023 год было отреставрировано 50 музейных предметов основного фонда: 47 предметов коллекции «Живопись», 2 предмета коллекции «Быт, этнография», 1 предмет коллекции «Оружие».

В 2023 году в музее-заповеднике, как и в других пушкинских музеях, активно продолжалась работа по подготовке к празднованию 225-летия со дня рождения А. С. Пушкина в 2024 году. Начало этой работы было положено Указом Президента Российской Федерации № 404 от 5 июля 2021 года «О 225-летию со дня рождения А. С. Пушкина». Согласно плану основных мероприятий по подготовке и проведению празднования пушкинского юбилея, утвержденному правительством Российской Федерации 29 октября 2022 года, были намечены разработка проектной документации

и проведение в Пушкинском Заповеднике ремонтных и реставрационных работ на следующих объектах:

1. Здание «Льнохранилища» в музее-усадьбе «Михайловское». Основные работы коснулись замены черепичной кровли здания и отделки подкровельного мансардного помещения для его использования в музейных целях.

2. Парк музея-усадьбы «Тригорское». Здесь основной план работ предусматривал: реставрацию существующей дорожки от «Дуба уединенного» вдоль верхнего пруда; реставрацию существующей дорожки с расширением вдоль «Зеленого зала»; ремонт существующей дорожки от музейной кассы к видовой площадке; удаление угнетенных дубов, больных и усыхающих елей в районе «Солнечных часов»; посадку дубов по периметру «Солнечных часов».

3. Дом-музей А. П. Ганнибала, парковая «Беседка-грот» и территория вокруг «Пруда-рыбы» музея-усадьбы «Петровское». В Доме-музее предполагалось, помимо прочего, заменить кровлю из щепы, заменить наверхие кровли, заменить балюстраду галереи. В «Беседке-гроте» — заменить тесовую кровлю и деревянный шпиль, покрасить ограждения и колонны. У «Пруда-рыбы» — реставрировать существующие дорожки, включая проход по березовой аллее. Этап реставрации 2023 года был завершен и принят в полном объеме. Дальнейшие работы по программе реставрации в парке музея-усадьбы «Петровское» намечены на вторую половину 2024 года.

Кроме этого, в 2023 году в рамках реализации плана юбилейных пушкинских мероприятий в Пушкинском Заповеднике продолжалась работа по созданию в четырех выставочных залах Научно-культурного центра новой экспозиции под названием «Эмоции природы, природа эмоций. Пушкинский литературный ландшафт», которая призвана расширить спектр культурно-просветительских возможностей музея, тематически дополнить существующую систему музейных экспозиций и усилить основную музейную тему «Жизнь и творчество А. С. Пушкина в с. Михайловском». В экспозиции представлены предметы изобразительного, декоративно-прикладного искусства из фондов Пушкинского Заповедника. Новый экспозиционный подход предполагает не просто изображение природы в рамках выставочного пространства, а ее интерпретацию через чувства, эмоции, апеллируя к жизнеощущению поэта, художника, «настроению» самой природы, восприятию посетителя. Это особый взгляд на заповедный пушкинский литературный ландшафт. Здесь классическое искусство сочетается с современными интерактивными и мультимедийными средствами показа музейной коллекции. Параллельно велись работы и по обновлению входной зоны для посе-



Интерактивная экспозиция «Эмоции природы, природа эмоций. Пушкинский литературный ландшафт»

тителей, касс и музейного магазина. Открытие новой экспозиции состоялось 1 июня 2024 года.

7 октября 2023 года в Пушкинском Заповеднике в рамках работы VIII Международного форума литературных музеев «Пушкинская коллекция литературных музеев России. К 225-летию со дня рождения А. С. Пушкина» прошло расширенное заседание Ученого совета музея, на котором состоялось обсуждение и утверждение «Концепции развития Государственного мемориального историко-литературного и природно-ландшафтного музея-заповедника А. С. Пушкина “Михайловское” (Пушкинского Заповедника) на 2025—2037 годы». В «Концепции» сформулированы основные задачи управления территорией заповедника в указанный период, прописаны особенности развития входящих в его состав музеев-усадьб и других территориальных комплексов, намечены пути совершенствования туристской и социальной инфраструктуры. Последняя при этом рассматривается не только как фактор развития собственно музея-заповедника, но и как перспективный драйвер социально-экономического развития региона. Реализация намеченных мероприятий по дальнейшему развитию музейного каркаса Пушкинского Заповедника должна обеспечить дальнейшую привлекательность пушкинских мемориальных мест и эффективность использования

потенциала этой имеющей общероссийскую значимость историко-культурной территории. «Концепция», помимо прочего, предусматривает реставрацию мемориальных усадеб, в том числе восстановление ранее утраченных объектов в Михайловском, Петровском и Тригорском. Речь идет о восстановлении в центральной усадьбе заповедника каретного сарая, фундаменты которого были открыты и исследованы при реставрационных работах 1960, 1998—1999 гг., а также второго корпуса Колонии для престарелых литераторов, создании музея (как вариант — открытого хранения предметов из личного собрания) С. С. Гейченко. Планируется воссоздание «Дома Вындомских» в Тригорском и организация там музея романа «Евгений Онегин», восстановление барской конюшни в Петровском, исторические фундаменты которых были выявлены в ходе работ к 200-летию юбилею со дня рождения А. С. Пушкина.

По традиции в течение года в Пушкинском Заповеднике проходит целый ряд научных мероприятий. В 2023 году музей отметил 120-летие со дня рождения послевоенного директора музея-заповедника, легендарного хранителя пушкинского заповедного уголка Семена Степановича Гейченко (1903—1993). Конечно, этой дате были посвящены очередные, 26-е по счету, Февральские музейные чтения его памяти, получившие название «Музеи России как передовая оборона отечественной культуры в XX — начале XXI в.». Тематика чтений вызвала интерес у широкого круга сотрудников музеев, преподавателей вузов, архивистов, исследователей из Пушкинских Гор, Опочки, Пскова, Москвы, Санкт-Петербурга, Петергофа, Челябинска, Тульской и Московской областей. Программа включала в себя 30 докладов. Участники делились сведениями о С. С. Гейченко и Пушкинском Заповеднике, обнаруженными в архивах страны, размышляли о главных задачах музея и о людях, на которых держится музейная жизнь, рассказывали о сохранении музейных ценностей в годы Великой Отечественной войны и о послевоенном восстановлении музеев, об истории псковских монастырей. Звучали и доклады, касающиеся творчества А. С. Пушкина. Также программа чтений включала в себя и ряд других мероприятий — литию на могилах Семена Степановича и Любови Джалаловны Гейченко на городище Воронич, открытие тематической выставки «А у нас в Михайловском» из собрания Пушкинского Заповедника, литературную композицию «Домовому» в исполнении петербургского актера театра «Русская антреприза» имени Андрея Миронова Михаила Драгунова.

Как обычно, в августе в музее-заповеднике прошли Михайловские Пушкинские чтения, приуроченные не только к очередной,

199-й годовщине приезда А. С. Пушкина в северную ссылку, но и к еще одной примечательной дате — 205-й годовщине со дня смерти бабушки поэта Марии Алексеевны Ганнибал (1745—1818). В связи с этим в 2023 году чтения получили название «Люблю от бабушки московской я слушать толки о родне...». Конференция ежегодно собирает в Пушкиногорье историков, музейных работников, архивистов, искусствоведов, литературоведов, филологов, культурологов, библиотекарей, представителей российского образования и науки. На этот раз 19 докладчиков подготовили выступления, позволяющие уточнить результаты исследований в области генеалогии поэта и традиционно осветить тематику, связанную с его творческой биографией. Участие в чтениях приняли потомки Пушкина — Анна Викторовна Пушкина (внучка Сергея Борисовича Пушкина, праправнука поэта) и Алексей Дмитриевич Шепелев (двоюродный брат Сергея Борисовича и Бориса Борисовича Пушкиных). Доклады были посвящены пересечению родов Пушкиных и Ганнибалов, рассказам-воспоминаниям о потомках поэта, исследованиям пушкинского творческого наследия, в частности анализу спорных моментов интерпретации стихотворения «Я памятник себе воздвиг нерукотворный...», и другим вопросам.

Помимо февральских и августовских чтений, в Пушкинском Заповеднике в 2023 году прошли ставшие традиционными ежегодные научные мероприятия: Круглый стол памяти историка, педагога, специалиста по охране памятников, многолетнего хранителя Святогорского монастыря-музея и некрополя Ганнибалов и Пушкиных Михаила Ефимовича Васильева (1920—2003) «Краеведение, история и археология Пушкиногорья»; научно-практическая конференция парковой тематики; научно-практическая конференция «Библиотека в усадьбе»; научная конференция памяти художника-реставратора, историка искусства, заслуженного деятеля искусств России, академика Российской академии естественных наук, члена Союза писателей России Саввы Васильевича Ямщикова (1938—2009) «Музей. Реставратор. Реставрация».

Материалы всех конференций публикуются в музейном сборнике статей «Михайловская пушкиниана», регулярно издаваемом с 1996 года. В 2023 году в свет вышли 94, 95, 96, 97, 98 и 99-й выпуски сборника.

Главным направлением научно-исследовательской работы в Пушкинском Заповеднике является изучение жизни и творчества А. С. Пушкина в широком историко-литературном контексте, изучение, сохранение и использование историко-культурного и литературного ландшафта. Сотрудниками музея в 2023 г. опубликовано



*На Всероссийском Пушкинском празднике поэзии
в Михайловском*

более 30 научных и научно-популярных статей в музейном сборнике «Михайловская пушкиниана», сборниках материалов ежегодных Псковских международных краеведческих чтений, сборнике материалов Машеровских чтений (материалы международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых, г. Витебск).

Центральным событием Пушкиногорья является Всероссийский Пушкинский праздник поэзии, который проводится с 1967 года, где собираются многочисленные посетители, деятели культуры и искусств. С 2019 г. праздник проводится как Дни пушкинской поэзии и русской культуры. В 2023 г. праздник посетили 38 160 человек. Программа праздника включала масштабные уличные шествия и камерные интерактивные спектакли, мастер-классы. По традиции перед церемонией торжественного открытия фестиваля на могиле А. С. Пушкина в Святогорском Свято-Успенском монастыре в Пушкинских Горах прошла заупокойная лития, участники мероприятия возложили цветы к могиле поэта и отправились в Михайловское. Творческие коллективы Москвы и Санкт-Петербурга представили свои постановки, молодые поэты со всей России поделились своими произведениями, вечером посетители могли насла-

диться выступлением джазового музыканта Игоря Бутмана с Московским джазовым оркестром.

Вторым ярким событием лета 2023 года стал открытый летний фестиваль «Пушкин. Музыка. Михайловское», который проходил на праздничной поляне Михайловского 8 и 9 июля. Это грандиозное мероприятие было реализовано при поддержке Президентского фонда культурных инициатив. Программа включала литературно-музыкальные концерты с участием Симфонического оркестра Государственной академической капеллы Санкт-Петербурга под управлением Александра Чернушенко, солистов Мариинского и Михайловского театров, лауреатов национальной оперной премии «Онегин», актеров ведущих драматических театров Санкт-Петербурга.

7 августа 2023 года в Пушкинском Заповеднике прошел ставший с недавних пор традиционным фестиваль балета «Под звездой Геннадия Селюцкого» посвященный памяти выдающегося танцовщика, лауреата международного конкурса артистов балета в Вене, солиста Кировского (Мариинского) театра, педагога-хореографа, профессора, заслуженного деятеля искусств Российской Федерации Геннадия Наумовича Селюцкого (1936—2020). Фестиваль проводится также при поддержке Президентского фонда культурных инициатив, главным образом с целью сохранить наследие Г. Н. Селюцкого и традиции классической русской школы балета. Участниками стали солисты Мариинского театра: Рената Шакирова, Данила Корсунцев, Евгений Иванченко и другие артисты. Вниманию публики были представлены фрагменты из классических спектаклей, в том числе из «Шехерезады» на музыку Н. А. Римского-Корсакова, «Дон Кихота» Л. Минкуса, «Корсара» А. Адана, «Раймонды» А. К. Глазунова, «Лебединого озера» П. И. Чайковского, «Спартака» А. И. Хачатуряна.

С 11 по 15 октября 2023 года в Пушкинском Заповеднике проходил очередной Всероссийский творческий фестиваль «Мой Пушкин». Организаторы — АНО «Центр образовательных и культурных инициатив “Параллели”» совместно с Пушкинским Заповедником, при участии Всероссийского музея А. С. Пушкина и Института русской литературы (Пушкинского Дома) РАН. Цель фестиваля — популяризация русской культуры и литературного пушкинского наследия. Молодые участники (более 150 человек) из Москвы, Мурманской, Саратовской, Липецкой, Ростовской, Псковской, Рязанской областей, Ставропольского края, а также из дальнего и ближнего зарубежья (Белоруссия, Индия, Китай, Казахстан, Таджикистан, Франция) представили свои творческие работы на конкурс по номинациям «Художественное слово», «Иссле-

довательская и реконструкторская деятельность», «Литературное творчество», «Иллюстраторы», «Хореография», «Театр».

Завершил фестивальную эстафету 2023 года прошедший в Пушкинском Заповеднике с 6 по 10 декабря II Фестиваль анимации и литературы «Пушкин и...». Его содержательная сторона — конкурсные и ретроспективные кинопоказы анимационных фильмов, основанных на классических и современных литературных произведениях, а также творческие встречи с создателями фильмов и специально приглашенными писателями, тематические мастер-классы и выставки на тему анимации и литературы. В 2022 году в рамках фестиваля состоялся премьерный показ мультсериала «Пушкин и... Михайловское» (режиссер-постановщик и автор сценария Екатерина Гаврюшкина). Гран-при фестиваля 2023 года получил фильм «Ваша дама. Часть 1» по повести А. С. Пушкина «Пиковая дама» (режиссер-постановщик и автор сценария Валентин Ольшванг). В целом мероприятия II Фестиваля посетили порядка 2700 человек разных возрастов, состоялся показ 60 мультфильмов, прошло 15 творческих встреч с писателями и аниматорами — в Пушкинских Горах, Опочке и Пскове.

Важным культурным событием стало торжественное открытие 2 июня 2023 года в поселке Пушкинские Горы перед Научно-культурным центром памятника «Музейщикам Пушкиногорья» (скульптор — Юрий Викторович Злотя). На открытии монумента «в память о мирных и ратных трудах музейщиков и в ознаменование 125-летия основания Пушкинского заповедника и 120-летия со дня рождения Семена Степановича Гейченко» директор музея-заповедника Георгий Николаевич Василевич особо отметил: «Памятник не состоялся бы, если бы не жертвователи — более 120 частных лиц, которые передали на него свои личные средства, и пять организаций, внесшие значительный вклад в создание и установку монумента». Скульптурная композиция состоит из фигур мужчины и женщины, высаживающих молодое деревце. В образе мужчины угадываются черты легендарного хранителя, послевоенного директора Пушкинского заповедника С. С. Гейченко, а женщина — собирательный образ музейной работницы.

В 2023 г. Пушкинский Заповедник посетили около 736 тысяч человек.

В течение всего года активно велась культурно-просветительная работа: проводились экскурсии, лекции, программы, адресованные детям и семейной аудитории. Большой популярностью пользовались музыкальные и поэтические вечера, организованные в мемориаль-



*Открытие памятника «Музейщикам Пушкиногорья»,
2 июня 2023 г.*

ном пространстве: в «Зеленой зале» Дома Осиповых и Вульфов в Тригорском и в здании бывшего Льнохранилища в Михайловском.

На протяжении нескольких лет Пушкинский заповедник продолжает реализовывать музейные просветительские проекты, призванные расширить партнерское сотрудничество, дающие возможность гораздо более широкой аудитории, за пределами не только музея, но и России, узнать о жизни и творчестве А. С. Пушкина и памятных пушкинских местах Псковского края. Первый проект — цикл ежеквартальных онлайн-лекций, организованный в рамках работы виртуального представительства Пушкинского Заповедника, открытого 23 октября 2018 г. в Литературном музее «Дом Языковых», филиале Ульяновского областного краеведческого музея им. И. А. Гончарова. Второй проект — цикл вебинаров «А. С. Пушкин и феномен русской классики», проводимых в сотрудничестве с Государственным институтом русского языка им. А. С. Пушкина. В 2023 году сотрудниками музея-заповедника были проведены онлайн-лекции и вебинары на темы:

— «Древности Псковского края: село Велье» (лектор — В. А. Тиханова, научный сотрудник отдела просветительной и музейно-образовательной деятельности);

— «Пушкинский заповедник: поэтика литературного ландшафта» (лектор — Л. П. Тихонова, заместитель директора по музейной, научной и экскурсионной работе);

— «“...И в сердце дума заронилась; пора пришла, она влюбилась”. Жизнь и судьба уездных барышень Тригорского» (лектор — С. П. Пинчук, научный сотрудник музея-усадьбы «Тригорское»);

— «“Себя как в зеркале я вижу...”». Автопортреты и портреты А. С. Пушкина в экспозициях музея-усадьбы «Михайловское» (лектор — к. и. н. Ю. Н. Узенева, хранитель музея-усадьбы «Михайловское»);

— «Пушкин — русский европеец» (лектор — Л. П. Тихонова, заместитель директора по музейной, научной и экскурсионной работе);

— «А. С. Пушкин и фразеология в музее “Пушкинская деревня”» (лектор — к. ф. н. В. Ю. Козмин, хранитель музея «Пушкинская деревня»).

Одним из важных направлений деятельности музея является выставочная работа. В 2023 году сотрудники музея организовали более тридцати выставок, на которых демонстрировались коллекция Пушкинского заповедника («А у нас в Михайловском». К 120-летию С. С. Гейченко; выставка одной памяти — фамильной реликвии рода Пушкиных иконы «Воскресение Христа» в Доме-музее А. С. Пушкина в Михайловском; «Собрание пестрых глав». Иллюстрации Ю. М. Игнатъева к роману А. С. Пушкина «Евгений Онегин»; «В. А. Ветрогонский». К 100-летию со дня рождения художника; «Очарованный чудом». Графика В. М. Звонцова из фондов Пушкинского заповедника) и материалы частных собраний и других музеев («Мой дом везде, где есть небесный свод...». Живопись Г. В. Салькова из фондов музея-заповедника «Тарханы»; «Милый мне приют». Усадебная жизнь в отражении литературы Л. Н. Толстого» из Государственного музея Л. Н. Толстого; «Сказки Пушкина» из Всероссийского музея А. С. Пушкина; Литературно-документальная выставка «“Дяды” Адама Мицкевича: история души» из Государственного музея истории Белорусской литературы). Выставочные проекты Пушкинского заповедника открывались в Новгородском музее-заповеднике, во Всероссийском музее А. С. Пушкина, в музее-усадьбе Н. Г. Чернышевского (Саратов), Государственном мемориальном историко-литературном музее-заповеднике Ф. И. Тютчева, Государственном музее Л. Н. Толстого (Москва), в музее-заповеднике А. С. Грибоедова «Хмелита», в библиотеках Минска и Витебска.

В 2023 году Пушкинский Заповедник стал участником нескольких зарубежных культурно-просветительских мероприятий,

посвященных 225-летию со дня рождения А. С. Пушкина, организованных Министерством культуры России и Представительствами Россотрудничества. Культурные акции прошли 8—9 марта в г. Анкара (Турция), 19—20 октября в г. Ташкент (Узбекистан) и 24 ноября в г. Бишкек (Кыргызстан). Программы мероприятий включали тематические выставки, круглые столы, дискуссионные площадки с участием руководителей и представителей ведущих музеев, библиотек и высших учебных заведений России совместно с зарубежными коллегами — деятелями науки и культуры.

В настоящее время происходят глобальные изменения во всех сферах нашей жизни. Деятельность Пушкинского заповедника направлена на сохранение и укрепление музейных традиций популяризации пушкинского наследия, сбережения и передачи культурно-исторической памяти, и при этом музею удается быть современным — жить, чувствуя время.

Э. А. Узенев, Ю. Н. Узенева

МЕЖДУНАРОДНАЯ ОНЛАЙН-КОНФЕРЕНЦИЯ «ПУШКИН ПОСЛЕ 1831 ГОДА»

10—13 декабря 2023 года состоялась международная онлайн-конференция «Пушкин после 1831 года», организованная издательством «Academic Studies Press» и посвященная 190-летию «Медного всадника».

Конференцию открыл ее организатор И. В. Немировский. Он подчеркнул, что в 1831 году произошли значительные перемены в жизни и творчестве писателя. Пушкин, ставший историографом, обрел и вскоре утратил призрачную надежду на изменение его отношений с властью. Ощущение того, что ему позволят рассказать правду о Петре I и изменить официальный взгляд на его фигуру, подкрепленное доступом в секретные архивы, сменилось реальностью строгих ограничений на работу в них. До создания «Медного всадника» работа над историей Петра была фактически прекращена. В поэме Пушкин представил совершенно неожиданную, возможно даже для себя, характеристику деятельности Петра. Неожиданной была и реакция Николая I, который после чтения «Медного всадника» пожаловал Пушкину звание камер-юнкера, — это произвело на поэта большое впечатление и способствовало прекращению личного цензора Николая. Противостояние Пушкина и власти стало особенно явным. Для Пушкина после 1831 года большую значимость приобрела тема «самостоянья человека», которая не потеряла актуальность и в наши дни (и в разном виде отразилась во всех докладах конференции).

В первом докладе — «“Везувий зев открыл...”: источники, контексты, интерпретации» А. А. Долинин (University of Wisconsin-Madison) рассмотрел отрывок Пушкина в литературном контексте. Ученый установил возможные источники стихотворения и указал мотивные и риторические параллели к нему. Это два знаменитых письма Плиния Младшего Тациту; подробное панегирическое описание картины К. Брюллова «Последний день Помпеи», сделанное

П. Э. Висконти (на этот панегирик откликнулся граф Хвостов); поэма А. В. Склабовского «Помпея», переложение одноименной поэмы Т. Б. Маколея; стихотворение Д. Гей (в замужестве де Жирарден) «Последний день Помпеи»; драматические сцены Э. Легуве и стихотворение В. Гюго «К молодой Франции». Споря с трактовкой пушкинского отрывка как экфрасиса, предметом которого является картина Брюллова, Долинин обратил внимание на то, что единственное соответствие картине в тексте — это падающие статуи. Пушкин формирует собственный, во многом полемичный, поэтический образ гибнущего города.¹

Второй доклад — «О новонайденном “неизвестном автографе А. С. Пушкина”», прочитанный Е. О. Ларионовой (ЕУ СПб, ИРЛИ РАН), поставил ряд вопросов, на которые, по мнению исследовательницы, необходимо ответить, прежде чем атрибутировать Пушкину редакторские пометы на обнаруженной в 2020 году в архиве братьев Тургеневых рукописи «Хроники русского» А. И. Тургенева и определять их как один из последних автографов Пушкина и единственное сохранившееся свидетельство его редакторской работы. По мнению докладчицы, анализ рукописи и истории публикации «Хроники русского» в «Современнике» показывает, что пометы на рукописи принадлежат А. И. Тургеневу и сделаны во второй половине февраля 1837 года. В этой рукописи Тургенев вернулся к той модели журнальной статьи, которая была выработана им в материалах для «Московского наблюдателя».

В заключающем первый день докладе И. А. Пильщикова (University of California, Los Angeles) «Поэт-законодатель” и “суровый судия”: Пушкин, Буало, Лагарп» были прокомментированы — в споре с тезисами Томашевского — несколько эпизодов обращения Пушкина к Буало. Исследователь показал влияние Лагарпа на оценки Пушкиным Буало, высказанные в «<Отрывках из писем, мыслях и замечаниях>»; обратил внимание на случаи обращения зрелого Пушкина к сатирам Буало; указал на возможные источники заметки «О ничтожестве литературы русской», которую Б. В. Томашевский и В. Н. Топоров связывали с «Поэтическим искусством» Буало и «Лицеём» Лагарпа. Пильщиков также проследил историю формулировки «поэт-законодатель», которую в отношении Буало употребил Пушкин в поэме «Домик в Коломне».

Второй день конференции открылся минутой памяти друзей и коллег, пушкинистов М. В. Безродного и А. С. Немзера; участники выступили с воспоминаниями о них.

¹ Основанную на этом докладе статью см. в настоящем выпуске (с. 165—189).

В докладе «Пушкинский “Современник” (1836): концепция журнала» В. Ю. Проскурина (Emory University) выделила характерные черты этого издания. Анализируя вслед за М. И. Гиллельсоном и В. Э. Вацуро историю появления «Современника» и его название, исследовательница оценила его как кружковый журнал, в котором конструировалась утопическая модель отношений с властью. Рассматривая элитарный журнал как ресурс для взаимодействия с ней, авторы не позволяли себе негативных по отношению к власти высказываний, но тем не менее стремились выразить свою политическую позицию — в частности, с помощью обращения к историческим параллелям. В «Современнике» была предпринята попытка выстроить ретроспективную утопию. Значительную часть в издании занимали материалы, связанные с XVIII веком. К 1836 году Пушкин был разочарован в Петре I и в возможности напечатать его историю. Он осторожно, но последовательно смещал внимание от Петра I к Екатерине II. Ее правление стало в глазах Пушкина образцом идеальной монархии.

О. А. Проскурин (Emory University) рассмотрел один из возможных претекстов пушкинской поэмы в докладе «“Медный всадник” и русская “Энеида”: Пушкин, Вергилий и Василий Петров». В библиотеке писателя сохранилась книга «Еней» — русский перевод «Энеиды», выполненный В. П. Петровым, — которую он приобрел за полгода до начала работы над «Медным всадником». Проскурин показал ряд параллелей между текстами Петрова и Пушкина, отмечая заимствования на лексическом и мотивном уровнях. Исследователь утверждает, что русская «Энеида» оказала влияние на формирование проблематики и эстетики «Медного всадника».

В докладе «Пушкин, Радищев и наследие гражданского сентиментализма» Э. Ванг (University of Notre Dame) продемонстрировала несогласие Пушкина с позициями гражданского сентиментализма, проявившееся в статье «Александр Радищев». Рассуждения об идеях и фигуре автора «Путешествия из Москвы в Петербург» связаны для Пушкина с мыслями о его ссыльных друзьях. Говоря о Радищеве, он в то же время соотносит с наивным сентиментализмом и идеалы декабристов, подчеркивая их неспособность повлиять на развитие российской государственности. Сочувствие Пушкина судьбе ссыльных друзей не отменяет его фундаментального несогласия с их мировоззрением. Э. Ванг делает вывод, что установки гражданского сентиментализма, вдохновлявшие многих декабристов, были чужды Пушкину.

Д. Бетеа (University of Wisconsin-Madison) в докладе «Теория многоуровневого отбора, или Как биологическая эволюция становится культурной эволюцией: “Пиковая дама” и поздний Пушкин» показал многочисленные параллели между теориями литературной эволюции (термин Ю. Н. Тынянова) и эволюции биологической. Согласно теории многоуровневой селекции, компоненты живых организмов повышают свою выживаемость, получая и обрабатывая как внутриуровневую, так и внешнюю информацию. Д. Бетеа продемонстрировал функционирование аналогичного механизма в «Пиковой даме», обращая внимание на связь сюжета с особенностями повествования, посвященного вторжению бессознательного в сознательный мир. История с загадочной комбинацией карт захватывает воображение Германна, и он проецирует ее на внешний мир, упуская из виду то, что не относится к его навязчивой идее. Возникают метафорические и лингвистические соответствия между картами и окружающими Германна предметами. «Пиковая дама» не содержит разгадки фантастической истории карт, но метаструктура игры предлагает читателю мораль. Победа над судьбой с нарушением условий честной игры не является для Пушкина приемлемой стратегией. Между тем огромные траты на фаворитов Екатерины II сформировали в российском государстве культ случая — противоположность честной игры. Германн пытается обмануть жизнь; единственный персонаж, который играет в игру жизни честно, — Лиза. Психологические основы истории Германна и Лизы раскрываются через язык: значения звуков, форм, чисел, игры слов колеблются между досемантическим и семантическим; возникают варианты значений, но не их окончательные определения. Как и субклеточные частицы, подобные семантические единицы обретают контекстуальные связи в более широком мире пушкинского повествования.

Последний доклад второго дня — «Певцы гнева: Патриотизм и претензии в произведениях Пушкина, Бродского и Шевченко (“Клеветникам России”, “На независимость Украины”, “Кавказ”）」 был прочитан А. Гиллеспи (Bowdoin College). Исследовательница указала на интертекстуальную связь трех произведений: по ее утверждению, пушкинское стихотворение стало текстом, моделирующим поэтическое выражение национального недовольства по поводу вопросов расширения или уменьшения российского имперского контроля. А. Гиллеспи выделила пять ключевых мотивов, общих для этих произведений: родственная вражда; этнические оскорбления и стереотипы; акватическая метафора превосходства империи; разнообразие и широта ее географии; упоминания смерти и угрозы больших жертв в будущем. Ода Пушкина послужила предметом по-

лемики для поэмы Шевченко, в которой пушкинские мотивы критически переосмысляются, а аргументы русского поэта опровергаются. Бродский, в свою очередь, обращаясь к произведениям обоих предшественников, использует ту же систему мотивов для спора с Шевченко.

Третий день конференции открылся докладом Е. Е. Дмитриевой (ИМЛИ РАН, ИРЛИ РАН) «Пушкин, спотыкающийся о Гоголя», посвященным вопросу об отношениях писателей. Исследовательница проанализировала переключки между их текстами, взаимную критику, случаи взаимодействия, отраженные в письмах и статьях, акцентируя внимание на разного рода противоречиях и неясностях. Анализируя характер цитирования Пушкина в «Выбранных местах из переписки с друзьями», Дмитриева пришла к выводу, что поздний Гоголь экстраполирует в область пушкинского творчества собственные художественные установки 1840-х годов, связанные с идеей неразделенности художника, христианина и частного человека.

В следующем докладе — «К истории пушкинских издательских проектов: “Вастола, или Желания” Виланда в переводе Люценко» А. С. Бодрова (НИУ ВШЭ СПб, ИРЛИ РАН) размышляла о причинах публикации поэмы К. М. Виланда Пушкиным. Исследовательница дополнила традиционную интерпретацию, объясняющую публикацию «Вастолы» благородным стремлением помочь почтенному литератору Люценко, проанализировав историю этого издания, контекст других пушкинских издательских предприятий того же времени, а также некоторые детали книгоиздательской и книгопродавческой практики. В этот период Пушкин экспериментирует, осваивая разные механизмы книготорговли. По мнению А. С. Бодровой, публикацию «Вастолы» с именем издателя на титуле можно также рассмотреть как попытку Пушкина оценить, насколько его издания могут быть коммерчески успешными, попутно пробуя себя в роли литературного покровителя.

Д. М. Хитрова (Harvard University) в докладе «Путь Пушкина к повестям в прозе, или От чего ржал Баратынский?» предложила возможную трактовку строчки из письма Пушкина к Плетневу от 9 декабря 1930 года, в котором, отчитываясь о собственных творческих достижениях, Пушкин сообщает, что написал «прозою 5 повестей, от которых Баратынский ржет и бьется — и которые напечатаем также Анопите. Под моим именем нельзя будет, ибо Булгарин заругает». Реконструируя путь Пушкина к жанру повести в прозе, исследовательница обратила внимание на контекст литературной борьбы Пушкина и Баратынского с Булгариным. Хитрова

указывает, что понимание глагола «ржет» из пушкинского письма в значении «смеется» — лингвистический анахронизм. Согласно Национальному корпусу русского языка, в таком значении слово начинает употребляться только в середине XIX века. Анализ словоупотребления Пушкина показывает, что слово «ржет» писатель употребляет почти исключительно в прямом значении — по отношению к лошади. В связи с этим Хитрова трактует фразу из письма как сообщение о намерении Баратынского, почувствовавшего полемический азарт, «ринуться в бой», обратившись, вслед за Пушкиным, к жанру повести в прозе. В ходе обсуждения О. А. Проскурин указал на возможную в этом контексте идею состязательности Баратынского с Пушкиным.

Б. М. Гаспаров (Columbia University) в докладе «1834: год Золотого петушка» предложил биографическую интерпретацию сказки, построенную на анализе имплицитного субъекта пушкинских записей в дневниках и письмах 1834 года. Исследователь указал на параллели между образами и выражениями в сказке и записях писателя. Сближение с двором открыло для Пушкина перспективу выступить в маске придворного хроникера, писатель отнесся к этому с презрением и сарказмом. Пушкин беспощадно отмечает в субъекте авторефлексии все уродливо-смешное — оно получает символическую проекцию в сказке, часто в ориентальном ключе. Пушкин примеряет к своему гротескному автопортрету маски шута, скопца-вельможи и начинающего придворную карьеру юниора. Назначение камер-юнкером, послужившее косвенной причиной осложнения отношений с женой, символически осмысливается Пушкиным как лишение мужественности. Воплотив опыт гротескной авторефлексии в поэтическую картину, Пушкин делает символический жест — сбрасывает с себя кафтан восточного вельможи-шута и отчуждается от своего произведения. «Сказка о золотом петушке» поставила точку в предприятии, начавшемся привлечением Пушкина ко двору и назначением его в придворную службу.

Заключительный доклад третьего дня «Пушкин и Мериме: Как создать мистификацию» прочел М. Вахтель (Princeton University). Исследователь поставил вопрос о том, кем был «ученый немец», упоминаемый обоими писателями как автор диссертации о сборнике «Гусли». В библиотеке Принстонского университета хранится экземпляр с дарственной надписью, адресованной, согласно описанию, Жерару де Нервалю, — по мнению М. Вахтеля, это ошибка. На внутренней стороне обложки этого экземпляра есть анонимный инскрипт, обращенный к месье Жерару (Gérard). Ученый считает, что настоящий адресат — Вильгельм Герхард (Gerhard; 1780—

1858), фамилия которого была написана неверно. Герхард перевел «Гусли» на немецкий язык, сопроводив издание объемным глоссарием. Мериме рекомендует Герхарда как авторитетного знатока фольклора и создает вокруг него легенду, которая поддерживает собственную репутацию французского писателя. Эта легенда об «ученом немце» была, предположительно, передана Пушкину устно через С. А. Соболевского. По догадке М. Вахтеля, обнаруженная в Принстонской библиотеке книга могла быть получена Герхардом в ответ на его просьбу выслать вторую часть книги.

В начале последнего дня конференции И. Ю. Виницкий (Princeton University) представил доклад «Фальшивый песнопевец: История одной поэтической ошибки Пушкина», связанный с одноименной статьей, опубликованной в прошлом выпуске настоящего издания. Ученый проанализировал причины ошибки Пушкина в адресации стихотворения «Рефутация г-на Беранжера» и рассмотрел его в контексте русской военно-патриотической песенной традиции.²

К. Сколинс (University of Vermont) в докладе «Декolonизируя романтический пейзаж: модели экологического противостояния у Гёте и Пушкина» предприняла попытку рассмотреть параллели между «Медным всадником» Пушкина и второй частью «Фауста» Гёте с точки зрения экологической критики. Сколинс указала на ряд общих для «Фауста» и «Медного всадника» политических, колониальных и экологических проблем, в основе которых лежат отношения между системами власти и сопротивления. Докладчица опиралась на предложенное Х. Салливан экокритическое прочтение «Фауста», сместившее представление об организации произведения от дихотомии «человек — природа» к модели открытых систем, подразумевающей динамическое разнонаправленное взаимодействие между личными, культурными и природными силами. Сколинс продемонстрировала функционирование сложной системы отношений между героями «Медного всадника». По ее мнению, линии разграничения между противоборствующими сторонами (победителями, жертвами и бунтовщиками) в поэме Пушкина подвижны, поскольку между ними имеются глубокие внутренние соответствия: потусторонние силы связаны и с действиями Петра, и с природой; мечта царя разрушена, как и мечта подданного; восстание Невы подавлено, как и восстание Евгения. В системе произведения равновесие поддерживается постоянными нарушениями границ, при которых один из антагонистов периодически возвышается над другими

² Статья на основе этого доклада была опубликована в предыдущем выпуске «Временника Пушкинской комиссии» (СПб., 2024. Вып. 38. С. 138–190).

и занимает угрожающую позицию, что в целом оживляет динамику поэмы.

С. Евдокимова (Brown University) в докладе «Национальный поэт? Пушкинские воображаемые сообщества» рассуждала о том, в каком смысле Пушкин является национальным поэтом, сравнивая некоторые стихотворения Пушкина и Шевченко. Статус Пушкина как национального поэта своеобразен, поскольку в пушкинской России еще не было идеи нации. По мнению С. Евдокимовой, существует два типа национальных поэтов: первый ставит себе в заслугу вклад в национальный язык и литературу, второй связан с борьбой за национальное дело и независимость. Исследовательница считает, что Пушкин относится к первому типу, в его творчестве нет мессианской веры в особое предназначение России, его патриотические воззвания не перерастают в философию истории. Стихотворения «Пророк» и «Я памятник себе воздвиг нерукотворный...» иллюстрируют отношение Пушкина к роли национального поэта не как защитника национальной идеологии, а как поэта, чей голос имеет универсальное значение. Совсем иначе звучит «Заповит» Тараса Шевченко, который подчеркивает гражданскую миссию поэта, националистический и политический смысл его творчества.

М. Чарчоглян (Brown University) в докладе «“Онегин жил анахоретом...”»: Пушкин и стоицизм в “Евгении Онегине”», анализируя круг чтения Пушкина, сделал вывод о намерении писателя критически переосмыслить учение стоической философии. По мнению ученого, наиболее последовательно результат этого переосмысления отразился в «Евгении Онегине». Герой романа изображен как неудавшийся стоик, анахорет, чьи недостатки противопоставляются подлинному стоицизму Татьяны и автора. Переезды и путешествие Онегина имеют единственную цель — избежать беспокойства. Его безразличие к происходящему лишает его способности к самоконтролю и саморефлексии. В письме к Татьяне Евгений использует стоические штампы (мысли о быстротечности времени, о надвигающейся смерти и т. п.), его маска стойка столь же условна, как роль денди или задумчивого романтического героя. Стоическое безразличие Татьяны в финале романа делает ее антиподом Онегина.

Заключительный доклад «Кому отвечал Жуковский в письме о смерти Пушкина, адресованном С. Л. Пушкину», прочитал организатор конференции И. В. Немировский (Academic Studies Press). Он показал, что Жуковский одновременно отвечает в своем письме на стихотворение Лермонтова «Смерть поэта», в известной мере определившее общественную реакцию на смерть Пушкина, и на указы императора, который отказывал Пушкину в статусе националь-

ного поэта, отрицал его правоту в дуэльной истории и не считал, что он умер как христианин. По мнению ученого, упреки императора парадоксальным образом совпадали с тем, как описывал смерть Пушкина Лермонтов, различаясь в главном — признании за Пушкиным роли национального поэта. Для Жуковского было важно ответить не только Николаю I, но и Лермонтову: письмо должно было защитить честь жены поэта и подчеркнуть благонамеренный характер действий его друзей. В завершение доклада И. В. Немировский подчеркнул, что сразу после смерти Пушкина наметилось две линии осмысления его гибели. Одни вслед за Лермонтовым стали трактовать гибель поэта как символ протеста против сложившегося порядка вещей, другие вслед за Жуковским хотели видеть в смерти Пушкина преодоление смерти.

А. С. Лащева

НОВЫЙ ПОДХОД К ПЕРЕВОДУ «ЕВГЕНИЯ ОНЕГИНА» НА АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК: СОСТАВНОЙ СИНТЕЗИРОВАННЫЙ ПЕРЕВОД

Пушкинский роман в стихах «Евгений Онегин» выходит за рамки национальных границ, предлагая глубокое проникновение в человеческую природу. Его сложная поэтическая структура и тематическая глубина раскрывают темы любви, судьбы и человеческого опыта с непревзойденной точностью и красотой. За почти 150-летнюю историю переводов на английский язык было предпринято множество (по нашему счету — 36) попыток передать иностранным читателям насыщенный язык и поэтическое великолепие пушкинского романа. От новаторского перевода 1881 года лейтенанта-полковника Генри Сполдинга (Henry Spalding) до знаменитого прозаического перевода Владимира Набокова (1964, 1975) и ряда значимых переводов конца XX — начала XXI века каждый автор пытался передать поэтический гений Пушкина на языке, весьма отличном от русского, оставаясь при этом верным оригиналу. Не приходится и говорить, что перевод шедевра такого масштаба и глубины, как «Евгений Онегин», с русского на любой другой язык был и остается огромной проблемой.

На сегодняшний день опубликовано 28 полных переводов. Некоторые из них вышли в нескольких изданиях, — в хронологическом порядке: Г. Сполдинг (1881), Б. Дойч (1936, 1943, 1964), О. Элтон (1937), Д. Редин и Дж. Патрик (1937), Б. Симмонс (1950), В. Арндт (1963, 1992), Э. Кайден (1964), В. Набоков (1964, 1975), Ч. Джонстон (1977, 2003), С. Д. П. Клаф (1988), Дж. Фален (1990, 1995), С. Н. Козлов (1994, 1998), Э. Бриггс (1995, 2016), М. Шэрер (1996), К. Кэхилл (1999), Р. Кларк (1999, 2011), О. Эммет и С. Макуренкова (1999, 2009), Д. Хоффшtedтер (1999), Г. Р. Леджер (2001), Т. Бек (2004), Х. Хойт (2008), С. Митчелл (2008), А. Клайн (2009), Дж. Г. Лоуэнфельд (2010, 2024), М. Хобсон (2011, 2016), Д. М. Томас (2011),

Н. Портной (2016), В. Бальмонт (2020). Кроме того, существует пять неполных переводов: К. Филлипс-Уолли (1883), В. Либерсон (1975, 1987), А. Корре (1999), Д. Литошик (2001), Э. Й. Бонвер (2004); переводы М. К. Стоуна (2005), М. Бидни (2021) и Р. Е. Таннера (2022) скорее являются авторскими пересказами.

Анализ даже прозаических переводов (Набоков, Кэхилл, Кларк) показывает, насколько сложно следовать точному, иногда скрытому, смыслу оригинала на русском языке и при этом не упустить что-то либо, что еще более печально, не добавить то, чего там нет. Поэтические рифмованные переводы сталкиваются с множеством дополнительных ограничений при попытке следовать структуре, размеру и рифмованной схеме онегинской строфы, и эти досадные ошибки и грубые промахи встречаются в них гораздо чаще. Набоков утверждал, что внимание к различным деталям и тонкостям «Онегина» абсолютно необходимо для сохранения как семантической, так и поэтической красоты в рифмованных английских переводах. Как известно, он язвительно критиковал все существующие на тот момент рифмованные переводы, выполненные Дойч, Элтоном, Редин и Патриком, Арндтом, и Сполдингом, называя их все «к сожалению, доступными для читателей». Его собственные попытки перевести «Онегина» в рифму оказались неудачными; он завершил их знаменитым вердиктом «...могут ли такие рифмованные стихи, как “Евгений Онегин”, быть и в самом деле переведены с сохранением рифм?» Ответ, конечно же, — нет. Математически невозможно воспроизвести рифмы и одновременно перевести все стихи буквально. Но, теряя рифму, стихи теряют свой аромат, который не заменят ни пояснительные сноски, ни алхимия комментариев. <...> Меня всегда забавляет избитый комплимент, которым одаривает критик автора “нового перевода”. “Как легко читается”, — говорит критик. Другими словами, шелкопер, никогда не читавший оригинала, да и не знающий языка, на котором этот оригинал написан, превозносит подражание за его легкость, ибо плоские банальности заменили в нем все трудные места, о коих он не имеет ни малейшего представления». ¹ К сожалению, как мы увидим ниже, ни один из многочисленных переводов конца XX и XXI века не может считаться успешным по стандартам Набокова.

Тридцать лет спустя другой переводчик, Э. Бриггс, резюмируя положение дел к концу XX века, писал: «...ни один перевод не пе-

¹ Набоков В. В. Комментарий к роману А. С. Пушкина «Евгений Онегин» / Пер. с англ.; Науч. ред. В. П. Старк. СПб., 1999. С. 28.

редает своему читателю ничего, кроме основного сюжета и бледного отражения стиля Пушкина. *Caveat lector* <Пусть читатель остерегается — *лат.*>».² Причиной этого он считал значительную лингвистическую разницу английского и русского языков и отмечал, что зачастую в переводах отсутствует подлинная поэзия (рифма, темп, метафоры) и почти всегда страдает семантика (детали теряются, в стихотворных переводах добавляется много новых значений, сложность уходит).

Анализ ситуации на настоящий момент (2024 год) позволяет выделить из общего ряда шесть, на наш взгляд, наиболее успешных, широко признанных и цитируемых рифмованных переводов, выполненных сэром Чарльзом Джонстоном (Charles Johnston; далее — [CJ]),³ профессором Энтони Бриггсом (Anthony Briggs — [AB]),⁴ профессором Джеймсом Фаленом (James Falen — [JF]),⁵ профессором Дугласом Хофштадтером (Douglas Hofstadter — [DH]),⁶ профессором Стэнли Митчеллом (Stanley Mitchell — [SM]),⁷ а также поэтом и переводчиком Дональдом М. Томасом (Donald M. Thomas — [DT]).⁸ Тем не менее для всех них характерны семантические (смысловые) ошибки: наиболее часто — добавление того, чего нет в тексте (например, безымянный внук Филипповны получает имя *Thomas*, про *прародительницу Эву* пишется “...our *Mother Eve’s disastrous story*” и пр.); очень часто происходит утрирование эпизодов и эмоций, отсутствуют нюансы, мягкость и полтона, характерные для «Евгения Онегина»; также часто демонстрируется непонимание деталей, эпизодов и сцен (почему во время дуэли курки взводятся два раза, что такое воцаной столик, в чем смысл использования разных вариантов имен *Таня vs Татьяна* и *Евгений vs Онегин*, ты или Вы в письме Татьяны Онегину, *другому отдана, куда разбежимтесь, девицы*, виды Лицея, невозво-

² Briggs A. D. P. Pushkin: “Eugene Onegin”. Cambridge: Cambridge University Press, 1992. P. 115 (Landmarks of World Literature).

³ Pushkin A. Eugene Onegin: A Novel in Verse / Transl. by Ch. Johnston. New York: Viking Press, 1977.

⁴ Pushkin A. Eugene Onegin: A Novel in Verse / Transl. by A. D. Briggs. London: Everyman’s Library, 1995.

⁵ Pushkin A. Eugene Onegin: A Novel in Verse / Transl. by J. E. Falen. Oxford University Press, 1990.

⁶ Hofstadter D. “Eugene Onegin”: A Novel in Verse by Aleksandr Pushkin. New York: Basic Books, 1999.

⁷ Pushkin A. Eugene Onegin: A Novel in Verse / Transl. by Stanley Mitchell. London: Penguin Books, 2008. (Penguin Classics Series).

⁸ Pushkin A. Eugene Onegin: A Novel in Verse / Transl. by D. M. Thomas. London: The Folio Society, 2011.

лительная фамильярность в обращении, иссеченные льды Невы и т. п.). В среднем вышеперечисленные переводы имеют от 3 до 10 ошибок или неточностей на каждую строфу романа. В дополнение к этому все переводы, несмотря на старания переводчиков, имеют от одной до четырех неточностей в передаче онегинской строфы (чаще всего — отклонение в ударениях от четырехстопного ямба и использование неточных или приблизительных рифм, зачастую простительных в английской поэзии, но не имеющих места в «Евгении Онегине»).

Ввиду отсутствия прогресса в традиционных рифмованных переводах пушкинского романа автором предложен новый подход, названный «составным» или «синтезированным»: тщательно отбирая и сочетая строки из вышеупомянутых шести уже существующих английских переводов, а также внося дополнительные корректировки, этот перевод нацелен на сохранение красоты и глубины шедевра Пушкина. Перевод заимствует текст только на уровне отдельных строк и рифм из различных источников. Включая элементы из нескольких источников, синтезированный перевод стремится предоставить доступный английский перевод, одновременно учитывая множество аспектов оригинального стихотворения — предполагаемый смысл (и часто двусмысленность), ритм, количество слогов и рифму. Так получилось, что ни одна строфа получившегося синтетического перевода не была взята целиком из какого-либо одного источника. Устраняя многочисленные ошибки и несоответствия предыдущих переводов, наш составной перевод стремится к точности смысла, семантической точности и поэтическому совершенству.

В качестве примера ниже приведем наш перевод XVI строфы второй главы. В нем первое четверостишие взято из перевода Чарльза Джонстона [CJ], при этом строчки 3 и 4 сильно изменены [CJ**], но без изменения рифм «started / departed» и «dispute / fruit»; во втором четверостишии строки 5 и 6 взяты у Энтони Бриггса [AB], а строки 7 и 8 — у Дональда Томаса [DT]; в третьем строки 9 и 12 сочинены автором [VS — Vladimir Shiltsev], а строки 10 и 11 заимствованы у Джеймса Фалена с модификациями [JF**]; и, наконец, заключительные две строки найдены наиболее оптимальными у Стэнли Митчелла [SM] и Энтони Бриггса [AB] соответственно. Обратим внимание, что в оригинале Пушкина 57 русских слов, тогда как английский перевод содержит 77 слов, при этом общее количество слогов сохраняется (118) — в правильном порядке и структуре «онегинской строфы». Тот факт, что английский язык несколько менее гибок в лингвистическом плане и что среднее ан-

глийское слово примерно на 30% короче русского, является одной из проблем, отмеченных всеми переводчиками.

Меж ими все рождало споры	Between them, every topic started [CJ]
И к размышлению влекло:	Reflection or provoked dispute: [CJ]
Племен минувших договоры,	The pacts of races long departed, [CJ]**
Плоды наук, добро и зло,	The usefulness of learning's fruit, [CJ]**
И предрассудки вековые,	Old prejudices, still abiding, [AB]
И гроба тайны роковые,	The mysteries the grave is hiding, [AB*]
Судьба и жизнь в свою чреду,	And good and evil, life and fate — [DT**]
Все подвергалось их суду.	All these and more they would debate. [DT]
Поэт в жару своих суждений	The poet oft recited many [VS]
Читал, забывшись, между тем	Selections from the Nordic lays [JF*]
Отрывки северных поэм,	In hot debate, with eyes ablaze, [JF**]
И снисходительный Евгений,	And friendly, lenient Evgeny [VS]
Хоть их не много понимал,	While little grasping them, in truth, [SM]
Прилежно юноше внимал.	Gave all attention to the youth. [AB]

Как результат, рифмы получившегося синтетического перевода основного текста «Евгения Онегина» (главы 1—8) заимствованы из следующих источников:

- 35% (701) из перевода Джеймса Фалена
- 19% (372) из перевода Чарльза Джонстона
- 17% (349) от Владимира Шильцева
- 17% (332) из перевода Стэнли Митчелла
- 9% (179) из перевода Энтони Бриггса
- 9% (175) из перевода Дугласа Хофстадтера
- 6% (117) из перевода Дональда М. Томаса
- 4% (76) из перевода Владимира Набокова⁹
- 3% (54) из перевода Роберта Таннера¹⁰
- 0,5% (10) из перевода Джерри Блейзи

Интересно отметить, что 10 подходящих рифм были предложены английским редактором профессором Джерри Блейзи, который вместе с автором прочитывал и комментировал каждую строчку этого перевода на предмет ее звучания для читателя, для которого английский язык является родным.

⁹ *Pushkin A. Eugene Onegin: A Novel in Verse / Transl. with Commentary by Vladimir Nabokov. Princeton University Press, 1964.*

¹⁰ *Pushkin A. Eugene Onegin: A Novel in Verse / Transl. by R. E. Tanner. New York: Poets & Traitors Press, 2022.*

В качестве заключения приведем основные достижения нового синтетического перевода «Евгения Онегина» на английский:

1. Вырос уровень поэтического перевода: правильно передана онегинская строфа основного текста AbAbCCddEfffEgg, имеющая 118 слогов на строфу четырехстопного ямба, без ошибок и сбоев в ударениях, без тривиальных рифм *beside her — spied her; content — discontent* и не-идеальных (slanted) *perfection / exception*, и пр.; правильно переданы рифмо-структуры вставок в романе (*Письмо Татьяны Онегину, Письмо Онегина Татьяне, Песня девишечья, Примечания Пушкина*).

2. Получена наилучшая семантическая точность перевода: каждая глава «Онегина» содержит примерно 300 семантических единиц и 3000 слов; наиболее семантически точный прозаический перевод Набокова содержит примерно 0,3–0,6% ошибок/неточностей, в то время как лучшие рифмованные переводы имеют до 30% семантических ошибок разного уровня (10–25% у Джеймса Фалена, 15–25% у Чарльза Джонстона и 20–35% у Стэнли Митчелла. Новый синтетический перевод имеет 3–7% ошибок / неточностей, это самый близкий к набоковскому перевод по критерию подбора слов и фраз.

Предложенный метод позволяет и далее повышать уровень поэтического перевода «Евгения Онегина» в отношении семантики, ритмики и поэтики, причем не только на английском, но и на других языках. Автор планирует создать широкую открытую коллаборацию иностранных студентов и профессоров по дальнейшему применению метода синтетического перевода пушкинского романа, предполагающую коллективное утверждение изменений, включение всех успешных коллабораторов в список соавторов *open-source/open-access* публикации, с возможным привлечением генеративного искусственного интеллекта (Artificial Generative Intelligence).

Владимир Шильцев

VI. IN MEMORIAM

ИРИНА СЕРГЕЕВНА ЧИСТОВА (1937–2023)

В 2024 году вышел в свет подготовленный в Отделе пушкиноведения ИРЛИ РАН пятый, заключительный, выпуск издания «Пушкинская энциклопедия: Произведения: С–Я; А–Z». Ирина Сергеевна Чистова, автор идеи и руководитель этого проекта, не увидела его завершения. 13 марта 2023 года ее не стало.

Ирина Сергеевна родилась 17 сентября 1937 года в Ленинграде и пережила блокадное детство и эвакуацию. С отличием закончила филологический факультет Ленинградского университета. Уже работая в Пушкинском Доме (сначала она была сотрудником Тургеневской группы, потом работала в редакции журнала «Русская литература»), поступила в заочную аспирантуру Ленинградского университета и защитила кандидатскую диссертацию. В Пушкинском Доме Ирина Сергеевна проработала почти 60 лет. В 1961 году она познакомилась с В. А. Мануйловым и вошла в возглавляемую им группу энтузиастов, взявшихся за создание «Лермонтовской энциклопедии». Среди них были и опытные ученые, известные лермонтоведы, и недавние студенты, к числу которых принадлежала тогда Ирина Сергеевна. Был среди молодых начинающих исследователей и В. Э. Вацуру, с которым ее на всю жизнь связали тесное сотрудничество и дружба.

Уникальное для своего времени издание — однотомная «Лермонтовская энциклопедия», первая персональная энциклопедия на русском языке, — вышла в свет в 1981 году. В самом начале все держалось на чистом энтузиазме. И. С. Чистова так описывает этот этап: «...над книгой работает большой коллектив ученых без каких бы то ни было реальных перспектив увидеть эту книгу изданной <...> подготавливаемый труд не включен ни в научный план Ин-

ститута, ни в издательский план издательства <...> наконец <...> некому эту работу финансировать».¹ Именно Ирине Сергеевне пришлось заниматься многими текущими проблемами. «В начальный период работы <...> самым ответственным моментом было составление словника: здесь формировался самый тип энциклопедии, закладывались самые основы издания, определялась его насыщенность материалом».² В 1973 году «Лермонтовская энциклопедия» была наконец включена в планы Пушкинского Дома и издательства «Советская энциклопедия». Главным редактором стал ее вдохновитель В. А. Мануйлов, а редакторами основного раздела — «Произведения» — В. Э. Вацуро и И. С. Чистова. О. В. Миллер, одна из активных участников работы над «Лермонтовской энциклопедией», рассказывает, каким основательным, строгим, но вместе с тем доброжелательным редактором была Ирина Сергеевна. Ею написано и около 30 статей в энциклопедии (в частности, о таких произведениях, как «Песня про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова» и «Смерть поэта»). «Лермонтовская энциклопедия», посвященная не только творчеству поэта и его биографии, но также проблемам поэтики и стихосложения, связям его творчества с русской и зарубежной литературой, лермонтовской теме в искусстве, географии мест, с ним связанных, содержащая словарь рифм и алфавитно-частотный словарь, и по сию пору остается уникальным и востребованным изданием.

Мысль о необходимости подобного научного труда, содержащего полный свод сведений о Пушкине, возникала уже в конце XIX века. Шеститомное собрание сочинений под редакцией С. А. Венгерова имело целью представить «своего рода Пушкинскую энциклопедию, где должно найти место все, что служит к уяснению жизни и творчества великого поэта».³ В 1930-е годы пушкинисты заново возвращаются к мысли о необходимости такого справочного издания. Полное собрание сочинений, изданное как приложение к журналу «Красная нива» на 1930 год, завершается отдельным томом, названным «Путеводитель по Пушкину», где в алфавитном порядке даны комментарии к произведениям Пушкина, а также статьи, посвященные современникам поэта, историческим лицам, отдельным реалиям пушкинского времени.⁴ М. А. Цявловский сразу по выходе

¹ Чистова И. С. «Лермонтовская энциклопедия» // Мануйлов В. А. Записки счастливого человека. СПб., 1999. С. 427.

² Там же.

³ Венгеров С. А. От редакции // Пушкин А. С. [Полн. собр. соч.: В 6 т.] СПб., 1907. Т. 1. С. III.

⁴ Пушкин А. С. Полн. собр. соч.: В 6 т. М.; Л., 1931. Т. 6.

«Путеводителя по Пушкину» решает, что необходимо продолжить работу над созданием справочного издания, которое, по его мнению, должно стать «Пушкинской энциклопедией». Замысел не был осуществлен, но был подготовлен к печати «Справочник к сочинениям Пушкина», в значительной степени усовершенствованный «Путеводитель по Пушкину» (под редакцией Н. С. Ашукина, Г. О. Винокура, Б. В. Томашевского, М. А. Цвяловского, Д. П. Якубовича). Сданный в издательство в июне 1941 года, он остался неопубликованным.⁵

В 1990-е годы идея об осуществлении энциклопедического проекта возродилась — не удивительно, что она принадлежала Ирине Сергеевне, получившей бесценный опыт работы в «Лермонтовской энциклопедии». Издание задумывалось как свод данных о жизни поэта, обо всех его произведениях, о литературном и бытовом окружении. При этом И. С. Чистовой представлялось важным, чтобы информативность и серьезность научного изложения не ограничивалась сухим фактографическим и библиографическим представлением, а сочеталась с элементами интерпретации и живым, свободным стилем повествования: «При максимуме необходимых сведений их следует написать так, чтобы интересно было читать. Они должны иметь свой сюжет, хорошо продуманную, легкую и изящную композиционную конструкцию; в одном случае это может быть историко-литературный этюд, в другом — эссе, в третьем — простая справка».⁶ «Пушкинская энциклопедия» должна была привлечь разнообразную читательскую аудиторию, стать интересной не только для профессионалов-филологов.

Осуществить в полном масштабе задуманное не удалось: объем пушкинских материалов несопоставим с лермонтовскими, да и жизнь вносит свои коррективы. Тем не менее под руководством И. С. Чистовой вышли два тома книги «Быт пушкинского Петербурга: Опыт энциклопедического словаря» (2003; 2005; переиздание — 2011), дающей представление о разных сторонах жизни Петербурга пушкинской эпохи. В подготовке статей принимали участие искусствоведы, архивисты, специалисты по геральдике, музыковеды, краеведы, филологи. Эти прекрасно изданные тома, проиллюстрированные материалами Музея и Рукописного отдела Пушкинского Дома, являются замечательным справочным изданием. Еще одним этапом реа-

⁵ См.: Из истории справочных пушкинских изданий / Публ. И. С. Чистовой // Пушкин: Исследования и материалы. 1991. Т. 14. С. 278—292.

⁶ Чистова И. С. «Пушкинская энциклопедия» // Наука в России. 1997. № 1. Январь—февраль. С. 81.

лизации замысла стал выход в 2004 году сдвоенного тома (18—19) издания «Пушкин. Исследования и материалы». Том имел подзаголовок: «Пушкин и мировая литература: Материалы к “Пушкинской энциклопедии”» (отв. ред. В. Д. Рак, рецензент — И. С. Чистова). Наконец, в 2009 году увидел свет первый выпуск серии «Пушкинская энциклопедия: Произведения». Следующие выпуски вышли в 2012, 2017, 2020 и 2024 годах. Редактировать заключительный, пятый выпуск Ирина Сергеевна продолжала почти до самых последних дней. «Пушкинская энциклопедия» останется памятником ее научной жизни.

Стремление к широкой презентации творчества и судьбы писателя вообще характеризует работы И. С. Чистовой. Диссертация Ирины Сергеевны была посвящена Я. П. Буткову. Творчество и биографию этого писателя, не принадлежавшего к первому ряду, она рассматривала в контексте литературных течений 1840-х годов, и это позволило ей подчеркнуть в его жизни и произведениях по-своему яркие и выразительные черты. Как характерный для эпохи человеческий и писательский тип предстает Бутков в статье И. С. Чистовой, написанной для биографического словаря «Русские писатели: 1800—1917». Именно привлечение широкого и разнообразного контекста казалось важным Ирине Сергеевне. Она умела разыскивать в неожиданных порой источниках мелкие, казалось бы незначительные, подробности и складывать из них картину, обновляющую наше представление о прошлом. Тем же, вероятно, определяется и тематика ее трудов. Чистова писала о личности и литературной судьбе Владимира Соллогуба и с особым удовольствием занималась его мемуарами, ей принадлежат работы, посвященные творчеству И. С. Тургенева и его кругу. Некоторые ее занятия, казалось бы непосредственно не связанные с Пушкиным, несомненно, расширяют наши знания о нем и его эпохе. Таковы не только воспоминания Соллогуба, на страницах которых Пушкин в окружении его современников выступает одним из главных героев. Такова, например, глава «Водевиль 1830—1840-х годов», написанная для коллективного труда «История русской драматургии. XVII — первая половина XIX века» (1989). Изучение этого жанра отозвалось в написанной спустя много лет статье, посвященной водевильным куплетам Пушкина, а также в суждениях о театре его времени.

И. С. Чистова не раз обращалась к самым разным областям жизни пушкинской эпохи: помимо театра (а также музыки), она писала о театральном обществе «Зеленая лампа», о салонной культуре, о гусарском быте. Всякий раз бытовой и биографический материал

не подавался как прямой комментарий к произведениям Пушкина, но вводился в научный оборот ради восстановления того жизненного контекста, с которым художественное творчество то прямо, то косвенно связано. Однако и собственно комментаторская работа входила в сферу профессиональной деятельности Ирины Сергеевны. Целый ряд ее статей написан специально ради прояснения «темных мест» в истории создания пушкинских стихотворений. Ей принадлежат и обстоятельные комментарии в томах нового академического Полного собрания сочинений Пушкина.

В научных поисках И. С. Чистовой органично сочетались внимание к мемуарной литературе и интерес к архивным материалам. Сведения, добытые в таких источниках, дополняя друг друга, формировали сюжеты ее работ. Классическими образцами подобного рода исследований Чистовой могут служить такие статьи, как «Пушкин в салоне Авдотьи Голицыной» (1989) или «Пушкин и царско-сельские гусары» (1996).

Иногда архивные находки Чистовой восстанавливали целые страницы чьей-то научной или творческой биографии. В 2003 году она обнаружила в фондах Российской национальной библиотеки неизданную монографию «Пушкин в Одессе», подготовленную в 1940 году Л. Р. Коганом (1885—1959), автором «Летописи жизни и творчества А. Н. Островского» и книгу его воспоминаний. До появления статьи Чистовой, экспонировавшей эти материалы, имя Когана в пушкинистике было практически неизвестно. Изучение материалов Бахметевского архива позволило И. С. Чистовой познакомить русских читателей с незаслуженно забытым художником и исследователем пушкинского наследия (прежде всего пушкинских рисунков) Н. В. Зарецким (1876—1958), ярким представителем русского зарубежья. Ей удалось установить, что другой, на сей раз хорошо известный, художник — М. В. Добужинский — не только написал в 1937 году статью «О рисунках Пушкина», но также задумал и частично осуществил фундаментальный труд о Пушкине-рисовальщике.

Работы Чистовой разнообразны и разносторонни, и в них неизменно присутствует свойственное Ирине Сергеевне тонкое и верное чувство стиля.

М. Н. Виролайнен, Н. Л. Дмитриева

БИБЛИОГРАФИЯ РАБОТ И. С. ЧИСТОВОЙ

Составил А. Ю. Балакин

Статьи

- О прототипе главного героя романа И. С. Тургенева «Новь» (из творческой истории романа) // Русская литература. 1964. № 4. С. 174—177.
- Тургенев и музыкальные утренники в Баден-Бадене // Тургеневский сборник: Материалы к полному собранию сочинений и писем И. С. Тургенева / АН СССР. ИРЛИ (Пушкинский Дом). М.; Л.: Наука, 1964. Вып. 1. С. 315—319.
- Тургенев и Уитмен // Русская литература. 1966. № 2. С. 196—199.
- Тургенев и «Русская библиотека» М. М. Стасюлевича // Тургеневский сборник: Материалы к полному собранию сочинений и писем И. С. Тургенева / АН СССР. ИРЛИ (Пушкинский Дом). М.; Л.: Наука, 1966. Вып. 2. С. 286—289.
- «Землеед»: К истории замысла // Тургеневский сборник: Материалы к полному собранию сочинений и писем И. С. Тургенева / АН СССР. ИРЛИ (Пушкинский Дом). М.; Л.: Наука, 1968. Вып. 4. С. 103—107.
- Комментарий к французским стихотворениям Тургенева // Там же. С. 204—207.
- Конференции, посвященные 150-летию со дня рождения И. С. Тургенева. В Орле // Русская литература. 1969. № 1. С. 233—239.
- А. И. Пальм и его роман «Алексей Слободин» // Русская литература. 1969. № 2. С. 163—172.
- Когда родился Я. П. Бутков? // Русская литература. 1970. № 4. С. 173.
- Письма В. Я. Брюсова к А. Ф. Онегину: (К истории пушкиноведческих исследований Брюсова) // Филологические науки. Научные доклады высшей школы. 1971. № 3. С. 84—91.
- Бутков и Достоевский: (Из истории литературного движения 40-х годов XIX века) // Русская литература. 1971. № 4. С. 98—111.

Об одной запрещенной повести Я. П. Буткова // Вестник Ленинградского ун-та. 1973. № 8. История, язык, лит-ра. Вып. 2. С. 145—147.

О повести «Степная идиллия».

Творчество Я. П. Буткова и литературное движение 1840-х годов: Дис. ... канд. филол. наук / Ленинградский гос. ун-т. Л., 1973. 19 с.

Из истории русского очерка 1840-х годов // Русская литература. 1974. № 1. С. 125—132.

«Петербургские вершины» Я. П. Буткова в оценке современников // Филологические этюды. 1974. № 2, сер. Журналистика. С. 172—176.

Тургенев и Leopardi: (К вопросу о литературных источниках «Стихотворений в прозе») // Тургенев и его современники / АН СССР. ИРЛИ (Пушкинский Дом). Л.: Наука, 1977. С. 142—152.

Прозаический отрывок М. Ю. Лермонтова «Штосс» и «натуральная» повесть 1840-х годов // Русская литература. 1978. № 1. С. 116—122.

Чернышевский и Бутков (комментарий к «Повестям в повести») // Русская литература. 1978. № 3. С. 131—136.

[Рец. на кн.: *Шадури В. С.* За хребтом Кавказа. Тбилиси, 1977] // Звезда. 1978. № 11. С. 219—220.

Книга о Лермонтове // Литературная газета. 1978. № 39. 27 сент. С. 15 (совместно с В. А. Мануйловым).

Рец. на кн.: *Kelly L.* Lermontov: Tragedy in the Caucasus. London, 1977.

Английский автор о Лермонтове // Русская литература. 1979. № 3. С. 231—234.

Рец. на кн.: *Kelly L.* Lermontov: Tragedy in the Caucasus. London, 1977.

О кавказском окружении Лермонтова: (По материалам альбома А. А. Капнист) // М. Ю. Лермонтов: Исследования и материалы / АН СССР. ИРЛИ (Пушкинский Дом). М.: Наука, 1979. С. 188—208.

Поэзия 1840-х годов // История русской литературы: В 4 т. / АН СССР. ИРЛИ (Пушкинский Дом) / Редкол.: Н. И. Пруцков

(глав. ред.) и др. Л.: Наука, 1981. Т. 2: От сентиментализма к романтизму и реализму / Ред. тома Е. Н. Купреянова. С. 473—500.

Проза Лермонтова // Лермонтов М. Ю. Собр. соч.: В 4 т. 2-е изд., испр. и доп. / Отв. ред. В. А. Мануйлов. Л.: Наука, 1981. Т. 4. С. 435—448.

Заметки о двух стихотворениях Лермонтова [«Бой» и «Черны очи»] // Русская литература. 1981. № 2. С. 178—182.

«Бой»; «В день рождения NN»; Дмитриевский М. В.; «К *» («Делись со мною тем, что знаешь...»); «К ***» («Мы снова встретились с тобой...»); «К *» («Прости! — мы не встретимся более»); «К...» («Простите мне, что я решился к вам...»); «К ***» («Ты слишком для невинности мила»); «К Нине»; «К П[етерсон]у» («Забудь, любезный П<етерсо>н...»); «Наполеон»; «Осень»; «Пан»; «Песня про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова»; «Пир»; «Пора уснуть последним сном...»; «Посреди небесных тел...»; «Расписку просишь ты, гусар...»; «Романс» («В те дни, когда уж нет надежд...»); «Романс» («Коварной жизнью недовольный...»); «Романс» («Хоть бегут по струнам моим звуки веселья...»); «Св. Елена»; «Свершилось! Полно ожидать...»; «Се Маккавей — водопийца...»; «Сижу я в комнате старинной...»; «Силуэт»; «Смело верь тому, что вечно...»; «Смерть» («Закат горит огнистой полосой...»); «Смерть поэта»; «Солнце осени»; «Сосед» («Кто б ни был ты, печальный мой сосед...»); «Соседка»; «Счастливей миг»; «Черны очи»; «Эпиграмма» («Дурак и старая кокетка — все равно...») // Лермонтовская энциклопедия / АН СССР. ИРЛИ (Пушкинский Дом); Научно-редакционный совет изд-ва «Сов. энциклопедия»; Гл. ред. В. А. Мануйлов; Редкол. И. С. Чистова и др. М.: Сов. энциклопедия, 1981. С. 67, 75, 140, 205—207, 210—211, 332, 356—357, 364, 410—412, 415, 426—427, 437, 462, 473, 474, 499—500, 502—503, 511—513, 520, 523—524, 557, 613, 631; частично за подписью: И. Ч.

Водевиль 1830—1840-х годов // История русской драматургии: XVII — первая половина XIX века / АН СССР. ИРЛИ (Пушкинский Дом); Редкол.: Л. М. Лотман (отв. ред.) и др. Л.: Наука, 1982. С. 402—425.

Дневник гвардейского офицера [К. П. Колзакова] // Лермонтовский сборник / АН СССР. ИРЛИ (Пушкинский Дом); Ред-

кол.: И. С. Чистова (гл. ред.) и др. Л.: Наука, 1985. С. 152—181.

Ожидаемые неожиданности // Литературная газета. 1985. № 13 (5027). 27 марта. С. 5 (совместно с К. Н. Григорьяном, В. А. Мануйловым, В. Э. Вацуро, Л. Н. Назаровой).

Критика метода Л. Н. Шаталовой в изучении лермонтовских рисунков.

Неизвестный знакомый Лермонтова [В. В. Толбин] // Литературная газета. 1985. №. 31 (5045). 31 июля. С. 6.

Я. П. Бутков в «Униженных и оскорбленных» Достоевского // Русская литература. 1986. № 1. С. 163—169.

Страница московской биографии М. Ю. Лермонтова // Прометей: Историко-биографический альманах серии «Жизнь замечательных людей». М.: Молодая гвардия, 1986. Т. 14. С. 262—272.

Лермонтов и В. В. Толбин. Неизвестные стихи Лермонтова. Отношение к Лермонтову в салоне Елагиных.

О двух стихотворных переводах А. Дюма из Пушкина // Временник Пушкинской комиссии / АН СССР. Отделение литературы и языка. Пушкинская комиссия. Л.: Наука, 1986. Вып. 20. С. 177—182.

«Смерть Пушкина возвестила России о появлении нового поэта — Лермонтова» // Петербургские встречи Пушкина: Сб. / Сост. Л. Е. Кошечкина. Л.: Лениздат, 1987. С. 467—475.

Петербург, 1837, начало года... // Аврора. 1987. № 2. С. 69—77. О стихотворении М. Ю. Лермонтова «Смерть поэта».

Из комментария к лирике Пушкина. «Простите, верные дубравы...»; «Есть в России город Луга...» (к вопросу о датировке) // Временник Пушкинской комиссии / АН СССР. Отделение литературы и языка. Пушкинская комиссия. Л.: Наука, 1987. Вып. 21. С. 79—83.

Из комментариев к ранней лирике Пушкина // Zeitschrift für Slavistik. 1987. Bd 32. Hf 1. S. 46—52.

Беллетристика и мемуары Владимира Соллогуба // Соллогуб В. А. Повести. Воспоминания. Л.: Худож. лит., 1988. С. 3—20.

Княгиня А. И. Голицына и ее петербургский салон // Великая французская революция и пути русского освободительного движе-

ния: Тез. докл. науч. конф. 15—17 дек. 1989 г. Тарту, 1989. С. 38—42.

Пушкин в салоне Авдотьи Голицыной // Пушкин: Исследования и материалы / АН СССР. ИРЛИ (Пушкинский Дом). Л.: Наука, 1989. Т. 13. С. 186—202.

«Кто там в малиновом берете...» // Русская речь. 1989. № 5. С. 12—16.

Использование М. Ю. Лермонтовым строки из «Евгения Онегина» в повести «Княгиня Лиговская».

Следуя правилам чести // Ленинградская правда. 1989. № 237 (22679). 14 окт. С. 3.

Лермонтовское окружение, запись о дуэли Лермонтова с Барантом и рисунок, изображающий эту дуэль, в дневнике К. П. Колзакова.

Бутков Яков Петрович // Русские писатели. 1800—1917: Биографический словарь / Науч.-ред. совет изд-ва «Советская энциклопедия»; Глав. ред. П. А. Николаев. М.: Сов. энциклопедия, 1989. Т. 1. С. 376—377.

«Остались потомками на деле...» // Вперед (Пушкин). 1990. № 59. 17 мая.

Потомки рода Лермонтовых в США и Бразилии.

В лермонтовском Петербурге. (По дневникам гвардейского офицера) // Искусство Ленинграда. 1991. № 7. С. 44—54.

Публикация фрагментов дневника К. П. Колзакова.

Потомки // Аврора. 1991. № 7. С. 4—5.

О потомках семьи Лермонтова.

К вопросу об утраченных рукописях Лермонтова: (Литературные опыты пансионского периода) // Михаил Лермонтов, 1814—1989: Норвичский симпозиум. Нортфилд, 1992. С. 81—95.

«Лермонтовская энциклопедия» // Русская литература. 1993. № 4. С. 229—231.

Доклад на заседании памяти В. А. Мануйлова, состоявшемся 4 марта 1993 г. на Кафедре истории русской литературы Филологического факультета СПбГУ; помещен в ст.: [Вацуро В. Э.] Памяти В. А. Мануйлова // Там же. С. 226—234; перепечатано в кн.: Мануйлов В. А. Записки счастливого человека. СПб.: Фонд регион. развития. С.-Петербург.; Европ. Дом; Европ. ун-т, 1999. С. 426—429.

- М. В. Добужинский о Пушкине: (К историографии темы «Пушкин-рисовальщик») // The Pushkin Journal = Пушкинский журнал. 1994—1995. № 2—3. С. 33—52.
- Дело об исчезнувшем корнете // Русская речь. 1995. №1. С. 32—39.
Неизвестный биографический документ А. С. Грибоедова.
- А все-таки Лермонтов? // Русская речь. 1995. № 6. С. 25—32.
Лермонтов — возможный автор стихотворения «Христос Воскресе!».
- К статье С. А. Соболевского «Таинственные приметы в жизни Пушкина» // Легенды и мифы о Пушкине: Сб. статей / Под ред. М. Н. Виролайнен. СПб.: Академический проект, 1994. С. 249—256.
- То же. 2-е изд., испр. 1995. С. 257—264.
То же. 3-е изд. 1999. С. 257—264.
- Пушкин и царскосельские гусары: (О стихотворениях «Ноэль на Лейб-Гусарский полк» и «Молитва лейб-гусарских офицеров») // Новые безделки: Сборник статей к 60-летию В. Э. Вацура. М.: Новое литературное обозрение, 1995—1996. С. 327—346.
- К кому обращено стихотворение Пушкина «К ней» [«В печальной праздности я лиру забывал...»]? // Русская речь. 1996. №5. С. 3—10.
Предположительно Авдотье Голицыной.
- Труды и дни Николая Зарецкого // Русское подвижничество: [Сб. статей, посвященный 90-летию со дня рождения Д. С. Лихачева] / РАН. Науч. совет по истории мировой культуры; Сост. Т. Б. Князевская. М.: Наука, 1996. С. 244—257.
Перепечатано, с изменениями: Рисунки писателей: Сб. научн. ст. / РАН. Пушкинская комиссия; Сост. С. В. Денисенко. СПб.: Акад. проект, 2000. С. 288—304.
- О публикации «Истории государства Российского» Н. М. Карамзина // Новое литературное обозрение. 1997. № 27. С. 106—111.
- Из дневников гвардейского офицера: Художественная жизнь Петербурга конца 1830-х — начала 1840-х годов // Нева. 1997. № 9. С. 184—199.
- «Пушкинская энциклопедия» // Наука в России. 1997. № 1. С. 77—82.

«...Историей рода Пушкиных... занимаюсь для детей и потомства»: Н. А. Пушкин. Письма из Брюсселя // Нева. 1998. № 2. С. 187—201.

Письма к Н. В. Зарецкому 1926—1958 гг.

О стихотворении «<К портрету Молодцова>»: (К вопросу об авторстве) // Пушкин и его современники / РАН. Отделение литературы и языка. Пушкинская комиссия. СПб.: Академический проект, 1999. Вып. 1 (40). С. 229—233.

Ода «Вольность» // Звезда. 1999. № 7. С. 235—238.

Кому посвящено стихотворение А. А. Бестужева «В день именин Ал. Ив. М. . й» // Res trasuctoria: перевод и сравнительное изучение литератур: К 80-летию Ю. Д. Левина / РАН. ИРЛИ (Пушкинский Дом). СПб.: Наука, 2000. С. 133—137.

Pouchkine au chateau de Zbraslav // L'Universalité de Pouchkine / Institut d'études slaves; Ed. Michel Aucouturier, Jean Bonamour. Paris, 2000. 384—393.

Л. Р. Коган — пушкинист // Пушкин: Исследования и материалы / РАН. ИРЛИ (Пушкинский Дом). СПб.: Наука, 2003. Т. 16—17. С. 343—351.

Голицыной салон; Гусары (совместно с О. С. Муравьевой); «Зеленая лампа» // Быт пушкинского Петербурга: Опыт энциклопедического словаря / РАН. ИРЛИ (Пушкинский Дом). СПб.: Изд-во Ивана Лимбаха, 2003. [Вып. 1:] А—К. С. 152—155, 179—182; 230—234.

То же: 2-е изд. 2011.

Музыкальная жизнь (при участии С. В. Фролова); Олениных салон (совместно с С. Б. Федотовой) // Быт пушкинского Петербурга: Опыт энциклопедического словаря / РАН. ИРЛИ (Пушкинский Дом). СПб.: Изд-во Ивана Лимбаха, 2005. [Вып. 2:] Л—Я. С. 66—73, 129—133.

То же: 2-е изд. 2011.

Письмо в редакцию [о кн. А. А. Герасименко «Невольник чести» (М.; Пятигорск, 2004)] // Русская литература. 2005. № 1. С. 286—287 (совместно с Е. Л. Белькинд, Л. В. Герашко, О. В. Миллер, Л. Н. Назаровой, С. А. Фомичевым, И. О. Фомняковым).

Предисловие // Вольперт Л. И. Лермонтов и литература Франции: (В Царстве Гипотезы) / Тартуский ун-т. Таллинн: Фонд эстонского языка, 2005. С. 7—8.

То же. 2-е изд. СПб.: Алетейя, 2008. С. 7—8.

То же. 3-е изд., испр. и доп. [Интернет-публикация]. Тарту, 2010. С. 6—7.

«Будь подобен полной чаше...»: (Из истории театральных интересов Пушкина) // Пушкин и его современники / РАН. ИРЛИ (Пушкинский Дом). СПб.: Нестор-История, 2009. Вып. 5 (44). С. 123—131.

«А в ненастные дни...»; «Будь подобен полной чаше...»; Вольность (в соавторстве с В. Э. Вацуро); Домовому («Поместья мирного незримый покровитель...») // Пушкинская энциклопедия: Произведения / РАН. ИРЛИ (Пушкинский Дом). СПб.: Нестор-История, 2009. Вып. 1. С. 5—7; 189—194; 293—304; 468.

Ее глаза («Она мила — скажу меж нами...»); «Есть в России город Луга...»; <Заметки и афоризмы разных годов>; <Заметки на полях 2-й части «Опытов в стихах и прозе» К. Н. Батюшкова>; <Заметки по русской истории>; <Запись о 18 брюмера>; К *** («Не спрашивай, зачем унылой думой...»); К ней («В печальной праздности я лиру забывал...»); К О<гаревой>, которой митрополит прислал плодов из своего сада («Митрополит, хвостун бесстыдный...»); К Н. Я. П<люсковой> («На лире скромной, благородной...»); <К портрету Молодцова> («Небольшой он русский барин...»); К Чедаеву («Любви, надежды, тихой славы...»); «Как брань тебе не надоела?..»; «Как широко...»; Ключ к Истории Государства Российского Н. М. Карамзина. 2 ч. М.; Кн<ягине> Голицыной. Посылая ей оду «Вольность» («Простой воспитанник природы...»); К<нязь> Г.— со мною не зна<ком>...»; «Краев чужих неопытный любитель...» // Пушкинская энциклопедия: Произведения / РАН. ИРЛИ (Пушкинский Дом). СПб.: Нестор-История, 2012. Вып. 2: Е—К. С. 66—69; 81—83; 129—131; 131—134; 142—145; 179—180; 320; 371—372; 378—379; 382—385; 392—394; 399—403; 428—429; 437; 488—489; 492—493; 494—495; 536—538.

Мемуарно-автобиографическая проза (в соавторстве с Я. Л. Левкович); «Могущий бог садов — паду перед тобой...»; <Нозль на лейб-гвардии Гусарский полк> («В конюшнях Левашо-

ва...»); <О «Путешествии в Сибирь» Шаппа д'Отроша> (в соавторстве с Н. Л. Дмитриевой); <О Татищеве>; <О французской революции> (по работам Б. В. Томашевского) // Пушкинская энциклопедия: Произведения / РАН. ИРЛИ (Пушкинский Дом). СПб.: Нестор-История, 2017. Вып. 3. С. 100—113; 128—129; 375—377; 463—467; 478—480; 484—490.

Памяти Антонио Гласе (25 марта 1933 — 11 июня 2019) // Временник Пушкинской комиссии / РАН. Отделение историко-филологических наук. Пушкинская комиссия. СПб.: Росток, 2020. Вып. 34. С. 283—287.

Послание к к<няз>ю Горчакову («Питомец мод, большого света друг...»); «Простите, верные дубравы!..»; <Путешествие из Москвы в Петербург> // Пушкинская энциклопедия: Произведения / РАН. ИРЛИ (Пушкинский Дом). СПб.: Нестор-История, 2020. Вып. 4. С. 282—284; 392—393; 428—441.

Сказки (Noël) («Ура! в Россию скачет...»); «Я не люблю твоей Кори<нны>...» // Пушкинская энциклопедия: Произведения / РАН. ИРЛИ (Пушкинский Дом). СПб.: Нестор-История, 2024. Вып. 5. С. 71—74; 509—511.

Тургенев в собрании Отдела редких книг и рукописей Библиотеки Колумбийского университета (Нью-Йорк, США) // И. С. Тургенев: Новые исследования и материалы. СПб.: Росток, 2024. Вып. 5. С. 210—216.

*Редактирование, составление книг,
комментирование и подготовка текстов*

Тургенев И. С. Полн. собр. соч. и писем: В 28 т. Письма: В 13 т. / АН СССР. ИРЛИ (Пушкинский Дом). М.; Л.: Наука, 1963—1968. Т. 5—13, кн. 2.

То же. 2-е изд., испр. и доп. Письма: В 18 т. / РАН. ИРЛИ (Пушкинский Дом). М.: Наука, 2002—2018. Т. 13—16, кн. 2 (издание продолжается).

Подгот. текста и примеч. к 72 письмам Тургенева к Е. Н. Ахматовой, П. А. Валуеву, М. А. Милутиной, А. Ф. Онегину, Н. Н. Тютчеву, М. Фредро, Б. А. Чивилеву, Дж. Шоу-Лефевру и неизвестному.

Гинцбург И. Я. Мои встречи с И. С. Тургеневым / Публ. И. С. Чистовой // Тургеневский сборник: Материалы к полному собра-

нию сочинений и писем И. С. Тургенева / АН СССР. ИРЛИ (Пушкинский Дом). М.; Л.: Наука, 1967. Вып. 3. С. 261—263.

Тургенев И. С. Полн. собр. соч. и писем: В 28 т. Соч.: В 15 т. / АН СССР. ИРЛИ (Пушкинский Дом). М.; Л.: Наука, 1967. Т. 13.

То же. 2-е изд., испр. и доп. Соч.: В 12 т. / АН СССР. ИРЛИ (Пушкинский Дом). М.: Наука, 1986. Т. 12.

Подгот. текста и примеч. к стихотворениям «Признаться надо нам...», «Бейте, бейте, барабаны!» и текстов для романсов П. Виардо.

Тургенев И. С. Полн. собр. соч. и писем: В 28 т. Соч.: В 15 т. / АН СССР. ИРЛИ (Пушкинский Дом). М.; Л.: Наука, 1968. Т. 15.

То же. 2-е изд., испр. и доп. Соч.: В 12 т. / АН СССР. ИРЛИ (Пушкинский Дом). М.: Наука, 1986. Т. 12.

Подгот. текста и примеч. к стихотворениям «Жил был некакий мальчишка...», «Отсутствующими глазами...» и записи в альбом М. П. Боткиной.

Соллогуб В. А. Повести. Воспоминания / Примеч. И. С. Чистовой. Л.: Худож. лит., 1988.

Лермонтов М. Ю. <Штосс> / Примеч. И. С. Чистовой // Русская фантастическая проза эпохи романтизма (1820—1840 гг.) / Вступ. С. В. М. Марковича; Общ. ред. А. А. Карпова. Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, 1990.

Пушкин А. С. Полн. собр. соч.: В 20 т. / РАН. ИРЛИ (Пушкинский Дом). СПб.: Наука, 1999. Т. 1 / Отв. ред. В. Э. Вацууро.

Подготовка текста и примеч. к ст. «<Ноэль на лейб-гвардии Гусарский полк>», «<Отрывки. “Про себя”>»

Лермонтов М. Ю. Собр. соч.: В 4 т. 2-е изд., испр. и доп. / Примеч. И. С. Чистовой и др. Л.: Наука, 1979—1981.

1979. Т. 1.

1981. Т. 4.

Лермонтов М. Ю. Избранные сочинения / Сост. В. Э. Вацууро, И. С. Чистовой; Вступ. ст. В. Э. Вацууро; Примеч. И. С. Чистовой. М.: Худож. лит-ра, 1983 (Б-ка классики. Рус. лит-ра).

Стихотворения М. Лермонтова [репринт издания 1840 года] / Коммент. И. С. Чистовой. Горький: Волго-Вятское кн. изд-во, 1984.

Лермонтовский сборник / АН СССР. ИРЛИ (Пушкинский Дом); Редкол.: И. С. Чистова (гл. ред.) и др. Л.: Наука, 1985.

Лермонтов М. Ю. Соч.: [В 2 т.] / Сост. и коммент. И. С. Чистовой. М.: Правда, 1988. Т. 1—2.

Трубецкая О. Н. Отрывки из семейной хроники / Публ. И. С. Чистовой // Русская литература. 1990. № 2. С. 176—188.

Публикация фрагментов книги О. Н. Трубецкой о семье Лопухиных, знакомых М. Ю. Лермонтова.

Из истории справочных пушкинских изданий / Публ. И. С. Чистовой // Пушкин: Исследования и материалы / АН СССР. ИРЛИ (Пушкинский Дом). Л.: Наука, 1991. Т. 14. С. 278—282.

Зарецкий Н. В. Пушкин-рисовальщик; Пушкин и художники / Публ. И. С. Чистовой // Рисунки писателей: Сб. научн. ст. / РАН. Пушкинская комиссия; Сост. С. В. Денисенко. СПб.: Акад. проект, 2000. С. 305—325.

Лермонтов М. Ю. Герой нашего времени: роман и коммент. школьникам для подготовки к урокам литературы. Краткая биография автора. Размышления о произведении. Тезисные планы сочинений. Сочинения / Коммент. И. С. Чистовой. М., 2006.

Лермонтов М. Ю. Герой нашего времени / Коммент. И. С. Чистовой. СПб.: Азбука, 2014.

Лермонтов М. Ю. Маскарад / Ил. А. Я. Головина; Коммент. И. С. Чистовой. СПб.: Вита Нова, 2014.

Лермонтов М. Ю. Герой нашего времени / Вступ. ст. В. М. Марковича; Коммент. И. С. Чистовой. СПб.: Азбука, 2018.

Членство

в редколлегии изданий РАН

Лермонтов М. Ю. Собр. соч.: В 4 т. 2-е изд., испр. и доп. / Редкол.: И. С. Чистова и др. Л.: Наука, 1979—1981.

Лермонтовская энциклопедия / АН СССР. ИРЛИ (Пушкинский Дом); Научно-редакционный совет изд-ва «Сов. энциклопедия»; Гл. ред. В. А. Мануйлов; Редкол.: И. С. Чистова и др. М.: Сов энциклопедия, 1981.

Лермонтов М. Ю. Собр. соч.: В 4 т. / Редкол.: И. С. Чистова и др. М.: Худож. лит-ра, 1983—1984.

Быт пушкинского Петербурга: Опыт энциклопедического словаря / РАН. ИРЛИ (Пушкинский Дом); Редкол.: И. С. Чистова

(руководитель проекта) и др. СПб.: Изд-во Ивана Лимбаха, 2003—2005. [Вып. 1—2].

То же: 2-е изд. 2011.

Пушкинская энциклопедия. Произведения / РАН. ИРЛИ (Пушкинский Дом); Редкол.: И. С. Чистова (руководитель проекта) и др. СПб.: Нестор-История, 2009—2024. Вып. 1—5.

Лермонтов М. Ю. Собр. соч.: В 4 т. / РАН. ИРЛИ (Пушкинский Дом); Редкол.: И. С. Чистова (глав. ред.) и др.; Коммент. И. С. Чистовой и др. СПб.: Изд-во Пушкинского Дома, 2014.

ПИСЬМО В РЕДАКЦИЮ

В своей статье «Избавление от бед страждущих» (о некоторых иконах пушкинского рода), опубликованной в 32-м выпуске «Временника Пушкинской комиссии», говоря об иконе, принадлежавшей семейству Пушкиных и ныне хранящейся в музее в Михайловском, я допустила неточность. Правильное название этой иконы — «Воскресение Христа» (см. наст. вып., с. 284).

Г. М. Седова

УСЛОВНЫЕ СОКРАЩЕНИЯ

- ВМП — Всероссийский музей А. С. Пушкина (Санкт-Петербург)
- ГМЗ А. С. Пушкина «Михайловское» — Государственный музей-заповедник А. С. Пушкина «Михайловское»
- ИРЛИ — Институт русской литературы (Пушкинский Дом) РАН (Санкт-Петербург)
- НИОР РГБ — Научно-исследовательский отдел рукописей Российской государственной библиотеки (Москва)
- ОР РНБ — Отдел рукописей Российской национальной библиотеки (Санкт-Петербург)
- РГАЛИ — Российский государственный архив литературы и искусства (Москва)
- РГВИА — Российский государственный военно-исторический архив (Москва)
- РНБ — Российская национальная библиотека (Санкт-Петербург)
- РО ИРЛИ — Рукописный отдел Института русской литературы (Пушкинский Дом) РАН (Санкт-Петербург)
- СПбФ АРАН — Санкт-Петербургский филиал Российской академии наук
- ЦГИА СПб — Центральный государственный исторический архив Санкт-Петербурга

SUMMARY

Виктор Михайлович Файбисович

*Государственный Эрмитаж
(Санкт-Петербург)*

Victoire@yandex.ru

**К БИОГРАФИИ ПОЛКОВНИКА
С. Н. СТАРОВА**

Целью настоящей публикации является введение в научный оборот сведений о жизни и службе командира 33-го егерского полка полковника Семена Никитича Старова (1788 или 1779 [не позднее 28 марта] — 1856), противника Пушкина на дуэли, состоявшейся в Кишиневе 6 января 1822 года. Эти сведения почерпнуты в архивных документах, связанных с выходом С. Н. Старова в отставку в 1834 году (РГВИА, ф. 395, оп. 23, д. 474).

Ключевые слова: дуэль, 33-й егерский полк, С. Н. Старов, А. С. Пушкин, Кишинев.

Victor Mikhailovich Faibisovich

*The State Hermitage Museum
(Saint Petersburg)*

DOI 10.31860/0236-2481-2025-39-5-11

**TOWARD THE BIOGRAPHY
OF COLONEL SEMYON STAROV**

The purpose of this publication is to introduce into scholarly discourse information about the life and service of Semyon Nikitich Starov (1788 or 1779 [no later than March 28] — 1856). Starov was a colonel, the commander of the 33rd Jaeger Regiment, and he was Pushkin's opponent in the duel that took place in Kishinev on January 6, 1822. Information about Starov is taken from archival documents related to Starov's retirement in 1834: these documents have been kept in the Russian State Military Historical Archive (RSMHA, fund 95, inventory 23, case 474).

Keywords: duel, 33rd Jaeger Regiment, Semyon Starov, Alexander Pushkin, Kishinev.

Список литературы и источников

Вишняков Н. П. Историко-статистическое описание Волковско-Православного кладбища. СПб., 1885.

Vishnyakov N. P. Istoriko-statisticheskoe opisanie Volkovsko-Pravoslavnogo kladbishcha. SPb., 1885.

- Горчаков В. П.* Воспоминание о Пушкине // А. С. Пушкин в воспоминаниях современников: В 2 т. Л., 1974. Т. 1.
Gorchakov V. P. Vospominanie o Pushkine // A. S. Pushkin v vospominaniyah sovremennikov: V 2 t. L., 1974. T. 1.
- Исмаилов Э. Э.* Золотое оружие с надписью «За храбрость». Списки кавалеров. 1788—1913. М., 2007.
Ismailov E. E. Zolotoe oruzhie s nadpis'yu «Za hrabrost'». Spiski kavalerov. 1788—1913. M., 2007.
- Курочкин А. В.* Кишиневская записка Пушкина к неизвестному // Временник Пушкинской комиссии. СПб., 2023. Вып. 37.
Kurochkin A. V. Kishinevskaya zapiska Pushkina k neizvestnomu // Vremennik Pushkinskoj komissii. SPb., 2023. Вып. 37.
- Кушниренко В. Ф.* «Будьте добры, подождите меня...»: К истории ссоры в Кишиневе опального Пушкина с яским боярином Тодором Балшем // Временник Пушкинской комиссии. СПб., 2023. Вып. 37.
Kushnirenko V. F. «Bud'te dobry, podozhdite menya...»: K istorii ssory v Kishineve opal'nogo Pushkina s yasskim boyarinom Todorom Balshe'm // Vremennik Pushkinskoj komissii. SPb., 2023. Вып. 37.
- Липранди И. П.* Из дневника и воспоминаний // А. С. Пушкин в воспоминаниях современников: В 2 т. Л., 1974. Т. 1.
Liprandi I. P. Iz dnevnika i vospominanij // A. S. Pushkin v vospominaniyah sovremennikov: V 2 t. L., 1974. T. 1.
- Николай Михайлович, вел. кн.* Петербургский некрополь. СПб., 1913. Т. 4.
Nikolaj Mihajlovich, vel. kn. Peterburgskij nekropol'. SPb., 1913. T. 4.
- Пирютко Ю. М.* Исторические кладбища Санкт-Петербурга. М., 2011.
Piryutko Yu. M. Istoricheskie kladbishcha Sankt-Peterburga. M., 2011.
- Список кавалерам Императорских Российских орденов всех наименований, на лето от Рождества Христова 1827. СПб., 1828. Ч. 3.
 Spisok kavaleram Imperatorskih Rossijskih ordenov vsekh naimenovanij, na leto ot Rozhdestva Hristova 1827. SPb., 1828. Ch. 3.
- Список кавалерам Российских императорских и царских орденов всех наименований за 1838. СПб., 1839. Ч. 3.
 Spisok kavaleram Rossijskih imperatorskih i carskih ordenov vsekh naimenovanij za 1838. SPb., 1839. Ch. 3.
- Торнау Ф. Ф.* Воспоминания русского офицера. М., 2002.
Tornau F. F. Vospominaniya russkogo oficera. M., 2002.
- Черейский Л. А.* Пушкин и его окружение. 2-е изд. Л., 1988.
Cherejskij L. A. Pushkin i ego okruzhenie. 2-e izd. L., 1988.

Петр Александрович Дружинин
*Институт русского языка
им. В. В. Виноградова РАН
(Москва)*

petr@druzhinin.ru

Из истории пушкинских реликвий: частицы последней сосны из Михайловского

В статье рассматривается история создания и бытования пушкинских реликвий — фрагментов третьей сосны из Михайловского, воспетой поэтом в стихотворении «Вновь я посетил...». Восстанавливается хронология превращения остатков сосны в мемориальный предмет, затем — в пресс-папье, заказанное Г. А. Пушкиным к 100-летию А. С. Пушкина.

В 1837 году А. И. Тургенев, говоря о пушкинских соснах, предсказал, что они «для русских будут то же, что дерево Тасса над Ватиканом в Италии и для всей Европы». Именно после того, как в Риме у остатков дуба, в тени которого отдыхал итальянский поэт, была установлена памятная доска, Г. А. Пушкин решил спасти остатки пушкинской сосны и спилил их. В начале 1899 года он подарил наиболее массивную часть сосны Пушкинскому музею Царскосельского лицея, а затем изготовил из оставшихся частей несколько пресс-папье, история которых восстанавливается в статье по рукописным и печатным источникам. Впервые описано пресс-папье, которое принадлежало Г. А. Пушкину и ныне хранится в частном собрании (Франция).

Ключевые слова: А. С. Пушкин, «Вновь я посетил...», Михайловское, Г. А. Пушкин, мемориальные реликвии.

Petr Aleksandrovich Druzhinin
*The V. V. Vinogradov Russian
Language Institute of the Russian
Academy of Sciences
(Moscow)*

DOI 10.31860/0236-2481-2025-39-12-37

FROM THE HISTORY OF PUSHKIN'S RELICS: PARTICLES OF THE LAST PINE FROM MIKHAILOVSKOE

This article explores the history of the creation and preservation of Pushkin's memorial objects — fragments of a third pine tree from Mikhailovskoe, which was mentioned by the poet in his poem “I Visited Again...”. The chronological sequence of the transformation of these remains into a commemorative object, and then into a paperweight commissioned by Grigory Pushkin in honor of Alexander Pushkin's centenary, is reconstructed.

In 1837, Alexander Turgenev predicted that Pushkin's pine trees would be as important for Russians as the Tasso tree above the Vatican in Italy was for all Europeans. After a memorial plaque was placed in Rome near the remnants of an oak tree under which the Italian poet rested, Grigory Pushkin decided to preserve the remains of a Pushkin pine tree and had it cut down. In early 1899, he donated most of the tree to the Pushkin Museum at the Tsarskoye Selo Lyceum and made several paperweights out of the remaining parts. The history of these paperweights is revealed based on handwritten and printed sources. This article describes, for the first time, an account of a paperweight once owned by Grigory Pushkin, now preserved in a private collection in France.

Keywords: Alexander Pushkin, “I visited again...”, Mikhailovskoe, Grigory Pushkin, memorial relics.

Список литературы и источников

- Альбом «Пушкинский уголок» / Сост. В. П. Острогорский, с ил. В. М. Максимова. М., 1899.
Al'бом «Pushkinskij ugolok» / Sost. V. P. Ostrogorskij, s il. V. M. Maksimova. M., 1899.
- Берков П. Н. История советского библиофильства (1917—1967). М., 1983.
Berkov P. N. Istoriya sovetskogo bibliofil'stva (1917—1967). M., 1983.
- Борнгардт Ф. В Тригорском и Михайловском: (От нашего специального корреспондента). 25 мая // Петербургская газета. 1899. № 144. 28 мая.
Borngardt F. V Trigorskom i Mihajlovskom: (Ot nashego special'nogo korrespondenta). 25 maya // Peterburgskaya gazeta. 1899. № 144. 28 maya.
- Васильев-Ушкуйник Ф. А. Пушкинские уголки Псковской губернии. М., 1924.
Vasil'ev-Ushkujnik F. A. Pushkinskie ugolki Pskovskoj gubernii. M., 1924.
- Весь Петербург на 1899 год: Адресная и справочная книга г. С.-Петербурга. СПб., [1899].
Ves' Peterburg na 1899 god: Adresnaya i spravocnaya kniga g. S.-Peterburga. SPb., [1899].
- Виноградов А. У сына Пушкина // Русский листок. 1899. № 51. 21 февр.
Vinogradov A. U syna Pushkina // Russkij listok. 1899. № 51. 21 fevr.
- Волынец А. У могилы Пушкина, 24 мая // Московские ведомости. 1899. № 145. 28 мая.
Volynec A. U mogily Pushkina, 24 maya // Moskovskie vedomosti. 1899. № 145. 28 maya.
- Волынец А. У могилы Пушкина, 25 мая // Московские ведомости. 1899. № 146. 29 мая.
Volynec A. U mogily Pushkina, 25 maya // Moskovskie vedomosti. 1899. № 146. 29 maya.
- Волынец А. У могилы Пушкина, 26 мая // Московские ведомости. 1899. № 147. 30 мая.
Volynec A. U mogily Pushkina, 26 maya // Moskovskie vedomosti. 1899. № 147. 30 maya.
- Гейченко С. С. У Лукоморья: Рассказы хранителя Пушкинского заповедника. 5-е изд., доп. Л., 1986.
Gejchenko S. S. U Lukomor'ya: Rasskazy hranitelya Pushkinskogo zapovednika. 5-e izd., dop. L., 1986.
- К юбилею Пушкина // Исторический вестник. 1899. Т. 76. № 6.
K yubileyu Pushkina // Istoricheskij vestnik. 1899. T. 76. № 6.
- Коржов А. О. «...На границе владений дедовских... три сосны стоят...» // Михайловская пушкиниана. С. Михайловское, 2020. Вып. 79.
Korzhou A. O. «...Na granice vladenij dedovskih... tri sosny stoyat...» // Mihajlovskaya pushkiniana. S. Mihajlovskoe, 2020. Вып. 79.
- Материалы пушкинской эпохи в собраниях ленинградских коллекционеров: Каталог выставки / Всесоюзный музей А. С. Пушкина; Сост. Г. И. Назарова, Л. П. Февчук, Н. А. Фрумкина. Л., 1970.
Materialy pushkinskoj epohi v sobraniyah leningradskih kollekcjonerov: Katalog vystavki / Vsesoyuznyj muzej A. S. Pushkina; Sost. G. I. Nazarova, L. P. Fevchuk, N. A. Frumkina. L., 1970.

- Муравьев А. Н. Римские письма: В 2 ч. СПб., 1846. Ч. 1.*
Murav'ev A. N. Rimskie pis'ma: V 2 ch. SPb., 1846. Ch. 1.
- Новые материалы для биографии Пушкина: (Из Тургеневского архива) / Публ. и предисл. А. А. Фомина // Пушкин и его современники. СПб., 1908. Вып. 6.
 Novye materialy dlya biografii Pushkina: (Iz Turgenevskogo arhiva) / Publ. i predisl. A. A. Fomina // Pushkin i ego sovremenniki. SPb., 1908. Vyp. 6.
- Опочинин Е. На родной земле. М., 1900.
 Oporchinin E. Na rodnoj zemle. M., 1900.
- Открытие Пушкинской выставки // Московские ведомости. 1899. № 147. 30 мая.
 Otkrytie Pushkinskoj vystavki // Moskovskie vedomosti. 1899. № 147. 30 maya.
- Павлова С. В. Императорский Александровский (бывший Царскосельский) Лицей. СПб., 2002.
 Pavlova S. V. Imperatorskij Aleksandrovsij (byvshij Carskosel'skij) Licej. SPb., 2002.
- Половцов А. Поездка в Михайловское в августе 1889 года: (Отрывки из дневника) // Московские ведомости. 1899. № 146. 29 мая.
 Polovcov A. Poezdka v Mihajlovskoe v avguste 1889 goda: (Otryvki iz dnevnika) // Moskovskie vedomosti. 1899. № 146. 29 maya.
- Половцов А. Пушкинская выставка в Академии наук // Московские ведомости. 1899. № 149. 1 июня.
 Polovcov A. Pushkinskaja vystavka v Akademii nauk // Moskovskie vedomosti. 1899. № 149. 1 iyunya.
- Поляновский М. У Пушкиных // Огонек. 1965. № 33.
 Polyanovskij M. U Pushkinyh // Ogonek. 1965. № 33.
- Постановление Совета народных комиссаров Союза ССР № 256 «Об организации Государственного музея А. С. Пушкина», 4-го марта 1938 г. // Советский музей. М., 1938. № 4, апрель.
 Postanovlenie Soveta narodnyh komissarov Soyuzu SSR № 256 «Ob organizacii Gosudarstvennogo muzeya A. S. Pushkina», 4-go marta 1938 g. // Sovetskij muzej. M., 1938. № 4, aprel'.
- Постникова-Лосева М. М., Платонова Н. Г., Ульянова Б. Л. Золотое и серебряное дело XV—XX вв.: (Территория СССР). М., 1995.
 Postnikova-Loseva M. M., Platonova N. G., Ulyanova B. L. Zolotoe i serebryanoe delo XV—XX vv.: (Territoriya SSSR). M., 1995.
- Пушкин в эмиграции, 1937 / Сост., коммент., вступ. очерк В. Перельмутера. М., 1999.
 Pushkin v emigracii, 1937 / Sost., komment., vstup. ocherk V. Perel'mutera. M., 1999.
- Пушкинская тема на заседаниях Общества любителей российской словесности // Пушкин и Общество любителей российской словесности / Сост. Р. Н. Клейменова. М., 1991.
 Pushkinskaja tema na zasedaniyah Obshchestva lyubitelej rossijskoj slovesnosti // Pushkin i Obshchestvo lyubitelej rossijskoj slovesnosti / Sost. R. N. Klejmenova. M., 1991.
- Пушкинский заповедник и его хранитель: К 100-летию со дня рождения Семена Степановича Гейченко: Буклет-каталог выставки / Гос. музей-заповедник А. С. Пушкина «Михайловское». Псков, 2003.

Pushkinskij zapovednik i ego hranitel': K 100-letiyu so dnya rozhdeniya Semena Stepanovi-cha Gejchenko: Buklet-katalog vystavki / Gos. muzej-zapovednik A. S. Pushkina «Mihajlovskoe». Pskov, 2003.

Русаков В. М. Рассказы о потомках А. С. Пушкина. Л., 1992.

Rusakov V. M. Rassказы o potomkah A. S. Pushkina. L., 1992.

Санкт-Петербургские ведомости. 1899. № 132. 17 мая.

Sankt-Peterburgskie vedomosti. 1899. № 132. 17 maya.

Случевский К. К. По северо-западу России: В 2 т. СПб., [1897]. Т. 1: По Северу России.

Sluchevskij K. K. Po severo-zapadu Rossii: V 2 t. SPb., [1897]. T. 1: Po Severu Rossii.

«Сын отечества»: Александр Яблоновский. Встречи с Григорием Пушкиным / Публ. и примеч. В. А. Потресова // «Нас объединяет книга: Библиотечные встречи в Михайловском»: Сб. материалов VIII межрегионального фестиваля по продвижению книги и чтения «Осень в Михайловском», 14—16 сентября 2011. Псков, 2011.

«Syn otechestva»: Aleksandr Yablonovskij. Vstrechi s Grigoriem Pushkinym / Publ. i primеч. V. A. Potresova // «Nas ob'edinyayet kniga: Bibliotechnye vstrechi v Mihajlovskom»: Sb. materialov VIII mezhtsegiional'nogo festivalya po prodvizheniyu knigi i chteniya «Osen' v Mihajlovskom», 14—16 sentyabrya 2011. Pskov, 2011.

Февчук Л. П. Личные вещи А. С. Пушкина: (Из собрания Всесоюзного музея А. С. Пушкина). Л., 1968.

Fevchuk L. P. Lichnye veshchi A. S. Pushkina: (Iz sobraniya Vsesoyuznogo muzeyu A. S. Pushkina). L., 1968.

Февчук Л. П. Портреты и судьбы: Из ленинградской Пушкинианы. 2-е изд., доп. Л., 1984.

Fevchuk L. P. Portrety i sud'by: Iz leningradskoj Pushkiniany. 2-e izd., dop. L., 1984.

Центральный Пушкинский комитет в Париже (1935—1937): В 2 т. / Сост. М. Д. Филин. М., 2000. Т. 2.

Central'nyj Pushkinskij komitet v Parizhe (1935—1937): V 2 t. / Sost. M. D. Filin. M., 2000. T. 2.

Чествование памяти Пушкина // Нива. 1899. № 25. 19 июня.

Chestvovanie pam'yati Pushkina // Niva. 1899. № 25. 19 iyunya.

Шокальский Ю. М. Григорий Александрович Пушкин: (Личные воспоминания) // Пушкин и его современники. СПб., 1906. Вып. 4.

SHokal'skij Yu. M. Grigorij Aleksandrovich Pushkin: (Lichnye vospominaniya) // Pushkin i ego sovremenniki. SPb., 1906. Vyp. 4.

Яковлев В. Д. Рим: Статья первая // Сын отечества. 1857. № 2. 13 янв.

Yakovlev V. D. Rim: Stat'ya pervaya // Syn otechestva. 1857. № 2. 13 yanv.

Bazzoli L. Caduta della quercia detta del Tasso al monte Gianicolo di Roma // Il Pirata, Giornale di letteratura, belle arti e teatri. Milano, 1843. № 30. 13 Ottobre.

La quercia del Tasso // Gazzetta Ufficiale del Regno d'Italia (Roma). 1898. № 278. 1 Dic.

La quercia del Tasso // La Gazzetta del Clero (Roma) 1891. № 43. 8 Nov.

Ирина Юрьевна Юрьева
Независимый исследователь
(Москва)

ir.yuryeva@gmail.com

Irina Yurievna Yurieva
Independent researcher
(Moscow)

DOI 10.31860/0236-2481-2025-39-146-150

**Выписки Пушкина из «Книг
житий святых» Дмитрия
Ростовского и его работа
над «Борисом Годуновым»**

**EXTRACTS FROM THE LIVES
OF THE SAINTS BY DIMITRI OF ROSTOV
AND PUSHKIN'S WORK
ON BORIS GODUNOV**

Речь в заметке идет о связях текста трагедии «Борис Годунов» с пушкинскими выписками из Четых-Миней — «Книг житий святых» Дмитрия Ростовского (ПД 709). В заметке показано, что лексика агиографических текстов Дмитрия Ростовского использовалась Пушкиным в «Борисе Годунове» для речевой характеристики Самозванца. Согласно материалам «Словаря языка Пушкина», некоторые выписанные Пушкиным слова в первый (а порой и единственный) раз в его текстах встречаются в «Борисе Годунове» и других произведениях периода Михайловской ссылки. Это дает основание пересмотреть традиционную положительную (вернее, «условную») датировку автографа ПД 709 1831 годом в пользу датировки его 1825 годом, временем работы над первой белой «михайловской» редакцией «Бориса Годунова».

Ключевые слова: А. С. Пушкин, «Борис Годунов», Четьи-Миней, датировка автографа ПД 709, «Жития святых» Дмитрия Ростовского, житийная лексика, «Словарь языка Пушкина».

This article discusses the connections between the text of Pushkin's tragedy *Boris Godunov* and the autographic manuscript PD 709: Menologies for Reading, extracts of which Pushkin made from Dimitri of Rostov's *Lives of the Saints*. Some lexical items from Dimitri of Rostov's hagiographic texts were used by Pushkin in *Boris Godunov* to create the Pretender's speech characteristics. According to the *Dictionary of Pushkin's Language*, some of the words noted by Pushkin appear for the first and/or the only time in his texts in *Boris Godunov* and other works from the period of Mikhailovskoe exile. This encourages scholars to reconsider the traditionally accepted, yet contingent, dating of the manuscript PD 709 to 1831, and instead date it to 1825, the year when the first clean copy of the tragedy *Boris Godunov* was being prepared.

Keywords: Alexander Pushkin, *Boris Godunov*, Menologies for Reading, dating of the autographic manuscript PD 709, *Lives of the Saints* by Dimitri of Rostov, hagiographical lexis, *Dictionary of Pushkin's Language*.

Список литературы и источников

[Дмитрий Ростовский.] Книга житий святых на три месяца...: [В 4 кн.] М., 1805.

[Dimitrij Rostovskij.] Kniga zhitij svyatyh na tri mesyaca...: [V 4 kn.] M., 1805.

Пушкин А. С. Полн. собр. соч.: [В 19 т.] М., 1997. Т. 17 (доп.): Рукою Пушкина.

Pushkin A. S. Poln. sobr. soch.: [V 19 t.] M., 1997. T. 17 (dop.): Rukoyu Pushkina.

Пушкин А. С. Полн. собр. соч.: В 20 т. СПб., 2009. Т. 7.

Pushkin A. S. Poln. sobr. soch.: V 20 t. SPb., 2009. T. 7.

Пушкин А. С. Собр. соч.: В 10 т. М., 1976. Т. 7.

Pushkin A. S. Sobr. soch.: V 10 t. M., 1976. T. 7.

Пушкин А. С. Сочинения и письма: В 8 т. СПб., 1904. Т. 6.

Pushkin A. S. Sochineniya i pis'ma: V 8 t. SPb., 1904. T. 6.

Словарь языка Пушкина: В 4 т. 2-е изд., доп. М., 2001.

Slovar' yazyka Pushkina: V 4 t. 2-e izd., dop. M., 2001.

Фомичев С. А. Рабочая тетрадь Пушкина ПД № 835: (Из текстологических наблюдений) // Пушкин: Исследования и материалы. М., 1983. Т. 11.

Fomichev S. A. Rabochaya tetrad' Pushkina PD № 835: (Iz tekstologicheskikh nablyudenij) // Pushkin: Issledovaniya i materialy. M., 1983. T. 11.

Марк Альтшуллер

*Питтсбургский университет
(Питтсбург, Пенсильвания; США)*

altshul@pitt.edu

Mark Altshuller

*University of Pittsburgh
(Pittsburgh, PA; USA)*

DOI 10.31860/0236-2481-2025-39-150-158

**ПОЧЕМУ ПУШКИН ИЗМЕНИЛ
ПОСЛЕДНИЮ РЕМАРКУ
В «БОРИСЕ ГОДУНОВЕ»**

**WHY DID PUSHKIN CHANGE
THE FINAL REMARK
IN *BORIS GODUNOV*?**

В центре внимания автора статьи — пушкинская ремарка «Народ безмолвствует», которой завершается трагедия «Борис Годунов». Появившаяся в единственном прижизненном издании «Годунова» (1831), ремарка отсутствует в рукописных вариантах трагедии, где народ приветствует царя Дмитрия Ивановича. В статье обосновывается предположение, что рукописный вариант концовки трагедии в большей степени соответствует замыслу Пушкина; мотивировано объяснение, почему поэт отказался от него в пользу внешне более эффектной концовки. Так, это решение могло быть обусловлено цензурной правкой, предложенной Пушкину В. Ф. Булгариным от имени царя.

The author of the article focuses on Pushkin's remark, "The people are silent", which concludes the tragedy, *Boris Godunov*. This remark appears in the only published version of *Godunov* in 1831, but is missing from handwritten versions of the play, where the people welcome Tsar Dmitry Ivanovich. The article supports the assumption that the original ending of the play is more consistent with Pushkin's intentions. It offers an explanation for why the poet chose to abandon this ending in favor of a more outwardly dramatic one. This decision may have been influenced by censorship edits proposed by Faddei Bulgarin, on behalf of the Tsar.

Ключевые слова: А. С. Пушкин, «Борис Годунов», ремарка, цензурная правка, авторский замысел.

Keywords: Alexander Pushkin, Boris Godunov, remark, censorship edit, authorial intention.

Список литературы и источников

- Алексеев М. П.* Ремарка Пушкина «Народ безмолвствует» // Алексеев М. П. Пушкин: Сравнительно-исторические исследования. Л., 1984.
Alekseev M. P. Remarka Pushkina «Narod bezmolvstvuet» // Alekseev M. P. Pushkin: Sravnitel'no-istoricheskie issledovaniya. L., 1984.
- Ашукин Н. С., Ашукина М. Г.* Крылатые слова. М., 1955.
Ashukin N. S., Ashukina M. G. Krylatye slova. M., 1955.
- Белинский В. Г.* Полн. собр. соч.: [В 13 т.] М., 1955. Т. 7.
Belinskii V. G. Poln. sobr. soch.: [V 13 t.] M., 1955. T. 7.
- Видок Фиглярин:* Письма и агентурные записки Ф. В. Булгарина в III Отделении. М., 1998.
Vidok Figlyarin: Pis'ma i agenturnye zapiski F. V. Bulgarina v III Otdelenie. M., 1998.
- Гуковский Г. А.* Пушкин и проблемы реалистического стиля. [М.], 1948.
Gukovskij G. A. Pushkin i problemy realisticheskogo stilya. [M.], 1948.
- Карамзин Н. М.* Избр. соч.: В 2 т. М.; Л., 1964. Т. 2.
Karamzin N. M. Izbr. soch.: V 2 t. M.; L., 1964. T. 2.
- Ларионова Е. О.* «Борис Годунов»: проблема критического текста // Пушкин и его современники. СПб., 2005. Вып. 4 (43).
Larionova E. O. «Boris Godunov»: problema kriticheskogo teksta // Pushkin i ego sovremenniki. SPb., 2005. Vyp. 4 (43).
- Листов В. С., Тархова Н. А.* К истории ремарки «Народ безмолвствует» в «Борисе Годунове» // Временник Пушкинской комиссии, 1979. Л., 1982.
Listov V. S., Tarhova N. A. K istorii remarki «Narod bezmolvstvuet» v «Borise Godunove» // Vremennik Pushkinskoj komissii, 1979. L., 1982.
- Мокиенко В. М., Сидоренко К. П.* Словарь крылатых выражений Пушкина. СПб., 1999.
Mokienko V. M., Sidorenko K. P. Slovar' krylatyh vyrazhenij Pushkina. SPb., 1999.
- Пушкин А. С.* Борис Годунов / Предисл., подгот. текста С. А. Фомичева; Комментар. Л. М. Лотман. СПб., 1996.
Pushkin A. S. Boris Godunov / Predisl., podgot. teksta S. A. Fomicheva; Komment. L. M. Lotman. SPb., 1996.
- Пушкин А. С.* Комедия о царе Борисе и о Гришке Отрепьеве. 1825. Париж; СПб., 1993.
Pushkin A. S. Komediya o care Borise i o Grishke Otrep'evе. 1825. Parizh; SPb., 1993.
- Серман И. Э.* Парадоксы народного сознания в трагедии А. С. Пушкина «Борис Годунов» // Russian Language Journal. 1981. № 120.
Serman I. Z. Paradoksy narodnogo soznaniya v tragedii A. S. Pushkina «Boris Godunov» // Russian Language Journal. 1981. № 120.

Роман Шмараков
Независимый исследователь
(Турин, Италия)

milesglor@rambler.ru

**РУССКОЕ ГОРАЦИАНСТВО
И ПУШКИНСКОЕ ПОСЛАНИЕ
«К ВЕЛЬМОЖЕ»**

Статья посвящена римским элементам послания А. С. Пушкина «К вельможе». Финальные строки послания рисуют картину не неопределенного «позднего Рима», но заката Республики (середина I в. до н. э.), то есть времени, когда становится возможным горацианство как жизненная позиция. Смысл финального сравнения — в сопоставлении двух «горацианских» эпох, римской и екатерининской. К числу горацианских аллюзий послания относятся, например, ироническое упоминание посмертных странствий Вольтера (в противовес горацианскому пониманию гроба как самого надежного дома). Среди поэтических текстов, на которые мог опираться Пушкин в изображении горацианского этоса, следует рассматривать «Эпистолу его превосходительству Ивану Петровичу Тургеневу» М. Н. Муравьева.

Ключевые слова: А. С. Пушкин, «К вельможе», горацианство, М. Н. Муравьев.

Roman Shmarakov
Independent researcher
(Torino, Italy)

DOI 10.31860/0236-2481-2025-39-159-165

**RUSSIAN HORATIANISM
AND PUSHKIN'S EPISTLE
"TO THE NOBLEMAN"**

This article analyses the Roman elements in Alexander Pushkin's epistle "To the Nobleman". The final lines of the epistle present a picture not of an undefined "late Rome", but of the decline of the Republic (the middle of the first century B. C.), i. e., the time when Horatianism as a life position became possible. The point of the final comparison is the juxtaposition of the two "Horatian" epochs, the Roman one and that of Catherine the Great. The Horatian allusions of the epistle include, for example, the ironic reference to Voltaire's posthumous wanderings (in contrast to the Horatian understanding of the tomb as the most secure home). Mikhail Murav'ev's "Epistle to His Excellency Ivan Petrovich Turgenev" should be considered among the poetic texts that Pushkin may have drawn from when depicting the Horatian ethos.

Keywords: Alexander Pushkin, "To the Nobleman", Horatianism, Mikhail Murav'ev.

Список литературы и источников

- Бартошек М.* Римское право: Понятия, термины, определения. М., 1989.
Bartoshek M. Rimskoe pravo: Ponyatiya, terminy, opredeleniya. M., 1989.
- Благой Д. Д.* Творческий путь Пушкина (1826—1830). М., 1967.
Blagoj D. D. Tvorcheskij put' Pushkina (1826—1830). M., 1967.
- Вацуро В. Э.* «К вельможе» // Вацуро В. Э. Пушкинская пора. СПб., 2000.
Vacuro V. E. «K vel'mozhe» // Vacuro V. E. Pushkinskaya pora. SPb., 2000.
- Городецкий Б. П.* Лирика Пушкина. М.; Л., 1962.
Gorodeckij B. P. Lirika Pushkina. M.; L., 1962.

- Гуковский Г. А. Пушкин и проблемы реалистического стиля. [М.], 1948.
Gukovskij G. A. Pushkin i problemy realisticheskogo stilya. [M.], 1948.
- Дементьева В. В. Магистратура диктатора в ранней Римской республике (V—III вв. до н. э.). Ярославль, 1996.
Dement'eva V. V. Magistratura diktatora v rannej Rimskoj respublike (V—III vv. do n. e.). Yaroslavl', 1996.
- Державин Г. Р. Соч. СПб., 2002. («Б-ка поэта». Большая сер.).
Derzhavin G. R. Soch. SPb., 2002. («B-ka poeta». Bol'shaya ser.).
- Межеричкий Я. Ю. 'Iners otium' // Быт и история в античности / Под ред. Г. С. Кнабе. М., 1988.
Mezherickij Ya. Yu. 'Iners otium' // Byt i istoriya v antichnosti / Pod red. G. S. Knabe. M., 1988.
- [Муравьев М. Н.] Послание к его превосходительству Ивану Петровичу Тургеневу, 1774 года // Вестник Европы. 1810. Ч. 51. № 9.
 [Murav'ev M. N.] Poslanie k ego prevoskhoditel'stvu Ivanu Petrovichu Turgenevu, 1774 goda // Vestnik Evropy. 1810. Ch. 51. № 9.
- Муравьев М. Н. Стихотворения. Л., 1967. («Б-ка поэта». Большая сер.).
Murav'ev M. N. Stihotvoreniya. L., 1967. («B-ka poeta». Bol'shaya ser.).
- Свиясов Е. В. Античная поэзия в русских переводах XVIII—XX вв.: Библиографический указатель. СПб., 1998.
Sviyasov E. V. Antichnaya poeziya v russkih perevodah XVIII—XX vv.: Bibliograficheskij ukazatel'. SPb., 1998.
- Стенник Ю. В. Пушкин и русская литература XVIII века. СПб., 1995.
Stennik Yu. V. Pushkin i russkaya literatura XVIII veka. SPb., 1995.
- Шмарakov P. L. «Себе лишь подобен» // Вопросы литературы. 2006. № 5.
Shmarakov R. L. «Sebe lish' podoben» // Voprosy literatury. 2006. № 5.

Александр Долинин

Висконсинский университет
 в Мэдисоне (Мэдисон, Висконсин;
 США)

aadolinin@yahoo.com

Alexander Dolinin

University of Wisconsin—
 Madison (Madison, WI;
 USA)

DOI 10.31860/0236-2481-2025-39-165-189

НАБРОСОК ПУШКИНА
«ВЕЗУВИЙ ЗЕВ ОТКРЫЛ...»
Текст, источники, контексты

PUSHKIN'S DRAFT
“VEZUVIUS ZEV OTKRYL...”
(“VESUVIUS OPENED ITS MAW...”)
Text, sources, contexts

В статье предлагается новое прочтение черного наброска Пушкина «Везувий зев открыл...», который до сих пор рассматривался исключительно как попытка экфрасиса картины К. Брюллова «Последний день Помпеи».

This article offers a new interpretation of Pushkin's unfinished rough draft “Vezuvii zev otkryl...” (“Vesuvius opened its maw...”), which has been read exclusively as an attempt of ekphrasis of Brulllov's painting *The Last Day of Pompeii*.

пей». Хотя картина Брюллова, которую Пушкин видел в Петербурге, несомненно, дала толчок его замыслу, в наброске отразилась лишь одна деталь: падающие статуи античных богов. Автор показывает, что Пушкин опирался главным образом на литературные источники — как письма Плиния об извержении Везувия, так и на западноевропейскую поэтическую традицию изображения гибели Помпеи и отзывы о картине Брюллова русских, итальянских и французских критиков. Пушкинской трактовке катастрофы противопоставляется панегирическая статья Гоголя о «Последнем дне Помпеи», а в постскрипуме дается объяснение одному темному месту в ней.

Ключевые слова: А. С. Пушкин, «Везувий зев открыл...», гибель Помпеи, К. П. Брюллов, экфрасис, литературная традиция, Н. В. Гоголь.

Though the painting seen by Pushkin in Petersburg did give an impetus to the draft, there is only one image common for both, that of the falling statues of pagan gods. The author shows that Pushkin's imagery relied mostly on literary sources: the letters of Pliny the Younger on the eruption of Vesuvius, a number of poems on the destruction of Pompeii by European authors, and responses to Briullov's painting by Russian, Italian, and French critics. Pushkin's vision of the catastrophe is contrasted to Gogol's panegyric essay extolling Briullov's genius. The postscriptum to the article provides an explanation of an obscure passage in Gogol's essay.

Keywords: Alexander Pushkin, "Vezuvii zev otkryl..." ("Vesuvius opened its maw..."), destruction of Pompeii, Karl Briullov, ekphrasis, poetic tradition, Nikolay Gogol.

Список литературы и источников

- Анненков П. В.* Материалы для биографии Александра Сергеевича Пушкина. СПб., 1855.
Annenkov P. V. Materialy dlya biografii Aleksandra Sergeevicha Pushkina. SPb., 1855.
- Воспоминания князя Григория Григорьевича Гагарина о Карле Брюллове: К 100-летию со дня рождения Брюллова, 1799—1899. М., 1899.
 Vospominiyani knyazuza Grigoriya Grigor'evicha Gagarina o Karle Bryullove: K 100-letiyu so dnya rozhdeniya Bryullova, 1799—1899. M., 1899.
- Гоголь Н. В.* Последний день Помпеи (картина Брюлова) // Полн. собр. соч. и писем: В 23 т. М., 2009. Т. 3.
Gogol' N. V. Poslednij den' Pompei (kartina Bryulova) // Poln. sobr. soch. i pisem: V 23 t. M., 2009. T. 3.
- Григорович В. И.* О состоянии художеств в России // Северные цветы на 1827 год. СПб., 1827.
Grigorovich V. I. O sostoyanii hudozhestv v Rossii // Severnye cvety na 1827 god. SPb., 1827.
- Долинин А.* Гибель Помпеи в русской поэзии XIX века: Тексты и контексты. Статья первая // Acta Slavica Estonica XVII. Труды по русской и славянской филологии. Литературоведение XII. Tartu, 2023.

- Dolinin A. Gibel' Pompei v russkoj poezii XIX veka: Teksty i konteksty. Stat'ya pervaya // Acta Slavica Estonica XVII. Trudy po russkoj i slavyanskoj filologii. Literaturovedenie XII. Tartu, 2023.*
- Евсеева Т. П. Художественные параллели эпохи романтизма: Джон Мартин и русское искусство // Вестник СПбГУ. Сер. 15. 2013. Вып. 4.*
Evsseva T. P. Hudozhestvennyye paralleli epohi romantizma: Dzhon Martin i russkoe iskusstvo // Vestnik SPbGU. Ser. 15. 2013. Vyp. 4.
- Императорская Академия художеств: Указатель находящихся в Академии произведений, по алфавиту имен художников и предметов. СПб., 1842.*
Imperatorskaya Akademiya hudozhestv: Ukazatel' nahodyashchihsy v Akademii proizvedenij, po alfavitu imen hudozhnikov i predmetov. SPb., 1842.
- Каталог библиотеки П. Я. Чаадаева. 2-е изд., испр. и доп. М., 2000.*
Katalog biblioteki P. Ya. Chaadaeva. 2-e izd., ispr. i dop. M., 2000.
- Краснобородько Т. И. О датировке пушкинского наброска «Везувий зев открыл...»: Из наблюдений за рукописями // Временник Пушкинской комиссии. СПб., 2025. Вып. 39.*
Krasnoborod'ko T. I. O datirovke pushkinskogo nabroska «Vezuvij zev otkryl...»: Iz nablyudenij za rukopisyami // Vremennik Pushkinskoj komissii. SPb., 2025. Vyp. 39.
- Курочкин А. В. Литературные источники пушкинского наброска «Везувий зев открыл...» // Русская литература. 2023. № 1.*
Kurochkin A. V. Literaturnye istochniki pushkinskogo nabroska «Vezuvij zev otkryl...» // Russkaya literatura. 2023. № 1.
- Лотман Ю. М. Замысел стихотворения о последнем дне Помпеи // Лотман Ю. М. Пушкин: Биография писателя; Статьи и заметки, 1960—1990; «Евгений Онегин»: Комментарий. СПб., 1995.*
Lotman Yu. M. Zamysel stihotvoreniya o poslednem dne Pompei // Lotman Yu. M. Pushkin: Biografiya pisatelya; Stat'i i zametki, 1960—1990; «Evgenij Onegin»: Kommentarij. SPb., 1995.
- Лямина Е. Э. Муравьев Николай Назарьевич // Русские писатели. 1800—1917: Биографический словарь. М., 1999. Т. 4.*
Lyamina E. E. Murav'ev Nikolaj Nazar'evich // Russkie pisateli. 1800—1917: Biograficheskij slovar'. M., 1999. T. 4.
- Медведева И. Последний день Помпеи: (Картина К. Брюллова в восприятии русских поэтов 1830-х годов) // Istituto universitario orientale. Annali sezione slava / A cura di L. Pacini Savoj e N. Minissi. XI. Napoli, 1968.*
Medvedeva I. Poslednij den' Pompei: (Kartina K. Bryullova v vospriyatii russkih poetov 1830-h godov) // Istituto universitario orientale. Annali sezione slava / A cura di L. Pacini Savoj e N. Minissi. XI. Napoli, 1968.
- Модзалевский Б. Л. Библиотека А. С. Пушкина: (Библиографическое описание). СПб., 1910.*
Modzalevskij B. L. Biblioteka A. S. Pushkina: (Bibliograficheskoe opisanie). SPb., 1910.
- Модзалевский Л. Библиотека Пушкина: Новые материалы // Литературное наследство. М., 1934. Т. 16—18.*
Modzalevskij L. Biblioteka Pushkina: Noveye materialy // Literaturnoe nasledstvo. M., 1934. T. 16—18.
- Муравьев Н. Н. Некоторые из забав отдохновения или беседа с современниками и потомством в 1834 и 1835 годах. СПб., 1836. Ч. 11.*

- Murav'ev N. N. Nekotorye iz zabav otdohnoveniya ili beseda s sovremennikami i potomstvom v 1834 i 1835 godah. SPb., 1836. Ch. 11.*
- Муравьев Н. Н. О картине г. Брюлова // Северная пчела. 1835. № 26. 31 янв.*
Murav'ev N. N. O kartine g. Bryulova // Severnaya pchela. 1835. № 26. 31 yanv.
- Письма младшего Плиния к Тациту о бедствии Помпеи // Северная пчела. 1834. № 185. 18 авг.*
Pis'ma mladshego Pliniya k Tacitu o bedstvii Pompei // Severnaya pchela. 1834. № 185. 18 avg.
- Полежаев А. И. Стихотворения и поэмы / Вступ. ст., сост., подгот. текста и примеч. В. С. Киселева-Сергенина. Л., 1987. («В-ка поэта». Большая сер.).*
Polezhaev A. I. Stihotvoreniya i poemy / Vstup. st., sost., podgot. teksta i primech. V. S. Kiseleva-Sergenina. L., 1987. («В-ка поэта». Bol'shaya ser.).
- Последний день Помпеи. (Из стихотворений Дельфины Гей) / Пер. И. Покровский // Литературные прибавления к «Русскому инвалиду». 1831. № 41. 23 мая.*
Poslednij den' Pompei. (Iz stihotvorenij Del'finy Gej) / Per. I. Pokrovskij // Literaturnye pribavleniya k «Russkomu invalidu». 1831. № 41. 23 maya.
- Последний день Помпеи, картина К. Брюлова // Библиотека для чтения. 1834. Т. 1. № 1. Отд. III.*
Poslednij den' Pompei, kartina K. Bryullova // Biblioteka dlya chteniya. 1834. T. 1. № 1. Otd. III.
- Пушкин А. С. Полн. собр. соч. со сводом вариантов и объяснительными примечаниями: В 3 т. и 6 ч. / Ред., вступ. статьи и коммент. В. Брюсова. М., 1920. Т. 1. Ч. 1.*
Pushkin A. S. Poln. sobr. soch. so svodom variantov i ob'yasnitel'nymi primechaniyami: V 3 t. i 6 ch. / Red., vstup. Stat'i i komment. V. Bryusova. M., 1920. T. 1. Ch. 1.
- Пушкин А. С. Полн. собр. соч.: В 10 т. М., 1957. Т. 3: Стихотворения 1827—1836.*
Pushkin A. S. Poln. sobr. soch.: V 10 t. M., 1957. T. 3: Stihotvoreniya 1827—1836.
- Пушкин А. С. Полн. собр. соч.: В 10 т. М.; Л., 1949. Т. 3: Стихотворения 1827—1836.*
Pushkin A. S. Poln. sobr. soch.: V 10 t. M.; L., 1949. T. 3: Stihotvoreniya 1827—1836.
- Рукописи Пушкина: Фототипическое издание: Альбом 1833—1835 гг. Тетрадь № 2374 Публичной библиотеки СССР им. В. И. Ленина. Транскрипции / Сост. С. Бонди и Т. Зенгер. М., 1939.*
Rukopisi Pushkina: Fototipicheskoe izdanie: Al'bom 1833—1835 gg. Tetrad' № 2374 Publichnoj biblioteki SSSR im. V. I. Lenina. Transkripcii / Sost. S. Bondi i T. Zenger. M., 1939.
- Склябовский А. В. Помпея: Поэма. Подражание английскому; с присовокуплением Послания к Василию Андреевичу Жуковскому. Харьков, 1822.*
Sklabovskij A. V. Pompeya: Poema. Podrazhanie anglijskomu; s prisovokupleniem Poslaniya k Vasiliyu Andreevichu Zhukovskomu. Har'kov, 1822.
- [Строев В. М.] Последний день Помпеи, картина К. Брюлова (Статья 1) // Северная пчела. 1834. № 184. 17 авг.*
[Stroev V. M.] Poslednij den' Pompei, kartina K. Bryulova (Stat'ya 1) // Severnaya pchela. 1834. № 184. 17 avg.

- [Строев В. М.] Последний день Помпеи, картина К. Брюлова (Статья 2) // Северная пчела. 1834. № 248. 1 нояб.
- [Stroev V. M.] Poslednij den' Pompei, kartina K. Bryulova (Stat'ya 2) // Severnaya pchela. 1834. № 248. 1 noyab.
- Сурат И. Э. Пушкин и гибель Помпеи // Сурат И. Э. Вчерашнее солнце: О Пушкине и пушкинистах. М., 2009.
- Surat I. Z. Pushkin i gibel' Pompei // Surat I. Z. Vcherashnee solnce: O Pushkine i pushkinistah. M., 2009.
- Хвостов Д. И. Полн. собр. стихотворений. СПб., 1834. Т. 7.
- Hvostov D. I. Poln. sobr. stihotvorenij. SPb., 1834. T. 7.
- Херасков М. М. Избранные произведения / Вступ. ст., подгот. текста и примеч. А. В. Западова. Л., 1961. («В-ка поэта». Большая сер.).
- Heraskov M. M. Izbrannye proizvedeniya / Vstup. st., podgot. teksta i primech. A. V. Zapadova. L., 1961. («В-ка поэта». Bol'shaya ser.).
- Чернышева Н. Картина в подарок императору: Символический аспект отношений Анатолия Демидова с Николаем I // Новое литературное обозрение. 2018. № 6 (154).
- Chernysheva N. Kartina v podarok imperatoru: Simvolicheskij aspekt otnoshenij Anatoliya Demidova s Nikolaem I // Novoe literaturnoe obozrenie. 2018. № 6 (154).
- Шенле А. Фрагмент «Везувий зев открыл...» и пушкинский подтекст городских катастроф // И время и место: Историко-филологический сборник к шестидесятилетию Александра Львовича Осповата. М., 2008.
- Shenle A. Fragment «Vezuvij zev otkryl...» i pushkinskij podtekst gorodskih katastrof // I vremya i mesto: Istoriko-filologicheskij sbornik k shestidesyatiletiyu Aleksandra Lvovicha Ospovata. M., 2008.
- Шихматов С. А. Петр Великий: Лирическое песнопение в восьми песнях. СПб., 1810.
- Shihmatov S. A. Petr Velikij: Liricheskoe pesnopenie v os'mi pesnyah. SPb., 1810.
- Эфрос А. М. Рисунки поэта. М., 1933.
- Efros A. M. Risunki poeta. M., 1933.
- Ch. L. Salon de 1834 — V article: MM. Ari Scheffer, Ziegler, Schnetz, Monvoisin, Robert Fleury, Jollivet, Roqueplan, Heim, Blondel, Bruloff // Le Temps: Journal des progrès. 1834. 14 mars.
- Cooley A. E., Cooley M. G. L. Pompeii and Herculaneum: A Source Book. 2nd ed. London; New York, 2014.
- D. Salon de 1834 (III^e article) // Journal des débats. 1834. 8 mars.
- Gay D. Le dernier jour de Pompéi, Poème, suivi de poésies diverses. Paris, 1829.
- Gravures de John Martin // Revue étrangère. 1832. Т. 4 (octobre).
- Hugo V. A la jeune France // Le Globe. 1830. Supplément au numéro 179, 19 août.
- Hugo V. Les feuilles d'automne, suivi de plusieurs pièces nouvelles. Bruxelles, 1832.
- Hugo V. Les orientales, suivi de onze pièces nouvelles. Bruxelles, 1832.
- Hugo V. Œuvres poétiques / Ed. établi et annotée par P. Albouy. Paris, 1964. Т. 1: Avant l'exil 1802—1851.
- L'artiste. 1834. Т. 7. № 12.
- Laviron G. Le Salon de 1834. Paris, 1834.

[Lazerac H.] *Lettres sur le Salon de 1834*. Paris, 1834.

Legouvé E. *La Mort de Pompéi // Morts bizarres: Poèmes dramatiques suivis de poésies*. Paris, 1832.

Lettres de Pline le Jeune / Trad. par de Sacy; Nouv. éd. revue et corrigée par J. Pierrot. Paris, 1828. T. 2.

Macaulay Th. B. *Pompeii: A Poem which Obtained the Chancellor's Medal at the Cambridge Commencement July, 1819*. [S. l].

The Last Days of Pompeii by Sir Edward Bulwer Lytton. Bart., M.P.L., 1854.

The Life of Edward Bulwer, First Lord Lytton by His Grandson the Earl of Lytton: In 2 vol. London, 1913. Vol. 1.

Visconti P. E. *L'ultimo giorno di Pompei: Quadro dipinto dal sig. Cavaliere Carlo Brulloff...* Roma, 1833.

Татьяна Ивановна Краснобородько
Институт русской литературы
(Пушкинский Дом) РАН
(Санкт-Петербург)

Tat'yana Ivanovna Krasnoborod'ko
The Institute of Russian Literature
(Pushkin House) of the Russian
Academy of Sciences
(Saint Petersburg)

tak204@yandex.ru

DOI 10.31860/0236-2481-2025-39-190-197

О ДАТИРОВКЕ
ПУШКИНСКОГО НАБРОСКА
«ВЕЗУВИЙ ЗЕВ ОТКРЫЛ...»
Из наблюдений над рукописями

DATING PUSHKIN'S DRAFT
"VEZUVIUS OPENED ITS MAW..."
(“VESUVIUS OPENED ITS MAW...”)
From Observations on Manuscripts

В статье на основании палеографического и текстологического изучения двух черновых автографов стихотворного наброска «Везувий зев открыл — дым хлынул клубом — пламя...» уточняется хронология работы над этим незавершенным пушкинским замыслом, в котором отразились первые впечатления поэта от грандиозного исторического полотна К. П. Брюллова. Для уточнения существующих в пушкиноведении датировок «Везувия...» привлечен широкий автографический и биографический контекст.

Ключевые слова: незавершенные произведения А. С. Пушкина, текстология, палеография, датировка произведений, «Последний день Помпеи» К. П. Брюллова, «болдинская осень» 1834 г.

This article clarifies the chronology of Pushkin's work on the unfinished draft "Vezuvii zev ot kryl..." ("Vesuvius opened its maw..."), which reflects the poet's initial impressions of the grand historical painting by Karl Briullov. The analysis is based on paleographic and textual examination of two draft versions of "Vesuvius...", with an eye to determine the date of its creation. In addition to autographic and textual analysis, a broader biographical context of Pushkin's life is also considered to better understand the dating of this work.

Keywords: unfinished works of Alexander Pushkin, textual studies, paleography, dating of works, *The Last Day of Pompeii*, Karl Briullov, Boldino Autumn 1834.

Список литературы и источников

- Бонди С. М. Из «последней тетради» Пушкина // Стихотворения Пушкина 1820—1830-х годов: История создания и идейно-художественная проблематика. Л., 1974.
- Bondi S. M. Iz «poslednej tetradi» Pushkina // Stihotvoreniya Pushkina 1820—1830-h godov: Istoriya sozdaniya i idejno-hudozhestvennaya problematika. L., 1974.
- Бонди С. М. История заполнения «Альбома 1833—1835 годов» // Рукописи А. С. Пушкина: Фототипическое издание: Альбом 1833—1835 гг. Тетрадь № 2374 Публичной библиотеки СССР им. В. И. Ленина. Комментарий / Под ред. С. Бонди. М., 1939.
- Bondi S. M. Istoriya zapolneniya «Al'boma 1833—1835 godov» // Rukopisi A. S. Pushkina: Fototipicheskoe izdanie: Al'bom 1833—1835 gg. Tetrad' № 2374 Publichnoj biblioteki SSSR im. V. I. Lenina. Kommentarij / Pod red. S. Bondi. M., 1939.
- Георгиевский Г. П. Пушкинский «Альбом 1833—1835 годов» // Рукописи А. С. Пушкина: Фототипическое издание: Альбом 1833—1835 гг. Тетрадь № 2374 Публичной библиотеки СССР им. В. И. Ленина. Комментарий / Под ред. С. Бонди. М., 1939.
- Georgievskij G. P. Pushkinskij «Al'bom 1833—1835 godov» // Rukopisi A. S. Pushkina: Fototipicheskoe izdanie: Al'bom 1833—1835 gg. Tetrad' № 2374 Publichnoj biblioteki SSSR im. V. I. Lenina. Kommentarij / Pod red. S. Bondi. M., 1939.
- Жуйкова Р. Г. Портретные рисунки Пушкина: Каталог атрибуций. СПб., 1996.
- Zhujkova R. G. Portretnye risunki Pushkina: Katalog atribucij. SPb., 1996.
- Зенгер Т. Г. Рисунки Пушкина в «Альбоме 1833—1835 годов» // Рукописи А. С. Пушкина: Фототипическое издание: Альбом 1833—1835 гг. Тетрадь № 2374 Публичной библиотеки СССР им. В. И. Ленина. Комментарий / Под ред. С. Бонди. М., 1939.
- Zenger T. G. Risunki Pushkina v «Al'bome 1833—1835 godov» // Rukopisi A. S. Pushkina: Fototipicheskoe izdanie: Al'bom 1833—1835 gg. Tetrad' № 2374 Publichnoj biblioteki SSSR im. V. I. Lenina. Kommentarij / Pod red. S. Bondi. M., 1939.
- Иезуитова Р. В. Пушкин и «Дневник» В. А. Жуковского 1834 г. // Пушкин: Исследования и материалы. Л., 1978. Т. 8.
- Iezuitova R. V. Pushkin i «Dnevnik» V. A. Zhukovskogo 1834 g. // Pushkin: Issledovaniya i materialy. L., 1978. T. 8.
- Кардаш Е. В. «Везувий зев открыл — дым хлынул клубом — пламя...» // Пушкинская энциклопедия: Произведения. СПб., 2009. Вып. 1.
- Kardash E. V. «Vezuvij zev otkryl — dym hlynul klubom — plama...» // Pushkinskaya enciklopediya: Proizvedeniya. SPb., 2009. Vyp. 1.
- Левкович Я. Л. «Вновь я посетил...» // Стихотворения Пушкина 1820—1830-х годов: История создания и идейно-художественная проблематика. Л., 1974.
- Levkovich Ya. L. «Vnov' ya posetil...» // Stihotvoreniya Pushkina 1820—1830-h godov: Istoriya sozdaniya i idejno-hudozhestvennaya problematika. L., 1974.
- Летопись жизни и творчества А. С. Пушкина: В 4 т. / Сост. Н. А. Тархова. М., 1999. Т. 4.
- Letopis' zhizni i tvorchestva A. S. Pushkina: V 4 t. / Sost. N. A. Tarhova. M., 1999. T. 4.

Лотман Ю. М. Замысел стихотворения о последнем дне Помпеи // Лотман Ю. М. Пушкин: Биография писателя; Статьи и заметки. 1960—1990; «Евгений Онегин»: Комментарий. СПб., 1995.

Lotman Yu. M. Zamysel stihotvoreniya o poslednem dne Pompei // Lotman Yu. M. Pushkin: Biografiya pisatelya; Stat'i i zametki. 1960—1990; «Evgenij Onegin»: Kommentarij. SPb., 1995.

Модзалевский Б. Л. Библиотека А. С. Пушкина: Библиографическое описание. СПб., 1910.

Modzalevskij B. L. Biblioteka A. S. Pushkina: Bibliograficheskoe opisanie. SPb., 1910.

Пушкин А. С. Письма к жене / Изд. подгот. Я. Л. Левкович. Л., 1986. («Лит. памятники»).

Pushkin A. S. Pis'ma k zhene / Izd. podgot. Ya. L. Levkovich. L., 1986. («Lit. pamyatniki»).

Пушкин А. С. Письма последних лет. 1834—1837. Л., 1969.

Pushkin A. S. Pis'ma poslednih let. 1834—1837. L., 1969.

Рукописи А. С. Пушкина. Фототипическое издание. Альбом 1833—1835 гг. Тетрадь № 2374 Публичной библиотеки СССР им. В. И. Ленина. Транскрипции / Сост. С. Бонди и Т. Зенгер. М., 1939.

Rukopisi A. S. Pushkina. Fototipicheskoe izdanie. Al'bom 1833—1835 gg. Tetrad' № 2374 Publichnoj biblioteki SSSR im. V. I. Lenina. Transkripcii / Sost. S. Bondi i T. Zenger. M., 1939.

Соловей Н. Я. Сравнивая рукописи: Из истории создания стихотворения А. С. Пушкина «...Вновь я посетил» // Русская речь. 1978. № 3.

Solovej N. Ya. Sravnivaya rukopisi: Iz istorii sozdaniya stihotvoreniya A. S. Pushkina «... Vnov' ya posetil» // Russkaya rech'. 1978. № 3.

Сурат И. Э. Пушкин и гибель Помпеи // Сурат И. Э. Вчерашнее солнце: О Пушкине и пушкинистах. М., 2009.

Surat I. Z. Pushkin i gibel' Pompei // Surat I. Z. Vcherashnee solnce: O Pushkine i pushkinistah. M., 2009.

Александр Валентинович Курочкин

*Всероссийский музей А. С. Пушкина
(Санкт-Петербург)*

alkurochkin@mail.ru

Alexander Valentinovich Kurochkin

*The National Pushkin Museum
(Saint Petersburg)*

DOI 10.31860/0236-2481-2025-39-197-215

**ВОКРУГ ПИСЕМ ПУШКИНА К ЖЕНЕ.
ОСЕНЬ 1833 ГОДА**

В статье уточняется и дополняется комментарий к эпистолярному наследию Пушкина. Затрагиваются вопросы кокетства и ревности Натальи Николаевны Пушкиной, которые волновали поэта в письмах к ней. Устанавливается источник французской фразы из пуш-

**ON PUSHKIN'S LETTERS
TO HIS WIFE. AUTUMN OF 1833**

This article clarifies and expands on the commentary concerning Pushkin's correspondence. It touches on the issues of flirtation and jealousy that vexed the poet in his letters to his wife, Natalia Nikolaevna. The origin of a French phrase from a letter written by Pushkin to his

кинского письма к жене от 6 ноября 1833 года. Вводится в научный оборот фрагмент письма Натальи Николаевны, отправленного в сентябре 1849 года второму мужу, П. П. Ланскому, в котором она откровенно говорит о своей ревности, демонстрируя глубину этого чувства, что позволяет объяснить одну из причин ее кокетства и постоянные попытки Пушкина предупредить ревность жены в письмах к ней. Высказывается предположение, что стихотворный фрагмент «Она [глядит на] вас так нежно...», в котором затрагивается тема кокетства, мог быть навеян встречей Пушкина в Симбирске с девицей Варварой Ивановной Кравковой, а с его пребыванием в симбирском имении Языковых связано стихотворение «Когда б не смутное влечение...», в черновой рукописи которого изображен профиль Петра Михайловича Языкова.

Ключевые слова: А. С. Пушкин, Н. Н. Пушкина, Нинон де Ланкло, Пьер де Бурдейль Брантом, А. М. Загряжский, В. И. Кравкова, П. М. Языков, «Зачем я ею [очарован]?...», «Она [глядит на] вас так нежно...», «Когда б не смутное влечение...».

wife on November 6, 1833, is established. A fragment from a letter sent by Natalia Nikolaevna to her second husband in September 1849 is introduced into scholarly discourse. In this letter, she openly discusses her feelings of jealousy, revealing the depth of her emotions, which helps to explain one reason for her flirtatious behavior and Pushkin's persistent efforts to assuage her jealousy through his letters. It is suggested that the poetic fragment "She looks at you so tenderly...", which touches on the theme of flirtation, could have been inspired by Pushkin's encounter in Simbirsk with Varvara Ivanovna Kravkova. His stay at the Simbirsk estate of the Yazykov family is associated with the poem "If It Were Not for a Vague Attraction...", in which the profile of Peter Mikhailovich Yazykov is portrayed.

Keywords: Alexander Pushkin, Natalia Pushkina, Ninon de Lanclos, Pierre de Bourdeille, Alexander Zagryazhsky, Varvara Kravkova, Peter Yazykov, "Why am I [fascinated] by her?..", "She [looks at] you so tenderly...", "If It Were Not for a Vague Attraction..."

Список литературы и источников

- Жуйкова Р. Г.* Портретные рисунки Пушкина: Каталог атрибуций. СПб., 1996.
Zhujkova R. G. Portretnye risunki Pushkina: Katalog atribucij. SPb., 1996.
- Искусство. 1928. Т. 4. № 1—2.
 Iskusstvo. 1928. T. 4. № 1—2.
- Лемин А. Ю.* Из истории одного стихотворения Пушкина // Пушкин: Исследования и материалы. Л., 1986. Т. 12.
Lemin A. Yu. Iz istorii odnogo stihotvoreniya Pushkina // Pushkin: Issledovaniya i materialy. L., 1986. T. 12.
- Лернер Н. О.* Пушкинологические этюды. XVI. Из истории сердечной жизни Пушкина: (Неизданное письмо А. Н. Вульф к Н. Н. Пушкиной) // Звенья: Сборники материалов и документов по истории литературы, искусства и общественной мысли XIX в. М.; Л., 1935. Т. 5.
Lerner N. O. Pushkinologicheskie etyudy. XVI. Iz istorii serdechnoj zhizni Pushkina: (Neizdannoe pis'mo A. N. Vul'f k N. N. Pushkinoj) // Zven'ya: Sborniki materialov i dokumentov po istorii literatury, iskusstva i obshchestvennoj mysli XIX v. M.; L., 1935. T. 5.

- Лернер Н. О. Ревность Н. Н. Пушкиной // Русская старина. 1905. № 11.*
Lerner N. O. Revnost' N. N. Pushkinoj // Russkaya starina. 1905. № 11.
- Летопись жизни и творчества А. С. Пушкина: В 4 т. М., 1999. Т. 4.
Letopis' zhizni i tvorchestva A. S. Pushkina: V 4 t. M., 1999. T. 4.
- Литературное наследство. М., 1952. Т. 58.
Literaturnoe nasledstvo. M., 1952. T. 58.
- Мартынов П. Город Симбирск за 250 лет его существования: Систематический сборник исторических сведений о г. Симбирске. Симбирск, 1898.*
Martynov P. Gorod Simbirsk za 250 let ego sushchestvovaniya: Sistematicheskij sbornik istoricheskikh svedenij o g. Simbirske. Simbirsk, 1898.
- Модзалевский Б. Л. Библиотека Пушкина: (Библиографическое описание). СПб., 1910.*
Modzalevskij B. L. Biblioteka Pushkina: (Bibliograficheskoe opisanie). SPb., 1910.
- [*Модзалевский Б. Л.*] Каталог библиотеки села Тригорского // Пушкин и его современники. СПб., 1903. Вып. 1.
 [*Modzalevskij B. L.*] Katalog biblioteki sela Trigorskogo // Pushkin i ego sovremenniki. SPb., 1903. Выр. 1.
- Муравьева О. С. «Когда б не смутное влеченье...» (1833) // Пушкинская энциклопедия: Произведения. СПб., 2012. Вып. 2: Е—К.*
Murav'eva O. S. «Kogda b ne smutnoe vlechen'e...» (1833) // Pushkinskaya enciklopediya: Proizvedeniya. SPb., 2012. Выр. 2: Е—К.
- Невский альманах на 1829 год. СПб., 1828.
Nevskij al'manah na 1829 god. SPb., 1828.
- Ободовская И. М., Дементьев М. А. После смерти Пушкина: Неизвестные письма. М., 1980.*
Obodovskaya I. M., Dement'ev M. A. Posle smerti Pushkina: Neizvestnye pis'ma. M., 1980.
- Письма Н. М. Карамзина к И. И. Дмитриеву. СПб., 1866.
Pis'ma N. M. Karamzina k I. I. Dmitrievu. SPb., 1866.
- Пушкин А. С. Письма: В 3 т. / Под ред. и с примеч. Л. Б. Модзалевского. М.; Л., 1935. Т. 3.*
Pushkin A. S. Pis'ma: V 3 t. / Pod red. i s primech. L. B. Modzalevskogo. M.; L., 1935. T. 3.
- Пушкин А. С. Письма к жене / Изд. подгот. Я. Л. Левкович. Л., 1986. («Лит. памятники»).*
Pushkin A. S. Pis'ma k zhene / Izd. podgot. Ya. L. Levkovich. L., 1986. («Lit. pamyatniki»).
- Пушкин А. С. Собр. соч.: В 10 т. М., 1974. Т. 2.*
Pushkin A. S. Sobr. soch.: V 10 t. M., 1974. T. 2.
- Пушкин в письмах П. А. Вяземского к жене (1830—1838) // Литературное наследство. М., 1934. Т. 16—18.
Pushkin v pis'mah P. A. Vyazemskogo k zhene (1830—1838) // Literaturnoe nasledstvo. M., 1934. T. 16—18.
- Россет А. О., Россет К. О. Из рассказов про Пушкина, записанных П. И. Бартевым // Пушкин в воспоминаниях современников: В 2 т. 3-е изд., доп. СПб., 1998.*

Rosset A. O., Rosset K. O. Iz rasskazov pro Pushkina, zapisannyh P. I. Bartenevym // Pushkin v vospominaniyah sovremennikov: V 2 t. 3-e izd., dop. SPb., 1998.

Русская старина. 1878. № 12.

Russkaya starina. 1878. № 12.

Семевский М. И. Прогулка в Тригорское: Биографические исследования и заметки о Пушкине / Вступ. ст., сост. и примеч. С. В. Березкиной. СПб., 2008.

Semevskij M. I. Progulka v Trigorskoe: Biograficheskie issledovaniya i zametki o Pushkine / Vstup. st., sost. i primech. S. V. Berezkinoy. SPb., 2008.

Смирнова А. О. Записки: (Из записных книжек 1826—1845 гг.): В 2 ч. СПб., 1895. Ч. 1.

Smirnova A. O. Zapiski: (Iz zapisnyh knizhek 1826—1845 gg.): V 2 ch. SPb., 1895. Ch. 1.

Смольников И. Ф. Дни поздней осени. Пушкин. 1833 год. М., 2014.

Smol'nikov I. F. Dni pozdnej oseni. Pushkin. 1833 god. M., 2014.

Смольников И. Ф. Три осени Пушкина. СПб., 2019.

Smol'nikov I. F. Tri oseni Pushkina. SPb., 2019.

Турьян М. А. Из истории взаимоотношений Пушкина и В. Ф. Одоевского // Пушкин: Исследования и материалы. Л., 1983. Т. 11.

Tur'yan M. A. Iz istorii vzaimootnoshenij Pushkina i V. F. Odоеvskogo // Pushkin: Issledovaniya i materialy. L., 1983. T. 11.

Турьян М. А. «Странная моя судьба...»: О жизни Владимира Федоровича Одоевского. М., 1991.

Tur'yan M. A. «Strannaya moya sud'ba...»: O zhizni Vladimira Fedorovicha Odоеvskogo. M., 1991.

Хроника жизни и творчества А. С. Пушкина: В 3 т. 1826—1837 / Сост. Г. И. Долобанов; Науч. ред. А. А. Макаров, И. С. Сидоров. М., 2009. Т. 2. Кн. 2.

Hronika zhizni i tvorchestva A. S. Pushkina: V 3 t. 1826—1837 / Sost. G. I. Doldobanov; Nauch. red. A. A. Makarov, I. S. Sidorov. M., 2009. T. 2. Kn. 2.

Lettres de Ninon de Lenclos au Marquis de Sévigné. Paris, 1813. Т. 2.

Œuvres du Seigneur de Brantôme. Nouv. éd., plus corr. que les précédentes. Paris, 1787.

Николай Сергеевич Беляев

Библиотека Российской Академии наук (Санкт-Петербург)

belyaev_77@mail.ru

**ПУШКИНИАНА В СОБРАНИИ
П. А. ЕФРЕМОВА В БИБЛИОТЕКЕ
ИНСТИТУТА РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ
РАН**

Nikolai Sergeevich Belyaev

The Library of the Russian Academy of Sciences (Saint Petersburg)

DOI 10.31860/0236-2481-2025-39-216-243

**PETER EFREMOV'S COLLECTION OF
PUSHKIN MATERIAL IN THE LIBRARY
OF THE INSTITUTE OF RUSSIAN
LITERATURE OF THE RUSSIAN
ACADEMY OF SCIENCES**

В статье дается краткая характеристика П. А. Ефремова как специалиста

This article provides a brief overview of Peter Efremov's research into the life and

в области изучения жизни и творчества А. С. Пушкина. В ходе просмотра фонда Библиотеки Института русской литературы РАН были выявлены издания из собрания Ефремова, связанные с Пушкиным, сделана их систематизация, проанализированы владельческие пометы и дарственные надписи на книгах.

Ключевые слова: П. А. Ефремов, А. С. Пушкин, личные библиотеки, Библиотека Пушкинского Дома.

works of Alexander Pushkin. During a review of the library collection at the Institute of Russian Literature of the Russian Academy of Sciences, publications related to Pushkin from the collection of Efremov were identified; their systematization and an analysis of the owner's marks and inscriptions on the books were both carried out.

Keywords: Peter Efremov, Alexander Pushkin, personal libraries, Library of the Pushkin House.

Список литературы и источников

Белов С. В. Издатель Пушкина Я. А. Исаков // Временник Пушкинской комиссии. Л., 1987. Вып. 21.

Belov S. V. Izdatel' Pushkina Ya. A. Isakov // Vremennik Pushkinskoj komissii. L., 1987. Vyp. 21.

Беляев Н. С. История Библиотеки Пушкинского Дома, 1906—2016. СПб., 2019.

Belyaev N. S. Istoriya Biblioteki Pushkinskogo Doma, 1906—2016. SPb., 2019.

Лисовский Н. М. Библиографический список литературных работ П. А. Ефремова // Библиограф. 1892. № 12.

Lisovskij N. M. Bibliograficheskij spisok literaturnyh rabot P. A. Efremova // Bibliograf. 1892. № 12.

**Анастасия Александровна
Хробостова**

*Отдел рукописей Российской
национальной библиотеки
(Санкт-Петербург)*

a.khrobostova@yandex.ru

Яков Вениаминович Слешков

*Отдел рукописей Российской
национальной библиотеки
(Санкт-Петербург)*

iakovslepkov@gmail.com

**АВТОГРАФЫ Б. Л. МОДЗАЛЕВСКОГО
В ФОНДАХ ОТДЕЛА РУКОПИСЕЙ
РОССИЙСКОЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ
БИБЛИОТЕКИ**

Публикуемый каталог является комплексным описанием материалов из

**Anastasiia Alexandrovna
Khrobostova**

*The Manuscript Department
of National Library of Russia
(Saint Petersburg)*

Iakov Veniaminovich Slepков

*The Manuscript Department
of National Library of Russia
(Saint Petersburg)*

DOI 10.31860/0236-2481-2025-39-244-266

**BORIS MODZALEVSKY'S AUTOGRAPHS
IN THE COLLECTIONS OF THE
MANUSCRIPT DEPARTMENT OF
NATIONAL LIBRARY OF RUSSIA**

The published catalogue is a comprehensive description of materials from the

собрания ОР РНБ, связанных с деятельностью одного из основателей Пушкинского Дома Бориса Львовича Модзалевского. Во вступительной заметке авторы дают обзор материалов, имеющих отношение к Модзалевскому, но не вошедших в каталог (документы его современников и не автографичные материалы); указывают рукописи, подаренные им Отделу. Каждая эпистолярная позиция каталога дополнительно аннотирована списками упоминаемых лиц и учреждений. Часть рукописных источников ранее не была известна и вводится в научный оборот впервые.

Ключевые слова: Б. Л. Модзалевский, каталог, Отдел рукописей Российской национальной библиотеки, Пушкинский Дом, научная биография, Академия наук, Русский биографический словарь.

collection of the Manuscript Department of the National Library of Russia related to the activities of Boris Lvovich Modzalevsky, one of the founders of the Pushkin House. In the introductory note, the authors give an overview of those materials that are related to Modzalevsky, but which are not included in the catalogue (documents of his contemporaries and non-autographed materials); the authors also indicate the manuscripts donated by him to the Department. Each epistolary position of the catalogue is annotated with lists of mentioned persons and institutions. Some of the handwritten sources were not previously known and are being introduced into the scholarly discourse for the first time.

Keywords: Boris Modzalevsky, catalogue, the Manuscript Department of National Library of Russia, the Pushkin House, scientific biography, correspondence, Academy of Sciences, the Russian Biographical Dictionary.

Список литературы и источников

- Батюто С. А.* Письма Б. Л. Модзалевского к Ф. И. Витязеву // Фонтанка: культурно-исторический альманах. 2019. № 26.
Batyuto S. A. Pis'ma B. L. Modzalevskogo k F. I. Vityazevu // Fontanka: kul'turno-istoricheskij al'manah. 2019. № 26.
- Борис Львович Модзалевский: Биографические даты. Список трудов. Л., 1924.
Boris Lvovich Modzalevskij: Biograficheskie daty. Spisok trudov. L., 1924.
- Весь Ленинград на 1925 год: Адресная и справочная книга г. Ленинграда. [Л., 1925].
Ves' Leningrad na 1925 god: Adresnaya i spravochnaya kniga g. Leningrada. [L., 1925].
- Ежегодник Рукописного отдела Пушкинского Дома на 1996 год: Борис Львович Модзалевский. Материалы к научной биографии / Отв. ред. Т. Г. Иванова. СПб., 2001.
Ezhegodnik Rukopisnogo otdela Pushkinskogo Doma na 1996 god: Boris Lvovich Modzalevskij. Materialy k nauchnoj biografii / Otv. red. T. G. Ivanova. SPb., 2001.
- Из переписки Б. Л. Модзалевского / Публ. Е. И. Семенова // Пушкинский Дом: Статьи. Документы. Библиография. Л., 1982.
Iz perepiski B. L. Modzalevskogo / Publ. E. I. Semenova // Pushkinskij Dom: Stat'i. Dokumenty. Bibliografiya. L., 1982.

Измайлов Н. В. Б. Л. Модзалевский как собиратель и исследователь литературных архивов // Пушкинский Дом: Материалы к истории. 1905—2005. СПб., 2005.

Izmajlov N. V. B. L. Modzalevskij kak sobiratel' i issledovatel' literaturnyh arhivov // Pushkinskij Dom: Materialy k istorii. 1905—2005. SPb., 2005.

Измайлов Н. В. Борис Львович Модзалевский (1874—1928) // Русская литература. 1974. № 3.

Izmajlov N. V. Boris L'vovich Modzalevskij (1874—1928) // Russkaya literatura. 1974. № 3.

Лаппо-Данилевский К. Ю. Неосуществленное издание книги И. И. Виноградова «Анакреон и Сафо. С присовокуплением всеобщих праздников Венеры и других стихотворений» // Летняя школа по русской литературе. 2019. Т. 15. № 1.

Lappo-Danilevskij K. Ju. Neosushchestvennoe izdanie knigi I. I. Vinogradova «Anakreon i Safo. S prisovokupleniem vsenoshchnyh prazdnikov Venery i drugih stihotvorenij» // Letnyaya shkola po russkoj literature. 2019. T. 15. № 1.

Модзалевский Б. Л. Из записных книжек 1920—1928 гг. / Публ. Т. И. Краснобородько и Л. К. Хитрово // Пушкинский Дом: Материалы к истории. 1905—2005. СПб., 2005.

Modzalevskij B. L. Iz zapisnyh knizhek 1920—1928 gg. / Publ. T. I. Krasnoborod'ko i L. K. Hitrovo // Pushkinskij Dom: Materialy k istorii. 1905—2005. SPb., 2005.

Модзалевский Б. Л. Пушкин. Л., 1929.

Modzalevskij B. L. Pushkin. L., 1929.

Переписка Б. Л. Модзалевского с А. В. Смирновым / Публ. М. Д. Эльзона // Ежегодник Рукописного отдела Пушкинского Дома на 1996 год: Борис Львович Модзалевский: Материалы к научной биографии. СПб., 2001.

Perepiska B. L. Modzalevskogo s A. V. Smirnovym / Publ. M. D. El'zona // Ezhegodnik Rukopisnogo otdela Pushkinskogo Doma na 1996 god: Boris L'vovich Modzalevskij: Materialy k nauchnoj biografii. SPb., 2001.

Письма М. Л. Гофмана к Б. Л. Модзалевскому. Часть I (1904—1921) / Публ. Т. И. Краснобородько, при участии В. Р. Гофмана // Ежегодник Рукописного отдела Пушкинского Дома на 2000 год. СПб., 2004.

Pis'ma M. L. Gofmana k B. L. Modzalevskomu. Chast' I (1904—1921) / Publ. T. I. Krasnoborod'ko, pri uchastii V. R. Gofmana // Ezhegodnik Rukopisnogo otdela Pushkinskogo Doma na 2000 god. SPb., 2004.

Письма М. Л. Гофмана к Б. Л. Модзалевскому. Часть II (1922—1926) / Публ. Т. И. Краснобородько // Ежегодник Рукописного отдела Пушкинского Дома на 2005—2006 год. СПб., 2009.

Pis'ma M. L. Gofmana k B. L. Modzalevskomu. Chast' II (1922—1926) / Publ. T. I. Krasnoborod'ko // Ezhegodnik Rukopisnogo otdela Pushkinskogo Doma na 2005—2006 god. SPb., 2009.

Пушкинисты о «Поэте и царе» // Советский экран. 1927. № 43. 25 окт.

Pushkinisty o «Poete i care» // Sovetskij ekran. 1927. № 43. 25 okt.

Павел Глушаков
Независимый исследователь
(Рига, Латвия)

pavel.glushakov@gmail.com

**НЕИЗВЕСТНЫЙ ШУТОЧНЫЙ
ПУШКИНСКИЙ ТЕКСТ
Е. Г. ЭТКИНДА**

Публикуется неоконченное сочинение Ефима Эткинда о Пушкине. 100-летний юбилей со дня кончины А. С. Пушкина (1937) вдохновил автора к сочинению шуточной пьесы, в которой поэт оказывается в советском Ленинграде и становится свидетелем нарождающегося культа собственной личности. Текст Эткинда наполнен пушкинскими цитатами; их соединение, столкновение рождает любопытный и определенно новаторский для своего времени центонный эффект. Эпиграф, взятый из черновиков Пушкина, придает тексту более чем серьезное, настроение присутствия inferнальной темной силы.

Ключевые слова: Е. Г. Эткинд, А. С. Пушкин, шуточная пьеса, цитата, история пушкиноведения.

Pavel Glushakov
Independent researcher
(Riga, Latvia)

DOI 10.31860/0236-2481-2025-39-267-274

**AN UNKNOWN HUMOROUS
PUSHKIN TEXT
BY EFIM ETKIND**

Efim Etkind's unfinished essay on Alexander Pushkin is published here. The 100th anniversary of Pushkin's death (1937) inspired the author to write a comic play where the poet finds himself in Soviet Leningrad and witnesses the emergence of a cult of his own personality. Etkind's text is full of Pushkin's quotes; their incongruous combination creates a curious centonic effect, certainly innovative for its time. The epigraph, taken from Pushkin's drafts, endows the text with serious mood marked by the presence of an infernal dark force.

Keywords: Efim Etkind, Alexander Pushkin, comic play, quote, history of Pushkin studies.

Список литературы и источников

Вольперт Л. Е. Г. Эткинд — исследователь поэзии Пушкина // *Slavic Almanach*. Pretoria, 2000. Vol. 6. № 9.
Vol'pert L. Etkind — issledovatel' poezii Pushkina // *Slavic Almanach*. Pretoria, 2000. Vol. 6. № 9.

Глушаков П. Вокруг пушкинского «Полководца»: К истории статьи Е. Г. Эткинда (1974) // *Новое литературное обозрение*. 2025 (в печати).
Glushakov P. Vokrug pushkinskogo «Polkovodca»: k istorii stat'i E. G. Etkinda (1974) // *Novoe literaturnoe obozrenie*. 2025 (v pechati).

Ефим Григорьевич Эткинд: Материалы к библиографии. СПб, 1999.
Efim Grigor'evich Etkind: Materialy k bibliografii. SPb, 1999.

Томашевский Б. В. Из пушкинских рукописей // *Литературное наследство*. М., 1934. Т. 16—18.

Tomashevskij B. V. Iz pushkinskih rukopisej // Literaturnoe nasledstvo. M., 1934. T. 16—18.

Эткинд Е. Стихотворение Пушкина «Полководец»: (Опыт интерпретации) // Россия = Russia. 1975. № 2.

Etkind E. Stihotvorenje Pushkina «Polkovodec»: (Opyt interpretacii) // Rossiya = Russia. 1975. № 2.

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

- Абамелек (Абамелек-Лазарев) С. С.** 248
Абрамович С. Л. 125, 251
Август (Гай Юлий Цезарь Октавиан Август), имп. 180
Автухович Т. Е. 39, 125
Авченко В. О. 61
Агамалян Л. Г. 247
Агриппа Неттесгеймский 138
Адан А. 281
Азбелев С. Н. 93, 119
Акимова Н. Н. 76
Акимова Т. М. 119
Акулова Е. А. 49
Александр I, имп. 49–51, 57, 63, 238
Александров М. А. 254
Алексеев М. П. 52, 56, 79, 111, 126, 141, 150, 244
Алексеев Н. С. 9
Алешин Д. О. 249
Алешкевич А. А. 108, 110, 111, 141
Альтшуллер М. Г. 3, 50, 52, 100, 150, 158
Амбокадзе Л. С. 91
Амусин И. Д. 63
Анакреон 247, 265
Анахарсис 163
Андреев, владелец дома 224, 225
Андреев П. З. 251
Андрианов Ю. П. 111
Аникин А. В. 52, 61, 89, 126
Анненков И. В. 194
Анненков П. В. 38, 40, 44, 46, 47, 50, 63, 65, 72, 73, 80, 83, 86, 89, 92, 93, 95, 97, 102–104, 108, 110, 114, 115, 117, 118, 122, 124, 125, 131, 133, 141, 144, 165, 194, 233, 234, 235, 242
Анский Ф. И. 223, 225
Антокольский П. Г. 55
Апулей 163
Аретино (Aretino) П. 94
Ардт В. 295, 296
Арно (Arnault) А.-В. 138
д'Аршиак О. 238
Асоян А. А. 39, 112, 142
Архангельская В. К. 119
Атаманченко С. В. 69
Афанасьев А. Н. 40
Ахингер Г. 72, 144
Ахматова А. А. 95, 208
Ахматова Е. Н. 314
Ашукин М. Г. 150
Ашукин Н. С. 150, 246, 303
Бабанов И. Е. 58, 86
Бабенчиков М. В. 246
Баженов В. В. 119
Байрон (Byron) Дж. Г. 79, 82, 112, 232

- Балакин А. Ю. 2, 38, 46, 58, 64, 68, 69, 73, 78, 93, 103, 119, 125, 131, 134, 306
 Балашев В. С. 231
 Балш Т. 5
 Бальмонт В. 296
 Баньковский В. А. 257
 Баранов О. А. 133
 Барант Э. де 310
 Баратынский (Боратынский) Е. А. 45, 46, 134, 135, 290, 291
 Барклай де Толли А. И. 107
 Бароти Т. 105
 Барсуков Н. П. 64, 65, 226
 Бартеlemi Ж.-Ж. 63
 Бартенеv П. И. 40, 73, 205, 242
 Бартошек М. 159
 Басманов П. Ф. 154
 Баташев С. А. 204
 Батюто С. А. 244
 Батюшков К. Н. 58, 59, 124
 Бахрушин А. А. 60, 257
 Безобразов С. Д. 201
 Безродный М. В. 287
 Бек Т. 295
 Бекенштейн (Beckenstein) И. С. 260
 Белая Е. В. 112, 142
 Белинский В. Г. 69, 70, 85, 87, 92, 94, 117, 126, 150, 228
 Белкин Д. И. 56, 110, 111, 124
 Беллизар Ф. М. 186, 197
 Белов С. В. 217
 Белоногова В. Ю. 135
 Белькинд Е. Л. 312
 Бельчиков Н. Ф. 67, 71, 131
 Белявский М. Т. 73
 Беляев М. Д. 257, 258
 Беляев Н. С. 216
 Бенкендорф А. X. 156, 237
 Беранже П.-Ж. 292
 Березина В. Г. 65, 116, 131
 Березкина С. В. 76, 112, 135, 142, 211
 Берков П. Н. 29, 60, 73, 93
 Берязев В. А. 53
 Бессонов И. А. 48, 106
 Бестужев-Марлинский А. А. 48, 312
 Бестужев-Рюмин К. Н. 99
 Бетеа (Бетэа) Д. М. 72, 112, 289
 Бидни М. 296
 Бик А. 142
 Битов А. Г. 120, 121
 Благой Д. Д. 80, 93, 120, 164, 260
 Блейзи Д. 299
 Блоштейн Е. А. 88, 92, 97, 99
 Бобров А. Г. 115
 Бобров Е. А. 78
 Богданович И. Ф. 259
 Богомолов (Богомолов-Романович) А. С. 259
 Богословский М. М. 256
 Богословский Н. В. 59
 Бодрова А. С. 134, 290
 Бокариус М. В. 12
 Болтунов В. С. 40, 126
 Бомарше (Beaumarchais) П. О. К. 69
 Бонвер Э. И. 296
 Бонди С. М. 45, 50, 94, 96, 126, 135, 166, 168, 169, 171, 190, 193–196
 Боратынский см. Баратынский Е. А.
 Бориневич-Бабайцева Э. А. 137
 Боровой С. Я. 61, 81, 126
 Боровский Я. М. 135
 Борнгардт Ф. 20
 Боткина М. П. 315
 Бочаров М. В. 258
 Бочаров С. Г. 98, 115, 183
 Бочарова А. К. 126
 Брантом Бурдейль де (Brantôme Bourdeilles de) П. 198, 202
 Бреев С. И. 89
 Бриан (урожд. Шмаргонер) М. И. 258
 Бриггс (Briggs) Э. 295–299
 Бродский И. А. 289, 290
 Брюллов (Bruloff) К. П. 3, 137, 165–168, 172–175, 178–184, 189, 192–197, 286, 287
 Брюсов В. Я. 40, 168, 169, 184, 306

- Буало-Депрео (Boileau-Despréaux) Н. 95, 97, 287
- Букалов А. М. 56
- Булгаков М. А. 267
- Булгарин Ф. В. 64, 76, 77, 83, 135, 156–158, 238, 290
- Булла К. К. 35, 265
- Бульвер-Литтон (Bulwer Lytton) Э. Дж. 180, 197
- Бурсов Б. И. 79, 85, 94, 101, 126
- Бурькин А. А. 57
- Бутков Я. П. 304, 306, 307, 309, 310
- Бутман И. М. 281
- Бутовский И. Г. 66
- Бутрина В. Ф. 89
- Бухгейм Л. Э. 244
- Буш В. В. 263
- Буш В. Н. 263
- Быков П. В. 262
- Бычков И. А. 247, 250
- Бычков С. С. 40
- Бэлза С. И. 82, 138
- Ваксель П. Л.** 259
- Валерий Флакк Гай 177
- Валтасар (Валтазар), вавилонский царевич 185
- Вадуев П. А. 314
- Ванг Э. 288
- Василевич Г. Н. 282
- Василий Блаженный 147, 148
- Васильев М. Е. 279
- Васильев Н. Л. 62
- Васильев, отставной полковник 10
- Васильев-Ушкуйник Ф. А. 18, 37
- Вахтель М. 69, 291, 292
- Вацуро В. Э. 40, 51, 64, 68, 78, 83, 86, 112, 114, 117, 118, 120, 126, 135, 137, 142, 159, 161, 163, 164, 288, 301, 302, 309–311, 313, 315
- Вейсс Ф. Р. 112
- Великопольский И. Е. 255
- Вельтман А. Ф. 237, 242
- Венгеров С. А. 95, 245, 302
- Вергилий (Публий Вергилий Марон) 164, 288
- Вересаев В. В. 246
- Верховская Н. П. 126
- Ветрогонский В. А. 284
- Ветшева Н. Ж. 122
- Виардо П. 315
- Видок (Vidocq) Ф. Э. 83, 84
- Виланд К. М. 290
- Виллий (Луций Виллий Аналис) 160
- Виницкий И. Ю. 292
- Винкельман (Winckelmann) И. И. 85, 87
- Виноградов А. 24, 25
- Виноградов В. В. 44, 51, 67, 73, 78, 113
- Виноградов И. И. 247, 265
- Винокур Г. О. 117, 303
- Виролайнен М. Н. 2, 51, 53, 59, 60, 72, 87, 105, 154, 305, 311
- Висконти (Visconti) П. Э. 173, 178, 181, 287
- Витберг Ф. А. 245
- Витязев Ф. И. 244
- Вишневский 259
- Вишняков Н. П. 11
- Владимир Александрович, вел. кн. 27
- Владимир Святославич Святой, вел. кн. 179
- Восйков А. Ф. 118
- Военский К. А. 261
- Вожик Е. И. 4
- Волков Г. 140
- Волков Н. М. 243
- Волконский С. Г. 257
- Волконская М. Н. 212, 213
- Волчанинов М. Г. 225
- Вольнец А. 26, 27
- Вольперт Л. И. 69, 71, 74, 81, 96, 104, 268, 313
- Вольская 251
- Вольтер (наст. имя Аруэ Франсуа Мари) 48, 49, 54, 99, 121, 136, 162, 163, 199, 162, 163, 199

- Вольф А. А. (псевд. Alexis Lupus) 219, 243
 Воробьев В. А. 92
 Воронцов М. С., граф 49, 237
 Враская (в замуж. Янчевская) В. Б. 258
 Всеволодский-Гернгросс Вс. Н. 260
 Вульф А. Н. 211
 Вульф Ан. Н. 204
 Вульф Е. Н. 204
 Вульфы 282
 Вындомские 278
 Вяземская (урожд. Гагарина) В. Ф. 205 («Вера Федоровна»)
 Вяземские 204
 Вяземский П. А. 59, 60, 65, 68, 77, 82, 86, 96, 97, 101, 106, 117, 120, 124, 158, 205, 260
 Габов Г. И. 92
 Гаврилова Е. И. 197
 Гаврюшкина Е. 282
 Гагарин Г. Г., кн. 185, 186
 Гагарин К. Н. 241
 Гаевский В. П. 229, 234, 235
 Галанова В. А. 66
 Галин Г. А. 83
 Гальяни (Galiani) Ф. 90
 Ганнибал А. П. 276
 Ганнибал М. А. 279
 Ганнибалы 279
 Гардин В. Р. 246
 Гаспаров Б. М. 291
 Гей (Gay; в замуж. de Girardin) Д. 174–176, 180, 287
 Гейне (Heine) Г. 140
 Гейченко С. С. 13, 29, 278, 283
 Геккерн Л.-Б. 238
 Гельд Г. 63
 Георгиевский Г. П. 194
 Гераков (Ераков) Г. В. 263
 Герасименко А. А. 312
 Герашко Л. В. 312
 Гергард (Gerhard) В. 228
 Геродот 163
 Герхард (Gerhard) В. 291, 292
 Гершельман В. К. 245
 Гершензон М. О. 245
 Гете И. В. 292
 Гиллельсон М. И. 39, 40, 46, 47, 59, 68, 78, 85, 96, 105, 106, 112, 116, 120, 122, 123, 131, 133, 137, 142, 288
 Гиллеспии А. 289
 Гинцбург И. Я. 314
 Гиппиус В. В. 63, 72, 76, 83, 108, 111, 116, 117, 135, 139
 Гирций Авл, консул 159
 Гладкова Е. С. 137
 Глазунов А. К. 281
 Глазунов И. И. 221, 222
 Глазунов И. П., владелец дома 186
 Глассе (Гляссе) А. 84, 314
 Гинка М. И. 101
 Гинка Ф. Н. 66, 67, 142
 Глушаков П. С. 267, 268
 Гляссе А. см. Глассе А.
 Гнедич Н. И. 64, 65, 70, 215, 239, 260
 Гней Помпей Великий 160
 Гоголь Н. В. 47, 105, 116, 118, 130, 131, 134–136, 182, 183, 185, 186, 189, 228, 231, 267, 290
 Годунов Борис Федорович, царь 3, 60, 63, 66, 72, 81, 88, 101, 102, 117, 118, 146–155, 157, 158
 Годунова Мария Григорьевна, царица 155 («мать»)
 Годуновы 150
 Гозенпуд А. А. 69, 112
 Голике Р. Р. 229, 231
 Голицына А. И. 305, 310, 311, 312
 Голованов В. 62
 Головин А. Я. 316
 Голохвастов П. Д. 242
 Гольц Т. М. 103
 Голяков И. Т. 74
 Гомер 64, 107
 Гончар Н. И. 104
 Гончаров А. Н. 203

- Гончаров И. А. 43, 62, 69, 77, 136
 Гончаров И. Ф. 89
 Гончарова Е. (К.) Н. 238
 Гончарова Н. И. 191
 Гончаровы 232
 Гоппе Э. 240
 Горадий (Квинт Горадий Флакк) 125, 161, 162, 164
 Горбунов М. А. 40
 Гордин А. М. 55
 Городецкий Б. П. 70, 76, 87, 102, 127, 161, 164
 Городчанинов Г. Н. 204
 Горохова Р. М. 58, 105
 Горчаков А. М. 313
 Горчаков В. П. 5, 9
 Горчинский П. А. 262
 Гофман В. Р. 244
 Гофман Г. С. 127
 Гофман М. Л. 31, 67, 244, 261, 264
 Гранин Д. А. 83
 Грачев В. (типография) 236, 242
 Грехнев В. А. 55, 108
 Греч Н. И. 107
 Грибоедов А. С. 79, 240, 247, 284, 311
 Григорович В. И. 178
 Григорович Иоанн, прот. 133
 Григорьев А. А. 262
 Григорьев М. Г. 223, 225
 Григорьян К. Н. 309
 Громбах С. М. 135
 Гроссман Л. П. 246
 Грот Я. К. 239
 Грюнберг П. Н. 80, 132
 Губар П. В. 243
 Гукасова А. Г. 83, 108, 111
 Гуковский Г. А. 142, 151, 153, 161
 Гуревич А. В. 62
 Гюго (Hugo) В. 72, 73, 86, 104, 174, 176, 287
- Давыдова С. О. 258
 Даль В. И. 246
 Дамур (Damous) Л. 199
- Дантес (д'Антес) Г. Ж.-К. 236, 238
 Дарвин М. Н. 137
 Дау (Dawe) Дж. 165, 273
 Дашков П. Я. 261
 Дашкова Е. Р. 40
 Двойченко-Маркова Е. М. 140, 141
 Дельвиг А. А. 51, 52, 108, 114, 118
 Делорм Иосиф см. Сент-Бёв (Sainte-Beuve) Ш.-О.
 Дементьев В. В. 160
 Дементьев М. А. 207
 Демидов А. Н. 173, 184
 Демченко И. А. 142
 Денисенко С. В. 46, 51, 55, 70, 76, 136, 311, 316
 Державин Г. Р. 161, 162
 Джанумов С. А. 119, 120
 Джонстон (Johnston) Ч. 295, 297–300
 Дибич И. И. 9
 Дидло (Didelot) Ш.-Л. 70
 Димитрий, царевич см. Дмитрий Иванович
 Димитрий Ростовский 146, 150
 Димитрий Самозванец см. Дмитрий Самозванец
 Дмитриевский М. В. 308
 Дмитриев А. П. 269
 Дмитриев И. И. 125, 205, 206, 259, 260
 Дмитриев М. А. 78
 Дмитриева Е. Е. 2, 290
 Дмитриева Н. Л. 4, 81, 82, 85, 92, 95, 96, 99, 104, 138–140, 305, 314
 Дмитрий (Димитрий) Иванович, царевич 60, 150, 154, 157, 158
 Дмитрий (Димитрий) Самозванец 3, 147, 148, 151, 154, 155, 157
 Добролюбов Н. А. 40, 76
 Добужинский М. В. 305, 311
 Дов см. Дау
 Дойч Б. 295, 296
 Долдобанов Г. И. 203

- Долинин А. А. 3, 79, 85, 112, 120, 165, 189, 192, 196, 197, 286, 287
 Домогацкий В. Н. 257
 Дорощевич В. М. 264, 265
 Дорощевич (Миткевич) О. Н. 264
 Достоевский Ф. М. 53, 230, 256, 306, 309
 Драганов П. Д. 229
 Драгунов М. Л. 278
 Дроздов Н. А. 68, 72, 79, 81, 94, 96, 100, 102
 Дружинин П. А. 3, 12
 Дружников Ю. И. 89
 Дубровин Н. Ф. 32, 253, 254
 Дубшан Л. С. 101
 Дудкина Е. А. 40, 127
 Дурова Н. А. 122
 Дурьлин С. Н. 81
 Душенко К. 136
 Душечкина Е. В. 108
 Дьяконов М. А. 260
 Дюма А. 309
- Евдокимова С. 293**
 Евсеева Т. П. 186
 Егоров Б. Ф. 76
 Егунов А. Н. 107
 Екатерина II, имп. 73, 90, 93, 144, 252, 288
 Елагины 309
 Еремин М. П. 40, 49, 53, 68, 85, 89, 105, 116, 122, 127, 133, 137, 138
 Ермак Тимофеевич, атаман 50, 51
 Есенин С. А. 54
 Есинов В. М. 93
 Ефремов П. А. 4, 216–243
- Жанна д'Арк (Jeanne d'Arc) 120–122**
 Жданов И. Н. 229
 Жобар А.-Ж.-Б. 239
 Жуйкова Р. Г. 193, 194, 211
 Жуковский В. А. 89, 123, 147, 156, 157, 175, 191, 237, 241, 293, 294
 Журбина Е. И. 76, 136
- Заборов П. Р. 49**
 Заварзина Н. Ю. 245
 Загидулина М. В. 62
 Загорский М. Д. 70
 Загоскин М. Н. 68, 138, 139
 Загряжская (в замуж. Пушкина) Е. А. 210
 Загряжский А. М. 208–211
 Заикин М. И. 221
 Замков Н. К. 64, 67, 78, 84, 107
 Западов А. В. 59, 177
 Зарецкий Н. В. 305, 311, 312, 316
 Зародова Л. Д. 245
 Заславский О. Б. 101
 Заярная И. С. 127
 Збандуто П. И. 97, 124
 Звонцов В. М. 284
 Здобнов Н. В. 251
 Зельдович М. Г. 142
 Зенгер Т. Г. см. Цявловская Т. Г.
 Зигель Л. Б. 250
 Злотя Ю. В. 282
 Золотова О. Н. 55
 Зотов В. Р. 242
 Зубков К. Ю. 47, 52
 Зубов В. П. 142
 Зуев Д. П. 240
- Иван IV Васильевич Грозный, царь 153, 176**
 Иванов Д. А. 68
 Иванова М. Г. 249
 Иванова Т. Г. 119, 245
 Иванникова В. В. 65
 Иванченко Е. Н. 281
 Иванчин-Писарев Н. Д. 254
 Ивашев В. П. 214
 Ивинский Д. П. 50, 65
 Игнатъев Ю. М. 284
 Игорь Святославович, кн. 115
 Иезуитова Р. В. 55, 191
 Измайлов А. Е. 198
 Измайлов Н. В. 89, 124, 138, 140, 141, 244, 257, 258, 264
 Илюшин А. А. 134

- Иосий, царь иудейский 179
Исаков Я. А. 217, 222, 228, 239
Искрин М. Г. 89
Исмаилов Э. Э. 7
Истрин В. М. 256, 263
- Казанский** Б. В. 127
Казанович Е. П. 261
Казарин В. П. 47, 114
Казы-Гирей 123
Кайден Э. 295
Кайль Р. Д. 121
Калавски Ж. 121
Калиниченко М. 41
Калитин П. В. 60
Калаш В. В. 219, 229, 230
Калявин 264
Камилл Марк Фурий 160
Кантемир А. Д. 259
Капнист В. В. 161, 307
Карамзин Н. М. 41, 42, 56, 67, 75, 83, 91, 112, 113, 123, 132, 152, 155, 158, 163, 206, 259, 311
Карамзина С. Н. 205
Каратыгина А. М. 239
Кардаш Е. В. 45, 46, 64, 81, 97, 107, 108, 111, 112, 116, 190
Карпеева О. Э. 118
Карпинский А. П. 251
Карпов А. А. 53, 121, 127, 315
Карякин Ю. Ф. 41, 127
Кастелин Н. А. 70, 87
Кастера (Castéra) Ж. де 144
Касторский В. И. 258
Катенин П. А. 56, 119, 134
Катков М. Н. 241
Катон Старший 160
Кац Б. А. 58, 86
Кацнельсон Д. Б. 97
Качалов В. И. 257
Квитницкая, генеральша 10
Керн А. П. 13, 16, 237, 238
Кимура Т. 62
Кипренский О. А. 272
Киракосян Л. 41
- Киреевский И. В. 52, 108
Кирилл 133
Кирпичников А. И. 34, 46
Кирпотин В. Я. 269
Киселев А. В. 62
Киселев-Сергенин В. С. 175
Киселева Л. Н. 89
Китанина Т. А. 55, 65, 89, 115–117, 145
Клайн А. 295
Кларк Р. 295, 296
Класен (Классен) В. Г. К. (Василий Иванович) 253
Клаф С. Д. П. 295
Клейменова Р. Н. 34
Клеопатра, царица Египта 161
Клюев Н. А. 257
Кнабе Г. С. 63, 162
Книппер-Чехова О. Л. 257
Князев Ю. 60, 74
Княжнин Я. Б. 260
Князевская Т. Б. 311
Кобеко Д. Ф. 259
Коган Л. Р. 305, 312
Кожевникова Н. В. 74
Козлов И. И. 232
Козлов С. Н. 295
Козлова А. Г. 142
Козмин В. Ю. 284
Козмин Н. К. 39, 41, 44, 46–49, 51–53, 57, 63–68, 70, 71, 76, 78, 79, 81–85, 87, 90, 92–108, 114–116, 118, 121, 123, 125, 127, 130–139, 145, 172
Кока Г. М. 124
Колзаков К. П. 308, 310
Колмаков Н. М. 233
Колосова А. М. 237
Колпаковская В. Н. 265
Комаров В. В. 220, 221
Комарович В. Л. 58
Кондратьев Б. С. 127
Кони А. Ф. 245, 258
Конисский Г. О., архиеп. 133, 134
Коновалов В. Н. 96, 109

- Констан де Ребек (Constant de Re-
 becque) А.-Б. 95, 96
 Константин Константинович, вел. кн.
 (псевд. К. Р.) 250
 Коплан Б. И. 247, 251, 257
 Коренева Л. М. 257, 258
 Коржов А. О. 15, 22, 24
 Коринфский А. А. 26, 27
 Корнетов Г. Б. 90
 Коровин В. И. 60, 81, 102
 Корре А. 296
 Корсаков Д. А. 245
 Корсакова (урожд. Благово) В. Д. 245
 Корсаковы 43
 Корсунцев Д. В. 281
 Корчагин А. И. 130
 Косминский М. П. 262
 Костенков П. П. 90
 Косьяненко Н. Е. 4
 Котляревский Н. А. 244, 248–250,
 256, 261, 262
 Кочнева Е. В. 12
 Кошева Л. Е. 309
 Кошелев А. И. 230
 Кошелев В. А. 50, 58, 87, 106, 112
 Кравкова В. И. 208, 210
 Краевский А. А. 236
 Крапоткина Н. А. 122
 Краснобородько Т. И. 3, 47, 72, 108,
 109, 111, 118, 166, 190, 197,
 244, 249
 Краснов Г. В. 65, 80
 Красногорский В. П. 116
 Красуский А. К. 18, 19
 Крашенинников С. П. 61, 62
 Кребийон-сын (Crébillon) К. П. Ж. де
 199
 Кребийон-отец П. Ж. де 199
 Кроленко А. А. 248
 Крылов И. А. 97, 98, 124
 Крыстева Д. Н. 74
 Крюденер А. фон 205
 Кубасов И. А. 251
 Кузнецов В. А. 25, 26
 Кузнецов Н. Н. 263, 266
 Кузнечиков В. Т. 55, 57
 Кузьмин К. 225
 Кузьмина В. Д. 41
 Куканов А. М. 41
 Кукулевич А. М. 65
 Кулагин А. В. 41, 45, 46, 60, 112,
 113, 135
 Кулешов В. И. 74
 Кулишкина О. Н. 113
 Кульженко С. В. 240
 Купреянова Е. Н. 308
 Курганов Е. Я. 142
 Курдаков Е. В. 142
 Куркова Б. А. 193
 Курочкин А. В. 4, 5, 173, 197, 215
 Кушниренко В. Ф. 5
 Кэвилл К. 295, 296
 Кюхельбекер В. К. 47, 48
 Лабзин А. Ф. 265
 Лабзина А. Е. 252
 Лабунько О. И. 111
 Лавирон (Laviron) Г. 183
 Лавров М. Н. 225
 Лагарп (La Harpe) Ж.-Ф. 95, 97,
 287
 Лазарчук Р. М. 128
 Ланда С. С. 79
 Ланкло Нинон де (наст. имя Анна де
 л'Анкло, Ninon de Lenclos) 198–
 201 («Нинон»), 203 («Нинон»)
 Ланской П. П. 206
 Лапкина Г. А. 70
 Лаппо-Данилевский А. С. 255
 Лаппо-Данилевский К. Ю. 84, 87,
 144, 247, 343
 Ларионова Е. О. 48, 56, 66–68, 72,
 74, 76, 77, 80, 84, 87, 102, 104,
 105, 118, 120, 123, 130, 131,
 133, 136, 139, 156, 287
 Лафонтен (La Fontaine) Ж. де 101
 Лашева А. С. 4, 294
 Лебедев Б. М. 28
 Лебедев В. М. 29
 Лебедева Я. М. 28

- Левашов В. В. 313
 Левин Ю. Д. 55, 67, 100, 312
 Левина Ю. И. 109
 Левицкий Д. Г. 261
 Левичева Т. И. 140, 141
 Левкова Л. В. 60
 Левкович Я. Л. 44, 48, 52, 55, 57, 65, 66, 71, 74, 76, 79, 90, 98–100, 109, 111, 113, 120, 125, 130, 131, 139–141, 143, 146, 191, 195, 199, 313
 Легуве (Legouvé) Э. В. 174–176, 287
 Леджер Г. Р. 295
 Лежнев А. З. 68, 85
 Лекманов О. А. 93
 Леман (урожд. Чернова) 10
 Лемин А. Ю. 210
 Лемонте (Lemontey) П.-Э. 97, 98
 Леопарди Дж. 307
 Лермонтов М. Ю. 126, 293, 294, 307–311, 313–316
 Лермонтовы 310
 Лернер Н. О. 52, 67, 77, 96, 121, 124, 132, 138, 145, 203, 204, 248, 260, 266
 Либерсон В. 296
 Ливий Тит 160
 Ликург Спартанский 164
 Липницкая Е. А. 121, 133
 Липранди И. П. 5, 9–11
 Лисовский Н. М. 217
 Листов В. С. 50, 66, 74, 158
 Литвин Е. Ю. 245
 Литвиненко Н. Г. 70, 71, 86, 87
 Литошик Д. 296
 Лихач Е. А. 255
 Лихачев Д. С. 311
 Лобанов М. Е. 68, 69
 Лобанов С. 77, 136
 Лобанова А. С. 140, 141
 Ломоносов М. В. 129, 250, 254, 259
 Лопухины 316
 Лосев В. М. 262
 Лотман Л. М. 134, 154, 168, 172, 178, 179, 181, 196, 308
 Лотман Ю. М. 53, 55, 74, 75, 90
 Лоуэнфельд Дж. Г. 295
 Лужский В. В. 258
 Лузянина Л. Н. 41, 70, 113
 Лукаш И. С. 33
 Лукиан 163
 Лукьянова С. М. 77, 136
 Лунц С. А. 56, 59, 98
 Львов Н. А. 143
 Люценко Е. П. 47, 290
 Люцероде К.-А. 204
 Лямина Е. Э. 181
 Ляпунов Б. М. 248
 Ляпунов С. М. 262
 Ляпунов Ю. С. 262
 Ляпунова (урожд. Демидова) Е. П. 262
 Ляцкая (урожд. Пыпина) В. А. 261
 Магазаник Э. Б. 56
 Мазур Н. Н. 45, 46
 Майков Л. Н. 58, 59, 219, 236, 237
 Маймин Е. А. 110
 Майстров Л. 143
 Макаров А. А. 48, 203
 Макаровская В. Т. 68
 Макаровская Г. В. 65, 94
 Маковский В. Е. 225
 Макогоненко Г. П. 41, 47, 128, 134
 Маколей (Macaulay) Т. Б. 173, 175, 287
 Максимов В. М. 15
 Максимов (Евгеньев-Максимов) В. Е. 263
 Макферсон (Macpherson) Д. 67
 Макуренкова С. 295
 Макушев В. В. 265
 Мальцев М. И. 42, 81, 90, 128
 Малютин А. И. 240
 Малютин С. В. 240
 Мамонтов А. И. 228, 229
 Мансуров П. Б. 239
 Мануйлов В. А. 301, 302, 307–310, 316
 Марий Младший Гай 160
 Марк Антоний 159

- Маркович В. М. 315, 316
Мартин Дж. 185–189
Мартынов П. Л. 208, 209
Марфа, инокия (в миру К. И. Романова, урожд. Шестова) 66, 67
Марфа Посадница 86–88
Марьянов Б. М. 53
Масанов Ю. И. 134
Матвеева О. И. 143
Матковская И. Я. 53
Матусевич В. А. 122
Машинская Р. М. 143
Медведева (Томашевская) И. Н. 65, 70, 137, 185
Медушевский А. Н. 53
Межеричкий Я. Ю. 162
Межев В. И. 229
Мейлах Б. С. 49, 57, 58, 68, 71, 87, 90, 92, 94, 96, 98, 103, 113, 125, 128, 138
Мельников А. П. 30
Мерзьяков А. Ф. 161
Мериме П. 291
Мефодий 133
Меценат Гай Цильний 162
Мещевский А. И. 232
Миклашевич В. С. 78
Миллер О. В. 302, 312
Мильтон (Milton) Дж. 85, 86
Мильчина В. А. 39, 42, 49, 53, 69, 73, 86, 94, 95, 138
Милютина Е. А. 251
Милютина М. А. 314
Минин К. 124
Минкус Л. 281
Мисникевич Т. В. 245
Мисюк В. 56
Митроцкий М. В. 250
Митчелл (Mitchell) С. 295, 297–300
Михайлова А. К. 4, 95, 100, 101, 132
Михайлова Н. И. 77, 90, 136
Михальцев П. П. 20
Михед П. В. 106
Мицкевич (Mickiewicz) А. 97, 191, 192, 284
Мичурина-Самойлова В. А. 257
Мнишек Марина 147, 156, 157
Мнишек Ю. 156
Модзалевская (урожд. Гувениус, в первом браке Висковатова) В. Н. 256, 257, 261
Модзалевские 245
Модзалевский А. Н. 245
Модзалевский Б. Л. 4, 32, 47, 60, 118, 146, 172, 189, 197, 199, 202, 203, 244–266
Модзалевский В. Л. 123
Модзалевский В. Б. 260
Модзалевский К. Н. 265
Модзалевский Л. Б. 39, 51, 118, 123, 174, 199, 360
Модзалевский Л. Н. 265
Мокиенко В. М. 150
Моклецова И. В. 130
Молас Б. Н. 257
Молоствов П. Х. 312
Монина Т. С. 80
Мордвинов А. 109
Мордвинов Н. С. 164
Мордовченко Н. И. 60
Морозов Е. Л. 257
Морозов П. О. 145, 146
Москвина И. К. 82
Мошинская Р. М. 75
Муравьев А. Н. 18, 123, 130
Муравьев М. Н. 163, 164, 260
Муравьев Н. Н. 181, 182
Муравьева О. С. 44, 50, 51, 64, 78, 121, 122, 125, 137, 145, 210, 312
Мурьянов М. Ф. 52, 109
Мустафин В. А. 30
Мустафина Е. А. 53, 55
Муханов А. А. 81
Муханов П. А. 237
Мухина С. Л. 57, 113, 135, 143
Мюссе (Musset) А. 95, 104
Мясоедова Н. Е. 79, 109, 111
Набоков (Nabokov) В. В. 295, 296, 299

- Назарова Г. И. 27
 Назарова Л. Н. 309, 312
 Найдич Э. Э. 140
 Наполеон I Бонапарт, фр. имп. 35, 64
 Насветевич А. А. 35
 Нащокин П. В. 51, 211
 Невзоров Н. К. 240
 Неклюдова М. С. 83
 Некрасов Н. А. 42, 241, 263
 Некрасова Е. С. 237
 Немзер А. С. 287
 Немировский И. В. 42, 50, 286, 293, 294
 Непомнящий В. С. 80
 Нерваль Ж. де 291
 Нестор, летописец 63
 Нефедьева А. И. 14
 Нечаева В. П. 86, 106
 Никитенко А. В. 260
 Никитин А., архим. 115
 Никитин А. Г. 51, 99
 Никифоровский В. М. 251
 Никишов Ю. М. 101
 Николаев П. А. 310
 Николай I, имп. 89 («царь»), 90, 91, 156, 157, 184, 191, 201 («император», «царь»), 286, 294
 Николай II, имп. 259
 Николай Михайлович, вел. кн. 11
 Никольский В. В. 219, 231, 239
 Николюкин А. Н. 53
 Новиков А. Е. 54
 Новиков Н. И. 265
 Новикова Л. И. 90, 91
 Нордин Г. (Nordin) 140
 Носова А. Г. 245

 Ободовская И. М. 207
 Овчинников М. П. 31, 37
 Овчинников П. А. 25, 28, 31
 Овчинников Р. В. 143
 Овчинниковы 31
 Одоевский (?) 265
 Одоевский В. Ф. 96, 208
 Озеров В. А. 59, 60

 Оксман Ю. Г. 59, 64, 67, 69, 71, 115, 116, 118, 131, 138, 147
 Оленины 312
 Оливье А. К. 204
 Олин В. Н. 102
 Олсуфьев Д. Л. 223, 225
 Ольденбург С. Ф. 250, 257–259, 261, 263
 Ольшванг В. А. 282
 Онегин А. Ф. 70, 124, 248, 257, 258, 264, 306, 314
 Опочинин Е. Н. 16
 Орлов А. А. 76, 135, 136
 Орлов В. Н. 42, 128
 Орлов М. Ф. 61
 Орнатская Т. И. 70
 Осетров Е. И. 45, 46, 134, 135, 137
 Осипова П. А. 14 («хозяйка»), 237, 238
 Осиповы 282
 Осовцов С. 77, 133, 136
 Осповат А. Л. 120, 172
 Оссиан 67
 Островский А. Н. 231, 305
 Островский Э. С. 27
 Островская С. К. 27
 Острогорский В. П. 15
 Отрепьев Григорий см. Дмитрий Самозванец

Павленков Ф. Ф. 218
 Павлов И. П. 257
 Павлов Н. Ф. 137
 Павлова С. В. 12, 20
 Пальм А. И. 306
 Панаев И. И. 42
 Панин П. И. 211
 Панса Гай Вибий Цетронин, консул 159
 Пантелеев Л. Ф. 236
 Панфилов А. Ю. 77, 109
 Паскаль (Pascal) Б. 98, 113
 Паскевич И. Ф. 20, 25, 32
 Патрик Дж. 295, 296
 Пашков В. А. 253

- Педарет, спартанский военачальник 164
- Пекарский П. П. 253
- Пеллико (Pellico) С. 105, 106
- Перельмутер В. Г. 18
- Переселенков С. А. 114, 123
- Перетц В. Н. 248
- Перцов Н. В. 92
- Перцов Э. П. 204
- Перцова А. М. 89
- Песков А. М. 135
- Пестель П. И. 232
- Петр I Великий, имп. 62, 74, 75, 144, 179, 286, 288
- Петрарка Ф. 56, 160
- Петров В. П. 164, 260, 288
- Петров С. М. 75
- Петрунина Н. Н. 47, 56, 66, 71, 116, 118, 124, 128, 139, 192
- Пиксанов Н. К. 257, 261, 262
- Пильщикова И. А. 287
- Пимен Многоболезный 148
- Пимен Постник 148
- Пименов Л. М. 89
- Пименова Н. А. 89
- Пини О. А. 18
- Пинчук С. П. 284
- Пирютко Ю. М. 11
- Писигин В. Ф. 128
- Платон, митр. 60
- Платонов А. А. 265
- Платонов С. Ф. 245–247, 249–251, 255–258, 264
- Платонова Н. Г. 31
- Платонова (урожд. Шамонина) Н. Н. 257
- Плацек-Кокум Е. А. 253
- Плетнев П. А. 147, 211, 216, 260, 268, 269, 290
- Плимак Е. Г. 41, 127
- Плиний Младший (Pline le Jeune) 173, 175, 176, 180, 181
- Плотникова Д. С. 12
- Плутарх 163, 164
- Погодин М. П. 60, 64–66, 88, 114
- Пожарский Д. М. 71, 124
- Пойманова О. 132, 134
- Покровский И. Г. 174, 176, 180
- Полевой Н. А. 44, 65, 66, 80, 96, 102
- Полежаев А. И. 175, 176
- Полещук Л. Г. 87
- Поливанов Л. И. 15, 225
- Поливановы 254
- Половцов А. А. 252–255
- Половцов А. В. 15, 35, 36, 249, 253–255
- Половцов М. В. 255
- Половцовы 254
- Полонский Я. П. 241
- Полякова А. А. 2
- Поляновский М. Л. 33
- Помяловский В. Г. 255
- Помяловский И. В. 255
- Пономарева Е. А. 52
- Пономарева Я. А. 12
- Попов М. М. 237
- Портной Н. 296
- Постникова-Лосева М. М. 31
- Потанин Г. Н. 262
- Потанина Е. А. 262
- Потапова Г. Е. 245
- Потокский Н. Б. 239
- Прийма Ф. Я. 94, 115
- Приклаонский П. Н. 253
- Прозорова Н. А. 245
- Проскурин О. А. 58, 78, 288, 291
- Пруцков Н. И. 307
- Пугачев В. В. 42, 78, 82, 128
- Пугачев Е. И. 105, 128, 192, 197, 211
- Пушкин А. А. (сын) 13, 24, 33–35, 36 («брат»)
- Пушкин А. А. (внук) 33, 34
- Пушкин А. А. (праправнук) 33
- Пушкин А. Н. 33
- Пушкин Б. Б. 279
- Пушкин Г. А. 12, 13, 15, 16, 18–30, 32, 33, 36, 37
- Пушкин Г. Г. 154

- Пушкин Л. А. 143
 Пушкин Л. С. 210, 233, 237 («брат»)
 Пушкин Н. А. 33, 312
 Пушкин С. Б. 279
 Пушкин С. Л. 293
 Пушкина А. В. 279
 Пушкина В. А. 25, 28–30, 37
 Пушкина Е. А. 33
 Пушкина (в замуж. Гартунг) М. А. 36, 37
 Пушкина (в замуж. Дубельт, Меренберг) Н. А. 36, 37
 Пушкина Н. Н. (урожд. Гончарова) 191, 193, 194 («жена»), 197 («Наталя Николаевна»), 199 («жена», «Наталя Николаевна»), 203–208 («Наталя Николаевна»), 214 («Наталя Николаевна», «жена»), 215 («Наталя Николаевна»)
 Пушкина Н. О. (урожд. Ганнибал) 238 («мать»)
 Пушкины 26, 279, 284, 312, 318
 Пыпин А. Н. 251–253, 261, 264
 Пятковский А. П. 239
- Радищев** А. Н. 39–44, 75, 125–130, 288
 Радищев П. А. 42
 Раевские 257
 Раевский Н. А. 107
 Раевский Н. Н. (старший) 93
 Раич В. С. 262
 Раич С. Е. 51, 262
 Райт Т. 223
 Рак В. Д. 44, 49, 73, 82, 100, 103, 104, 304
 Рамазанова Н. В. 249
 Рассадин С. Б. 44
 Рафаэль Санти 178, 179
 Рахматуллин М. А. 90
 Редин Д. 295, 296
 Резниченко Т. Н. 97
 Рейзов Б. Г. 63
 Рейнбот П. Е. 216, 219, 225, 245, 258
- Рейсер С. А. 84
 Рейфман П. С. 65, 69, 117
 Ремарчук В. В. 82
 Репнин Н. Г. 238
 Ржевский Г. П. 253
 Ризнич А. 23
 Римский-Корсаков Н. А. 281
 Рихтер В. 240
 Рогов К. Ю. 118
 Рогова А. И. 4, 130
 Роговер Е. С. 90
 Родионов Д. П. 239
 Родюкова М. В. 245
 Рождественский Вс. А. 257
 Розанов И. Н. 45, 46, 134, 135, 137
 Розанов М. Н. 94, 106
 Романов Н. Д. 245
 Романов Н. М. 140
 Романов Н. Я. 240
 Ронсар (Ronsard) П. де 95, 97
 Россет А. О. 205
 Россет К. О. 205
 Ростиянов Б. Ю. 128
 Ростоцкий Б. 87
 Рубинова Е. 140
 Рундальцов М. В. 259
 Русаков В. М. 13
 Рыбин В. В. 54
 Рыбник А. 88
 Рычков П. И. 211
- Сабашников М. В. 236
 Сабашников С. В. 236
 Савельева Л. В. 57
 Савин О. М. 79
 Савинова Л. К. 90
 Савкина И. Л. 122
 Саводник В. Ф. 219, 230
 Садофьев И. И. 257
 Сажин В. Н. 128
 Сайтов В. И. 252
 Сайтанов В. А. 49
 Сакулин П. Н. 42, 95, 257
 Салливан Х. 292

- Салтыков-Щедрин М. Е. 91, 231
 Сальери (Salieri) А. 101
 Сальков Г. В. 284
 Самарин Р. М. 86
 Самойлов Д. С. 51
 Самсон см. Сансон
 Сандомирская В. Б. 58, 77
 Сансон (Sanson) Ш.-А. 84
 Сапогов В. А. 112
 Сапожников Д. И. 63, 240
 Сафо 247, 265
 Сафронов А. В. 54
 Сахаров А. Н. 53
 Сахаров В. И. 115
 Сахаров И. В. 245
 Свербеев Д. Н. 214
 Свешников И. Е. 142
 Свиясов Е. В. 161
 Севастьянов А. Н. 49, 99, 121
 Севинье (Sévigné) Ш. де 199, 200, 201, 203
 Севинье де Рабютен-Шанталь (Sévigné de Rabutin-Chantal) М. де 199
 Седова Г. М. 318
 Селен 94
 Селивановский С. И. 233
 Селинов В. И. 62, 140, 141
 Селоцкий Г. Н. 281
 Семевский М. И. 211
 Семен (Semen) А. И. 226, 259
 Семенников В. П. 42
 Семенов Е. И. 244
 Сент-Бёв (Sainte-Beuve) Ш.-О. 72, 144, 145
 Сергиевский И. В. 92, 94, 117
 Серман И. Э. 88, 153, 154
 Сеченов П. Д. 208
 Сидоренко К. П. 150
 Сидоров И. С. 66, 67, 69, 132, 203
 Сидяков Л. С. 52, 83, 98, 101, 133, 139
 Сиземская И. Н. 90, 91
 Силий Италик 160
 Симмонс Б. 295
 Симони П. К. 265
 Синицын В. А. 258
 Сиповский В. В. 219, 231
 Сиротина И. Л. 89
 Скафтымов А. П. 68
 Сквозников В. Д. 43
 Склабовский А. В. 173, 175, 287
 Скокова Л. И. 119
 Сколлинс К. 292
 Скороходов И. Н. 254, 255
 Скотт (Scott) В. 100, 139
 Слепков Я. В. 244
 Слина Э. В. 109
 Слонимский А. Л. 70, 234
 Слонимский Ю. И. 70
 Случевский К. К. 13, 26, 27, 37
 Смирнов А. В. 245, 246
 Смирнов И. А. 236
 Смирнов-Сокольский Н. П. 47
 Смирнова (урожд. Россет) А. О. 205
 Смирнова О. Н. 205
 Смит (Smith) А. 126
 Смиты 45
 Смольников И. Ф. 210, 211
 Смольская А. К. 98
 Снегирев И. М. 254
 Соболев Л. И. 48
 Соболевский С. А. 191, 193, 292, 311
 Соколова В. К. 54
 Соколянский М. Г. 86
 Соллогуб В. А. 238, 304, 309, 315
 Соллогуб Н. А. 205
 Соловей Н. Я. 72, 88, 118, 195
 Соловьев П. М. 57
 Соловьева О. С. 71
 Сомов О. М. 96
 Сперанская Н. М. 57
 Сполдинг (Spalding) Г. 295, 296
 Срезневский В. И. 48
 Сталь (Staël) Ж. де 74, 81
 Старинкова Е. В. 12
 Старк В. П. 43, 83, 132, 143, 296
 Старов С. Н. 3, 5–11
 Старова (урожд. Васильева) В. 10
 Старцев А. И. 54

- Стасюлевич М. М. 228, 233, 306
 Стенник Ю. В. 43, 75, 129, 163
 Степанов В. П. 125
 Степанов Л. А. 125
 Степанов Н. Л. 43, 54, 77, 114, 129, 136, 143
 Степанов Н. Н. 62
 Стогов Э. И. 208
 Стопянская (урожд. Непперт) Г. Ф. 260, 261
 Стопянский П. Н. 250, 260, 264
 Столяров С. И. 144
 Стоун М. К. 296
 Страт (Strutt) А. Дж. 17, 18
 Строганов М. В. 124
 Строганова Е. Н. 139
 Строев В. М. 166, 167, 181
 Струтинский В. В. 264
 Сугино Ю. 43
 Сулла Луций Корнелий (Sulla Lucius Cornelius) 160
 Сумцов Н. Ф. 241
 Сурат И. Э. 98, 113, 172, 179, 195
 Сутаева Э. Р. 143
 Сухомлинов М. И. 69, 84, 91, 114
 Сухоруков Л. Н. 249
 Сушкин П. П. 257
 Сушлякова Н. С. 143
 Сюзюмов М. Я. 63

Таборисская Е. М. 51
 Тамахин В. М. 54
 Таннер (Tanner) Р. Е. 296, 299
 Тартаковский А. Г. 93, 107, 123
 Тархова Н. А. 66, 137, 158, 190, 203
 Тассо (Tasso) Т. 16–18, 58, 94
 Татаринев Ю. Б. 83
 Татищев В. Н. 313
 Татищев Ю. В. 258
 Тацит Гай Публий Корнелий 63
 Твардовский А. Т. 267
 Тен В. В. 129
 Теннер (Tanner) Дж. 49, 52–55
 Тепляков В. Г. 137, 178, 194
 Теременина Р. Е. 115

 Тернер У. 185
 Тимофеев Л. М. 75
 Тимофеева Л. А. 38
 Титов В. П. 84
 Тиханов В. А. 231
 Тиханова В. А. 283
 Тихонова Л. П. 283, 284
 Тоддес Е. А. 82, 113
 Тойбин И. М. 66, 80, 88, 114
 Токарева Я. 112
 Токвиль (Tocqueville) А.-Ш.-А. де 53
 Толбин В. В. 309
 Толстой Л. Н. 231, 247, 262, 284
 Томас (Thomas) Д. М. 295, 297–299
 Томашевский Б. В. 44, 45, 49, 56, 60, 61, 66, 71, 75, 80–82, 88, 92, 98, 101–103, 125, 144, 145, 170, 171, 269, 287, 303, 314
 Топер П. 86
 Топоров В. Н. 95, 97, 287
 Торнау Ф. Ф. 9, 10
 Травушкин Н. 54
 Трегубов И. Н. 61
 Третьякова Е. Ю. 123
 Триссино Дж. 160
 Трубе Л. Л. 62
 Трубецкая О. Н. 316
 Трубецкой А. В. 236, 237
 Трубецкой Б. А. 75
 Тургенев А. И. 14, 18, 191, 193, 287
 Тургенев И. П. 163
 Тургенев И. С. 231, 259, 304, 306, 307, 314, 315
 Турчанинов Г. Ф. 123
 Турчаненко В. В. 38, 137, 249
 Турьян М. А. 122, 208
 Тынянов Ю. Н. 103, 289
 Тютчев Н. Н. 314
 Тютчев Ф. И. 52, 103, 259, 284

Уваров К. А. 115
 Уваров С. С. 59, 123
 Узенев Э. А. 4, 285
 Узенева Ю. Н. 4, 284, 285
 Уитмен У. 306

- Ульянова Б. Л. 31
Уолпол (Walpole) Х. 117
Урбан 264
Урнов Д. М. 43, 49, 54
Уртминцева М. Г. 129
Успенская В. Г. 263
Успенский Г. И. 263
Успенский И. Н. 54
Устинов И. В. 98
Устрялов Н. Г. 59
- Ф**
Фабий Максим 160
Файбисович В. М. 3, 5
Файнштейн М. Ш. 69, 122
Фален (Falen) Дж. 295, 297–300
Фаустов А. А. 2
Февчук Л. П. 13, 24–28
Федор Иоаннович, царь 155
Федоров Б. М. 253
Федоров В. М. 264
Федоров И. 133
Федотова С. Б. 57, 66, 71, 76, 83–85, 93, 96, 99–101, 107, 114, 118–120, 122–124, 131, 133, 139, 144, 312
Федута А. И. 91, 121
Фейнберг И. Л. 54, 75, 91, 144
Фельдман Ф. А. 19, 20
Ферингер А. Б. 258
Ферсман А. Е. 256, 257
Фикельмон Ш.-Л. 205
Филин М. Д. 31
Филиппенко Л. Л. 45, 46
Филиппова Н. Ф. 43, 58, 60, 77, 85, 86, 88, 92, 95, 98, 100, 107, 125, 136, 138
Филлиппс-Уолли К. 296
Философов М. Д. 28
Философова М. А. 13, 28
Фогель 260
Фомин А. А. 14
Фомин А. Г. 52, 245
Фомичев С. А. 49, 54, 62, 75, 80, 91, 92, 99, 101, 106, 115, 121, 129, 132, 146, 149, 154, 312
- Фонвизин Д. И. 68, 100, 120
Фоняков И. О. 312
Фортунатов Н. М. 110
Фрайман И. 123
Фредро М. 314
Фридлендер Г. М. 43, 47, 92, 116, 118
Фридман Н. В. 58, 59, 136
Фризман Л. Г. 105
Фролов С. В. 312
Фролов С. П. 259
Фрумкина Н. А. 27
Фукс А. А. 203, 204
- Х**
Хазин М. Г. 79
Хайкин 27
Халтурин Д. Н. 257
Хармс (наст. фам. Ювачев) Д. И. 267
Хачатурян А. И. 281
Хвостов Д. И., граф 64, 173, 176, 178, 204, 260, 287
Хемницер И. И. 259
Херасков М. М. 176, 177, 260
Хилкова Л. А. 201
Хитрова Д. М. 47, 290, 291
Хитрово (урожд. Кутузова) Е. М. 103, 145, 266
Хлебников И. П. 24
Хлодовский Р. И. 95
Хмелецкая Л. А. 98
Хобсон М. 295
Хойт Х. 295
Хозяинов С. А. 138
Хомяков А. С. 214, 215
Хотеев П. И. 144
Хоффштедтер (Hofstadter) Д. 295, 297, 299
Хохлова Н. А. 130
Хробостова А. А. 244
- Ц**
Цветаев Д. В. 260
Цветкова Н. В. 110
Цезарь (Гай Юлий Цезарь) 160
Цейтлин А. Г. 91
Цицерон 159, 162, 163

- Цявловская (Зенгер) Т. Г. 39, 48, 64, 147, 166, 168, 169, 171, 190, 193, 194, 209, 211
- Цявловский М. А. 39, 48, 66, 95, 139, 140, 170, 246, 302, 303
- Чаадаев (Чедаев) П. Я.** 94, 140, 174
- Чайковская О. Г. 129
- Чайковский П. И. 281
- Чаплин Е. Н. 255
- Чаплина (урожд. Великопольская) Н. И. 255
- Чарчоглян М. 293
- Чеботарев Х. А. 265
- Черейский Л. А. 9
- Черепнина Т. Н. 258
- Чернушенко А. В. 281
- Чернышева М. А. 184
- Чернышевская Н. М. 263
- Чернышевский М. Н. 231, 263
- Чернышевский Н. Г. 231, 263, 284, 307
- Четвертных Е. А. 88
- Чечулин Н. Д. 264
- Чивилев Б. А. 314
- Чистова И. С. 4, 57, 59, 61, 63, 64, 67, 99, 102, 103, 129, 301–317
- Чистякова Т. А. 62
- Чичерин А. В. 51
- Чоколов И. И. 230
- Шадури В. С.** 307
- Шакирова Л. Г. 48, 75, 91, 129, 132
- Шакирова Р. М. 281
- Шаликов П. И. 203
- Шальман Е. С. 82, 117, 119, 129
- Шалюгин Г. А. 144
- Шамфор (Chamfort) С.-Р. Н. де 39, 74, 112, 142, 143
- Шапш д'Отрош Ж. 99, 313
- Шаталова Л. Н. 309
- Шатобриан (Chateaubriand) Ф.-Р. де 85, 86
- Шахматов А. А. 256, 257, 260
- Шахматова-Коплан С. А. 248
- Шахматовы 256
- Шаховской А. А. 71
- Шаховской Д. И. 245
- Шварцбанд С. М. 51, 114, 129
- Шебунин А. Н. 245
- Шевченко Т. Г. 289, 290, 293
- Шевырев С. П. 65, 84
- Шек А. В. 88, 92, 97, 99
- Шекспир (Shakespeare) В. 55, 100, 141, 150
- Шенле А. 172, 183
- Шенье (Chénier) А. 104, 105
- Шепелев А. Д. 279
- Шилов Ф. Г. 257
- Шильтер Н. К. 252
- Шиляцев (Shiltsev) В. 4, 298–300
- Шилягина Э. А. 130
- Ширинкин В. И. 85
- Шихматов С. А. 177
- Шишкова Т. 77
- Шкаврова В. Г. 121
- Шкловский В. Б. 246
- Шлёцер (Schlözer) А. Л. фон 63, 252, 254
- Шмараков Р. Л. 3, 159, 164, 165
- Шокальский Ю. М. 13, 16, 36, 37
- Шоу (Show) Дж. Т. 55, 101
- Шоу-Лефевр Дж. 314
- Шредер И. Н. 21
- Штейн С. В. 24
- Штендман Г. Ф. 254
- Шуйский В. И. 153, 158
- Шульц Р. 144
- Шэрер М. 295
- Щеголев П. Е.** 43, 61, 62, 69, 77, 104, 136, 216, 219, 231, 243, 257, 266
- Щедрин см. Салтыков-Щедрин М. Е.
- Щербатова (в замуж. Свербеева) Е. А. 214
- Эйдельман Н. Я. 51, 56, 63, 64, 75, 91, 144
- Эйлер (Euler) Л. 144

- Эйхенбаум Б. М. 114
Элтон О. 295, 296
Эльзон М. Д. 245, 246
Эмили́й Паве́л (Лу́ций Эмили́й Паве́л)
163
Эммет О. 295
Эткинд Е. Г. 4, 44, 55, 133, 267, 268,
271
Эфрос А. М. 168, 178
- Ю**венал (Juvénal) Децим Юний 125
Юргенсон Э. П. 261
Юрьева И. Ю. 3, 130, 132, 146, 150
Юсупов Н. Б. 161, 162, 164
Юхнова И. С. 56, 122, 144
- Я**блоновский А. А. 15, 16, 26
Яворский Г. И. 76
Языков А. М. 211, 214
Языков Н. М. 193, 211, 214
Языков П. М. 211–214
Языкова Е. М. 214
Языкова (урожд. Ивашева) Е. П. 214
Языкова (в замуж. Бестужева) П. М.
214
Языковы 211, 283
Яковлев В. Д. 18
Яковлев М. Л. 191, 192
Яковлев Н. В. 256
Яковлева Г. В. 45
Якубович Д. П. 64, 82, 97, 100, 139,
303
Якушкин В. Е. 44, 130, 226, 228,
234, 236, 237, 241
Ямщиков С. В. 279
Яхонтов А. Н. 32
- A**ucouturier М. 312
Albouy Р. 175
Alexis Lupus *см.* Вольф А. А.
- B**azzoli L. 17
- Bittard des Portes R. 253
Blondel M.-J. 184
Bonamour J. 312
- C**oleridge S.-T. 144
Condé 253
Cooley A. E. 177
Cooley M. G. L. 177
Cretineau Joli (Crétineau-Joly) J. 253
- D**awe G. *см.* Дау Дж.
- H**eim F.-J. 184
- K**elly L. 307
- J**ollivet P.-J. 184
- L**azerac H. 184
Liebs-Etkind E. 269
Lytton (Bulwer-Litton) 180
- M**ellier E. 243
Minissi N. 172
Monvoisin R.-A.-Q. 184
- P**acini Savoj L. 172
Pierrot J. 172
- R**obert-Fleury J.-N. 184
Roqueplan J.-E.-C. 184
- S**agy de 172, 180
Sandler S. 144
Scheffer A. 184
Schnetz J.-V. 184
- W**achtel M. *см.* Вахтель М.
- Z**iegler J.-C. 184
Zinserling A. 243

УКАЗАТЕЛЬ ПРОИЗВЕДЕНИЙ А. С. ПУШКИНА

- «А в ненастные дни...» 313
Александр Радищев 39, 40, 41–43, 288
<Альманашик> 44, 99
«Альфонс садится на коня...» 197
<Англия есть отечество карикатуры и пародии...> 44, 45
Анджело 149, 222, 224
- <«Бал» Баратынского> 45
<Баратынский> 46
Бахчисарайский фонтан 218, 222, 223
Богородицыны дочери 46
Борис Годунов 60, 63, 66, 81, 101, 102, 117, 146–158, 222, 223, 228, 229, 274
Братья-разбойники 222, 223, 226, 228
«Будь подобен полной чаше...» 313
- «Вастола, или Желание» 46, 47
«Везувий зев открыл...» 165–197, 286, 287
«Вечера на хуторе близ Диканьки» 47
«...Вновь я посетил...» 13–14, 25, 34, 35, 195, 196
<Возражение на статьи Кюхельбекера в «Мнемозине»> 47, 48
<Возражение на статью «Атеня»> 48
<Возражение на статью А. Бестужева «Взгляд на русскую словесность в течение 1824 и начале 1825 годов»> 48
Вольность 312, 313
Вольтер 49
<Воображаемый разговор с Александром I> 49–51
<Воспоминания П. В. Нащокина с поправками Пушкина> 51
- «Г-н Раич счел за нужное...» 51
Галуб см. Тазит

Граф Нулин 226
Гробовщик 162

Дельвиг 51, 52
«Денница» 52
Детская книжка 52
Джон Теннер 49, 52–55
Домик в Коломне 149
Домовому 313

Евгений Онегин 48, 56, 75, 98, 115, 149, 150, 168, 196, 218, 222, 224, 228,
278, 284, 293, 295–300, 310

Египетские ночи 194, 159, 161

Ее глаза 313

«Если звание любителя отечественной литературы...» 55

«Есть в России город Луга...» 309, 313

Заметка о «Графе Нулине» 55, 56

<Заметка о Катенине> 56

<Заметка при чтении 4-й главы 7-го тома «Истории государства Российского
Н. М. Карамзина»> 56

<Заметки и афоризмы разных годов> 56, 57, 313

<Заметки на полях 2-й части «Опытов в стихах и прозе» К. Н. Батюшкова> 58,
59, 313

<Заметки на полях письма П. А. Вяземского к С. С. Уварову по поводу книги
Устрялова «О системе прагматической русской истории»> 59

<Заметки на полях статьи П. А. Вяземского «О жизни и сочинениях В. А. Озе-
рова»> 59, 60

<Заметки на полях статьи М. П. Погодина «Об участии Годунова в убиении ца-
ревича Дмитрия»> 60

<Заметки по русской истории XVIII века> см. <Некоторые исторические заме-
чания>

<Заметки по русской истории> 60, 61, 313

<Заметки при чтении книги М. Ф. Орлова «О государственном кредите»> 61

<Заметки при чтении «Нестора» Шлёцера> 63

<Заметки при чтении «Описания земли Камчатки» С. П. Крашенинникова>
61–63

<Замечания на Анналы Тацита> 63, 64

«Записки Чухина», сочинение Фаддея Булгарина> 64

<Запись о 18 брюмера> 64, 313

«Зачем я ею очарован...» 207, 210

«Играй, прелестное дитя...» 275

«Илиада Гомерова, переведенная Н. Гнедичем» 64, 65

<«История поэзии» С. П. Шевырева> 65

История Пугачева 128, 192, 204, 223, 224
«История русского народа», сочинение Николая Полевого 65, 66

К *** («Не спрашивай, зачем унылой думой...») 313

К *** («Я помню чудное мгновенье...») 269

К бюсту завоевателя 272

К вельможе 159–165

К ней 311, 313

К О<гаревой>, которой митрополит прислал плодов из своего сада 313

К Н. Я. П<люсковой> 313

<К портрету Молоствовова> 313

К Чедаеву 313

«Кавалерист-девица, происшествие в России, в 2 част<ях>» 66

Кавказский пленник 222, 223

«Как брань тебе не надоела?..» 313

«Как широко...» 313

Ключ к Истории Государства Российского Н. М. Карамзина. 2 ч. М. 313

Каменный гость 271

«Карелия, или заточение Марфы Иоанновны Романовой» 66, 67

Кипренскому 272

Клеветникам России 289, 290

Ключ к истории Государства Российского Н. М. Карамзина. 2 ч. М. 67, 313

«Когда б не смутное влеченье» 210–213

Кн<ягине> Голицыной. Посылая ей оду «Вольность» 313

«К<нязь> Г.— со мною не зна<ком>...» 313

«Когда Макферсон издал “Стихотворения Оссиана”...» 67, 68

<Комедия Загоскина «Недовольные»> 68

«Краев чужих неопытный любитель...» 313

«Кто знает край, где небо блещет...» 196

Медный всадник 47, 71, 172, 174, 179, 181, 222, 224, 228, 286, 288, 292,
309

«Мнение М. А. Лобанова о духе словесности как иностранной, так и отечественной» 68, 69

«Могущий бог садов — паду перед тобой...» 313

Мои замечания об русском театре 69–71

Мои мысли о Шаховском <Из лицейского дневника 1815 г.> 71

«Москва была освобождена Пожарским...» 71

Моцарт и Сальери 149

<Н. С. Мордвинову> 164

<Наброски предисловия к «Борису Годунову»> 72, 88, 117, 157, 188

<Наброски статьи о русской литературе> 72

<Начало статьи о В. Гюго> 72, 73

«Не дай мне бог сойти с ума...» 267, 273

Невский альманах на 1830 год 73

<Некоторые исторические замечания> 73–76

«Несколько московских литераторов...» 76

Несколько слов о мизинце господина Булгарина и о прочем 76, 77

Новые выходки противу так называемой литературной аристократии 78

Новый роман 78, 79

<Нозль на лейб-гвардии Гусарский полк> 311, 313, 315

О Байроне и о предметах важных 79

<О безнравственности поэтических произведений> 95

<О вечном мире> 79, 80

<О втором томе «Истории русского народа» Полевого> 80

<О Генеральных штатах> 81

<О дворянстве> 81, 82

<О драмах Байрона> 82

<О Железной маске> 82, 83

<О журнальной критике и полемике> 83

<О записках Видока> 83, 84

<О записках Самсона> 84

<О критике> 84, 85

<О Мильтоне и Шатобриановом переводе «Потерянного рая»> 85, 86

<О народной драме и драме «Марфа Посадница»> 86–88

О народном воспитании 89–91

<О народности в литературе> 91, 92

<О «Некрологии генерала от кавалерии Н. Н. Раевского»> 93

<О ничтожестве литературы русской> 93–95, 287

О новейших романах 95

О поэзии классической и романтической 96, 97

<О поэтическом слоге> 97

О предисловии г-на Лемонте к переводу басен И. А. Крылова 97, 98

<О прозе> 98, 99

<О публикации Бестужева-Рюмина в «Северной звезде»> 99

<О «Путешествии в Сибирь» Шаппа д'Отроша> 99, 314

<О «Разговоре у княгини Халдиной» Фонвизина> 100

<О романах Вальтера Скотта> 100

<О «Ромео и Джульетте» Шекспира> 100, 101

<О Сальери> 101

<О статьях князя Вяземского> 101

<О стихотворении «Демон»> 101

<О Татищеве> 102, 314

<О трагедии Олина «Корсер»> 102

<О трагедии> («Изо всех родов сочинений самые...») 102

<О Французской революции> 102, 103, 314

<О французской словесности> 103

<Об альманахе «Северная лира»> 103, 104

- <Об Альфреде Мюссе> 104
 <Об Андрее Шенье> 104, 105
 Об «Истории пугачевского бунта» 105
 «Об обязанностях человека». Сочинение Сильвио Пеллико 105, 106
 [Обозрение обозрений] 106
 Объяснение 106, 107
 <Объяснение по поводу заметки об «Илиаде»> 107
 «Он между нами жил...» 191, 192
 <Опровержения на критики> 108–110
 Опыт отражения некоторых нелитературных обвинений 110, 111
 «Опять на родине...» см. «...Вновь я посетил...»
 Отрывки из писем, мысли и замечания 111–114, 287
 <Отрывки. «Про себя»> 315
 Отрывок из литературных летописей 114
 <Очерк истории Украины> 114, 115
- Песни западных славян 222, 224, 291, 292, 309
 Песнь о полку Игореве 115
 Пиковая дама 282, 289
 «Писатели, известные у нас под именем аристократов...» 115, 116
 Письмо к издателю 116, 117
 <Письмо к издателю «Литературной газеты»> 117
 <Письмо к издателю «Литературных прибавлений к “Русскому инвалиду”»>
 118
 <Письмо к издателю «Московского вестника»> 117, 118
 <Письмо к издателю «Сына отечества»> 118
 <Письмо к издателям «Северных цветов на 1829 год» о стихотворении П. А. Катенина «Старая быль»> 118, 119
 <План статьи о правах писателя> 119
 <План статьи о русских песнях> 119
 <План статьи о цивилизации> 119
 <Планы истории русской литературы> 119, 120
 Повести Белкина 290, 291
 <Повесть из римской жизни> 159, 161, 165
 «Поедем, я готов; куда бы вы, друзья...» 185
 Полководец 268
 Полтава 222, 223, 226, 228
 <Пометы на рукописи книги П. А. Вяземского «Биографические и литературные записки о Денисе Ивановиче Фонвизине»> 120
 Послание к к<няз>ю Горчакову 314
 Последний из свойственников Иоанны д'Арк 120–122
 <Предисловие к Запискам Н. А. Дуровой> 122
 <Примечание к «Долине Ажитугай» Султана Казы-Гирея> 123
 <Примечание к записке «О древней и новой России» Н. М. Карамзина> 123
 Примечание о памятнике князю Пожарскому и гр<ажданину> Минину 124

- <Примечания издателя в «Северных цветах»> 124
<Примечания к «Цыганам»> 124
«Причинами, замедлившими ход нашей словесности...» 124, 125
Пророк 293
«Простите, верные дубравы...» 309, 314
Путешествие В. Л. П. 125
<Путешествие из Москвы в Петербург> 125–130, 288, 314
<«Путешествие ко Святым местам в 1830 году» А. Н. Муравьева> 130
- <Разговор о критике> 130, 131
«Расходились по поганскому граду...» 268, 269
<Редакционные заметки, связанные с изданием журнала «Современник»> 131
<Редакционные примечания в журнале «Современник»> 131
Российская академия 131, 132
Русалка 222, 228, 240
Руслан и Людмила 222, 223
- Сказка о золотом петушке 166, 190, 191, 193, 291
Сказка о царе Салтане 240
Сказки (Noël) 314
Словарь о святых, прославленных в российской церкви, и о некоторых сподвижниках благочестия местно-чтимых. 1836 г. 132
Собрание насекомых, стихотворение А. С. Пушкина 133
Собрание сочинений Георгия Кониского, архиепископа Белорусского, изд<анное> протоиереем Иоанном Григоровичем. СПб. 1835. 133, 134
<Сочинения и переводы в стихах Павла Катенина> 134
<Старинные пословицы и поговорки> 134
<Стихотворения Евгения Баратынского> 134, 135
- Тазит 222, 223, 228
Торжество дружбы, или Оправданный Александр Анфимович Орлов 135, 136
<«Три повести» Н. Павлова> 137
- Фракийские элегии, стихотворения Виктора Теплякова. 1836 137, 194
Французская академия 138
- Хроники русского 287
- Цыганы 108, 222, 223, 226
- Юрий Милославский, или Русские в 1616 году 138, 139
- «Я не люблю твоей Кори<нны>...» 314
«Я памятник себе воздвиг нерукотворный...» 279, 293

«**H**abent sua fata libelli...» (<Возражение критикам «Полтавы»>) 139

«**I**gnorance des seigneurs Russes...» 139

«**L**a liberation de l'Europe...» 140

Note sur la révolution d'Ipsylanti 140, 141

<Note sur Penda-Déka> 141

Table-talk 141–144

To Dawe, Esqr. 273

«**V**ie, Poésies et Pensées de Josef Delorme...» 144, 145

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	3
-------------------	---

I. МАТЕРИАЛЫ И СООБЩЕНИЯ

В. М. Файбисович. К биографии полковника С. Н. Старова ...	5
П. А. Дружинин. Из истории пушкинских реликвий: частицы последней сосны из Михайловского	12

II. ОБЗОРЫ

Критические и публицистические статьи А. С. Пушкина в литературоведческих исследованиях. <i>Материалы для библиографии.</i> Составила Л. А. Тимофеева под редакцией А. Ю. Балакина и В. В. Турчаненко	38
---	----

III. СТАТЬИ И ЗАМЕТКИ

И. Ю. Юрьева. Выписки Пушкина из «Книг житий святых» Дмитрия Ростовского и его работа над «Борисом Годуновым» ...	146
Марк Альтшуллер (США). Почему Пушкин изменил последнюю ремарку в «Борисе Годунове»	150
Роман Шмараков (Италия). Русское горадианство и пушкинское послание «К вельможе»	159
Александр Долинин (США). набросок Пушкина «Везувий зев открыл...». <i>Текст, источники, контексты</i>	165
Т. И. Краснобородько. О датировке пушкинского наброска «Везувий зев открыл...». <i>Из наблюдений над рукописями</i>	190
А. В. Курочкин. Вокруг писем Пушкина к жене. Осень 1833 года	197

IV. ИЗ ИСТОРИИ ПУШКИНОВЕДЕНИЯ

Н. С. Беляев. Пушкиниана в собрании П. А. Ефремова в Библиотеке Института русской литературы РАН	216
Я. В. Слепков, А. А. Хробостова. Автографы Б. Л. Модзалевского в фондах Отдела рукописей РНБ	244
Павел Глушаков (Латвия). Неизвестный шуточный пушкинский текст Е. Г. Эткинда.	267

V. ХРОНИКА

Э. А. Узенев, Ю. Н. Узенева. Музей-заповедник А. С. Пушкина «Михайловское» (2023)	275
---	-----

А. С. Лащева. Международная онлайн-конференция «Пушкин после 1831 года»	286
Владимир Шильцев (США). Новый подход к переводу «Евгения Онегина» на английский язык: Составной синтезированный перевод	295

VI. IN MEMORIAM

М. Н. Виролайнен, Н. Л. Дмитриева. Ирина Сергеевна Чистова (1937—2023)	301
Библиография работ И. С. Чистовой. Составил А. Ю. Балакин.	306
Г. М. Седова. Письмо в редакцию	318
Условные сокращения.	319
Summary	320
Указатель имен	346
Указатель произведений А. С. Пушкина	364

CONTENTS

Foreword.....	3
---------------	---

I. MATERIALS AND PUBLICATIONS

Victor Faibisovich. Toward the Biography of Colonel Semyon Starov	5
Petr Druzhinin. From the History of Pushkin's Relics: Particles of the Last Pine from Mikhailovskoe.....	12

II. REVIEWS

Critical and journalistic articles by A. S. Pushkin in literary studies. <i>Materials for bibliography. Compiled by Lyubov' Timofeeva, edited by Alexey Balakin and Vladimir Turchanenko</i>	38
--	----

III. ARTICLES AND NOTES

Irina Yurieva. Extracts from the <i>Lives of the Saints</i> by Dimitri of Rostov and Pushkin's Work on <i>Boris Godunov</i>	146
Mark Altshuller (USA). Why did Pushkin change the final remark in <i>Boris Godunov</i> ?.....	150
Roman Shmarakov (Italy). Russian Horatianism and Pushkin's Epistle "To the Nobleman".....	159
Alexander Dolinin (USA). Pushkin's draft "Vezuvii zev otkryl..." ("Vesuvius opened its maw..."). <i>Text, sources, contexts</i>	165
Tat'yana Krasnoborod'ko. Dating Pushkin's Draft "Vezuvii zev otkryl..." ("Vesuvius opened its maw..."). <i>From Observations on Manuscripts</i>	190
Alexander Kurochkin. On Pushkin's Letters to His Wife. Autumn of 1833	197

IV. FROM THE HISTORY OF PUSHKIN STUDIES

Nikolai Belyaev. Peter Efremov's Collection of Pushkin Material in the Library of the Institute of Russian Literature of the Russian Academy of Sciences	216
Iakov Slepkov, Anastasiia Khrobostova. Boris Modzalevsky's autographs in the collections of the Manuscript Department of National Library of Russia	244
Pavel Glushakov (Latvia). An Unknown Humorous Pushkin Text by Efim Etkind.....	267

V. CHRONICLES

Edward Uzenev, Yulia Uzeneva. The State museum-reserve of Alexander Pushkin «Mikhailovskoye» (2023)	275
Anna Lascheva. International Online Conference “Pushkin after 1831”	286
Vladimir Shiltsev (USA). A New Approach to the Translation of “Eugene Onegin” into English: A Synthetic Translation	295

VI. IN MEMORIAM

Maria Virolainen, Nina Dmitrieva. Irina Sergeevna Chistova (1937–2023)	301
Bibliography of Irina Chistova’s works. <i>Compiled by Alexey Balakin</i>	306
Galina Sedova. Letter to the editor	318
List of Abbreviations	319
Summary	320
Index of Names	346
Index of Pushkin’s Works	364

Научное издание

ВРЕМЕННОК ПУШКИНСКОЙ КОМИССИИ
Выпуск 39

Сборник научных трудов

Утверждено к печати
Пушкинской комиссией
при Отделении историко-филологических наук
Российской Академии наук

Свидетельство о регистрации
ПИ № ФС 77-64948 от 24 февраля 2016 г.

Редактор издательства *О. Э. Карпеева*
Корректор *А. С. Лобанова*
Компьютерная верстка *С. В. Степанова*

Сдано в набор 5.10.2024. Подписано к печати 26.12.2024.
Формат 60 × 90¹/₁₆. Гарнитура Академическая.
Усл. печ. л. 23,5. Тираж 300 экз.

ООО «Издательство «Росток»
E-mail: rostokbooks@yandex.ru
URL: <http://www.rostokbooks.ru>
По вопросам оптовых закупок
обращаться по тел.: (812) 937-98-70

ИП «Варваркин А. И.»
199155, Санкт-Петербург, ул. Уральская, д. 17, корп. 3, оф. 4

Согласно Федеральному закону от 29.12.2010 № 436-ФЗ
«О защите детей от информации,
причиняющей вред их здоровью и развитию»,
«книга предназначена для детей старше 18 лет»