
Т. Б. КАРБАСОВА

Институт русской литературы (Пушкинский Дом) РАН,
Санкт-Петербург, Россия

А. Г. СЕРГЕЕВ

Библиотека РАН, Санкт-Петербург, Россия

О некоторых агиографических сюжетах в рукописях второй половины XV в.

РЕЗЮМЕ

В статье представлены наблюдения над некоторыми рукописями XV в.

Рукопись БАН 45.11.17 датируется в работе 60—70-ми гг. XV в., и, следовательно, представленный в ней список Второй Кассиановской редакции Киево-Печерского патерика является самым ранним из известных.

Сборник БАН 32.3.12, который содержит жития только русских святых (Сергия Радонежского, Никиты Переяславского, Варлаама Хутынского и митрополита Петра), надежно датирован по филиграммам кон. 50-х — нач. 60-х гг. XV в. Это имеет большое значение, потому что в трех из четырех случаев речь идет о самых ранних списках редакций.

Как показывает проведенное исследование, Четви Миней на сентябрь (РНБ, Софийское собр., № 1384) и на октябрь (РНБ, Софийское собр., № 1385) происходят из одного комплекта и созданы писцами круга архиепископа Геннадия. По своему составу они близки Волоколамскому комплекту и Софийскому комплекту Великих Миней Четвых.

Ключевые слова: кодикология, агиография, Киево-Печерский патерик, Миней новым чудотворцам, Волоколамские Миней, Великие Миней Четви, новгородский архиепископ Геннадий.

Tatiana B. Karbasova (Institute of Russian Literature (Pushkinskii Dom) of the Russian Academy of Sciences, St. Petersburg, Russia), Aleksei G. Sergeev (Library of the Russian Academy of Sciences, St. Petersburg, Russia). Four Hagiographical Manuscripts of the Second Half of the Fifteenth Century from the Library of the Russian Academy of Sciences and the National Library of Russia

ABSTRACT

This article clarifies the dates and the provenance of four fifteenth-century hagiographical manuscripts. The authors of the article show that the manuscript 45.11.17 in the collection of the Library of the Russian Academy of Sciences in St. Petersburg, which contains the second Kassian redaction of the *Kyiv-Pechersk Patericon*, can be dated to the 1460s or the 1470s. This dating makes this manuscript the earliest known copy of this redaction of the *Patericon*. Another manuscript is the miscellany 32.3.12, also from the Library of the Russian Academy of Sciences in St. Petersburg. It contains the lives of the Russian saints — Sergius of Radonezh, Nikita of Pereyaslavl, Varlaam of Khutyn, and Metropolitan Peter. The watermarks from this manuscript indicate that it dates from the late 1450s or the early 1460s. This dating makes this manuscript the earliest known copy of these redactions of three of the texts. The other two manuscripts are the September and October volumes of the *Menaion Reader (Cheti Minei)* from the Sofiiskoe collection of the National Library of Russia (nos. 1384 and 1385). The study shows that these

volumes come from one set and were compiled by the scribes in the circle of Archbishop Gennadii. Their contents are close to those of the *Volokolamsk Menaion* and of the *Great Menaion Reader* from the library of the Cathedral of Saint Sophia in Novgorod.

Keywords: codicology, hagiography, Kyiv-Pechersk Patericon, Volokolamsk Menaion, Great Menaion Reader, Cheti Minei, Archbishop Gennadii of Novgorod.

Авторам этой статьи часто приходится обращаться к рукописям XV в. Сюжеты, рассмотренные в нашей статье, связаны между собой косвенно, их объединяют два аспекта: хронология и отчасти агиография, так как входящие в состав рассматриваемых рукописей тексты относятся в основном к агиографическому жанру. Полагаем, что представленные в работе наблюдения и сопоставления могут стать стимулом для дальнейших разысканий — не только для нас, но и для других исследователей.

1. Рукопись БАН 45.11.17 — ранний список Второй Кассиановской редакции Киево-Печерского патерика

Из всех редакций Киево-Печерского патерика самое большое распространение получила Вторая Кассиановская.¹ Создание этой редакции на основании приписки в конце памятника датируется 1462 г.² Редакция, так же как и выполненная несколькими годами раньше Первая Кассиановская, была составлена в Киево-Печерском монастыре.³

Д. И. Абрамович издал текст по списку РГБ, ф. 256 (собр. Н. П. Румянцев), № 305,⁴ датирующемуся кон. XV в.⁵ Чтения интересующего нас списка БАН 45.11.17 в публикации Абрамовича приведены в разночтениях, датировка указана по почерку — кон. XV в.⁶ (со ссылкой на описание Срезневского,⁷ однако в самом описании рукопись датирована «втор. пол. XV в.»).⁸ В последнем академическом издании наш список хотя и стоит первым в перечне списков Второй Кассиановской редакции, но имеет очень расплывчатую дати-

¹ «Ни одна из предшествующих редакций Киево-Печерского патерика не имела такого широкого распространения и не оказала такого большого влияния на формирование последующих редакций, как Кассиановская вторая» (См.: Древнерусские патерики / Изд. подгот. Л. А. Ольшевская, С. Н. Травников. М., 1999. С. 287).

² «Написана бысть книга сия (...) повелением смиренноинокъ Касияна, уставника Печерскаго. В лето 6970 [1462], индикта 10, мѣсяца апрѣля 10 (...) въ богоспасаемемъ градѣ Киевѣ (...) въ Печерскомъ монастырѣ» (См.: Патерик Киево-Печерского монастыря / Изд. подгот. Д. И. Абрамович. СПб., 1911. С. 134). Однако в нашем списке приписки нет, т. к. начало и конец рукописи дефектные, не хватает листов.

³ «В кон. 50-х — нач. 60-х гг. XV в. в Киево-Печерском монастыре были созданы две Кассиановские редакции К[иево]-П[ечерского] п[атерика]. Время составления Кассиановской 1-й редакции приведено в тексте — 1460 г. — с указанием, что она создана „повелением инока Кассиана, крилошанина печерскаго“. В подобной приписке в Кассиановской 2-й редакции, составленной в 1462 г. по поручению митрополичьего наместника Акакия, Кассиан назван уже уставщиком» (См.: *Конявская Е. Л.* Киево-Печерский патерик // ПЭ. М., 2013. Т. 33. С. 93).

⁴ Патерик Киево-Печерского монастыря. С. 3—134. См. также: Киево-Печерский патерик // БЛДР. 1997. Т. 4. С. 296—489, 640—667 (Патерик издан по той же рукописи, но в основной текст внесены исправления по другим спискам).

⁵ Патерик Киево-Печерского монастыря. С. 1.

⁶ Там же. С. 1.

⁷ Описание рукописи БАН 45.11.17 см.: *Срезневский В. И.* Сведения о рукописях, печатных изданиях и других предметах, поступивших в рукописное отделение Императорской Академии наук в 1902 г. СПб., 1903. С. 3—6.

⁸ *Срезневский В. И.* Сведения о рукописях... С. 3.

ровку — вторая половина XV в.,⁹ — которая никак не проясняет ситуацию. Мы же хотим отметить, что датировать эту рукопись нужно 60—70-ми гг. XV в.,¹⁰ а следовательно, читающийся в нем список Патерика является одним из ранних, представляющих Вторую редакцию, и, как нам кажется, — самым ранним из известных. Конечно, утрата начала текста¹¹ не позволяет публиковать по нему полный текст памятника, однако использовать его для уточнения чтений, а также при изучении литературных связей необходимо.

Сравнение издания Киево-Печерского патерика с рукописью показывает, что публикация передает далеко не все различия нашего списка, и для корректного воспроизведения текста необходимо обращение к рукописи (различия по нашей рукописи Д. А. Абрамович приводит не с начала, а только с 17-й главы 8-го Слова,¹² хотя дефект рукописи затрагивает только первые 12 глав; но даже указывая различия по списку, издатель делает это непоследовательно, опуская значимые различия). Приведем несколько примеров неотмеченных различий, выделяя их курсивом.

Киево-Печерский патерик. СПб., 1911	БАН 45.11.17
И пришедше на море, и ту разлучистася отъ себѣ, яко се апостоль Павелъ на проповѣдание Христово, якоже пишется в Деянии апостоль (с. 26).	И пришедше на море, и ту разлучистася отъ себѣ, яко се апостоль Павелъ <i>и Варнава</i> на проповѣдание Христово, якоже пишется в Деянии апостоль (л. 1 об.). ¹³
...и ту обрете мѣсто чисто близъ града и сѣдѣ (с. 26). ¹⁴	...и ту обрѣте мѣсто чисто близъ града, и сѣдѣ <i>на нем</i> (л. 1 об.).
...многими сказаньми преложение слову сътворихомъ (с. 26). ¹⁵	...многими сказаньи <i>предложение</i> слову сътворихомъ (л. 2).
Се же и доньнѣ есть Печерський <i>монастырь</i> наричемъ... (с. 28)	Се же и доньнѣ есть Печерський наричемъ... (л. 5)
...вся сиа слышавъ, не убоися духомъ, но оградився оружиемъ крестнымъ ... (с. 29)	...вся сиа слышавъ, не убоися духомъ, <i>ни ужасъся сердцемъ</i> , нъ оградися оружиемъ крестнымъ... (л. 7)
...еже къ Богу тцание ею. Аще бываше легокъ сердцемъ... (с. 30)	...еже къ Богу тцание <i>ихъ</i> . Аще бываше <i>братъ</i> легокъ сердцемъ... (л. 8)

⁹ Древнерусские патерики. С. 290—291.

¹⁰ Рукопись переписана на бумаге с одной филигранью — Крест фигурный. Тип знака — Брике № 5533 (1467, 1471 гг.), Пиккар XI, Abt II, № 447 (1466—1467 гг.), 452 (1469 г.), 453 (1467 г.), 454 (1466 г.). Поскольку все альбомные знаки извлечены из западноевропейских документов, необходимо сделать небольшую поправку в сторону более поздней датировки рукописи. Если подыскивать славянские аналогии, можно указать сборник БАН, собр. Ф. О. Плигина, № 51 (21.4.9), датирующийся третьей четвертью XV в. Но заметим, что знак в этой рукописи существенно отличается расположением на сетке.

¹¹ Несколько листов в начале и конце рукописи недостает, текст начинается с середины 12-й главы 8-го слова (т. е. с середины Жития Феодосия), в конце порядок листов перепутан. Правильный порядок следования листов см. в описании В. И. Срезневского (*Срезневский В. И. Сведения о рукописях...* С. 3—6).

¹² Патерик Киево-Печерского монастыря. С. 28.

¹³ Ср. Деян. 15: 39. В этом стихе, действительно, упоминается Варнава.

¹⁴ В издании для этого фрагмента указано различие по спискам Софийской библиотеки № 1363 и Киево-Печерской лавры № 157, совпадающее с нашим: «всѣдѣ *на нем*». Однако интересующая нас рукопись не упомянута.

¹⁵ В издании для этого фрагмента указано различие по спискам Софийской библиотеки № 1363 и Киево-Печерской лавры № 157, совпадающее с нашим: «*предложение*». Однако интересующая нас рукопись не упомянута.

Важным является вопрос происхождения кодекса. Еще В. И. Срезневский обратил внимание на особенности языка рукописи, позволяющие отнести ее к западной части восточнославянского ареала.¹⁶ М. В. Корогодина полагает, что особенности почерка рукописи связывают ее с кругом рутенских памятников. Принимая во внимание поздние глоссы на полях рукописи,¹⁷ можно предположить, что она, по крайней мере до XVIII в., не покидала пределов южной Руси,¹⁸ а значит, на ее основании нельзя утверждать, что уже в 60-е гг. XV в. московская книжность могла испытать влияние Второй Кассиановской редакции Патерика.¹⁹ Вопрос о том, когда московские книжники познакомились с этой редакцией, остается открытым. При этом для южнорусских земель он решен. Согласно исследованию М. В. Чистяковой, на примере создания Стишного Пролога можно говорить о влиянии Второй Кассиановской редакции Патерика в Киевских землях уже в 60—70-е гг. XV в.²⁰

¹⁶ «Правописание рукописи русское, но далеко не последовательное, со спутанным употреблением ж вместо ч, ь вместо ѣ... На некоторое отношение списка к западной России может указать изредка проскальзывающее отвердение р (въ единомъ монастыры), довольно частое ы послѣ шипящих (жыдове, жылица, жывить, ожывшя)» (См.: *Срезневский В. И.* Сведения о рукописях... С. 4).

¹⁷ В. И. Срезневский утверждает, что «рукопись долго оставалась на юго-западе России», на это указывают «нередкие приписки на полях местной скорописью конца XVIII в» (См.: Там же). Нам представляется, что записи скорее разновременные, возможно XVII—XVIII вв., но, действительно, указывающие на ее бытование на юго-западе России. См., напр., л. 97 об. — латиница и, судя по всему, польский язык; л. 107 об. «Стасю не хочеш» — если это форма имени, то тоже полонизированная.

¹⁸ Сходной была судьба другой западнорусской рукописи третьей четверти XV века, приобретенной, как и список Киево-Печерского патерика, у наследников Н. П. Никифорова; это знаменитый Никифоровский сборник, находящийся в БАН под соседним шифром — 45.11.16 (См.: *Срезневский В. И.* Сведения о рукописях... С. 8).

¹⁹ О влиянии Первой Кассиановской редакции Патерика применительно к этому времени можно говорить увереннее. Хотя эта редакция получила на Руси меньшее распространение, чем Вторая, но вошла во все авторитетные минейные своды (Великие Миней Четьи, Миней Тулупова и Миллотины). Самый ранний из известных — список 90-х гг. XV в. (РНБ, Софийское собр., № 1389) — содержит приписку (видимо, копирующую более раннюю) о том, что «в 1462 г. в Московском Вознесенском монастыре по повелению благоверной княгини-инокини Евпраксии была снята копия с одного из списков рассмотренной Кассиановской Первой редакции, — рукою двух многогрешных дячишков, Григория и Ермолая» (См.: *Абрамович Д. А.* Исследование о Киево-Печерском патерике как историко-литературном памятнике. СПб., 1902. С. 78). То есть нужно полагать, что в 1462 г. в Москве было уже два списка Первой Кассиановской редакции — того, с которого делали копию, и собственно копия для княгини. Удивительно только то, что и в этой приписке фигурирует год, в который была создана Вторая Кассиановская редакция, т. е. 1462.

²⁰ М. В. Чистякова отмечает, что при создании киевской редакции Стишного Пролога «в оба тома киевской редакции равномерно в течение года включено 20 сказаний о печерских монахах из II Кассиановской редакции Киево-Печерского патерика» (См.: *Чистякова М. В.* О редакциях церковнославянского Пролога // *Slavistica Vilnensis*. 2013. № 2. С. 47). Время создания Киевской редакции определяется довольно широко — периодом между 1462 и 1496 гг. (см.: Там же. С. 46), однако сама исследовательница склоняется к более ранней дате, относя редактирование Пролога к 60—70-м гг. XV в. и объединяя при этом процессы редактирования Пролога и Патерика: «В 60—70-е гг. XV в. наблюдается подъем в жизни Киево-Печерской лавры: клирошанином Киево-Печерского монастыря Кассианом была составлена новая редакция Киево-Печерского патерика, по заказу киевского наместника Семена Омельковича была отстроена Успенская церковь. Возможно, обогащение Стишного Пролога сказаниями о печерских подвижниках также относится к одной из инициатив этого периода» (Там же. С. 54).

2. Рукопись БАН 32.3.12 — ранняя «Минейя новым русским чудотворцам»?

Сборник БАН 32.3.12, переписанный полууставом одного почерка, на 106 листах в 4°, датируется по филиграммам кон. 50-х — нач. 60-х гг. XV в.²¹ Он содержит жития только русских святых (Сергия Радонежского, Никиты Переяславского, Варлаама Хутынского и митрополита Петра), но может ли он считаться «Минеей новым русским чудотворцам»?²² Полагаем, что об

²¹ На водяных знаках этой рукописи необходимо остановиться подробнее. Рукопись написана на бумаге с тремя филиграммами: 1) Шахматная доска под мальтийским крестом (л. 1—7, только одна форма). Тожественный знак обнаруживается в Октоихе, написанном в Хутынском монастыре в 1457 г., — РНБ, Ф.1.695. Форма, соответствующая знаку БАН 32.3.12, на л. 184 и 186, опубликована в альбоме Н. П. Лихачева (Лихачев. Вод. зн., № 1030). Также тождественные знаки находятся в сборниках БАН, Архангельское собр., Д 4 (л. 102—162, соответствующая форма — л. 104/105, 108/116 и след.; далее — Арх. Д 4), РНБ, Софийское собр., № 80 (л. 8, 9, 266; далее — Соф. 80) и Октоихе БАН, собр. Археографической комиссии, № 46 (л. 5—14, 21—60). Все три рукописи по бумаге могут датироваться 40—50-ми гг. XV в. В сборнике Арх. Д 4 на поле л. 167 видна частично срезанная запись: «князь(ю) Борису Олександрович(у) богомолец». Скорее всего, в записи упоминается великий князь Тверской, а значит, она не могла быть сделана позднее 1461 г. По данным Т. В. Анисимовой, близкий знак есть в рукописи Поучений Ефрема Сирина РГБ, ф. 304/1 (Главное собр. рукописей библиотеки Троице-Сергиевой лавры), № 126; 2) Идущий бык с опущенным хвостом (л. 8—15, 18/21, 26/29, 35/36, 42/45, 56—71, 75/76, 80—105). Тожественные знаки в Уставе церковном, написанном в Новгороде в 1457 г., — БАН 31.6.8 (л. 1—27, 55/56, 68—139, 140/147, 142—145, 149—154, 164—179, 188/195, 190—193, 220/227, 221/226, 223/224, 228/235, 229/234, 231/232, 244—251, 277/282), опубликованы в альбоме Н. П. Лихачева (Лихачев. Вод. зн., № 4033—4035), и в Октоихе 40—50-х гг. XV в. — БАН, Архангельское собр., С 82 (л. 135/136, 143/144, одна форма; далее — Арх. С 82). Знак находится также в трех вышеупомянутых рукописях: Ф.1.695 (у Н. П. Лихачева упомянут в описании, но не воспроизведен в альбоме), Арх. Д 4 и Соф. 80, — но для первых двух можно говорить лишь о близости форм, а в Соф. 80 знак находится только на л. 207, и в силу формата рукописи (in octavo) определенные выводы делать затруднительно. Основываясь на альбоме Н. П. Лихачева (Лихачев. Вод. зн., № 1020—1021 и 2591—2592), можно также осторожно говорить о близких знаках в двух конволютах, происходящих из Троице-Сергиевой лавры: РГБ, ф. 173.1 (Фундаментальное собр. библиотеки МДА), № 23 (далее — МДА 23) и РГБ, ф. 304.1, № 110 (далее — ТСЛ 110). В обеих рукописях интересующий нас знак находится во второй части конволюта. ТСЛ 110 не датирована, а МДА 23 состоит из частей 1459 и 1456 гг. Отметим, что первая часть этого конволюта является автографом Пахомия Логофета. По данным Т. В. Анисимовой, близкий знак также в списке Хроники Георгия Амартола — РНБ, Q.IV.35. Поскольку филиграммы этих рукописей не были просмотрены нами *de visu*, пока воздержимся от более точного определения; 3) Якорь под крестом (л. 16/23, 25/30, 32/39, 40/47, 48—55, 73/78). Близкий знак — Соф. 80 (л. 159, 165, 171—174, 183, 184, 195, 269, 271). Как и для предыдущего знака, малый формат рукописи заставляет быть осторожными в выводах, но можно говорить как минимум о близости форм. В заключение отметим, что рукописи БАН, Арх. С 82, Соф. 80 и БАН, собр. Археографической комиссии, № 46 объединяет, помимо рассмотренных знаков, наличие филиграммы «Три круга под крестом», а последние две рукописи — еще и знака «Колонна под короной», то есть можно говорить о том, что в этих кодексах использован общий пласт бумаги.

Как можно понять из предыдущего изложения, определенные проблемы существуют с локализацией интересующей нас рукописи (наличие тождественных или близких знаков в кодексах, происходящих, с одной стороны, из Новгорода, а с другой — из Троице-Сергиевой лавры). В то же время датировка рукописи представляется достаточно надежной и при этом очень ранней, близкой ко времени создания входящих в нее текстов. Благодарим Т. В. Анисимову за предоставленные сведения по водяным знакам.

²² О Минеех русским чудотворцам (сборниках служб и житий) и связанной с созданием этого типа сборника проблемой формирования собора новых русских чудотворцев см.: Мельник А. Г. 1) Сборники служб русским святым конца XV — XVI века // Вспомогательные исторические дисциплины в современном научном знании: Материалы XXXI Междунар. науч. конф. М., 2018. С. 258—260; 2) Московский Чудов монастырь как центр почитания русских святых в конце XV — XVI в. // Сообщения Ростовского музея. Ростов, 2019. Вып. 24. С. 87—95; Романенко Е. В. «Соборы русских святых» как региональные и надрегиональные «места памяти» Московской

этом нужно говорить с осторожностью, поскольку дошедшая до нас рукопись является лишь частью большего по объему сборника, это наблюдение можно сделать из указанного у заголовков счета текстов — не с начала, а с номера 9 по 11.²³ Мы не знаем, каков был первоначальный состав сборника, он вполне мог содержать тексты, посвященные не только русским святым. Однако это не умаляет значения оставшейся части, потому что в ней в трех из четырех случаев содержатся самые ранние списки редакций.

Первым читается Житие Сергия Радонежского с записью чудес 1449 г. В списке Б. М. Клосса наша рукопись названа первой, то есть она считается самой ранней из известных для этой редакции. Чуть моложе следующие списки: РГБ, ф. 98 (собр. Е. Е. Егорова), № 637 (70-е гг. XV в.); ф. 304/1, № 761 (1487 г.; далее — ТСЛ 761); РНБ, Софийское собр., № 1389 (кон. XV в.); ГИМ, Чудовское собр., № 333 и РГБ, ф. 173/III (собр. по временному каталогу библиотеки Московской духовной академии), № 86 (нач. XVI в.; далее — МДА 86).²⁴

Краткое Житие митрополита Петра в указанном сборнике тоже является самым ранним списком памятника.²⁵ При этом он представляет собой особый вариант редакции — его чтения имеют отличия от последующей традиции. Важно отметить, что редактирование Киприанова Жития митрополита Петра и создание Краткого Жития, а именно такое направление редактирования представляется верным, происходило в самом кон. 50 — нач. 60-х гг. XV в., т. е. в самое близкое время ко времени создания списка.

Житие Никиты Переяславского с Похвальным словом в этом сборнике также является самым ранним известным нам списком и также имеет разночтения с опубликованным текстом.²⁶

Пожалуй, самым «обычным» в этом сборнике является Житие Варлаама Хутынского в Пахомиевской редакции с Похвальным словом.²⁷ Именно этот вариант Первой Пахомиевской редакции активно переписывался в 60-е гг. XV в. (см.: РГБ, ф. 304/1, № 631; РНБ, собр. Кирилло-Белозерского монастыря, № 30/1107; РГБ, ф. 113 (собр. Иосифо-Волоколамского монастыря),

Руси XV—XVII вв. // «Места памяти» руси конца XV — середины XVIII в. М., 2019. С. 169—203; Карбасова Т. Б. К вопросу о начальном этапе формирования собора русских святых (на материале сборников русских житий XV в.) // Русская агиография: Исследования. Материалы. Публикации / Отв. ред. Т. Р. Руди, С. А. Семячко. СПб., 2022. Т. 4. С. 3—18.

²³ Состав сборника: Л. 1—64 — Житие Сергия Радонежского. Редакция с записью чудес 1449 г. На поле «9»; Л. 64—70 — Краткое Житие митрополита Петра. На поле «10»; Л. 70—81 об. — Житие Никиты Переяславского. На поле «11»; Л. 81 об.—85 об. — Похвальное Слово Никите Переяславскому «Се настоить братие свѣтоносное празднство»; Л. 85 об.—96 — Первая Пахомиевская редакция Жития Варлаама Хутынского. На поле «12»; Л. 96—106 об. — Слово Похвальное Варлааму Хутынскому.

²⁴ Клосс Б. М. Избранные труды. М., 1998. Т. 1: Житие Сергия Радонежского. С. 205—206.

²⁵ Карбасова Т. Б. О Кратком Житии митрополита Петра // ТОДРЛ. СПб., 2023. Т. 70. С. 49—80.

²⁶ Федотова М. А. Житие Никиты Столпника Переяславского (Рукописная традиция Жития) // Русская агиография: Исследования. Публикации. Полемика. СПб., 2005. С. 323—331.

²⁷ Подробнее о Пахомиевском Житии Варлаама Хутынского см.: Карбасова Т. Б. 1) Цикл текстов, посвященных Варлааму Хутынскому, в минее Софийского собрания № 191 // Очерки феодальной России. М.; СПб., 2016. Вып. 19. С. 3—57; 2) О Второй пахомиевской редакции Жития Варлаама Хутынского // Вестник церковной истории. 2020. № 1/2 (57/58). С. 119—134; Карбасова Т. Б., Шибяев М. А., Левшина Ж. Л. Житие Варлаама Хутынского в автографе Пахомия Серба // ТОДРЛ. СПб., 2019. Т. 66. С. 171—196.

№ 634; СПб ИИ РАН, ф. № 238, оп. 1, № 323), что, в свою очередь, дает дополнительный аргумент для датировки нашего сборника нач. 60-х гг. XV в.

Интересно, что те же четыре жития, которые читаются в нашем сборнике, в тех же редакциях присутствуют в сборниках РНБ, Софийское собр., № 1389 (кон. XV в.; далее — Соф. 1389) и ГИМ, Чудовское собр., № 333 (нач. XVI в.; далее — Чуд. 333) соответственно.²⁸ В самом близком по времени создания сборнике из собрания РГБ, ф. 98 (собр. Е. Е. Егорова), № 637 (70-е гг. XV в.; далее — Егор. 637) жития Сергия Радонежского и митрополита Петра читаются в тех же редакциях, что и в нашем сборнике. Возможно, там же читалось и Житие Варлаама Хутынского, указанное в оглавлении сборника, но сейчас отсутствующее (очевидно, оно было удалено).²⁹ И только Жития Никиты Переяславского в Егор. 637 нет и, кажется, не было прежде. Возможно, совпадения составов сборников указывают на близость их происхождения,³⁰ что следует иметь в виду при исследовании имеющихся в них текстов.

3. Рукописи РНБ, Софийское собр., № 1384 и 1385 — Четы Миней новгородского архиепископа Геннадия

Среди крупных агнографических проектов Новгородского архиерейского дома больше всего известны *Служебные Миней* архиепископа Евфимия (40-е гг. XV в.),³¹ годовой комплекс *минейных икон*,³² который, судя по датировке «второй третью XV в.»,³³ следует связывать с деятельностью либо

²⁸ О. Л. Новикова полагает: «Есть ряд оснований считать, что Соф. 1389 послужил антиграфом для Чуд. 333 в отношении большинства этих текстов». Под «этими текстами» О. Л. Новикова имеет в виду Проложную редакцию Жития Сергия Радонежского со стихом, Житие Сергия с записью чудес 1449 г., Пахомиевское Житие Варлаама Хутынского и Похвальное слово, Старшее проложное Житие Стефана Пермского, Житие Леонтия Ростовского, Слово на перенесение мощей митрополита Петра, Службу Сретения Владимирской иконы и Повесть о Темир-Аксаке (см.: Новикова О. Л. Кодикологическое исследование «Одинцовского патерика» // Вестник «Альянс-Архео». М.; СПб., 2020. Вып. 31. С. 12—48).

²⁹ Согласно оглавлению сборника Егор. 637 (л. 2 об.), Житие Варлаама Хутынского являлось 12-й главой и должно было читаться после Жития Сергия Радонежского, однако сейчас оно отсутствует. Окончание Жития Сергия написано иным почерком на новой бумаге (л. 192), при этом и в оглавлении, и на листе с заглавием Житие Сергия Радонежского имеет номер 11 (л. 2 об., 137), а читающееся вслед за ним Хождение Иоанна Богослова названо главой 13 (л. 2 об., 193). Все это указывает на то, что листы с Житием Варлаама Хутынского из этого сборника были удалены.

³⁰ Конечно, само по себе наличие житий Сергия Радонежского или митрополита Петра в сборнике XV в. не редкость, но речь идет о совпадении не самых известных редакций этих памятников. Интересно, что у Б. М. Клосса для интересующей нас редакции Жития Сергия Радонежского (с записью чудес 1449 г.) указаны еще только два ранних (до нач. XVI в. включительно) списка — ТСЛ 761 и МДА 86 (см.: Клосс Б. М. Избранные труды. Т. 1: Житие Сергия Радонежского. С. 206). При этом состав сборника МДА совершенно не совпадает с интересующим нас сборником БАН 32.3.12, а в составе сборника ТСЛ 761, кроме Жития Сергия Радонежского, имеется только один текст, читающийся в нашем сборнике, — Житие Никиты Переяславского.

³¹ В 1438—1443 гг. по заказу архиепископа для Софийского собора был исполнен комплект пергаменных служебных Миней (см.: Шварц Е. М. Новгородские рукописи XV в.: Кодикологическое исследование рукописей Софийско-Новгородского собр. ГПБ. М., 1989. С. 19—27).

³² «С этого самого раннего в русской иконописи памятника... принято начинать историю сложения здесь комплекса святцев» (см.: Шалина И. А. Комплекс икон-миней из собрания Ф. А. Каликина: вопросы стиля, иконографии и атрибуции // Страницы отечественного искусствознания: Сб. ст. по материалам науч. конф. ГРМ. 2017. СПб., 2018. С. 13). От этого комплекса сохранилась лишь часть — иконы на январь, февраль и март.

³³ Там же. С. 23.

архиепископа Евфимия (1429—1458), либо архиепископа Ионы (1459—1470), а также *Четьи Миней* митрополита Макария, получившие название Великих Миней Четых. Напрашивается вопрос, не было ли своего комплекта Четых Миней у новгородского архиепископа Геннадия, преобразователя церковной жизни, известного своими просветительскими проектами? Очевидно, что этот архиепископ, долгое время бывший чудовским архимандритом,³⁴ участвовал в деятельности, связанной с кодификацией богослужения и почитанием святых: в иконописной владычной мастерской создавался иконографический минейный свод — «таблетки» для Софийского собора;³⁵ сам владыка описал практику чтения канонов русским святым по дням недели³⁶ и инициировал учреждение почитания новых святых — Зосимы и Савватия Соловецких, Михаила Клопского³⁷ и Ефросина Псковского.

При этом на рубеже XV—XVI вв. создание комплектов Четых Миней, содержащих четьи тексты на весь год, становится распространенной практикой — например: Волоколамские миней (РГБ, ф. 113 (собр. Волоколамского монастыря), № 590—598; состоят из 9 томов, т. к. в один том объединены тексты за декабрь и январь — № 593 и с июня по август — № 598), посл. четв. XV в.;³⁸ Соловецкие миней 1494 г. (в перечне книг, заказанных Досифеем для Соловецкого монастыря, упоминаются две Миней — сентябрьская как вложенная и октябрьская как находящаяся в процессе написания,³⁹ отождествлен только том на сентябрь — РГБ, ф. 711 (собр. А. П. Гранкова), № 83);⁴⁰ «Миней

³⁴ Согласно исследованиям А. Г. Мельника, Чудов монастырь был своего рода центром почитания русских святых, в течение XV и XVI вв. в этом монастыре почиталось самое большое их количество (в сравнении с другими монастырями) (см.: *Мельник А. Г.* Московский Чудов монастырь как центр почитания русских святых в конце XV — XVI в. С. 95).

³⁵ См.: *Смирнова Э. С., Лаурин В. К., Гордиенко Э. А.* Живопись Великого Новгорода: XV век. М., 1982. С. 319—320; *Вздорнов Г. И.* Иконы-таблетки Великого Новгорода. Софийские святцы: Свод русской иконописи. М., 2017. С. 15—17.

³⁶ См. послание владыки Геннадия от 14 июня 1497 г., «како пети на молебных каноны, на весь год: в неделю — Благовещению и Петру митрополиту; в понедельник — архангелам и Алексию митрополиту; во вторник — Пречистой Одигитрии и Леонтию Ростовскому; в среду — Пречистому Покрову, Знамению, Владимирской Пречистой или Сретению («премяя») и Варламу чудотворцу; в четверг — Пречистому Успению да Николаю чудотворцу; в пятницу — Крестовоздвижению и Сергию чудотворцу; в субботу — акафист Пречистой и Кириллу Белоозерскому» (см.: *Абрамович Д. И.* Софийская библиотека. СПб., 1905. Вып. 1. С. 106—107).

³⁷ *Дмитриев Л. А.* Житие Михаила Клопского // *Словарь книжников.* Вып. 2, ч. 1. С. 304.

³⁸ По мнению Д. Е. Афиногенова, Волоколамские миней «переписаны в посл. четв. XV в. и являются самым древним сохранившимся полным собранием М.-Ч. на Руси» (*Афиногенов Д. Е.* Миней Четых. Волоколамские // ПЭ. М., 2017. Т. 45. С. 262). Описание см.: *Иосиф (Левцкий), архим.* Опись рукописей, перенесенных из библиотеки Иосифова монастыря в библиотеку Московской духовной академии. М., 1882. С. 238—263.

³⁹ РНБ, Соловецкое собр., № 1128/1237, л. 440 об.—441.

⁴⁰ Необходимо остановиться на проблеме Досифеевских миней четых на сентябрь и октябрь. Составители описания Соловецкой библиотеки XIX в. отождествили с минеями, заказанными Досифеем в Новгороде, рукописи с современными шифрами РНБ, Соловецкое собр., № 500/519 (далее — Сол. 500/519) и 503/522 (далее — Сол. 503/522), справедливо указав при этом, что обе они состоят из разновременных частей. Описатели предположили, что ко времени Досифея относятся только части рукописей: л. 185—290 в сентябрьском томе и л. 480—581 в октябрьском (см.: *Описание рукописей Соловецкого монастыря, находящихся в библиотеке Казанской духовной академии.* Казань, 1885. Ч. 2. С. 368, 379—380). После обнаружения в собрании коллекционера А. П. Гранкова сентябрьской миней с «эклибрисом» Досифея (в настоящее время РГБ, ф. 711 (собр. А. П. Гранкова), № 83, далее — Гранков 83), Сол. 500/519 уже не может рассматриваться в качестве Досифеевской миней. Несмотря на это, издатели описей Соловецкого монастыря

выбором» Троице-Сергиева монастыря (РГБ, ф. 304/1, № 666. Минея четья на сентябрь — октябрь, кон. XV в. (далее — ТСЛ 666);⁴¹ № 678. Минея четья на июнь, 70-е гг. XV в., ред. в 20-е и 50-е гг. XVI в.)⁴² и «Ветшанные Минеи» Кирилло-Белозерского монастыря (конволюты 20-х гг. XVI в.).⁴³ Представляется, что новгородский архиепископ также имел намерение создать комплект четьих книг.

Думать об этом заставляет обнаружение двух Четьих Миней на сентябрь и октябрь, переписанных писцами круга архиепископа Геннадия (далее используем рабочее название «Геннадиевские минеи»). При этом Минея на октябрь (РНБ, Софийское собрание, № 1385 (далее — Соф. 1385)) датирована

осторожно допускали возможность отождествления и Сол. 500/519, и Сол. 503/522 с рукописями, заказанными Досифеем, парадоксальным образом ссылаясь на работу Н. Н. Розова, в которой упоминается находка в собрании Гранкова (см.: *Описи Соловецкого монастыря XVI века: Комментарий. Изд. / Сост. З. В. Дмитриева, Е. В. Крушельницкая, М. И. Мильник. СПб., 2003. С. 294.* А. Г. Бобров, автор последней по времени работы, посвященной реконструкции ранней истории Соловецкой библиотеки, признавая позднюю датировку Сол. 500/519, допускал, что она может быть списком с рукописи Гранков 83. При этом исследователь полагал, что Сол. 503/522 датируется концом XV в. и, скорее всего, является октябрьским томом минеи Досифея (см.: *Бобров А. Г. К вопросу о книжном наследии Досифея Соловецкого // Книжные центры Древней Руси: Книжное наследие Соловецкого монастыря. СПб., 2010. С. 51—52. Шифр рукописи ошибочно указан как Гранкова 63.*)

Ни с одним из этих предположений невозможно согласиться. Минея Сол. 500/519 уже потому не может быть списком с Гранков 83, что они не совпадают по составу. Что же касается Сол. 503/522, то ее ранняя датировка и включение в Предварительный список рукописей XV в. является ошибкой. В один год с публикацией А. Г. Боброва вышло исправленное и дополненное переиздание статьи А. А. Турилова о русско-южнославянских литературных связях, в которой автор совершенно справедливо указал, что разные части Сол. 503/522 датируются серединой XVI и рубежом XVI—XVII вв. (см.: *Турилов А. А. К вопросу о периодизации русско-южнославянских литературных связей XV — начала XVI веков // Турилов А. А. Slavia Cyrillomethodiana: Источниковедение истории и культуры южных славян и Древней Руси. М., 2010. С. 357, примеч. 13.* Большая часть рукописи (л. 1—479 и 582—619) датируется концом XVI — началом XVII в. Она написана на бумаге с филигранями: Кувшинчик одноручный под розеткой, на кузове литеры ОА/В, сходные — Гераклитов, № 413 (1597 г.), 414—415 (1607 г.) и Кувшинчик одноручный под полумесяцем, на кузове литеры Р/ДС, сходные — Лихачев. Вод. зн., № 4127 (1612 г.), 4249 (1611 г.). Часть рукописи, которую считали более древней описатели XIX в. (л. 480—581), написана на бумаге без филиграней, более точно датировать ее помогает старая часть Сол. 500/519. Последняя (л. 185—289) переписана почерком, несколько отличающимся от почерка Сол. 503/522, но их объединяет почерк правки, а также единообразная нумерация глав и указание на количество листов в текстах. Эта часть рукописи также в основном написана на бумаге без филиграней (с сеткой, очень похожей на сетку в Сол. 503/522), но одна тетрадь в начале все же имеет водяные знаки. Это Перчатка с фестонами, под короной, сходные — Лихачев, № 1903 (1567 г.), 1929—1930 (1568 г.), 3185—3186 (1560 г.). Более поздние восполнения в Сол. 500/519 выполнены на бумаге с филигранями: Лилия на щите (сходный — Пиккар XIII, Abt. II, № 972 (1592 г.)) и Кувшинчик с литерами ОА/В (совпадающий со знаком в октябрьском томе) — и частично переписаны почерком, также совпадающим с восполнениями в октябрьской минее. Таким образом, ни одна из этих рукописей ни одной из своих частей не относится ко времени жизни Досифея, и заказанная им октябрьская минея на настоящий момент должна считаться неразысканной.

⁴¹ *Арсений, иером., Иларий, иером.* Описание славянских рукописей библиотеки Свято-Троицкой Сергиевой лавры. М., 1879. Ч. 3. С. 8—9. *Гладкова О. В.* Житие Евстафия Плакиды в русской и славянской книжности и литературе IX—XX веков. М., 2013. С. 213—214.

⁴² *Молдован А. М.* К истории составления Троицкой минеи № 678: (Значение ее для текстологического исследования произведений митрополита Илариона) // *Записки Отдела рукописей ГБЛ.* 1981. Вып. 42. С. 64—76.

⁴³ См.: *Шибяев М. А.* «Ветшанные» минеи и реконструкция сборников XV в. из библиотеки Кирилло-Белозерского монастыря // *ТОДРЛ.* СПб., 2014. Т. 62. С. 480—498.

1490 г. (по приписке на л. 445: «А писана бысть книга сия в лѣто 6998»);⁴⁴ видимо, на этом основании Б. М. Клосс и сентябрьскую mineю (РНБ, Софийское собр., 1384 (далее — Соф. 1384)) датирует 1490 г.⁴⁵ Действительно, можно говорить о единстве происхождения этих рукописей. Немногим более половины Соф. 1384 и почти 90 % Соф. 1385 переписаны на бумаге с тождественным водяным знаком «Звезда» (или «Солнце»). Также в рукописях представлены совпадающие почерки. Мы предполагаем опубликовать развернутое кодикологическое исследование, пока же ограничиваемся кратким сообщением для привлечения внимания к постановке вопроса. К сожалению, других томов комплекта обнаружить пока не удалось.⁴⁶

Самые большие проблемы возникают с выяснением взаимоотношений между томами Геннадиевских mineй с другими mineями, в первую очередь с сохранившимися томами Софийского комплекта ВМЧ (РНБ, Софийское собр., № 1317—1323; РГАДА, ф. 201/1, № 161). Очевидной гипотезой является та, что выявленные тома лежат в основе Макарьевских Mineй, ее предложили исследователи Софийского комплекта ВМЧ Е. А. Ляховицкий и М. А. Шиббаев.⁴⁷ К схожим наблюдениям пришел О. В. Творогов, который занимался изучением состава октябрьской mineи и привлек рукопись Соф. 1385 к своему исследованию. Он утверждал, что «список Соф. по составу и редакционным отличиям более других соответствует октябрьскому тому ВМЧ».⁴⁸ К сожалению, в этом случае исследователь ошибся с датировкой рукописи (вместо 1490 датировал ее 1590 г.), что повлияло на его окончательный вывод: «Список Соф. датируется 1590 г. (курсив наш. — Т. К., А. С.), следовательно, не он, а один из его протографов мог быть использован при составлении ВМЧ».⁴⁹ Как мы

⁴⁴ Описание рукописи см.: *Абрамович Д. И.* Софийская библиотека. СПб., 1907. Вып. 2. С. 293—298.

⁴⁵ *Клосс Б. М.* Избранные труды. Т. 1: Житие Сергия Радонежского. С. 208.

⁴⁶ У нас есть некоторые основания предполагать, что комплект не ограничился томами на сентябрь и октябрь, а существовал еще как минимум февральский: в Соф. 1385 на нижнем поле находится писцовая помета, выполненная киноварью: «в той же день житие Андреа уродиваго, а поставлено в mineи в февралской от дъскы» (л. 3). Возможно, другие тома комплекта были «распылены» в составе других рукописей — подобным образом «растворялись» в составе «Ветшаных mineй» книги первоначальной библиотеки Кирилло-Белозерского монастыря.

⁴⁷ «Весьма вероятно, что „длинные жития“ были заимствованы составителями ВМЧ из одного или нескольких списков mineй четых. Д. А. Абрамовичем было отмечено совпадение статей рукописей РНБ, Софийское собр., № 1384, 1385, 1377 и 1375 с сентябрьским, октябрьским, февральским и майским томами ВМЧ соответственно» (см.: *Ляховицкий Е. А., Шиббаев М. А.* Писцы Макарьевских Mineй Четых // История и культура: Статьи. Исследования. Сообщения. СПб., 2015. Вып. 13 (13). С. 303). В описании интересующих нас Соф. 1384 и Соф. 1385 Д. И. Абрамович, действительно, сравнивал их с соответствующими томами Софийского комплекта ВМЧ. Но что он имел в виду — близость или совпадение, — остается неясным.

⁴⁸ *Творогов О. В.* К изучению октябрьской mineи XV в. // ТОДРЛ. СПб., 2008. Т. 58. С. 285. О. В. Творогов реконструирует состав октябрьской Mineи, привлекая пять списков XV в.: Соф. 1385, РГБ, ф. 113 (собр. Волоколамского монастыря), № 591 (далее — Вол. 591), ТСЛ 666, а также Сол. 503/522 и РНБ, собр. Кирилло-Белозерского монастыря, № 19/1258 (далее — КБ 19/1258). Наблюдения Творогова необходимо незначительно откорректировать. Не все списки можно отнести к XV в.: указанный Соловецкий список датируется XVII в. и, соответственно, отражает процессы, происходящие в русской книжности этого столетия; сборник КБ 19/1258 является конволютом, созданным в Кирилло-Белозерском монастыре в 20-е гг. XVI в., именно этим объясняется его нетипичный состав, так удивлявший О. В. Творогова. Таким образом, сравнению подлежат ТСЛ 666, Вол. 591 и Соф. 1385.

⁴⁹ Там же.

покажем далее, текстологические исследования выявляют чуть более сложную картину, чем предложенная гипотеза, но она совпадает с выводом Творогова.

Кроме того, обязательным представляется сравнение нашего комплекта миней с «самым ранним сохранившимся» — Волоколамским. И здесь речь идет не столько о типологическом сравнении, сколько о реальных генетических связях. Дело в том, что отдельные почерки Волоколамских миней имеют черты сходства с почерками в нашем комплекте, чему легко найти объяснение: Волоколамский монастырь входил в Новгородскую епархию и был связан с архиерейским домом.⁵⁰ Предварительный анализ позволил заключить, что Волоколамский комплект, очевидно, датируется чуть более ранним временем — скорее 80-ми гг. XV в.⁵¹

К исследованию Четых Миней круга архиепископа Геннадия следует также привлечь сентябрьский том Досифеевской минеи. До известной степени и Волоколамские, и Досифеевские, и Геннадиевские тома Четых Миней, вероятно, связаны с деятельностью архиепископа Геннадия.

Продолжим наблюдения О. В. Творогова и сравним состав Геннадиевской минеи на сентябрь Соф. 1384 с сентябрьскими томами Волоколамской минеи (Волок. 590), Минеи игумена Досифея (Гранкова 83) и Софийским списком Великих Миней Четых (РНБ, Софийское собр., № 1317) — см. Приложение. В результате сравнения обнаруживаем, что большая часть текстов совпадает, но при этом в Соф. 1384 относительно Волоколамских миней читается дополнительно:

— на 4 сентября Житие пророка Моисея, нач.: «Левгий же роди 4 сыны...»;

— на 6 сентября «Деяние святого архангела Михаила и понамаря Архипа», нач.: «Начало даровъ и цѣлении благодати даных намъ Богомъ...»;

⁵⁰ В свете нашего исследования важно, что входящий в круг архиепископа Геннадия архидьякон Герасим Поповка рассылал по монастырям переписанные им книги. Нам известно о двух, отосланных в Волоколамский монастырь: в 1487 г. — Патерик скитский (в приписке к Патерику говорится о его написании «потружением грешнаго черньишшка Герасима Поповки») (РГБ, ф. 113, № 657, л. 250)) и в 1489 г. — Житие Сильвестра, папы Римского («Герасимец Паповка, грешный черньишшко») (РГБ, ф. 113, № 505, л. 167 об.).

⁵¹ Сразу следует оговориться, что работа по кодикологическому исследованию Волоколамского комплекта на настоящий момент не закончена, нами изучены тома за сентябрь — январь и май. Представим данные для сентябрьского РГБ, ф. 113, № 590 (далее — Волок. 590) и октябрьского РГБ, ф. 113, № 591 (далее — Волок. 591) томов.

Волок. 590 написан на бумаге со следующими филигранями: 1) Литера Р под розеткой (л. 1—16, 25—32, 57/60). Близкие — Пиккар IV, Abt. X, № 31, 58 (1477 г.); 2) Литера Р под розеткой (л. 17—24, 86—101). Сходные — Пиккар IV, Abt. IX, № 1224, 1226—1227 (1478 г.); 3) Голова быка под косым крестиком (л. 34—36, 38—54, 55/62, 56/61, 58/59, 63—70, 79—85). Этот знак дает сложную картину — в рукописи представлены больше двух форм, вдобавок подверженных деформации. Для разных вариантов филиграни можно указать несколько близких, а возможно, и тождественных знаков из русских рукописей — Лихачев. Вод зн., № 1050 (1481 г.), 1057 (1485 г.), 1228—1229, 1231 (1494 г.); 4) Литера Р (л. 37); 5) Собака (л. 71—78). Сходные — Лихачев. Вод зн., № 578 (1479 г.), Брик, № 3635 (1481 г.); 6) Папа римский (л. 130—161). Знак просматривается плохо, можно говорить только о типе — 60—80-е гг. XV в.; 7) Голова быка под прямым крестиком (л. 257—271, 274/277); 8) Голова быка под косым крестиком (л. 272—273, 275/276, 278—285). Близкие — Лихачев. Вод зн., № 1058 (1485 г.), *Шварц Е. М.* Новгородские рукописи XV в. № 159.

В Волок. 591 представлены знаки 1—3, 5—6 сентябрьского тома, а также отсутствующие в нем филиграни: 1) Литера Р под розеткой (л. 130, 133, 134, 137, 139). Сходные — Пиккар IV, Abt. X, № 154—155 (1469/1470 гг.); 2) Голова быка под Т-образным крестом (л. 132); 3) Три лилии на щите под короной, под щитом литера I (чистый / вставной (?) лист 331).

— на 21 сентября «Слово святого Агриколаи, како приать от Бога простыню грѣховъ», нач.: «Бѣ нѣкъи челоувѣкъ именемъ Агриколаи рода латинска...», атрибутировать текст не удалось, возможно, имеет место связь с западной литературной традицией;⁵²

— на 21 сентября Повесть о Темир-Аксаке, нач.: «В лѣто 6093 въ дни княжения благовѣрнаго...», по классификации Б. М. Клосса — Вторая Пахомиевская редакция, извод В, список самый ранний из известных (утрачено несколько листов в начале текста);⁵³

— на 25 сентября Житие Сергия Радонежского, нач.: «Приидѣте честное и святое постникъ съсловие...», по классификации Б. М. Клосса — Пятая Пахомиевская редакция;⁵⁴ Третья Пахомиевская редакция Жития Никона Радонежского;⁵⁵ Епифаниевское Похвальное слово Сергию Радонежскому;

При этом в Геннадиевской минее в сравнении с Волоколамской недостает трех последних памятей сентября — житий Харитона Исповедника (28 сентября), мученика Изосимы (28 сентября) и Григория Армянского (30 сентября). В Софийском списке ВМЧ все эти «избыточные» тексты присутствуют, только Житие пророка Моисея представлено в редакции, отличной от Геннадиевских миней (в ВМЧ оно вошло в редакции, извлеченной из Палеи).⁵⁶ Составитель Досифеевской минеи, очевидно, стремился дополнить общее (для Вол. 590 и Соф. 1484) ядро проложными текстами.

Попытаемся уточнить картину взаимоотношений между сводами, привлекая не только сведения о составе, но и результаты текстологических исследований.

Так, К. Н. Лемешев указывает на связь между текстами Жития мученика Артемия в списке Соф. 1385 и октябрьском списке Софийской четвѣй минеи.⁵⁷

О. В. Гладкова, изучившая переводы Жития Евстафия Плакиды, отмечает: «Мы не располагаем в настоящий момент списком ЖЕ, который можно было

⁵² На это может указывать четвертое чудо — о воеводе Иоанне, который сомневался в своем отцовстве, но молитвами святого Агриколая младенец заговорил и назвал Иоанна своим отцом. Близкий сюжет обнаруживается во Втором слове «Истории франков» Григория Турского (*Григорий Турский*. История франков. М., 1987. С. 26—27). За указание этой параллели сердечно благодарим Е. Г. Водолазкина.

⁵³ Следующий за нашим список — кон. XV в. РГАДА, ф. 196 (собр. Ф. Ф. Мазурина), оп. 1, № 637: в нем, по мнению Б. М. Клосса, заметны «почерки писцов из скриптории Иосифо-Волоколамского монастыря» (см.: *Клосс Б. М.* Избранные труды. М., 1998. Т. 2: Очерки по истории русской агиографии XIV—XVI вв. С. 115).

⁵⁴ Важно отметить, что Житие Сергия Радонежского поделено в Софийской минее на статьи. См.: л. 194 о изведении источника «статия»; л. 206 об. «О епископѣ Стефанѣ» «статия»; л. 213 «о видѣнии ангела, служаща съ блаженным» «статия». В более ранних списках этого деления нет.

⁵⁵ Здесь Житие Никона Радонежского входит в состав агиографического цикла Сергия Радонежского и читается в день памяти Сергия — 25 сентября. В Успенском и Царском списках ВМЧ Житие Никона читается в ноябрьском томе в день его памяти 17 ноября, и при этом в новой, Пространной редакции (см.: *Клосс Б. М.* Избранные труды. Т. 1: Житие Сергия Радонежского. С. 239). В Софийском списке ВМЧ Житие Никона отсутствует и в сентябрьском томе (в день памяти Сергия Радонежского), и в ноябрьском (в день его памяти).

⁵⁶ «...Среди чтений на 4 сентября — день памяти пророка Моисея — читается пространное его житие, заимствованное из Палеи, но нет ни одной из книг Моисеевых» (*Ромодановская В. А.* Библиейские книги в Великих Минях Четних: К истории формирования свода // Гуманитарные науки Сибири. 2020. Т. 27, № 3. С. 9).

⁵⁷ *Лемешев К. Н.* К изучению славянского перевода Жития великомученика Артемия // Индоевропейское языкознание и классическая филология. 2012. Т. 16. С. 431.

бы считать протографом СфЖ (Жития в Софийском списке ВМЧ. — Т. К., А. С.), но существует по крайней мере один список ЖЕ софийской традиции (Соф. 1384), хронологически предшествующий ВМЧ, и ряд списков, продолжающих ту же традицию, в русле которой были созданы все три списка ЖЕ в составе ВМЧ». ⁵⁸ Исследовательница подчеркивает эту связь: «Наличие такого близкого спискам ВМЧ текста, как Соф. 1384, свидетельствует о существовании традиции, в русле которой и создавался текст ЖЕ в составе ВМЧ». Однако предположение о том, что Соф. 1384 может быть протографом Софийского списка ВМЧ, с точки зрения исследовательницы, «не подтверждается (...) пословным сопоставлением списков. Об этом свидетельствует масса мелких несоответствий между ними». ⁵⁹

Возможно, лучшим объяснением для этих текстологических наблюдений может считаться гипотеза Д. Е. Афиногенова, что с XII в. в Новгороде имелся дометафрастовский комплект месячных миней (без летних месяцев) Студийского монастыря, из которого периодически делались выписи и копии. ⁶⁰ Косвенным образом эта гипотеза подтверждается наблюдением О. Л. Новиковой о наличии обширного «собрания минейных чтений» в новгородской рукописи 40—50-х гг. XV в. РНБ, Софийское собр., № 1210. ⁶¹

Обнаружение двух томов Четых Миней, созданных писцами круга архиепископа Геннадия, позволяет поставить вопрос о создании в Новгороде в 90-е гг. XV в. миней, имеющих в своей основе часть этого «дометафрастовского» комплекта, дополненного новейшими текстами (Житие Сергия Радонежского и Сказание о Темир-Аксаке) и теми, которые интересовали книжников этого круга, — имеем в виду Житие пророка Моисея и «Слово святого Агриколаи». Вероятно, созданный несколькими годами раньше Волоколамский комплект отражал предшествующий этап, еще без добавлений.

Таким образом, проведенное исследование позволяет утверждать, что Четьи Миней Соф. 1384 и Соф. 1385 происходят из одного комплекта и созданы писцами круга архиепископа Геннадия. По своему составу они близки Волоколамскому комплекту и комплекту Макарьевских миней. Эти наблюдения коррелируют с выводами Т. П. Леннгрен, сделанными на материале июльских томов Софийского и Волоколамского комплектов Четых Миней: «Составители ВМЧ использовали в своей работе тексты переводных житий, помещенные в волоколамских сборниках миней четых». ⁶²

⁵⁸ Гладкова О. В. Житие Евстафия Плакиды в русской и славянской книжности и литературе IX—XX веков. М., 2013. С. 106.

⁵⁹ Там же. С. 101—102. Волоколамская миней также была привлечена к исследованию, и установлено, что текст Жития Евстафия Плакиды в ней был списан со списка, принадлежащего «Софийскому виду ЖЕ», к которому и относится Соф. 1384, а затем тщательно исправлен по списку Троицкого вида, представленного списком ТСЛ 666, причем «исправления были произведены не только лексические или морфологические, но и орфографические» (Там же. С. 107).

⁶⁰ Афиногенов Д. Е. Новгородское переводное четье-минейное собрание: Происхождение, состав, греческий оригинал // *Abhandlungen zu den grossen Lesemenäen des Metropoliton Makarij*. 2006. Bd. 2. S. 280—281.

⁶¹ Новикова О. Л. Редакции перевода Жития Григория Омиритского и рукопись Досифея Соловецкого // *Вестник «Альянс-Архео»*. СПб., 2018. Вып. 26. С. 42—43, примеч. 10.

⁶² Леннгрен Т. П. Источники Жития Арсения Великого в Великих Минейх Четых // *Вестник «Альянс-Архео»*. М.; СПб., 2014. Вып. 3. С. 39.

**Сравнение состава сентябрьского тома миней
Волоколамских, Геннадиевских, Досифеевских
и использование этого текста в Великих Минеях Четых
(Софийский список)**

Волоколамские минеи РГБ, ф. 113, № 590	Геннадиевские минеи РНБ, Соф. 1384	Досифеевские минеи РГБ, ф. 711, № 83	ВМЧ РНБ, Соф. 1317
Л. 2—11 об. Житие Симеона Столпника (1 сент.). Нач.: «Странна и дивна таина бысть въ дни наша...»	Л. 1—12 об.	Л. 1—10 об.	Л. 10—13
Л. 11 об.—22 об. Мучение святого Маманта (2 сент.). Нач.: «Святых мученикъ трудн церкви Божии на подобную реть...»	Л. 13—25 об.	Л. 10 об.—22 об.	Л. 45 об.—49
Л. 23—30 об. Мучение Анфима Никомидийского (3 сент.). Нач.: «Царствующу тогда Максимиану, не Максимиану же единому, но и Диклетиану...»	Л. 26—34 об.	Л. 23—31	Л. 53 об.—56
	Л. 34 об.—52 об. Житие пророка Моисея (4 сент.). Нач.: «Левгий же роди 4 сыны...»	—	Л. 59 об.—81 об. Житие пророка Моисея (4 сент.). Нач.: «Ияковъ убо бывъ лѣтъ 87 роди Левгия и по преставлении...» ⁶³
		Л. 31 об.—32. Мучение Вавилы (4 сент.). Нач.: «Тъ святгы священномученик Вавила бѣ патриархъ великыя Антиохия...» (проложное сказание).	Л. 59

⁶³ Редакция Жития Моисея, отличающаяся от Геннадиевских миней.

Л. 30 об.—37 об. Слово похвальное Климента Охридского на память пророка Захарии (5 сент.). Нач.: «Свѣтъ восяи праведнику и правдыимъ сердцемъ веселіе...»	Л. 53—60 об. (не с начала).	Л. 32 об.—39 об.	Л. 86—88 об.
—	—	Л. 39 об.—42. Слово о Рождестве Иоанна Предтечи и умертвии отца его Захарии (5 сент.). Нач.: «Въ лѣто четверодесятное Ироду царствующу...»	Л. 88 об.—89
—	—	Л. 42—43. Убиение князя Гльба (5 сент.). Нач.: «Сесь (1) святый Гльбъ князь рускый бѣ сынъ Володимеръ...»	Л. 90—90 об.
—	Л. 61—67 об. Чудо Архангела Михаила в Хонех (6 сент.). Повесть откровения Архиппа. Нач.: «Начало даровъ и цѣлении благодати и дарныхъ намъ Богомъ...»	Л. 43—50	Л. 92—94
Л. 37 об.—41 об. Мучение Созонта (7 сент.). Нач.: «Максимиану обладающе Киликию и градствующи гнуеѣи вѣрѣ идольстѣи».	Л. 68—72	Л. 50 об.—54 об.	Л. 100—101
Л. 41 об. Слово на Рождество Богородицы (8 сент.). Прогоевангелие Иакова. Нач.: «В лѣто написаниа обоюнадесяти колѣну Израилеву бѣ Иоакимъ богатъ зѣло». ⁶⁴	Л. 72—82	Л. 54 об.—64	Л. 109 об.—112 об.
—	—	Л. 64—64 об. Память Иоакима и Анны (9 сент.). Нач.: «В людехъ живыхъ бѣ нѣкто человекъ Иоаким наричаемъ праведникъ...»	Л. 130

⁶⁴ В тексте много исправлений.

	—	Л. 65—67. Память святых 3 жен (10 сент.). Нач.: «Павель сынъ Леонъ сказа о святыхъ сихъ. Посланъ бых рече...»	Л. 141—142
Л. 51 об.—60 об. Житие блаженной Феодоры (11 сент.). Нач.: «Въ дни Зинона царя и Григория, епарха суша, бѣ в Александрии жена етера, именемъ Феодора...»	Л. 83—91 об.	Л. 67—78 об.	Л. 144—146 об.
	—	Л. 79. Мучение Автонома (12 сент.). Нач.: «Автономъ священный мученикъ Христовъ въ царство бѣ Диоклитiane...»	Л. 148
	—	Л. 79 об. Мучение Корнилия (12 сент.). Нач.: «Гѣи святыи Корнилии мученикъ бѣ от града Никомидийского...»	—
	—	Л. 80. Мучение Макровия, Гордина, Лукиана, Золика и Валериана (12 сент.). Нач.: «Си святыи бывши Ликинѣ цари, святыи Макровей бѣ от Каподоккиа...»	—
Л. 60 об.—77 об. Слово на Крестовоздвижение (14 сент.). Нач.: «В время оно потомъ егда же цареви Констянтину противу Максентию, лютому погану, приближающися к бою...» ⁶⁵	Л. 92—108 об.	Л. 81—104 об.	Л. 170—175 об.
		Л. 104 об.—105. Мучение Никиты (15 сент.). Нач.: «Святыи Никита Христов мученикъ бысть въ царство великого Костянтина...»	Л. 316

⁶⁵ В начале текста много исправлений над строкой.

Л. 77 об.—84. Мучение святой Евфимии (16 сент.). Нач.: «Царствующую Дюклитию, Приску же ангипагу сушу, бысть тонение велие на христианы, ⁶⁶ бе сбор велий кристианомъ въ градъ Халкидоньстем...»	Л. 109—114 об.	Л. 105—113 об.	Л. 322 об.—324 об.
Л. 84—95 об. Мучение Веры, Надежды, Любви и матери их Софии (17 сент.). ⁶⁷ Нач.: «Словесъ расъязну бывшо по всей полнебесней Господомъ Исусомъ Христомъ...»	Л. 115—124 об.	Л. 113 об.—127	Л. 328 об.—331 об.
		Л. 127—127 об. Мучение Ариадны (18 сент.). Нач.: «Та пострада при Андрѣянъ и Антонинъ цари, раба быши нъкогого Фертила...»	Л. 335
		Л. 127 об.—128. Мучение Саватия, Трофима и Дороментга (19 сент.). Нач.: «Сии бѣаху въ царство Про-вово...»	Л. 339
Л. 95 об.—108. ⁶⁸ Мучение Евстафия Плакиды (20 сент.). Нач.: «В дни царства Траяна идолстей жертве одержаци, бе етер страстиат именемъ Плакыда...»	Л. 125—137 об.	Л. 128—142	Л. 340 об.—344 об.
	Л. 137 об.—143 об. «Въ того же день 21. Слово святого Агриколаи, коко <так!> приать от Бога про-стыню грѣховъ». Нач.: «Бѣ нъкыйи чловѣкъ именовъ Агриколаи рода латиньска...»	—	—

⁶⁶ Подчеркнутое — вставка на поле; в Геннадиевских и Досифеевских минеях вставки нет.

⁶⁷ В тексте Жития (л. 85—85 об.) большая пауза (оставлено место, судя по содержанию, — пропуск).

⁶⁸ Л. 108 — вставка, другим почерком. Л. 108 об. — пустой.

	Л. 143 об.—148 Повесть о Темир-Аксаке. Вторая Пахомиевская редакция, извод В. ⁶⁹ Нач.: «В лѣто 6903 въ дни княжения благовѣрнаго...»	—	—
	—	Л. 142—142 об. Мучение Евсевия Исповедника (21 сент.). Нач.: «Святый Евсевий самохотно доиде къ князю фумичьскому и рече...»	Л. 351
	—	Л. 142 об. Мучение вятого Приска (21 сент.). Нач.: «Сии святый мученик Христов Прискъ христианъ сый...»	Л. 349 об.—350
	—	Л. 142 об.—143 Мучение Фоки вертоградяра (22 сент.). Нач.: «Сии бѣаше от града Синопа, намѣстникъ старыи знаемъ...»	Л. 353
Л. 109—112 об. Слово на Зачатие Иоанна Предтечи (23 сент.). Нач.: «Понеже убо преблагый Бог чело-веклюбѣць не презрѣ рода чело-веча...» ⁷⁰	Л. 149—152 об.	Л. 143—148 об.	Л. 354 об.—355 об.
Л. 112 об.—120 об. Слово Похвальное на Зачатие Иоанна Предтечи (23 сент.). Нач.: «Любимци, доброгодень день, строишь праздниць, съборная радость...» ⁷¹	Л. 152 об.—161	Л. 148 об.—158 об.	Л. 355 об.—358

⁶⁹ Самый ранний список. См.: *Клосс Б. М.* Очерки по истории русской агнографии. М., 2001. Т. 2. С. 115.

⁷⁰ В тексте много правки.

⁷¹ В тексте много правки над строкой.

Л. 120 об.—136. ⁷² Мучение Феклы (24 сент.). Нач.: «Въсходящу Павлу в Иконию град...»	Л. 161—174	Л. 158 об.—173 об.	Л. 363—367
Л. 136—145. ⁷³ Житие Евфросинии Александрийской (25 сент.). Нач.: «Бысть муж в Александрии граде богат зело и честен, имя ему Пафнотий...»	Л. 174 об.—182 об.	Л. 173 об.—183	Л. 370—372
	Л. 183—242 Житие Сергия Радонежского. Пятая Пахомиевская ред. (25 сент.). Нач.: «Приидите честное и святое постник сословие...»	—	Л. 373 об.—388 об.
	Л. 242 об.—248 об. Житие Никола Радонежского. Третья Пахомиевская ред. Нач.: «Сей блаженный духоносный отець Никон рождение имеаше град Юрьев зовом...»	— ⁷⁴	—
	Л. 249—263. Слово похвално подобному отцу нашему Сергию. Нач.: «Тайну цареву добро есть хранити...»	—	Л. 388 об.—392 об.
Л. 145 об.—221 об. ⁷⁵ Житие Иоанна Богослова (26 сент.). Нач.: «Бысть по възшествии Господа нашего Иисуса Христа на небеса, собращаша вси апостоли...»	Л. 264 об.—333 ⁷⁶	Л. 183—258	Л. 396—415 об.

⁷² Л. 120 — вставкой. На л. 120—120 об. — другой почерк, то есть конец Слова на Зачатие и начало Жития Феклы — вставка.

⁷³ В конце л. 145 оставлено место. Следующий текст начинается с нового листа.

⁷⁴ Это Житие есть в другой Досифеевской рукописи — Минее новым чудотворцам РНБ, Соловецкое собр., № 518/537, 1494 г.

⁷⁵ На л. 221 об. после Жития Иоанна Богослова начиналось Житие Зосимы, но зачеркнуто, и на следующем листе читается Житие Харитона; вероятно, вставка.

⁷⁶ Текст Жития заканчивается в начале л. 333, и дальше ничего нет, то есть не механический обрыв, а окончание рукописи.

	—	Л. 258—258 об. Мучение Калистрата и 49 мучеников (27 сент.). Нач.: «Сии святии бѣаху при Диоклитіанѣ пари, ять же...»	Л. 449
		Л. 258 об. Мучение Епихарии (27 сент.). Нач.: «Елухария Христова мученицв бѣаше в Римѣ...»	Л. 449
Л. 222—231 об. ⁷⁷ Житие Харитона Исповедника (28 сент.). Нач.: «Мнози учительства иже благо и яко Богови лобезно поживших образи...»	—	—	Л. 451—453 об.
Л. 232 об.—236. Мучение Зосимы (28 сент.). Нач.: «Пришедшу Метанукуму Ларгитийску в Киликию, хотящу ему ити на востокъ...»	—	Л. 259—262 об.	Л. 453 об.—454 об.
		Л. 263—268. Память персидских мученик Дады, Гведая и Куздоя (29 сент.). Нач.: «Въ дни Савориа царя перскаго...»	Л. 460—461 об.
Л. 236 об.—285. Мучение Григория Армянского (30 сент.). Нач.: «Царствующо Диоклитіану Римомъ, Тиридагу же в рамѣнѣхъ, донесено бытъ...»	—	Л. 268 об.—316	Л. 464—475 об.

⁷⁷ На л. 231 об. начинается Житие Иоанникия, но зачеркнуто.

Список литературы

- Абрамович Д. А.* Исследование о Киево-Печерском Патерике как историко-литературном памятнике. СПб.: Отделение русского языка и словесности Императорской Академии наук, 1902. 213 с.
- Абрамович Д. И.* Софийская библиотека. СПб.: Тип. Имп. Академии наук, 1907. Вып. 2: Четьи Миней, Прологи, Патерики. 331 с.
- Афиногенов Д. Е.* Миней Четьи. Волоколамские // Православная энциклопедия. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2017. Т. 45. С. 262.
- Афиногенов Д. Е.* Новгородское переводное четье-минейное собрание: Происхождение, состав, греческий оригинал // *Abhandlungen zu den grossen Lesemenäen des Metropoliten Makarij*. 2006. Bd. 2. S. 261—284.
- Бобров А. Г.* К вопросу о книжном наследии Досифея Соловецкого // Книжные центры Древней Руси: Книжное наследие Соловецкого монастыря. СПб.: Наука, 2010. С. 27—60.
- Вздорнов Г. И.* Иконы-таблетки Великого Новгорода. Софийские святцы: Свод русской иконописи. М.: Верхов С. И., 2017. 176 с.
- Гладкова О. В.* Житие Евстафия Плакиды в русской и славянской книжности и литературе IX—XX веков. М.: Индрик, 2013. 912 с.
- Григорий Турский.* История франков / Изд. подгот. В. Д. Савукова. М.: Наука, 1987. 472 с.
- Древнерусские патерики* / Изд. подгот. Л. А. Ольшевская., С. Н. Травников. М.: Наука, 1999. 504 с.
- Иосиф (Левицкий), архим.* Опись рукописей, перенесенных из библиотеки Иосифова монастыря в библиотеку Московской духовной академии. М.: Имп. Общество истории и древностей российских при Московском университете, 1882. 316 с.
- Карбасова Т. Б.* К вопросу о начальном этапе формирования собора русских святых (на материале сборников русских житий XV в.) // Русская агиография: Исследования. Материалы. Публикации / Отв. ред. Т. Р. Руди, С. А. Семячко. СПб.: Изд-во «Пушкинский Дом», 2022. Т. 4. С. 3—18.
- Карбасова Т. Б.* О Кратком Житии митрополита Петра // ТОДРЛ. СПб.: Изд-во «Пушкинский Дом», 2023. Т. 70. С. 49—80. DOI 10.31860/0130-464X-2023-70-49-80
- Карбасова Т. Б., Шибаев М. А., Левишина Ж. Л.* Житие Варлаама Хутынского в автографе Пахомия Сербя // ТОДРЛ. СПб.: Наука, 2019. Т. 66. С. 171—196.
- Киево-Печерский патерик: Вторая Кассиановская редакция // Библиотека литературы Древней Руси. СПб.: Наука, 1997. Т. 4. С. 296—489, 640—667.
- Клосс Б. М.* Избранные труды. М.: Языки русской культуры, 1998. Т. 1: Житие Сергия Радонежского. 564 с.; Т. 2: Очерки по истории русской агиографии XIV—XVI вв. 488 с.
- Конявская Е. Л.* Киево-Печерский патерик // Православная энциклопедия. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2013. Т. 33. С. 91—94.
- Леннгрэн Т. П.* Источники Жития Арсения Великого в Великих Минях Четьих // Вестник «Альянс-Архео». М.; СПб.: Альянс-Архео, 2018. Вып. 3. С. 25—39.
- Ляховицкий Е. А., Шибаев М. А.* Писцы Макариевских Миней Четьих // История и культура: Статьи. Исследования. Сообщения. СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского гос. ун-та, 2015. Вып. 13 (13). С. 301—323.
- Мельник А. Г.* Московский Чудов монастырь как центр почитания русских святых в конце XV — XVI в. // Сообщения Ростовского музея. Ростов: Гос. музей-заповедник «Ростовский кремль», 2019. Вып. 24. С. 87—95.
- Мельник А. Г.* Сборники служб русским святым конца XV — XVI века // Вспомогательные исторические дисциплины в современном научном знании: Материалы XXXI Междунар. науч. конф. М.: Ин-т всеобщей истории РАН, 2018. С. 258—260.
- Молдован А. М.* К истории составления Троицкой миней № 678: (Значение ее для текстологического исследования произведений митрополита Илариона) // Записки Отдела рукописей ГБЛ. М.: Книга, 1981. Вып. 42. С. 64—76.
- Новикова О. Л.* Кодикологическое исследование «Одинцовского патерика» // Вестник «Альянс-Архео». М.; СПб.: Альянс-Архео, 2020. Вып. 31. С. 12—52.

Новикова О. Л. Редакции перевода Жития Григория Омиритского и рукопись Досифея Соловецкого // Вестник «Альянс-Архео». М.; СПб.: Альянс-Архео, 2018. Вып. 26. С. 3—46.

Описи Соловецкого монастыря XVI века: Комментар. изд. / Сост. З. В. Дмитриева, Е. В. Крушельницкая, М. И. Мильчик. Отв. ред. М. И. Мильчик. СПб.: Дмитрий Буланин, 2003. 356 с.

Патерик Киево-Печерского монастыря / Изд. подгот. Д. И. Абрамович. СПб.: Издание Имп. Археогр. комис., 1911. 275 с.

Романенко Е. В. «Соборы русских святых» как региональные и надрегиональные «места памяти» Московской Руси XV—XVII вв. // «Места памяти» руси конца XV — середины XVIII в. М.: Политическая энциклопедия, 2019. С. 169—203.

Ромодановская В. А. Библейские книги в Великих Минеях Четиих: К истории формирования свода // Гуманитарные науки Сибири. 2020. Т. 27, № 3. С. 5—10. DOI 10.15372/HSS20200301

Смирнова Э. С., Лаурина В. К., Гордиенко Э. А. Живопись Великого Новгорода: XV век. М.: Наука, 1982. 575 с.

Срезневский В. И. Сведения о рукописях, печатных изданиях и других предметах, поступивших в рукописное отделение Императорской Академии наук в 1902 г. СПб.: Тип. Имп. Академии наук, 1903. 110 с.

Творогов О. В. К изучению октябрьской минеи XV в. // ТОДРЛ. СПб.: Наука, 2008. Т. 58. С. 282—289.

Турилов А. А. К вопросу о периодизации русско-южнославянских литературных связей XV — начала XVI веков // Турилов А. А. *Slavia Cyrillomethodiana*: Источниковедение истории и культуры южных славян и Древней Руси: Межславянские культурные связи эпохи средневековья. М.: Знак, 2010. С. 350—360.

Федотова М. А. Житие Никиты Столпника Переяславского: (Рукописная традиция Жития) // Русская агиография: Исследования. Публикации. Полемика. СПб.: Дмитрий Буланин, 2005. [Т. 1]. С. 309—331.

Чистякова М. В. О редакциях церковнославянского Пролога // *Slavistica Vilnensis*. 2013. № 2. С. 35—58.

Шалина И. А. Комплекс икон-миней из собрания Ф. А. Каликина: вопросы стиля, иконографии и атрибуции // Страницы отечественного искусствознания: Сб. ст. по материалам науч. конф. (Русский музей, Санкт-Петербург, 2017). СПб.: Государственный Русский музей, 2018. С. 6—27.

Шварц Е. М. Новгородские рукописи XV в.: Кодикологическое исследование рукописей Софийско-Новгородского собрания Государственной Публичной библиотеки. М.; Л.: Ин-т истории СССР АН СССР, 1989. 199 с.

Шубаев М. А. «Ветшанье» минеи и реконструкция сборников XV в. из библиотеки Кирилло-Белозерского монастыря // ТОДРЛ. СПб.: Наука, 2014. Т. 62. С. 480—498.

References

Abramovich D. A. Issledovanie o Kievo-Pecherskom Paterike kak istoriko-literaturnom pamiatnike. Sankt-Peterburg: Otdelenie russkogo iazyka i slovesnosti Imperatorskoi Akademii nauk, 1902. 213 s.

Abramovich D. I. Sofiiskaia biblioteka. Sankt-Peterburg: Tipografiia Imperatorskoi Akademii nauk, 1907. Vypusk 2: Chet'i Minei, Prologi, Pateriki. 331 s.

Afinogenov D. E. Minei Chet'i. Volokolamskie // *Pravoslavnaia entsiklopediia*. Moskva: Tserkovno-nauchnyi tsentr «Pravoslavnaia entsiklopediia», 2017. Т. 45. S. 262.

Afinogenov D. E. Novgorodskoe perevodnoe chet'e-mineinoe sobranie: Proiskhozhdenie, sostav, grecheskii original // Abhandlungen zu den grossen Lesemenäen des Metropolitens Makarij. 2006. Bd. 2. S. 261—284.

Bobrov A. G. K voprosu o knizhnom nasledii Dosifeia Solovetskogo // *Knizhnye tsentry Drevnei Rusi: Knizhnoe nasledie Solovetskogo monastyria*. Sankt-Peterburg: Nauka, 2010. S. 27—60.

Chistiakova M. V. O redaktsiiakh tserkovnoslavianskogo Prologa // Slavistica Vilnensis. 2013. № 2. S. 35—58.

Drevnerusskie pateriki / Izdanie podgotovili L. A. Ol'shevskaia, S. N. Travnikov. Moskva: Nauka, 1999. 504 s.

Fedotova M. A. Zhitie Nikity Stolpnika Pereiaslavskogo (Rukopisnaia traditsiia Zhitia) // Russkaia agiografiia: Issledovaniia. Publikatsii. Polemika. Sankt-Peterburg: Dmitrii Bulanin, 2005. S. 309—331.

Gladkova O. V. Zhitie Evstafii Plakidy v russkoi i slavianskoi knizhnosti i literature IX—XX vekov. Moskva: Indrik, 2013. 912 s.

Grigorii Turskii. Istoriia frankov / Izdanie podgotovila V. D. Savukova. Moskva: Nauka, 1987. 472 s.

Iosif (Levitiskii), arkhimandrit. Opis' rukopisei, perenesennykh iz biblioteki Iosifova monastyria v biblioteku Moskovskoi duhovnoi akademii. Moskva: Imperatorskoe Obshchestvo istorii i drevnostei rossiiskikh pri Moskovskom universitete, 1882. 316 s.

Karbasova T. B. K voprosu o nachal'nom etape formirovaniia sobora russkikh sviatykh (na materiale sbornikov russkikh zhitii XV veka) // Russkaia agiografiia: Issledovaniia. Materialy. Publikatsii / Otvetstvennye redaktory T. R. Rudi, S. A. Semiachko. Sankt-Peterburg: Izdatel'stvo «Pushkinskii Dom», 2022. T. 4. C. 3—18.

Karbasova T. B. O Kratkom Zhitii mitropolita Petra // Trudy Otdela drevnerusskoi literatury. Sankt-Peterburg: Izdatel'stvo «Pushkinskii Dom», 2023. T. 70. S. 49—80. DOI 10.31860/0130-464H-2023-70-49-80

Karbasova T. B., Shibaev M. A., Levshina Zh. L. Zhitie Varlaama Hutynskogo v avtografe Pakhomiia Serba // Trudy Otdela drevnerusskoi literatury. Sankt-Peterburg: Nauka, 2019. T. 66. S. 171—196.

Kievo-Pecherskii paterik. Vtoraia Kassianovskaia redaktsiia // Biblioteka literatury Drevnei Rusi. Sankt-Peterburg: Nauka, 1997. T. 4. S. 296—489, 640—667.

Kloss B. M. Izbrannye trudy. Moskva: Jazyki russkoi kul'tury, 1998. T. 1: Zhitie Sergiia Radonezhskogo. 564 s.; T. 2. Ocherki po istorii russkoi agiografii XIV—XVI vekov. 488 s.

Koniavskaia E. L. Kievo-Pecherskii paterik // Pravoslavnaia entsiklopediia. Moskva: Tserkovno-nauchnyi tsentr «Pravoslavnaia entsiklopediia», 2013. T. 33. S. 91—94.

Lenngren T. P. Istochniki Zhitia Arseniia Velikogo v Velikikh Mineiakh Chet'ikh // Vestnik «Al'ians-Arkheo». Vypusk 3. M.; SPb.: Al'ians-Arkheo, 2018. S. 25—39.

Liakhovitskii E. A., Shibaev M. A. Pisty Makarievskikh Minei Chet'ikh // Istoriia i kul'tura. Stat'i. Issledovaniia. Soobshcheniia. Sankt-Peterburg: Izdatel'stvo Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo universiteta, 2015. Vypusk 13 (13). S. 301—323.

Mel'nik A. G. Moskovskii Chudov monastyr' kak tsentr pochitaniia russkikh sviatykh v kontse XV — XVI veke. // Soobshcheniia Rostovskogo muzeia. Rostov: Gosudarstvennyi muzei-zapovednik «Rostovskii kreml'», 2019. Vypusk 24. S. 87—95.

Mel'nik A. G. Sborniki sluzhb russkim sviatym kontsa XV — XVI veka // Vspomogatel'nye istoricheskie distsipliny v sovremennom nauchnom znanii: Materialy XXXI Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii. Moskva: Institut vseobshchei istorii Rossiiskoi akademii nauk, 2018. S. 258—260.

Moldovan A. M. K istorii sostavlennii Troitskoi minei № 678 (Znachenie ee dlia tekstologicheskogo issledovaniia proizvedenii mitropolita Ilariona) // Zapiski Otdela rukopisei Gosudarstvennoi biblioteki imeni Lenina. Moskva: Kniga, 1981. Vypusk 42. S. 64—76.

Novikova O. L. Kodikologicheskoe issledovanie «Odintsovskogo paterika» // Vestnik «Al'ians-Arkheo». Moskva; Sankt-Peterburg: Al'ians-Arkheo, 2020. Vypusk 31. S. 12—52.

Novikova O. L. Redaktsii perevoda Zhitia Grigoriia Omiritskogo i rukopis' Dosifeia Solovetskogo // Vestnik «Al'ians-Arkheo». Moskva; Sankt-Peterburg: Al'ians-Arkheo, 2018. Vypusk 26. S. 3—46.

Opisi Solovetskogo monastyria XVI veka: Kommentirovannoe izdanie / Sostaviteli Z. V. Dmitrieva, E. V. Krushel'nitskaia, M. I. Mil'chik. Otvetstvennyi redaktor M. I. Mil'chik. Sankt-Peterburg: Dmitrii Bulanin, 2003. 356 s.

Paterik Kievo-Pecherskogo monastyria / Izdanie podgotovil D. I. Abramovich. Sankt-Peterburg: Izdanie Imperatorskoi Arkheograficheskoi komissii, 1911. 275 s.

Romanenko E. V. «Sobory russkikh sviatykh» kak regional'nye i nadregional'nye «mesta pamiati» Moskovskoi Rusi XV—XVII vekov // «Mesta pamiati» rusi kontsa XV — serediny XVIII veka. Moskva: Politicheskaja entsiklopedija, 2019. S. 169—203.

Romodanovskaia V. A. Bibleiskie knigi v Velikikh Mineiakh Chetiikh: K istorii formirovaniia svoda // Gumanitarnye nauki Sibiri. 2020. T. 27, № 3. S. 5—10. DOI 10.15372/HSS20200301

Shalina I. A. Kompleks ikon-minei iz sobraniia F. A. Kalikina: voprosy stilia, ikonografii i atributsii // Stranitsy otechestvennogo iskusstvoznaniia: Sbornik statei po materialam nauchnoi konferentsii (Russkii muzei, Sankt-Peterburg, 2017). Sankt-Peterburg: Gosudarstvennyi Russkii muzei, 2018. S. 6—27.

Shibaev M. A. «Vetshanye» minei i rekonstruktsiia sbornikov XV veka iz biblioteki Kirillo-Belozerskogo monastyria // Trudy Otdela drevnerusskoi literatury. Sankt-Peterburg: Nauka, 2014. T. 62. S. 480—498.

Shvarts E. M. Novgorodskie rukopisi XV veka: Kodikologicheskoe issledovanie rukopisei Sofiisko-Novgorodskogo sobraniia Gosudarstvennoi Publichnoi biblioteki. Moskva; Leningrad: Institut istorii SSSR Akademii nauk SSSR, 1989. 199 s.

Smirnova E. S., Laurina V. K., Gordienko E. A. Zhivopis' Velikogo Novgoroda. XV vek. Moskva: Nauka, 1982. 575 s.

Sreznevskii V. I. Svedeniia o rukopisiakh, pechatnykh izdaniiax i drugikh predmetakh, postupivshikh v rukopisnoe otdelenie Imperatorskoi Akademii nauk v 1902 godu. Sankt-Peterburg: Tipografiia Imperatorskoi akademii nauk, 1903. 110 c.

Turilov A. A. K voprosu o periodizatsii russko-iuzhnoslavianskikh literaturnykh sviazei XV — nachala XVI vekov // Turilov A. A. Slavia Cyrillomethodiana: Istochnikovedenie istorii i kul'tury iuzhnykh slavian i Drevnei Rusi. Moskva: Znack, 2010. S. 350—360.

Tvorogov O. V. K izucheniiu oktiabr'skoi minei XV veka // Trudy Otdela drevnerusskoi literatury. Sankt-Peterburg: Nauka, 2008. T. 58. S. 282—289.

Vzdornov G. I. Ikony-tabletki Velikogo Novgoroda. Sofiiskie sviat'sy: Svod russkoi ikonopisi. Moskva: Verkhov S. I., 2017. 176 s.