
Т. Б. КАРБАСОВА

Институт русской литературы (Пушкинский Дом) РАН,
С.-Петербург, Россия

О Кратком Житии митрополита Петра

РЕЗЮМЕ

В статье рассмотрена ранняя история культа митрополита Петра и сделан вывод о том, что установление его церковного почитания связано с деятельностью митрополита Киприана. Рассмотрено происхождение и датировка списков Жития Киприановой и Краткой редакций XV в., проанализированы разночтения и сделан вывод о первоначальном характере Жития, составленного Киприаном. Обнаружена близость приемов редактирования Краткого Жития митрополита Алексея и Краткого Жития митрополита Петра. Все это дает возможность поставить вопрос о редактировании Жития митрополита Петра и создании Краткой редакции после 1459 г. в связи с установлением автокефалии Русской церкви.

Ключевые слова: агиография, Житие митрополита Петра, митрополит Киприан, Краткое Житие митрополита Алексея.

Tatiana B. Karbasova (Institute of Russian Literature (Pushkinskii Dom) of the Russian Academy of Sciences, St. Petersburg, Russia). The Brief Version of the *Life of Metropolitan Peter*

ABSTRACT

This article examines the early history of the cult of Metropolitan Peter and argues that the liturgical commemoration of him as a saint was initiated by Metropolitan Cyprian. The study analyzes variant readings and considers the origin and dating of 15th-century manuscript copies of two versions of the *Life of Metropolitan Peter*, one of which is known as the Cyprianic version and the other as the brief version. The results of this study suggest that the Cyprianic version of the *Life* was compiled first. The study also revealed that the brief version of the *Life of Metropolitan Peter* and the *Life of Metropolitan Alexis* were edited in a similar manner. All these facts suggest that the editing of the *Life of Metropolitan Peter* and compiling of its brief version could take place after 1459 in connection with the events that led to the *de-facto* independence of the Moscow part of the Russian Church.

Keywords: hagiography, Life of Metropolitan Peter, Metropolitan Cyprian, Life of Metropolitan Alexis.

Житие митрополита Петра с инципитом «Сии святыйи Петр митрополит родися от родителю христиану, Феодора отца...» в научной литературе именовалось по-разному: «Житие, написанное Прохором» (митрополит Макарий Булгаков), «Сказание о смерти митрополита Петра» (В. А. Кучкин), «Первоначальная редакция Жития митрополита Петра» (Р. А. Седова), «Краткая редакция Жития» (Б. М. Клосс). Мне представляется удобным именовать его «Краткое Житие», отличая от «Киприанова Жития» и понимая,

что, несмотря на большое количество общих чтений, они являются разными по интенции *произведениями*, и не вполне точно считать их редакциями одного и того же текста.

История вопроса

Краткое Житие митрополита Петра было опубликовано в 1866 г. митрополитом Макарием (Булгаковым) по списку, который в заголовке имел имя ростовского архиепископа Прохора («творение Прохора, епископа Ростовского»), зачитавшего перед собранием верующих свидетельство о чуде святого. Макарий не сомневался в том, что Житие было написано именно им, «современником святого».¹ В. О. Ключевский согласился с такой атрибуцией, определил жанр жития как проложный и отметил, что «текст его отличается обилием вариантов и заметными неправильностями».² Никто из последующих авторов не считал необходимым приводить доказательства в пользу столь ранней датировки, хотя В. И. Кучкин обнаружил ранние списки без имени автора — и поэтому предположил, что первоначальный вариант Жития был написан клириком Владимирского Успенского собора, и только последующий — Прохором.³ В обобщающем исследовании Жития митрополита Петра Р. А. Седова вернулась к прежней гипотезе и связала создание Краткого Жития с Прохором.⁴ Б. М. Клосс частично повторил аргументы Кучкина о невозможности признать автором ростовского епископа Прохора (Прохор пишет о себе в третьем лице и называется «преподобным»; ростовский епископ не мог многократно подчеркивать «благочестие» Москвы, «такое мог сказать о своем городе и о своем князе только москвич») и предложил считать автором некоего архимандрита Феодора — человека, которого Петр в последних своих словах назвал преемником на кафедре.⁵

Таким образом, расходясь в определении авторства,⁶ исследователи были едины в следующих выводах: 1) Краткое Житие составлено вскоре после преставления святителя; 2) опубликованный Макарием (Булгаковым) текст Краткого Жития является тем самым житием, которое было написано вскоре после преставления; 3) Краткое Житие лежит в основе Жития, написанного Киприаном. В результате за памятником надежно закрепилась датировка второй четвертью XIV в., она переходила из исследования в исследование и уже не требовала доказательств. Очевидно, достаточно было логического заключения (настолько ясного, что оно даже не обсуждалось): в Киприановом Житии присутствовал рассказ об установлении почитания, а в Крат-

¹ Макарий (Булгаков). История русской церкви. М., 1995. Кн. 3. С. 414—417.

² Ключевский В. О. Древнерусские жития святых как исторический источник. М., 1871. С. 74—77.

³ Кучкин В. А. «Сказание о смерти митрополита Петра» // ТОДРЛ. М.; Л., 1962. Т. 18. С. 59—79.

⁴ Седова Р. А. Святитель Петр митрополит Московский в литературе и искусстве Древней Руси. М., 1993. С. 21—35, 194—195.

⁵ Клосс Б. М. Первоначальная (Краткая) редакция Жития митрополита Петра // Клосс Б. М. Избранные труды. М., 2001. Т. 2. С. 18—19.

⁶ В Кратком Житии упоминаются только два человека, имеющие отношение к посмертной судьбе святителя: зачитавший во Владимире свидетельство о чуде ростовский епископ Прохор и неизвестный игумен Федор, которого митрополит Петр назвал своим преемником, — и оба стали претендентами на авторство текста. При этом и в том и в другом случае у нас нет никаких сведений о том, что указанные персонажи были авторами каких-либо других текстов.

ком его не было — подразумевалось, что Краткое является первоначальным Житием, подготовленным для прославления святого. В настоящей статье я предлагаю рассмотреть взаимоотношения этих текстов и уточнить время создания Краткого Жития, привлекая для этого новые сведения по установлению почитания святого и новые списки памятника.

«Внутритекстовые» свидетельства об установлении празднования святому

После описания преставления митрополита Петра оба Жития содержат рассказ о чудотворениях от мощей. Начало его в двух текстах совпадает — говорится о трех исцелениях, которые произошли вскоре после преставления святителя, при этом одно из них непосредственно от мощей — «от гроба святого». В Кратком Житии утверждается, что это только примеры — чудес было значительно больше (в Киприановом тоже будет упоминание о других чудесах, но позже).

Киприаново Житие ⁷	Краткое Житие ⁸
По двадесятих же днех еже <i>въ гробѣ</i> положена его <i>уноша нѣкыи, от рожения своего имѣя руци</i> раслаблении отнудь недвижымы, яко ни къ устом мощи принести ихъ, съи убо с теплою вѣроу къ гробу свягата притече, съ слезами моляся, и абие <i>исцѣление</i> получи. Потом же <i>слухому</i> исцѣления дарова. <i>Слѣпому же зрѣние подастъ</i> (с. 44).	И бысть ему 20 дни имуще <i>въ гробѣ</i> , и се <i>юноша нѣкыи, имѣя руцѣ от рожения своего</i> не владѣя ими, но кормимъ бывааше другомъ, и тому от гроба своего исцѣление дасть. И овому <i>слухому</i> прострение дасть. Етеру, очима <i>слѣпу</i> , и тому <i>подастъ</i> прозрѣти. Молитвою же свягата и ина исцѣления быша от гроба его (л. 69—69 об.).

Далее говорится о том, что о чудесах московский князь Иван сообщил во Владимир, и там они были зачитаны с амвона перед великим князем и собранием верующих. С этого сообщения начинаются разночтения: Краткое Житие прямо называет это собрание верующих *собором* (послал к «святому събору»), тогда как Киприаново характеризует не собрание, а день — *праздничный, «зборный»*⁹ — то есть день церковного праздника, когда собирается собрание верующих.¹⁰ Оба жития содержат упоминания о некотором

⁷ Здесь и далее Киприаново Житие митрополита Петра цитирую по рукописи ГИМ, Чудовское собр., № 221, опубликованной Б. М. Клоссом (*Клосс Б. М. Избранные труды*. М., 2001. Т. 2: Очерки по истории русской агиографии XIV—XVI вв. С. 35—47).

⁸ Здесь и далее Краткое Житие, текст которого публикуется в Приложении к этой статье, цитирую по рукописи БАН 32.3.12.

⁹ В Словаре русского языка от формы «зб» стоит отсылка на «сб». Самое близкое значение «Сбирание — молитвенное собрание, церковный праздник» (Словарь русского языка XI—XVII веков. М., 1996. Вып. 23. С. 70).

¹⁰ Буквальное восприятие этого фрагмента привело к тому, что со ссылкой на Краткое Житие в науке закрепилось мнение о соборе 1327 (или 1328) г. как о реально бывшем и канонизационном (в других источниках он не упоминается). С. В. Городилин, проанализировавший мнения исследователей, в обобщающей статье указывает на чтение Киприанова Жития как правильное (оно предполагает понимание собора как места чтения свитка с чудесами) и отмечает: «С учетом отсутствия тогда на Руси митрополита (...) речь идет скорее не о соборном деянии, а о публичном прославлении митрополита Петра, не предполагавшем прямых канонических последствий» (*Городилин С. В. Прохор, свт., еп. Ростовский // ПЭ*. М., 2020. Т. 58. С. 495).

человеке, который был в момент погребения святителя в Москве и видел его, благословляющего верующих со своего смертного одра, — но Краткое называет его почему-то «иноверцем», а Киприаново — «прежде имевшим неверие». Представляется, что Киприановский текст последовательнее выстраивает этот сюжет, он имеет завязку и развязку — о чуде рассказывает прежде неверующий.¹¹ Кроме того, Краткое Житие сообщает «дополнительные» относительно Киприанова сведения: оно называет имена ростовского епископа Прохора, который зачитал сообщение о чудесах (он упоминался в Киприановом Житии как участник Переяславского собора), и великого князя Александра.¹² То есть имеет место серьезная редакторская правка.

Киприаново Житие	Краткое Житие
Сия убо тогда явленнѣ сдѣяшяся у гроба святаго в малѣх днех, яже <i>благовѣрнии князь Иоанъ написаѣ</i> , принесе <i>въ славнии град Володимерь</i> .	Да егда <i>благовѣрнии князь Иоаннъ, написаѣ</i> та чудеса, и посла <i>и в градъ Володимерь</i> къ святому събору.
И <i>зборну</i> убо тогда и празничну дневи сътворшюся, <i>на амѣвонѣ</i> посреди церкви прочтени быша.	И взем свиток <u>преподобны епископъ Прохоръ</u> , възыиде <i>на онбалъ</i> и нача <i>чести</i> чудо, бывшее <i>въ градъ Москвѣ</i> от гроба святаго <u>Петра митрополита</u> .
Тогда и онъ тамо прилучися, иже преже невѣрие имѣя, якоже преди писахом, повѣда посредѣ народа, <i>како видѣ его на одрѣ сдѣяща и благословляюща</i> народы, вьнегда къ церкви несом бѣ.	И от того часа митрополиту онъ иновѣрецъ начатъ исповѣдати, <i>еже како благословляюща его видѣ</i> съ одра своего сдѣяще.
Сиа убо князь услышавъ, и причет, и <i>весь народ</i> единогласно прославиша Бога и Того угодника (с. 44—45).	И почодися <u>князь великий Александръ</u> и <i>весь народ</i> , иже бѣ в соборѣ, и възрадовашася радостию великою (л. 69 об.).

Самые большие отличия содержит окончание этого рассказа: Киприан рассуждает о многочисленных исцелениях, которые происходят у гроба, но из-за смирения святого остаются тайными; автор Краткого говорит о том, что святой «просвѣтил» суздальскую землю, и Москву, и московского князя; финалом Жития становится чудо о скором построении церкви у раки мощей святого.

Киприаново Житие	Краткое Житие
«Прославляющих бо Мя, — рече Господь, — прославлено». Не преста бо Господь от оногo дне даже и доннѣ, знамена и чудеса тво-	И тѣи бѣ <u>просвѣтил землю Суздальскую</u> , и <u>градъ зовомый Москву</u> , и <u>благочестиваго князя Иоанна</u> , и княиню, и дѣти его,

¹¹ Действительно, в Киприановом Житии в описании преставления святого имелся сюжет о том, что один человек недоумевал о том, почему святителю воздают такой почет (на погребение пришло множество людей и великий князь), и получил ответ, увидев чудо: умершего святителя, благословляющего со смертного одра.

¹² В Рогожском летописце, который датируется 40-ми гг. XV в. (датировка Б. М. Клосса, см.: Клосс Б. М. Предисловие к изданию 2000 г. // ПСРЛ. М., 2000. Т. 15. С. VII), свидетельства о тех же персонажах являются соседними: о преставлении митрополита Петра, бегстве великого князя Александра во Псков и освящении Успенского собора в Москве ростовским епископом Прохором (см.: Рогожский летописец // ПСРЛ. М., 2000. Т. 15. Стб. 43—44). Если Краткое Житие было написано в XV в., нельзя исключать того, что сведения были почерпнуты из подобного летописного источника.

ря у гроба святого, приходящей бо с вѣрою независтьнѣ приемлють исцѣлением дары. Болшаа же *исцѣления* и втаи *бываютъ*, и в семь и по смерти смирение дръжа Божии угодникъ и таинья и скровенья болѣзни исцѣлѣвая (с. 45).

и старѣшину граднаго, раба Божиа, тѣждѣ много испроси оставление грѣхомъ. От *чюдоносныя же его раки исцѣления* *бываютъ* чистѣ приходящимъ.

А се паки ино знамение: сѣздана бысть вѣскорѣ церковь великимъ княземъ Иоанномъ и молитвами Святыя Богородица и угодника Божиа Петра митрополита. Богу нашему слава... (л. 69—70).

Таким образом, текст Краткого Жития заканчивается описанием событий в *Москве*, у «чюдоносной раки»; автор говорит о строительстве церкви как «новом знамени». Киприаново Житие содержит продолжение, связанное с *Константинополем*, — следующий после Петра митрополит Феогност (1328—1353) сообщил константинопольскому патриарху о чудесах почившего святителя, патриарх прочел «писание митрополита Феогноста» (еще один претендент на авторство?) на соборе, который постановил учредить святому «пения священныя». О решении собора сообщили Феогносту. Текст патриаршего послания сохранился, он датируется 1339 г.;¹³ его полностью воспроизводит Киприан в тексте Жития и утверждает, что празднование, которое совершается святому сейчас, было учреждено тогда: «оттоли даже и донынѣ празнуемъ есть святый по достоинству».

В контексте Краткого Жития празднование святому было учреждено на соборе во Владимире (о котором других сведений, кроме житийных, мы не имеем), а согласно Киприанову тексту — по решению Константинопольского собора и благословению патриарха.

Обратимся теперь к другим источникам и попытаемся посмотреть, как они описывают процесс канонизации Петра. Но прежде замечу, что заканчивается ориентированное на Константинополь Житие все же не грамотой патриарха, а личным свидетельством Киприана о чуде своего предшественника на кафедре: молитвенное обращение к Петру помогло ему исцелиться от болезни, в сложных условиях добраться из Константинополя в Россию и в конце концов поклониться чудотворному гробу.

Установление почитания митрополита Петра

Краткое Житие так описывает ситуацию, что можно думать, что почитание святого началось сразу после его преставления, то есть в 1326 г. Однако историки церкви связывают его канонизацию с посланием константинопольского патриарха Иоанна Калеки 1339 г.,¹⁴ упомянутым в Киприановом Житии. Действительно, в деятельности митрополита Феогноста можно видеть попытки установления почитания Петра (основание в 1329 г. в Успенском соборе Москвы Петроверигского придела — «мемориального храма

¹³ В канцелярии константинопольского патриарха сохранилась копия этой грамоты, датированной июлем 1339 г. Грамота неоднократно публиковалась. См., например: *Голубинский Е. Е.* История канонизации святых в русской церкви. М., 1903. С. 382—383. Ближе к тексту она воспроизведена в Киприановом Житии.

¹⁴ *Васильев В.* История канонизации русских святых. М., 1893. С. 83—87; *Голубинский Е. Е.* История канонизации святых в русской церкви. С. 67.

в память своего предшественника»,¹⁵ послание патриарху, запись чудес у мощей в 1348 и 1351 г.¹⁶). Но коллизия состоит в том, что *устойчивое церковное почитание* митрополита Петра фиксируется только с первой четверти XV в.

Именно этим временем датируется, согласно наблюдениям О. В. Лосевой, появление имени митрополита Петра в месяцесловах Евангелий.¹⁷ Несколько раньше, в конце XIV в., память была включена в древнейший список Иерусалимского устава (ГИМ, Синодальное собр., № 329),¹⁸ но распространение этот перевод Устава не получил. Кроме того, по мнению И. М. Грицевской, формулировка памяти в этом списке Иерусалимского устава еще не свидетельствует «об установившемся почитании», а скорее является «записью о смерти», «некоторой предварительной ступенью канонизации».¹⁹ Согласно ее наблюдениям, указание на *богослужебную память* святого появляется *впервые* только в Уставе 44 глав, при этом память митрополита в нем отнесена к 21 декабря, тогда как в упомянутом Синодальном списке Иерусалимского устава был указан день преставления — 20 декабря.²⁰ При этом создателем Устава 44 глав «мог быть митрополит Киприан или же его ближайшие ученики и последователи».²¹

Резюмируем наблюдения О. В. Лосевой и И. М. Грицевской: *богослужебное* почитание митрополита Петра устанавливается в первой четверти XV в.²² и относится к 21 декабря. Его установление связано с кругом митрополита Киприана. Киприаном же были составлены Служба и Житие святого, хотя среди исследователей нет единства по поводу времени их создания: крайние позиции занимают Г. М. Прохоров, который считал, что это произошло в самом начале архиерейства, до декабря 1381 г.,²³ и Б. М. Клосс, который полагает самой вероятной датой 1395 г.,²⁴ большая же часть иссле-

¹⁵ Толстая Т. В. Успенский собор: Путеводитель. М., 2009. С. 13.

¹⁶ Рогожский летописец. Стб. 58, 60.

¹⁷ ГРМ БК 3268. Христофорово Евангелие, 1417 г.; РГБ, ф. 312, собр. И. М. Фадеева, № 56. Апостол, нач. XV в. (ок. 1417 г.) (Лосева О. В. Русские месяцесловы XI—XIV вв. М., 2001. С. 228).

¹⁸ «В древнейшие русские списки Иерусалимского устава были включены памяти Игнатия, епископа Ростовского (ГИМ, Син. 328) и митрополита Петра (ГИМ, Син. 329). Однако в месяцесловах Евангелий и Апостолов мы встречаем их только с первой четверти XV в.: Христофорово Евангелие 1417 г. (л. 290, 312), Апостол РГБ Фад. 56 ок. 1417 г. (л. 253, 284)» (Там же. С. 112).

¹⁹ Грицевская И. М. Иерусалимский устав 44 глав и его месяцеслов: распространение и развитие на Руси в XV в. // Древняя Русь: Вопросы медиевистики. 2022. № 1 (87). С. 46. Цит. запись по статье Грицевской: «В той же день преставился пресвященный митрополит Петр всея Руси в 3 часа ночи в лето 6834. Пас церковь Божию лет 18 и месяци 6 и положен бысть в граде Москве в церкви Успения святяга Богородица, иже бе сам создал. И подають исцеления честныя его мощи и до сего дне приходящим с верою» (Там же. С. 46).

²⁰ Там же.

²¹ Там же.

²² По наблюдениям А. Г. Мельника, имя святого Петра поминали в ходе проскомидии над третьей просфорой вместе с другими избранными святыми. Основываясь на датировке Служебников, он относит установление этой практики к концу XIV — началу XV в. (Мельник А. Г. История распространения почитания св. Петра митрополита на Руси в XV—XVI веках // Сообщения Ростовского музея. Ростов, 2016. Вып. 21. С. 6).

²³ Прохоров Г. М. Повесть о Митяе: Русь и Византия в эпоху Куликовской битвы. Л., 1978. С. 114.

²⁴ Клосс Б. М. Избранные труды. Т. 2. С. 34.

дователей датирует их создание началом 90-х гг. XV в.²⁵ В контексте нашей работы существенно то, что тексты авторизованы — именем Киприана написано Житие, и Служба; в качестве последнего чуда Жития Киприан рассказывает собственную историю — чудесную помощь митрополита Петра при возвращении из Константинополя к месту служения и дарование возможности поклониться его мощам.

Имена митрополитов Петра и Киприана объединяет еще одна реликвия — «Малый саккос митрополита Фотия», в древнюю часть которого вошла дробница с изображением митрополита Петра. А. Г. Барков уверенно датирует древнейшую часть «Малого саккоса» рубежом XIV—XV вв. и делает предположение, что работы по его созданию велись специально приглашенными греческими мастерами в художественной среде, близкой митрополиту Киприану.²⁶ При этом исследователь уточняет, что «именно Киприан был автором столь важного для Москвы идеологического проекта».²⁷ Аналогично А. Г. Барков видит в создании богословской программы иконы «Архангел Михаил, с деяниями ангелов» из Архангельского собора Московского Кремля,²⁸ которую А. И. Яковлева тоже приписывает Киприану; в ней также отразилось особое отношение митрополита к святителю Петру.²⁹ При этом, по мнению А. Г. Мельника, рассмотревшего иконы XV в. с изображением митрополита Петра, «кроме деисусного образа из Твери³⁰ все перечисленные выше иконы датируются концом XV в.».³¹ Это, в свою очередь, позволяет оценить действия Киприана по помещению изображения русского святителя на саккосе как новаторские и утверждать, что он был не только автором Жития и Службы, но и инициатором других аспектов почитания святителя.

Итак, к началу XV в. усилиями митрополита Киприана были написаны тексты, необходимые для богослужебного почитания святого, и его память вошла в месяцеслов Устава. К этому времени относятся и другие проявления почитания: в Новгороде на владычном дворе в 1416 г. ставится церковь Петра митрополита,³² она была возобновлена при архиепископе Евфимии II в 1437/38 гг.;³³ следующей церковью, по предположению А. Г. Мельника, была деревянная церковь Петра митрополита в Спасо-Каменном монастыре

²⁵ Флоря Б. Н., Турилов А. А. Киприан // ПЭ. М., 2013. Т. 27. С. 638—639; Коняевская Е. Л. Сочинения митрополита Киприана: хронологический аспект // Вестник церковной истории. 2015. № 1/2 (37/38). С. 194.

²⁶ Барков А. Г. «Малый саккос митрополита Фотия» из собрания музеев Московского Кремля: Проблема стиля и датировки // Московский Кремль XIV столетия: Древние святыни и исторические памятники. М., 2009. С. 29.

²⁷ Там же. С. 28.

²⁸ Там же. С. 27—28.

²⁹ Яковлева А. И. Храмовый образ «Архангел Михаил с деяниями ангелов» // Архангельский собор Московского Кремля. М., 2002. С. 274—275.

³⁰ Имеется в виду икона митрополита Петра из деисусного чина, происходящая из Твери (ГТГ, инв. № 19773), датирующаяся первой половиной XV в.

³¹ Мельник А. Г. История распространения почитания св. Петра митрополита на Руси в XV—XVI веках. С. 7.

³² Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов / Ред., предисл.: А. Н. Сононов. М.; Л., 1950. С. 407.

³³ Романова А. А., Макарий (Веретенников), архим., М. В. П. Петр, святитель, чудотворец: Почитание // ПЭ. М., 2019. Т. 55. С. 560.

(она существовала к середине XV в.).³⁴ Другие посвященные митрополиту храмы относятся уже совсем к другому периоду — 1480 г. датируется упоминание церкви в честь святого на подворье Угрешского монастыря в Московском Кремле. В литературных памятниках (исключаем из их числа Житие и Службу святителю) Петр начинает упоминаться не ранее 40-х гг. XV в., после этого времени — постоянно.³⁵

Мы перечислили разные аспекты почитания святого в России, однако его центром — местом, где оно возникло и поддерживалось, — была гробница святого в Успенском соборе Московского Кремля: напомним, что оба жития заканчивались описанием событий у мощей святого. «Вторичную сакрализацию» это место обретает после решения Собора русской митрополии декабря 1459 г., согласно которому каноничным считалось только то поставление на кафедру, которое было осуществлено у мощей митрополита Петра.³⁶ Таким образом Русская церковь реагировала на разделение ее на две части: московскую и литовскую, которое последовало после поставления в 1458 г. константинопольским патриархом на Киевскую кафедру митрополита Григория и его непризнания автокефальным митрополитом Ионой.³⁷ Эта крупная трансформация церковной жизни должна была получить идеологическое обоснование в соответствующих литературных текстах, в пер-

³⁴ Мельник А. Г. История распространения почитания св. Петра митрополита на Руси в XV—XVI веках. С. 7.

³⁵ Одним из первых подобных памятников было Житие Никона Радонежского, написанное в 40-е гг. XV в. Оно содержит Чудо, в котором преподобному Никону является Сергей Радонежский в сопровождении двух архиереев — «съ Петром новым чудотворцемъ и Алексеемъ», которые предупредили святого о нашествии Едигея и о том, что обитель избежит запустения и даже напротив — расширится. Интересно, что в середине 40-х гг. XV в. автор именует Петра «новым чудотворцом».

После 1459 г. Пахомий Серб составляет Житие митрополита Алексея, и уже не в разделе чудес, а в основной части сообщает, что перед визитом к Орду митрополит Алексей служил молебн, и свеча сама загорелась: «Тогда абие у чудотворныя раки свягата чудотворца Петра свѣща сама о себѣ възгорѣся, всѣмъ зрящимъ таково чудо бываемо» (СПБНИИ РАН, собр. Н. П. Лихачева, № 161, л. 139). Воском этой свечи и будет исцелена Тайдула, и само это чудо является свидетельством складывающегося почитания Петра как защитника русской земли.

В начале 80-х гг. XV в. появляется новая, так называемая Пахомиевская редакция Сказания о Темир-Аксаке. В сравнении с предшествующей редакцией она содержит вставку о том, что Темир-Аксак со своим войском отступил благодаря молитвам чудотворца Петра, а не только предстательству Богородицы.

Подобные примеры можно множить. Важно то, что «литература» живо реагирует на складывающееся почитание митрополита — разные тексты активно включают сюжеты, связанные с Петром, последовательно с 40-х гг. XV в.

³⁶ «И кто по его отшествию к Богу иный митрополит поставлен будет по избранию Святого Духа, и по святым правилам святых апостол и святых отец, и по повелению господина нашего великого князя имярек, русскаго самодержца, в той зборной церкви Святыя Богородици на Москве на той великий престол у гроба свягата Петра митрополита, русскаго чудотворца, и нам, архиепископом и епископом русския митрополю, также быти от святыя зборныя церкви Московския Святыя Богородица неотступным быти и от того митрополита также неотступным быти с ним заодином» (Формулярный извод приговора членов Собора Русской митрополии о верности митрополиту Ионе и о непризнании латинского митрополита Григория, прибывшего в Великое княжество Литовское с папскими ставленными грамотами // Русский феодальный архив XIV — первой трети XVI века. М., 2008. № 14. С. 109). По мнению О. А. Абеленцевой, этот документ появился несколько позже — не в декабре 1459 г. (как считают публикаторы документа), а после апреля 1460 г. (см.: Абеленцева О. А. Митрополит Иона и установление автокефалии русской церкви. М.; СПб., 2009. С. 273).

³⁷ См., например: Флоря Б. Н. Западнорусская митрополия // ПЭ. М., 2008. Т. 19. С. 612.

вую очередь — посвященных митрополиту Петру, потому что с этого времени «культ святителя олицетворял московскую архиерейскую кафедру».³⁸ Другой пример идеологического обоснования становящейся автокефалии русской церкви можно видеть в создании в 60-е гг. XV в. «Сказания о болгарской и сербской патриархиях», в котором «существование славянских государств с царем и патриархом, независимым от Константинополя, оправдывается тем, что эти страны Бог прославил чудотворцами».³⁹ Этот весьма авторитетный текст (помещался на первых листах русских Кормчих), как кажется, повлиял на разыскание сведений о новых русских чудотворцах.⁴⁰ К сожалению, роль установления автокефалии и ее влияния на идеологию и литературу своего времени недостаточно оценена и исследована; в противном случае вопрос том, как повлияла перестройка церковной жизни на редактирование Жития митрополита Петра, возник бы непременно.

Рукописная традиция Жития

Наблюдения над рукописной традицией показывают, что в рукописях XV в. имели хождение два Жития митрополита Петра — Краткое и Киприаново. В исследованиях В. И. Кучкина и Р. А. Седовой списки XV в. растворяются в общей массе привлекаемых рукописей, что не дает возможности ни точно их датировать, ни описать (Кучкин привлек к исследованию 19 списков Краткой редакции, пять из них датируются XV в.;⁴¹ Седова — 55 списков Киприанова, из них семь — XV в.).⁴² В своем обзоре я ограничусь только списками XV в. (в некоторых случаях привлекая рукописи рубежа — начала XVI в.), т. к. не ставлю перед собой задачу изучения рукописной истории Жития, но хочу обобщить имеющиеся в моем распоряжении сведения о рукописях XV в. При этом для сравнения приведу сведения не только о Кратком, но и о Киприановом Житии.

Киприаново Житие митрополита Петра

1. РНБ, собр. Кирилло-Белозерского монастыря, № 786/1043. Нач. XV в. Служба митрополиту Петру с Киприановым Житием.

2. ГИМ, Чудовское собр., № 221. Лествица с дополнениями. 20-е гг. XV в. Л. 219—237 — Киприаново Житие (опубликовано Клоссом).⁴³ «Судя по языку, рукопись происходит из западнорусских областей».⁴⁴

3. Харьковская государственная библиотека им. Короленко, № 816281. Служебная минея на декабрь. 1-я четв. XV в. Л. 120—147 об. —

³⁸ Мельник А. Г. Культы святых в общественной жизни Руси середины — второй половины XV в. // ТОДРЛ. СПб., 2014. Т. 63. С. 58—66.

³⁹ Белякова Е. В., Найденова Л. П. Житие митрополита Ионы как источник по истории канонизации святых в Русской церкви // Проблема святых и святости в истории России. М., 2006. С. 139.

⁴⁰ Подробнее об этом см.: Карбасова Т. Б. К вопросу о начальном этапе формирования собора русских святых (на материале сборников русских житий XV в.) // Русская агиография: Исследования. Материалы. Публикации / Отв. ред. Т. Р. Руди, С. А. Семячко. СПб., 2022. Т. 4. С. 3—18.

⁴¹ Кучкин В. А. «Сказание о смерти митрополита Петра». С. 60—62.

⁴² Седова Р. А. Святитель Петр митрополит Московский в литературе и искусстве Древней Руси. С. 195—198.

⁴³ Клосс Б. М. Первоначальная (Краткая) редакция Жития митрополита Петра. С. 35—47.

⁴⁴ Там же. С. 35.

Служба митрополиту Петру с Киприановым Житием (Житие опубликовано дважды — Г. М. Прохоровым⁴⁵ и Р. А. Седовой⁴⁶). Бытовала в западнорусских областях. Принадлежала Константину Острожскому.⁴⁷

4. ГИМ, Синодальное собр., № 494. Сборник-конволют. Сер. XV в. Л. 28—38 об. — Служба; л. 38 об.—61 — Киприаново Житие.

5. РГБ, ф. 310 (собр. В. М. Ундольского), № 1296. Минейный торжественник 50—60-е гг. XV в. Л. 119—140 об. — Киприаново Житие.

6. РГАДА, ф. 196 (Рукописное собрание Ф. Ф. Мазурина), оп. 1, № 1071. Житие и Служба Сергию Радонежскому и Житие митрополита Петра. Сер. XV. Язык рукописи — древнерусский с южнославянизмами.⁴⁸ Л. 175—216 — Киприаново Житие.

7. БАН 13.3.21. Сборник богословский с Апокалипсисом. 1462 г. Луцк, дьяк Коляда.⁴⁹ Л. 139—163 — Киприаново Житие, л. 163—169 — Служба.

8. СПб ИИ РАН, собр. Н. П. Лихачева, № 161. Киево-Печерский патерик и русские жития. 70-х гг. XV в.⁵⁰ Л. 113—129 — Киприаново Житие.

9. ГИМ, Синодальное, № 637. Сборник-конволют. Кон. 70-х — нач. 80-х гг. XV в. Л. 80—80 об. — Тропарь и кондак Петру, л. 88—101 — Служба, л. 149—174 об. — Киприаново Житие.

10. РГБ, ф. 775 (собр. М. И. Чуванова), № 13. Минейный торжественник. 3-я четв. XV в. Л. 186 об.—196 — Киприаново Житие (других русских житий в сборнике нет).

11. РГБ, ф. 579 (собр. рукописных книг Братства Петра митрополита), № 2. Киприаново Житие Петра митрополита (л. 1—23) и Житие Леонтия Ростовского (л. 23—23 об., без конца). 70-е гг. XV в.

12. ГИМ, Чудовское собр., № 151. Сборник-конволют. 70—80-е гг. XV в. Л. 189 об.—201 об. — Служба, л. 202—228 — Киприаново Житие.

13. РГБ, собр. Е. Е. Егорова, № 950. Торжественник в первой части рукописи и Синаксарь триодный во второй. 80-е гг. XV в. Л. 238—248 об. — Киприаново Житие, л. 248 об.—251 об. — чудеса митрополита Петра, записанные «Кифой».

14. ГИМ, собр. А. С. Уварова, № 613 (прежний шифр — 1045). 1°. Сборник житий святых и слов. Посл. четв. XV в.⁵¹ «Рукопись писана в Западной (Литовской) Руси».⁵² Л. 92—108 об. — Киприаново Житие.

⁴⁵ Житие митрополита Петра // Прохоров Г. М. Повесть о Митяе. С. 204—215.

⁴⁶ Седова Р. А. Святитель Петр митрополит Московский в литературе и искусстве Древней Руси. С. 76—87.

⁴⁷ Прохоров Г. М. Древнейшая рукопись с произведениями митрополита Киприана // Памятники культуры. Новые открытия. Л., 1979. С. 23—26.

⁴⁸ Каталог славяно-русских рукописных книг XV в., хранящихся в Российском государственном архиве древних актов / Сост. И. Л. Жучкова, Л. В. Мошкова, А. А. Турилов. М., 2000. С. 87.

⁴⁹ Корогодина М. В., Сапожникова О. С., Сергеев А. Г. Описание рукописей XV века Библиотеки Российской академии наук. М.; СПб., 2022. Вып. 1: Священное Писание. С. 227—242.

⁵⁰ Духанина А. В., Карбасова Т. Б., Баинин Н. В. Агиографический сборник 70-х годов XV в. СПб ИИ РАН. Кол. Н. П. Лихачева. № 161: история создания // Древняя Русь: Вопросы медиевистики. 2020. № 3 (81). С. 152—153.

⁵¹ Клосс Б. М. Пространная (Киприановская) редакция Жития митрополита Петра // Клосс Б. М. Избранные труды. Т. 2. С. 32.

⁵² Леонид [Кавелин], архим. Систематическое описание славяно-русских рукописей собр. Уварова. М., 1893. Ч. 2. С. 341.

15. РНБ, Софийское собр., № 1389. Киево-Печерский патерик и русские жития. Сборник-конвюлот. 80—90-е гг. XV в.⁵³ Л. 330—334 — Краткое Житие, л. 334—335 об. — Поучение митрополита Петра,⁵⁴ л. 336—349 — Киприаново Житие, л. 474—482 — Слово на перенесение мощей.

16. РГБ, ф. 199 (собр. П. Н. Никифорова), № 421. Житие святителя Николая и русские жития. Кон. XV в. Л. 71—78 — Служба, л. 79—91 — Киприаново Житие.

17. РГБ, ф. 310 (собр. В. М. Ундольского), № 560. Житие Николая Мирликийского и других, преимущественно русских, святых. Кон. XV в. Л. 92—98 — Киприаново Житие.

18. РГБ, ф. 304 (собр. Троице-Сергиевой лавры), № 643. Сборник житий и служб русским святым (сентябрь — февраль) и Слова на Благовещение. Кон. XV в. Л. 206 об.—222 — Служба, л. 222—246 об. — Киприаново Житие.

19. РГБ, ф. 247 (собр. Рогожского кладбища), № 448. Киево-Печерский патерик с дополнениями. 2-я пол. XV в.⁵⁵ Л. 326 об.—346 — Киприаново Житие.

20. ГИМ, собр. П. И. Щукина, № 1107. Жития митрополитов Петра и Алексия. Кон. XV в. Л. 1—21 — Киприаново Житие.

Краткое Житие митрополита Петра

1. БАН 32.3.12. Сборник кон. 50-х — нач. 60-х гг. XV в. Полуустав одного почерка. Сборник житий русских святых (Житие Сергия Радонежского в редакции с чудесами 1449 г.; Житие митрополита Петра, Житие и Похвальное Слово Никите Переяславскому). Л. 64—70 — Краткое Житие.

2. РГБ, ф. 98 (собр. Е. Е. Егорова, № 637). Сборник 70-х гг. XV в. Л. 446—452 — Краткое Житие (без первого листа), с чудесами 1347 и 1351 гг.

3. РНБ, Соловецкое собр., № 518/537. Миния новым чудотворцам. 1494 г. Л. 201—205 об. — Краткое Житие, того же состава, что и из собр. Егорова, № 637.

4. РГБ, ф. 242 (собр. Г. М. Прянишникова), № 34. Богослужебный сборник с проложными житиями. 70-е гг. XV в. Л. 116—128 — Служба с Кратким Житием (Л. 119 об.—125 об.).

5. РГБ, ф. 37 (собр. Т. Ф. Большакова), № 430. 70—80-е гг. XV в. Минейный Торжественник с дополнениями. Л. 175 об.—180 — Краткое Житие (других русских житий нет).

6. РНБ, Q.I.1130. Сборник русских житий. 80-е гг. XV в. 4°. Л. 358—363 об. — Краткое Житие.

7. РНБ, Софийское собрание, № 1389. Киево-Печерский патерик и русские жития. Сборник-конвюлот. 80—90-е гг. XV в. Л. 330—334 — Краткое Житие, л. 334—335 об. — Поучение митрополита Петра, л. 336—349 — Киприаново Житие, л. 474—482 — Слово на перенесение мощей.

⁵³ Подробное описание сборника см.: Новикова О. Л. Кодикологическое исследование «Одинцовского патерика» // Вестник «Альянс-Архео». 2020. Вып. 31. С. 12—52.

⁵⁴ Текст Поучения опубликован по этому списку: Никольский Н. К. Материалы для истории древнерусской духовной письменности // Христианское чтение. 1909. № 8—9. С. 1113—1115.

⁵⁵ Кудрявцев И. М., Неволин Ю. А. Тихомиров Н. Б., Шапов Я. Н. Опись собрания Рогожского кладбища (ф. 247). М., 1968 (машинопись).

8. РНБ, Q.I.999. Сборник житий русских святых на сентябрь — декабрь. Кон. XV — нач. XVI в. Л. 502—507 — Краткое Житие.

9. РГБ, ф. 651 (собр. Е. И. Усова), № 84. Фрагмент сборника 1489 г. Л. 84—88 об. — Краткое Житие.

10. РНБ, собр. А. А. Титова, № 2122. Пролог на мартовскую часть с дополнениями. Кон. XV в. Л. 259 об.—262 — Краткое Житие.

11. РНБ, Q.I.1406. Сборник житий и слов, в том числе русским святым. Кон. XV — нач. XVI в. Л. 94—100 — Краткое Житие.

12. РГБ, ф. 37 (собр. Т. Ф. Большакова), № 420. Минейный торжественник, преимущественно русские жития в особых редакциях. Нач. XVI в. Л. 60—60 об. — Краткое Житие.

13. ГИМ, Чудовское собр., № 333. Сборник служб и житий, преимущественно русским святым. Нач. XVI в. Л. 97 об.—100 — Краткое Житие, л. 100—101 об. — Поучение Петра митрополита.

14. Ярославский музей-заповедник, №15522.⁵⁶ Нач. XVI. Л. 430 об.—434 об. — Краткое Житие, л. 434 об.—436 — Поучение Петра митрополита.

Итак, общее число списков Киприанова Жития — 20, Краткого — 14, то есть списков Киприанова почти на треть больше, но в целом — количество сопоставимое.⁵⁷ Остановимся теперь на их различиях.

Среди списков **Киприанова Жития** больше ранних — три датируются первой четвертью XV в.: это рукопись Харьковской библиотеки, по которой текст Жития был опубликован дважды (Г. М. Прохоровым и Р. А. Седовой); рукопись Чудовского собрания, № 221, по которой Житие опубликовано Б. М. Клоссом, и рукопись Кирилло-Белозерского монастыря, № 786/1043, которую М. А. Шибаев в своей монографии датировал концом XIV в.,⁵⁸ но сейчас предлагает более осторожную датировку — первой четвертью XV в.⁵⁹ То есть мы имеем корпус ранних рукописей — первой четверти XV в., а затем — равномерное переписывание начиная с середины XV в. Ранние рукописи дают интересный состав: это не только сборники житий или служебные минеи, но и сборники, в которые Житие входит как дополнительная часть: «Лествица с дополнениями», «Апокалипсис с дополнениями». Кроме того, четыре списка Киприанова Жития показывают связь с западнорусскими землями: дважды составители описаний делают такой вывод на основании языковых особенностей (ГИМ, Чудовское собр., № 221, РГАДА, ф. 196 (РС Мазурина), оп. 1, № 1071). Харьковская рукопись бытовала на территории Великого княжества Литовского и, по мнению Г. М. Прохорова, принадлежала Константину Острожскому;⁶⁰ список Жития из собрания БАН 13.3.21,

⁵⁶ См. описание рукописи: *Клосс Б. М.* Первоначальная (Краткая) редакция Жития митрополита Петра. С. 22—23.

⁵⁷ При этом для Краткого Жития я привлекаю три списка нач. XVI в., для Киприанова — только списки XV в.; на мой взгляд, три этих «поздних» списка компенсируют в общем количестве три «ранних» списка Киприанова Жития, которые датируются первой половиной XV в. (за этот период списков Краткого нет), в остальном — это одно и то же множество списков 2-й пол. XV в.

⁵⁸ *Шибаев М. А.* Рукописи Кирилло-Белозерского монастыря XV века: Историко-кодицилогическое исследование. М.; СПб., 2013. С. 42.

⁵⁹ Устное сообщение.

⁶⁰ *Прохоров Г. М.* Древнейшая рукопись с произведениями митрополита Киприана. С. 23—26.

входивший в сборник с Апокалипсисом, был переписан в 1462 г. в Луцке дьяком Колядой.⁶¹

Краткое Житие, как правило, читается в сборниках житий, и по большей части это жития русских святых. Самая ранняя рукопись — сборник БАН 32.3.12, который А. Г. Сергеев датирует самым концом 50-х — началом 60-х гг. XV в. Характерно, что сборник, переписанный одним почерком, является именно сборником житий русских святых и содержит, кроме интересующего нас Жития, также Житие Сергия Радонежского в новейшей редакции с чудесами 1449 г., Житие и Похвальное Слово Никите Переяславскому и такой же цикл для Варлаама Хутынского. Очевидно, сборник в нынешнем его виде — это фрагмент какой-то более объемной рукописи: тексты в сборнике пронумерованы, и первый из них имеет номер 9, а последний — 12. Другие сборники не столь однородны, но все же среди них сравнительно часто встречаются минеи «новым чудотворцам» (РНБ, Соловецкое собр., № 518/537; РНБ, Софийское собр., № 1389; ГИМ, Чудовское собр., № 333).

Итак, Киприаново Житие известно в списках с начала XV в., Краткое — только с начала 60-х гг. XV в. Это наблюдение настораживает: как я уже отмечала, согласно ранее сложившимся представлениям, Киприан использовал сведения раннего Жития, то есть в основе киприановского текста лежит Краткое: киприановский текст является распространением Краткого. Однако датировка рукописей этому предположению противоречит. Поэтому необходимо обратиться к анализу разночтений.

О некоторых разночтениях Киприанова и Краткого Житий

Киприаново Житие — это тип распространенного Жития, Краткое соответствует своему названию и ближе к проложному типу текста.⁶² Именно поэтому в Кратком отсутствует вступление, а в Киприановом в начале текста помещена авторизованная Похвала святителю от его наследника на кафедре («на его ми мѣсте стоящу и на его гробъ зрящу, и того же ми престола наслѣдствовавшу, егоже онъ преже лѣт остави и къ небесным обителемъ преиде»). Киприаново Житие содержит обширные рассуждения — из «Лествицы» об отношении к братии и начальствующим, об иконописании, святительское поучение о том, почему «не достоить миряномъ избрания святительскаа творити» (очевидно, толкование на 76-е правило святых апостол). Для сравнения можно заметить, что пространное Житие содержит рассказ о четырех видениях (матери святого — об агнце на руках; отроку Петру — о святителе, наполнившем его гортань сладостью; игумену Геронтию — о Богородице, не допускающей его занять святительскую кафедру; святи-

⁶¹ Благодарю М. В. Корогодину за указание этого списка.

⁶² Позднее Краткое Житие войдет в печатный Пролог, согласно Крумингу — во Вторую его русскую («Иосифовскую») редакцию 1642—1643 гг. (Круминг А. А. Редакции славянского печатного Пролога // Славяноведение. 1998. № 2. С. 50). Известны более ранние списки Пролога Пространной редакции, включающего Краткое Житие Петра (см., например: РГБ, собр. Е. Е. Егорова, № 42, л. 409—413 об.; кон. XVI в.). Житие митрополита Петра читается также в Киевской редакции Стишного пролога (см.: Чистякова М. В. О редакциях церковнославянского Пролога // Slavistica Vilnensis. 2013. Вып. 58 (2). С. 45—48), но это не Краткое Житие, а сокращение Киприанова Жития (см., например: РГБ, собр. Е. Е. Егорова, № 214, л. 262 об.—265; 1517—1518 гг.), что может являться дополнительным аргументом в пользу создания этой редакции Стишного пролога в пределах Киевской митрополии.

телю Петру — о его посмертной участи), а Краткое Житие говорит только об одном, первом. Таким образом, в Кратком Житии некоторые сюжеты отсутствуют в силу жанровых особенностей (пространное / проложное житие); эти лакуны трудно однозначно интерпретировать, поэтому сосредоточим внимание на случаях систематических исправлений.

Можно заметить, что в Киприановом Житии оклеветавший Петра перед патриархом завистник последовательно именуется «Тверским епископом» Андреем, а Краткое избегает именованья «Тверской», называя его просто епископом Андреем. Это различие фиксируется дважды.

Киприаново Житие	Краткое Житие
По времени же паки зависти дѣлатель врагъ завистию подходит <i>Андреа</i> , епископа <u>суща Тифѣрскаго</u> предѣла, легка убо суща умом, легчайша же и разумом (...) И съплетает ложная и хульная словеса, и посылает во Царствующии градъ къ святейшему и блаженному патриарху <i>Афанасию</i> (с. 41).	Позавидѣвъ же <i>дияволъ</i> добродѣтели его, вложи вражду въ сердце <i>Андрѣю</i> епископу на преподобнаго Петра послати хулу къ <i>Афонасию патриарху</i> (л. 66 об.).
И яко убо патриархом посланный клирикъ прииде на Русь, <i>сборъ</i> сбирается въ градъ <i>Переяславли</i> . Приходит и боголюбивыи <i>епископъ Ростовьскы Сумеонъ</i> , и <i>преподобнии Прохоръ, игумень</i> тогда сыи. Призвану сущу и <i>Андрѣю епископу Тферьскому</i> , иже бяше и самодѣлатель всѣмъ тогдашнимъ молвамъ (с. 42).	И бысть <i>сборъ</i> в градъ <i>Переяславли</i> , и ту бывшу преподобному <i>епископу Семюну Ростовьскому</i> , и <i>преподобному Прохору</i> игумену сущу, и приѣхавшу нѣкоему клирику от Царяграда, и призвану бывшу <i>Андрѣю епископу</i> . А великому князю Михаилу въ Ордѣ бывшу... (л. 66 об.—67).

Постараемся разобраться с этой редактурой. Подчеркну: Андрей действительно возглавлял тверскую кафедру, а описываемый конфликт не только имел место, но и был связан с серьезной институциональной проблемой, а не только индивидуальными чертами архиерея («легка убо суща умом»). А. Е. Мусин так описывает сложившуюся ситуацию в контексте применения норм церковного права: «Тверской князь, став князем Владимирским, уже имел в своем окружении одного епископа — Андрея Герденя, занимавшего Тверскую кафедру (1280—1315 гг.). Очевидно, основной резиденцией великого князя продолжала оставаться Тверь. В этой связи проживание митрополита во Владимире противоречило церковным представлениям о статусе иерархической власти в обществе, а окончательный переезд в Тверь был невозможен, поскольку нарушал права местного епископа. Это и могло послужить причиной обвинения митрополита на соборе 1309—1310 гг. в Переяславле со стороны Тверского епископа Андрея».⁶³ То есть конфликтную ситуацию вызывала каноническая необходимость пребывания митрополита в одном месте с главой государства: великим князем тогда был Михаил Тверской, епархию возглавлял епископ Андрей, приезд митрополита Петра в Тверь создавал сложную правовую ситуацию.

Почему же в Кратком Житии упоминание «Тверского» отсутствует? Мне кажется, лакуна может указывать на время редактуры: как правило, отношения между Москвой и Тверью описываются как соперничество, однако во

⁶³ Мусин А. Е. Древнерусское общество, епископат и каноническое право в XII—XIV вв. // *Miscellanea Slavica*: Сб. ст. к 70-летию Бориса Андреевича Успенского. М., 2008. С. 359.

второй четверти — середине XV в. они выступали как союзники и, согласно наблюдениям Е. Л. Конявской, в союзе была в большей степени заинтересована Москва; в 60-е гг. XV в. она точно не стремилась к обострению конфликта.⁶⁴

Резюмируя оба наблюдения, отмечу, что Киприаново Житие довольно точно описывает ситуацию, имевшую место в XIV в., тогда как составитель Краткого, возможно, стремится не привлекать внимание к конфликту между митрополитом Петром и тверским епископом.

Кроме того, составитель Краткого Жития последовательно пытается избежать упоминаний «Волынской земли».⁶⁵ Первый раз в эпизоде, связанном с рождением будущего святителя, Киприан говорит, что Петр был родом от Волынской земли, а составитель Краткого Жития вместо указания места рождения (весьма значимой характеристики в агиографии) сообщает имя отца святого, и при этом с некоторым нарушением в строе фразы (когда пытается сказать о матери):

Киприаново Житие	Краткое Житие
<i>Съи убо блаженны Петръ родися от хри- стиану и благоговѣнну родителю въ еди- номъ от мѣсть земля Вельнска. Прилучи- жеся нѣчто сицево и прежде рождения его... (с. 36).</i>	<i>Сии святѣи Петръ митрополитъ родися от родителю хръстиану, Феодора отца и мате- ре же, вѣрныи суще. Да егда ношааше его мати... (л. 64).</i>

Затем при описании того, что слава о Петре игумене (еще до занятия святительского престола), подобно свету от светильника, распространяется по всей земле, Киприан уточняет, что земля эта — Волынская, и прежде она была богаче и известнее, чем сейчас (то есть во время написания Жития); в Кратком Житии присутствует только библейское сравнение святого со светильником.

Киприаново Житие	Краткое Житие
<i>«Не мощно бѣ граду укрытися, на горѣ доб- родѣтели стоящу», но и князю тогдашнему въ слух прииде добродѣтельное мужа жы- тие, и вельможамъ также, и просто рещы, всеи странѣ и земли онои. Тогда бо баше въ свои чѣсти и времени земля Вельнская, вся</i>	<i>Не утаи бо Богъ сицеваго свѣтилника, якоже евангелистъ Лука глаголетъ: «Не можетъ градъ укрытися врѣху горы стоя, ниже свѣтилникъ вжегъ и покрыти его съсудомъ». Тако и сего Богъ просвѣти. И написавъ ону икону... (л. 65).</i>

⁶⁴ Анализируя периоды, когда Москва и Тверь выступали как союзники, Е. Л. Конявская отмечает: «Во второй четверти — середине XV в. с московским князем Василием II Тверь состояла в союзных отношениях, причем этого союза искала Москва» (*Конявская Е. Л. Москва и Тверь: конец XIII — XV в. // Древняя Русь: Вопросы медиевистики. 2019. № 1. С. 46*). В 60-е гг. годы эта тенденция сохранялась: «Первое время вступивший на тверской престол сын Бориса Михаил пребывал в согласии с Иваном III. Их первый договор (1462—1464 гг.), хотя заключался московским великим князем с еще не достигшим совершеннолетия тверским правителем, подчеркивал равноправие сторон: оба князя называют друг друга братьями, подчеркивается незыблемость их традиционных владений, утверждается стояние „заодин“ против недругов» (Там же. С. 47).

⁶⁵ «Волынская земля» упоминается в Кратком Житии только однажды — и в контексте многих: «прѣходяи Волыньскую землю, и Киевскую, и Суздальскую, учаи закону Божию вездѣ и вся» (л. 66 об.).

<p>кымъ обильствомъ преимущи и славою, аще и нынѣ по многихъ ратехъ не такова, обаче въ благчестии. Всѣми убо чтомъ и славимъ бѣ дивный сѣи чловѣкъ, княземъ убо и славными вельмуужы, и вси слово и учение его приимааху (с. 38).</p>	
--	--

И наконец, в Кратком Житии отсутствует объяснение причин того, почему Ратский игумен Петр оказался в Константинополе и был поставлен митрополитом; в Киприановом Житии в этом месте читается обширный фрагмент о том, что в Константинополе Петр оказался по воле Волынского князя, желавшего устроить в Галиче митрополичью кафедру: «Князь же Вельньскыа земли съвѣщаваше свѣт не благъ: въсхотѣ Галичская епископии в митрополью претворити, извѣтом творяся, Героньтиева високоумиа не хотя. И нападаеть на Петра словесы, подыгнѣщая его къ Царюграду <...> И святыи прекланяеться, исходитъ къ словесемъ их, и самъ убо къ путеви управляешся. Князь же втаи Петра написует писаниа съ молениемъ къ святому патриарху и къ всему священному сбору, прося моления своего не погрѣшыти, но того самого Петра на святительскомъ престолѣ видѣти прошаше...» (С. 39).

Историки церкви описывают происходившие в это время события не тождественно, но близко Киприанову Житию: в 1303—1304 гг. по инициативе князя Юрия, правителя Галицко-Волынской Руси, стремившегося создать на территории своих владений независимую от Киевского митрополита церковную организацию, была учреждена Галицкая митрополия. Первым митрополитом был Нифонт, а Петр, игумен Ратского монастыря, должен был стать его преемником. В 1305—1306 гг. он отправляется для поставления в Константинополь. Однако патриарх Афанасий, стремясь восстановить единство русской митрополии, совершил хиротонию Петра не на Галицкую, а на Киевскую митрополичью кафедру.⁶⁶

Краткое Житие таких подробностей не знает и предлагает только чудесное обоснование событий: Петр был избавлен от бури, добрался до Константинополя, и, когда зашел в храм, — тот наполнился благоуханием. Вопрос о том, почему Петр оказывается в бушующем море, в Кратком Житии остается не проясненным.

Что же могло повлиять на появление лакуны? Полагаю, уже упомянутое разделение митрополии на Киевскую и Московскую: в 1458 г. киевским митрополитом был поставлен Григорий Болгарин, и земли Галицкой епархии стали частью Западнорусской митрополии, в декабре 1460 г. митрополит Иона срочно созвал в Москве собор епископов, которые приняли присягу в том, чтобы не отступать от святой церкви московской и во всем повиноваться митрополиту Ионе. Киевского митрополита анафематствовали, было принято решение «грамот <...> от него не принимати никаких, ни совета с ним не имети».⁶⁷ Титул митрополита Ионы изменился — из него исчезло определение «Киевский».⁶⁸ Полагаю, в этом контексте слова о возможном

⁶⁶ См. об этом: *Флоря Б. Н.* Галицкая епархия // ПЭ. М., 2005. Т. 10. С. 322; *Успенский Б. А.* Царь и патриарх: харизма власти в России (Византийская модель и ее русское переосмысление). М., 1998. С. 396.

⁶⁷ Русский феодальный архив XIV — первой трети XVI века. М., 2008. № 14. С. 109.

⁶⁸ *Абеленцева О. А.* Митрополит Иона и установление автокефалии русской церкви. С. 269.

поставлении Петра по просьбе волынского князя на Галичскую митрополию, хотя и соответствовали действительности, но звучали неосторожно и требовали редактуры.

Возвратимся к Житию. Краткое Житие имеет несколько небольших, но весьма значимых «дополнений» (пока берем это слово в кавычки) относительно Киприанова текста. В Кратком Житии говорится о том, что Петр перед смертью предложил своего преемника — некоего архимандрита «Феодора, егоже именована на митрополию». Кто этот архимандрит — неизвестно,⁶⁹ в Киприановом Житии этих слов нет.

Киприаново Житие	Краткое Житие
И всѣм вкупѣ <i>миръ</i> давъ, начат <i>вечерню</i> пѣти. <i>И еще молитвъ</i> <i>сущи въ устѣх его, душа</i> от тѣла его исхождаше. Самому руки на небо въздѣвшу, и тѣло убо на земли оста, душа же на небеса възлетѣ къ желасемому Христу. И князю убо с великою скоростію... (с. 44).	Вечеру же бывшу, и начат святыи <i>вечерниа</i> молитвы творити. <i>И еще сущи молитвъ въ устѣх его, и рече преподобному архимандриту Феодору, и егоже именовавъ на митрополию: «Миръ, чадо, тобѣ. Азь почити хощу».</i> И абие предасть <i>духъ</i> свои Господеви. Абие послаша воевода вѣсть къ князю... (л. 68 об.).

Аналогии снова обнаруживаются в XV в.: в 1461 г., еще при жизни Ионы, в Москве прошел церковный собор, на котором был избран преемник святителя; в «Слове от святых писаний еже на латыню» сообщается, что кандидатура преемника, архимандрита Феодосия, была указана самим Ионой. О. А. Абеленцева отмечает, что практика благословения преемника является новацией для русской церкви и возникает только после учреждения автокефалии.⁷⁰

Интересен и еще один последовательный случай правки: в Киприановом Житии дважды упоминается «жезл святительский», в Кратком Житии он последовательно исчезает: вначале — в списке церковной утвари, которую берет с собой Геронтий, затем — в перечислении того, что отдает патриарх Петру. Трудно сказать, какой была судьба этой реликвии в XV в., но известно,

⁶⁹ Б. М. Клосс высказывает предположение, что этот московский архимандрит Феодор мог быть настоятелем Спасского или Данилова монастыря, но никаких документальных подтверждений тому не приводит. Эту гипотезу он основывает на следующем наблюдении: «не известно, в каком точно году Иван Калита перевел архимандритию из Данилова монастыря в Спасский, но в 1330 г. архимандритом стал Иван, следовательно, Житие Петра написано до 1330 г.» (Клосс Б. М. Первоначальная (Краткая) редакция Жития митрополита Петра. С. 18).

⁷⁰ Абеленцева О. А. 1) К вопросу об избрании преемника митрополита Ионы 1461 г. // Исследования по истории средневековой Руси. М.; СПб., 2006. С. 178—186; 2) Митрополит Иона и установление автокефалии русской церкви. С. 273—281. Необходимо отметить, что канонически епископы не могли назначать себе преемников, но этот запрет соблюдался не очень строго. В качестве примера подобного нарушения Б. А. Успенский приводит рассматриваемый нами случай с митрополитом Петром и случай митрополита Алексея, который стал митрополитом по выбору и благословению своего предшественника, митрополита Феогноста. При этом исследователь отмечает: «Пример митрополита Алексея, несомненно, был особенно значим для Ионы; знаменательным образом сразу же после того, как Иона становится митрополитом, происходит канонизация Алексея — это было вообще первым деянием Ионы как митрополита» (Успенский Б. А. Царь и патриарх. С. 52, примеч. 41).

что до сих пор при поставлении на московскую кафедру используется посох митрополита Петра, который исследователи датируют XIV в.⁷¹

Киприаново Житие	Краткое Житие
Приемлет же и святительскую одежду и утварь, еще же и ту самую <i>икону</i> , юже бѣ своею рукою отецъ нашъ <i>Петръ написалъ</i> и <i>Максиму</i> принеслъ, поемъ же и <i>жезль пастырскыи</i> , и церковныя <i>сановники</i> , <i>поиде къ Константиноуграду</i> , яко готово имѣя чаемое (с. 38—39).	Въземъ ризницу, и рипиди, и многиа иконы, и <i>сановники</i> , якоже подобаетъ святителемъ, и ону честную <i>икону</i> Святыя Богородица, юже <i>написа</i> угодникъ Божии <i>Петръ</i> , и вдавъ ю митрополиту <i>Максиму</i> , еще сыи игуменомъ. Таже <i>поиде</i> Геронтеи в <i>Коньстяндинъ град...</i> (л. 65 об.).
Ризы же святительскыя с <i>честною иконою</i> , и <i>пастырскыи жезль</i> , такоже и церковныя <i>сановники</i> приемъ, в руки <i>предает</i> истинному святителю и Божию челоуѣку <i>Петру...</i> (с. 40).	Патриархъ же Афанасии испытавъ о немъ, и не постави его, но весь <i>санъ</i> возьмъ, <i>вдасть Петру</i> митрополиту, и ону <i>честную икону</i> Святыя Богородица, юже бѣ самъ <i>написалъ...</i> (л. 66).

Подводя итог этой части, должна отметить, что наблюдения над основными разночтениями, которые дает Краткое Житие относительно Киприана, настораживают: почти все они «опрокинуть» в историю середины XV в., тогда как Киприаново Житие точнее отражает реалии первой четверти XIV в. Напомню и еще об одном значимом разночтении: говоря об установлении почитания святого, я отмечала, что согласно Краткому Житию, святой был прославлен на соборе во Владимире, тогда как Киприаново содержит рассказ о рассмотрении чудес митрополита Петра на соборе в Константинополе и благословении патриарха на создание службы святому. Если предположить, что Краткое Житие было составлено в середине XV в., то становится понятным, что в условиях церковной автокефалии санкция константинопольского патриарха на установление почитания становится избыточной.^{<?>}

Вопрос о литературных источниках

Часто вопрос о первичности той или иной редакции памятника решается на основании критерия близости его текста к тексту литературных источников (ранние редакции ближе к источнику, чем последующие). К сожалению, вопрос о литературных образцах Жития митрополита Петра не только не решен, но, кажется, даже никогда и не был поставлен.

Поэтому особую ценность имеет следующее наблюдение, сделанное Т. Р. Руди: рассуждая о топосах Жития Сергия Радонежского, она отмечает, что один из сюжетов Жития митрополита Петра обнаруживает параллель

⁷¹ *Вишневская И. И.* Посох митрополита Петра // *Христианские реликвии в Московском Кремле*. М., 2000. С. 208. Посох из черного дерева, выполненный в XIV в. (Музеи Московского Кремля. Инв. ДК-935).

⁷² «Во второй половине XV в., после Флорентийского собора, установления автокефалии русской церкви и падения Константинополя в 1453 г., в русской церкви и Русском государстве начинается формирование идеи особой роли русского православия, в том числе порчи христианской церкви в иных странах (включая Византию), и представления о России и русском государстве как оплотах православия» (*Корогодина М. В.* Неизвестный славянский перевод фрагмента «Послания трех патриархов императору Феофилу» в сборнике русского книжника XV века // *Словѣне*. М., 2017. Т. 6, № 1. С. 323).

в Житии Алипия Столпника.⁷³ Речь идет о видении матери, которая еще до рождения сына видела у себя на руках агнца. Этот сюжет есть и в Кратком, и в Киприановом житиях. Речь идет именно о сюжетном сходстве (текстуальные параллели не устанавливаются), однако, обратившись к тексту источника, можно заметить, что автор Жития Алипия активно работает с семантическим рядом «пастырь, стадо, агнец, жертва», который задается прямо в первых строках текста. При этом подобный же семантический ряд прослеживается у Киприана (ср.: «...и учителя того, и пастуха земли Руской уставляет»; «...се человек повелением Божиим приде к нам, и того благодатию *добре стадо унасет*, порученое ему»; «...веси, яко избранием Святаго Духа поставлен *еси пастух* и учитель словеснаго Христова стада»; «...о стаде порученомъ ти, словесных *овцах* Христовых, ихже своею кровию искупи конечным милосердиемъ и благостию»)⁷⁴ и полностью отсутствует в Кратком Житии (в нем последовательно применяется именование святого «митрополитом Петром» — так же, как в месяцеслове).⁷⁵ В этом можно видеть результат литературного влияния Жития Алипия, что указывает на первоначальный характер Киприанова текста.⁷⁶

⁷³ Руди Т. Р. Житие Сергия Радонежского в контексте агиографической топики // IX Чтения по истории и культуре Древней и Новой России: Материалы науч. конф. (Ярославль, 25—27 сентября 2014 г.). Ярославль, 2016. С. 6.

⁷⁴ Вообще для Киприана характерно отсутствие единой формулы в именовании Петра: чаще всего он именуется «человек Божий», а также «блаженный», «святой», «пастух Христова стада», очень редко — «святитель», и никогда — «митрополит».

⁷⁵ В Кратком Житии только однажды Петр именуется архиепископом — в заглавии: «Житие иже въ святыхъ отца нашего Петра, *новаго чудотворца, архиепископа* Киевскаго и всея Руси». Кажется, это заимствование из заглавия Киприанова Жития — «Житие и жызьнь и мало исповедание от чюдесь иже въ святыхъ отца нашего Петра, *архиепископа* Киевскаго и всея Руси». В остальных случаях в Кратком Житии Петр называется митрополитом: «и бысть *митрополитъ* чюдень», «но весь санъ возьмь, вдасть Петру *митрополиту*», «святыхъ же Петръ *митрополитъ* ничтоже не сътвори ему зла», «и рече святыхи *митрополитъ* Петръ», «чюдо бывшее въ градъ Москвъ от гроба святаго Петра *митрополита*», «и молитвами Святыхъ Богородица и угодника Божия Петра *митрополита*». Упоминание «нового чудотворца» в заглавии следует связывать не с началом почитания, а с «розыском» новых русских чудотворцев, возникшим в середине XV в. в связи с установлением автокефалии русской церкви. Подробнее об этом см.: Карбасова Т. Б. К вопросу о начальном этапе формирования собора русских святых. С. 10—14. Ср. с заглавием Жития митрополита Алексея, составленного Пахомием Сербом после 1459 г.: «Въ той же день преставление иже въ святыхъ отца нашего Алексѣя, *новаго чудотворца*, митрополита святѣйшиа митрополия Киевьскыя и всеа Руси» (СПБИИ РАН, ф. 238, оп. 1, № 161, л. 130 об.).

⁷⁶ Вопрос о Житии Алипия Столпника как литературном источнике для Киприанова Жития митрополита Петра должен быть рассмотрен отдельно; сейчас можно выдвинуть предположение о том, что Киприан был знаком с греческим текстом этого Жития и, скорее всего, обращался к нему по памяти. Известны два Жития Алипия Столпника — древнее, написанное одним из его учеников, и обработка Жития, выполненная Симеоном Метафрастом, которая вошла в Великие Миней Четвы (см.: Бугаевский В. А. Алипий столпник // ПЭ. М., 2001. Т. 2. С. 23). С этим последним близость обнаруживается только в связи с видением агнца на руках у матери, а вот с Древним Житием, написанным учеником святого (ВНГ 65), можно обнаружить больше общих сюжетных мотивов; оно известно в трех греческих списках (опубликовано: Delehaye H. Les saints stylites // Subsidia Hagiographica. Brussels: Société des Bollandistes, 1923. Vol. 14. P. 148—169). И Киприаново Житие митрополита Петра, и Древнее Житие Алипия начинается с описания двух видений — одно происходит до рождения святого (агнец на руках у матери), а другое — в раннем детстве: мать Алипия видит поклоняющихся сыну горожан и отдает его в руки священника, который кормит отрока «*сладостью Божественного писания*»; в Житии Петра будущий святой видит мужа в святительских одеждах, который благословляет его язык и наполняет «*гортань его сладостью*». Конечно, мотив «сладоستي Божественных писаний» лежит в области

Параллели с Кратким Житием митрополита Алексея

В 1998 г. Р. А. Седовой было обнаружено и введено в научный оборот Краткое Житие митрополита Алексея.⁷⁷ Вероятнее всего, оно является одной из переработок Пахомиевского Жития, созданного после 1459 г.⁷⁸ Удивительно, но выявленные различия между двумя вариантами Жития митрополита Петра (Кратким и Киприановым) обнаруживают параллели с Кратким Житием митрополита Алексея.

Напомню, что одним из существенных фактических различий между Житиями митрополита Петра (далее — ЖМП) является то, что в Кратком было названо имя отца, а в Киприановом оно отсутствовало. То же имя отца святого — Федор — названо и в Житии митрополита Алексея, при этом в отредактированном тексте, то есть в Краткой редакции, строй фразы совпадает с Кратким Житием митрополита Петра.

Первая Пахомиевская редакция ЖМА ⁷⁹	Краткое ЖМА ⁸⁰	Киприаново ЖМП	Краткое ЖМП
Съи предпомянутый <i>Федоръ</i> прииде съ женою своею, <i>именемъ Марию</i> ,	Сеи убо <u>святыи</u> Алексѣи родися от <u>благовѣрнѹ</u> родителю, отца <u>Феодора</u>	Съи убо блаженныи Петръ родися от христиану и благоговѣину родителю	Сии <u>святыи</u> Петръ митрополитъ родися от родителю хръстиану, <u>Феодора</u> отца

общехристианской топики, но мне бы хотелось подчеркнуть ситуацию удвоения видения, имеющую место в этих Житиях. Другой общий сюжетный мотив более редкий — это возвращение в отечество при помощи святого: в Житии Петра автор Жития в сложных условиях смог вернуться на место своего служения только после молитвы святому, в Житии Алипия столпник намеревался покинуть свою обшину, но после явления мученицы Евфимии, которая велела ему вернуться, вынужден был поменять свои планы и возвратиться на родину. Близость мотивов можно увидеть и в пророчестве о времени преставления (у Петра — своего, у Алипия — императрицы), и в *сюжетном* уподоблении одному значимому библейскому персонажу (в Житии Петра — Ионе пророку, в Житии Алипия — праведному Иову). Обращение к Житию Алипия позволяет по-новому взглянуть на сюжет с нетипичным поведением святого на смертном одре: когда умершего святителя несли в церковь на погребение, *один* человек видел «святого на одре оном сидяща и со обою страну одра народ благословляюща»; в Житии Алипия выделен эпизод, когда *один* муж видел святого парящим над своим столпом. Указанные совпадения не являются точными и, взятые по отдельности, не могут указывать на связь текстов, однако, рассмотренные в комплексе, позволяют утверждать, что мотив с видением агнца (достаточно редкий, и потому надежно устанавливающий связь между текстами) не является единственным заимствованием из Жития Алипия Столпника. Можно предполагать, что степень его литературного влияния на Житие митрополита Петра была более значимой.

⁷⁷ Седова Р. А. К вопросу о первоначальной редакции Жития митрополита Алексея. С. 351—364.

⁷⁸ Карбасова Т. Б. Службы митрополиту Алексию в контексте агиографического цикла святителя, созданного Пахомием Сербом // Древнерусское песнопение: Пути во времени. СПб., 2019. Вып. 7. С. 189—190.

⁷⁹ Первую Пахомиевскую редакцию Жития митрополита Алексея цит. по списку СПбИИ РАН, ф. 238 (собр. Н. П. Лихачева), оп. 1, № 161. Житие опубликовано: Карбасова Т. Б. Пахомий Серб в работе над Агиографическим циклом митрополита Алексея // Сборник в честь В. К. Зиборова. СПб., 2017. С. 133—151.

⁸⁰ Краткое Житие митрополита Алексея цит. по списку РГБ, ф. 651 (собр. Е. И. Усова), № 84.

и тому пребываю- щи, родиста сынъ... (л. 133).	<u>именемъ и матерѣ</u> <i>Марья</i> (л. 80 об.).	въ единомъ от мѣстъ земля Вельнскыа (с. 36).	<u>и матерѣ же, вѣрныи</u> сущѣ (л. 64). ⁸¹
--	--	--	---

При сравнении текстов стало очевидно, что некоторые другие формулы, использованные в Кратком Житии митрополита Петра, находят параллельные чтения в Кратком Житии Алексея.

Кирианово ЖМП	Краткое ЖМП	Краткое ЖМА
...вдано бывает родителями книгамъ учиться (с. 36).	...и сеи <u>вѣскорѣ навичѣ всеи прѣмудрости</u> (л. 64 об.).	...и <u>вскорѣ извычѣ всю премудрость</u> (л. 80 об.).
...и труды многы подъемлет, и болѣзни къ болѣзнемъ прилагает, и поты проливает (с. 37).	...а <u>посту же и молитвѣ</u> велими прилежааше (л. 64 об.).	И нача въздержатися, <u>постомъ и молитвами</u> тѣло свое изнуряя (л. 81).
...начат учити Богом порученое ему стадо, преходя от мѣста до мѣста, с велицѣмъ, аще кто речет, смѣрением же и трудом, и кротостию (с. 41).	...и сичеваа <u>учения излагая</u> , и ко всякому свое смиренне являя, тѣмъ <u>утверждая истинную вѣру</u> въ хрестіанехъ, <u>прѣходяи</u> Вольтинскую землю (л. 66—66 об.).	... <u>учения изливая</u> , якоже святыни отци, бяше слово его солю расътворено, <u>преходя</u> по всѣмъ градомъ, <u>утвержааше вѣру</u> Христову (л. 81 об.).
И яко убо начатъ церковь свершатися <...> и начатъ святыма своима рукама гробъ себѣ творити близъ святаго жертвенника, и по свершении... (с. 43).	...основаннѣ же бывши убо церкви, <u>гробъ собѣ сътворивъ</u> святыи <u>своима рукама</u> , и по мале же времени... (л. 68).	...въздвизаетъ церковь камену <...> и придѣль <...> Благовѣщенья, и ту <u>собѣ гробъ сътвори своима рукама</u> , и тряпезу камену съдѣла (л. 83—83 об.).
И днѣви бывшу, самъ входит в церковь и божественую службу свершает... (с. 43).	<u>Святыи</u> же начатъ <u>литургию</u> творити о здравии благовѣрныхъ царей (л. 68).	<u>Святыи</u> же Алексѣи вшед в церковь и в ней божественую <u>литургию</u> съвершивъ (л. 83 об.).
Самому руки на небо въздѣвшу, и тѣло убо на земли оста, душа же на небеса възлетѣ къ желаемому Христу... (с. 44).	« <u>Мирь</u> , чадо, тобѣ. Азь почити хошу». И абие пре- дасть духъ свои Господеви (л. 68 об.).	... <u>миръ</u> великому князю и всему народу оставивъ, преставися (л. 83 об.).

Характер изменений заставляет нас думать о том, что в начале 60-х гг. XV в. оба святительских жития были «сонаправленно» отредактированы: возможно, одновременно и одним редактором. Вероятно, именно при этой редакции Краткое Житие митрополита Петра обрело вставку с именем отца святого, совпадающую с чтением Краткого Жития митрополита Алексея. Однако пока это предположение остается гипотезой, для более убедительных

⁸¹ Некоторые другие списки Краткого ЖМП дают чтения еще более близкие к Краткой редакции ЖМА. См., например, опубликованный Б. М. Клоссом текст по списку Ярославского музея-заповедника № 15326 и РГБ, собр. Т. Ф. Большакова, № 420: «Сеи святыи Пѣтръ митрополитъ родися от родителю хрестіану, отца именемъ Феодора, матери же благовѣрныи сущѣ» (Клосс Б. М. Первоначальная (Краткая) редакция Жития митрополита Петра. С. 27).

выводов необходимо продолжить изучение рукописной традиции обоих памятников.

О возможности одновременной редакции двух святительских житий заставило меня задуматься изучение сборника РГБ, ф. 651 (собр. Е. И. Усова), № 84, который датируется концом 80-х гг. XV в., — в нем Краткое Житие митрополита Алексея и Краткое Житие митрополита Петра соседствуют (см. л. 80—84 и 84—88 об. соответственно) и соответствуют друг другу по объему и стилю (см. примеры выше). При этом нужно понимать, что Краткое Житие митрополита Петра получило широкое распространение, а Краткое Житие митрополита Алексея имело ограниченное хождение и пока известно только в двух списках — указанном и РНБ, собр. А. А. Титова, № 738, датирующимся XVI в.

Лингвистические сведения

Есть и еще одно наблюдение, которое до завершения полного текстологического анализа Жития является предварительным: чтения в Кратком Житии ближе к тем, которые фиксируются в списках Киприанова Жития 60—70-х гг. XV в., а не ранних, первой четверти столетия.

Покажем это на нескольких примерах, используя список Киприанова Жития 20-х гг. XV в. (ГИМ, Чудовское собр., № 221) и сравнивая его с чтениями списков 60-х гг. и 70-х гг. XV в. (РГБ, ф. 310 (собр. В. М. Ундольского), № 1296 и СПбИИ РАН, собр. Н. П. Лихачева, № 161; далее — Лих. 161) и чтениями Краткого Жития. Разночтения здесь минимальны, и тем заметнее трансформация, которая произошла с именем еретика Сеита — именно так оно читалось в ранних списках Киприанова Жития, затем было утрачено и, по-видимому, стало восприниматься как определение («сеи еретик»). В Кратком Житии это чтение превратилось в темное место, не вполне понятное по смыслу («се тем еретика», «се и тя еретика»).

Киприаново Житие Чуд. 221	Киприаново Житие Унд. 1296	Краткое Житие ⁸²
Бывшу же ему двоюнадеся- тим летом... (с. 36).	Бывшу же ему 12 <i>лѣт</i> ... (л. 121 об.) (= Лих. 161, л. 114 об.)	<i>Бысть</i> же ему 12 <i>лѣт</i> ... (л. 64 об.) (= Клосс, с. 28)
В то же время <i>и Сеить</i> еретик явися, туждаа церкви Хри- стовы и православныа веры мудръствуя, егоже святыи препре (с. 42).	В то же время <i>и сеи еретикъ</i> явися, тужая церкви Хри- стовы и православныа веры мудръствуя, егоже святыи препре (л. 132). (= Лих. 161, л. 122 об.)	<i>И се тѣм</i> еретика препрѣ, приехавшу на прю, и прокля и (л. 67 об.) (<i>се и тя</i> — Клосс, с. 29)
Слепому же зрение подасть (с. 44).	Слепому же <i>прозрѣние</i> по- дасть... (л. 135 об.) (= Лих. 161, л. 125)	Етеру, очима слѣпу, и тому подасть <i>прозрѣти</i> (л. 69 об.) (= Клосс, с. 30)

⁸² Краткая редакция Жития митрополита Петра цитируется по списку БАН 32.3.12 (50—60-е гг. XV в.), в скобках приводятся чтения по списку Ярославского музея-заповедника № 15326, опубликованному Б. М. Клоссом (*Клосс Б. М.* Первоначальная (Краткая) редакция Жития митрополита Петра).

И зборну убо тогда и празничну днєви сътворишуся, на амъвонѣ посреди церкви прочтени быша (с. 44—45).	И сборную убо тогда и празничну днєви сътворишуся, на амбонѣ посреде церкви прочтени быша... (л. 135 об.) (= Лих. 161, л. 125).	...възыде на онбаль и нача чести чюдо, бывшее въ градѣ Москвѣ от гроба свягата Петра митрополита (л. 69 об.) (омбон — Клосс, с. 31)
---	---	---

* * *

Обобщим наши наблюдения. Отсутствие ранних признаков почитания митрополита Петра позволяет связать установление его *церковного почитания* с деятельностью митрополита Киприана — сюда можно отнести редактирование Устава и включение в него памяти Петра, написание Службы и Жития, помещение его изображения на саккосе митрополита, ставящее Петра в контекст мировых «светильников православия». Киприан сообщает, что благословение Константинопольского патриарха на прославление святителя Петра было получено раньше, еще при митрополите Феогносте, но было ли оно реализовано в полной мере? Возможно, Киприан сознательно несколько «удревнял» начало празднования в честь святителя.

В этом случае встает вопрос о Кратком Житии митрополита Петра. Каковы основания для датировки этого текста? Среди сохранившихся списков не известно ни одного, датирующегося периодом ранее конца 50-х — начала 60-х гг. XV в., тогда как для Киприанова Жития и Службы нам известны более ранние списки, в том числе происходящие из западнорусских областей. Это позволяет поставить вопрос о первичности Киприанова Жития в отношении Краткого.

При сравнении Киприанова и Краткого Житий хорошо видно, что чтения Краткого отражают реалии середины XV в.: неупоминание Галицкой митрополии; отсутствие указания «Тверской» в титулатуре епископа Андрея; благословение преемника на митрополичьей кафедре, вошедшее в практику русской церкви после учреждения автокефалии. Неожиданные параллели с Краткой редакцией Жития митрополита Алексея также скорее указывают на одновременность редактирования обоих памятников не ранее 1459 г., скорее — в 60-е гг. XV в.

Киприаново Житие, написанное в конце XIV в., кажется, довольно полно передает реалии второй четверти столетия, его автор показывает свое стремление к фактической точности изложения: Киприан упоминает свое 13-месячное пребывание в Константинополе, различает Москву митрополита Петра и современную автору,⁸³ полностью приводит грамоту константинопольского патриарха. Вообще это Житие более литературоцентрично, чем Краткое: большая часть его источников еще не определена, но с уверенностью можно говорить о значительном влиянии, которое оказало на этот текст Житие Алипия Столпника, а также о случаях прямого цитирования из «Лествицы» Иоанна Синайского и святительского поучения.

Представляется, что составитель Краткого Жития тщательно переработал текст пространного, при этом угадывается работа опытного редактора, который умеет не только сокращать, но и «наращивать» текст, использует узнаваемые устойчивые формулы (например, «бысть митрополить чюдень»,

⁸³ Киприаново Житие: «...прииде въ славный градъ, зовомый Москва, еще тогда мало сущу ему и не многонародну, якоже нынѣ видимъ естъ нами» (с. 43).

«**БЫСТЬ** иконникъ **ЧЮДЕНЬ**», а также те, по которым стало возможно сопоставление с Кратким Житием митрополита Алексея, и др.) и владеет определенными риторическими приемами — например, выстраиванием троичных последовательностей. Ср. (курсивом выделяю общие чтения, подчеркиванием — троичные структуры):

Киприаново Житие митрополита Петра	Краткое Житие митрополита Петра
<p>...и къ святеиши <i>митрополи</i> Рускаго престола <i>пришедъшу</i>, и миръ и благословение вѣм подавшу, начат <i>учити</i> Богомъ порученое ему стадо, <i>преходя</i> от места до места, с велицѣмъ, аще кто речет, смѣрением же, и трудом, и кротостию, поминая рекшаго: «Въ сердцѣ кроткихъ почитъ Богъ». И пакы: «Сердце скрушено и смирено Богъ не уничтожитъ» (с. 41).</p>	<p>Таже <i>пришед</i> въ свою <i>митрополию</i>, и <i>науци</i> заблуждшая хрѣстианы, ослабѣвшая нужди ради поганыхъ иновѣрць, проповѣдаа апостольская писання и евангелискаа, якоже <u>Великыи Василие, и Иоаннь Златоустыи, и Григорие Богословыи</u>. И сичеваа учения излагаа, и ко всякому свое смирение являа, тѣмъ утверждаа истинную вѣру въ хрѣстианехъ, <u>прѣходяи Вольньскую землю, и Киевскую, и Суздальскую</u>, учая закону Божию вездѣ и вся (л. 66—66 об.).</p>

Подводя итоги исследования, хочу подчеркнуть, что пока мне не удалось обнаружить безусловных доказательств того, что Киприаново Житие — это первоначальный текст о святом, а Краткое — так называемая «переделка» середины XV в., но установлено несколько косвенных на то указаний. При этом нельзя упускать из вида, что надежных аргументов в пользу раннего происхождения Краткого Жития митрополита Петра вообще предложено не было. Поэтому основной итог проделанной работы я вижу в том, чтобы относиться к датировке Краткого Жития XIV веком настороженно и указывать ее «под вопросом». Кроме того, хотелось бы подчеркнуть значение предположения о том, что системная трансформация русской церкви середины XV в. должна была привести к редактированию жития «замещающего собой всю архиерейскую кафедру» митрополита Петра. Мне кажется, что в создании Краткого Жития святителя мы как раз наблюдаем отражение этого процесса.

Менее очевидным представляется рассмотрение Краткого Жития как самостоятельного памятника, а не одной из редакций созданного Киприаном Жития: оно отличается от Киприанова не только объемом, но и другим настроением (аналогию можно видеть в выделении Епифаниева и Пахомиевского Житий преподобного Сергия Радонежского как самостоятельных памятников, а не редакций одного текста). Справедливость этого предположения можно будет проверить в ходе дальнейшего текстологического изучения памятников и выяснения их литературных источников. Кроме того, такая классификация позволяет сконцентрировать внимание на редактировании отдельных текстов — уже сейчас очевидно, что Киприаново Житие митрополита Петра имеет не одну (как полагала Р. А. Седова), а несколько редакций или вариантов редакции.⁸⁴ Для Краткого Жития Б. М. Клосс выделял

⁸⁴ Р. А. Седова говорит о «двух разночтениях», которые ей встретились при текстологическом изучении списков «Киприановской редакции» Жития митрополита Петра (Седова Р. А. Святитель Петр митрополит Московский. С. 43), однако при общей классификации списков эти варианты (?) редакции не учитывает (Там же. С. 195—198).

три «извода»; обнаруженный список Краткого Жития предлагает отличные от всех трех чтения.

В качестве Приложения к статье я считаю необходимым поместить публикацию Краткого Жития по списку БАН 32.3.12 (кон. 50-х — нач. 60-х гг. XV в.). Краткое Житие, как уже упоминалось, публиковалось дважды: Макарием (Булгаковым) по списку РНБ, Софийское собр., № 1389 (кон. XV в.) и Б. М. Клоссом по списку Ярославского музея-заповедника № 15326 (кон. 20-х — нач. 30-х гг. XVI в.); наш список показывает большое количество различий с ними. Очевидно, это не финал, а только начало работы, которая подразумевает текстологическое исследование и комментированное издание Жития.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Краткая редакция Жития митрополита Петра Публикуется по списку БАН 32.3.12 (л. 64—70).

Месяца декомвриа въ 20 [день]. Житие иже въ святыхъ отца нашего Петра новаго чудотворца, архиепископа Киевскаго и всея Руси. Благослови, отче.¹ л. 64

Сии святыи Петръ митрополить родися от родителю хръстиану, Феодора отца и матере же, вѣрныи суще. Да егда ношааше его мати // его въ ютробѣ л. 64 об. своей младенцем, и видѣвъ сонъ: сице агнецъ доброзраченъ на руку свою, и дрѣво, различны цвѣты имуща, и свѣща пресвѣтлы. И не домышляашеся о семь, что се будет.

И родися отрокъ, и бысть седми и лѣтъ, и научиша его грамотѣ, и сеи въскорѣ навиче всеи прѣмудрости.

Бысть же ему 12 лѣтъ, иде в монастырь, и бысть мних, служайи в монастыри, и в поварници воду носяи на всю братью, и дрова на своею раму. И пребысть в тои службѣ нѣколико лѣтъ.

И по семь възделѣвъ, да навыкнетъ иконному писанию. И бысть иконникъ чуденъ, и написа по сану образъ Господа нашего Исус Христа и Святыхъ Владычица наша Богородица, и пророкъ, и апостоль, и мученикъ, и святыхъ отецъ и иныхъ, каждо по подобию образа их и по сану написа а.

А посту же и молитвѣ велми прилежааше, якоже никтоже ины сице в ны//нѣшнее время, и къ всякому милостыню творяше, и яже прилѣжааше л. 65 от праведных своих трудовъ.

И по семь постави церковь Святаго Спаса на рѣцѣ зовомои на Рати, и сътвори монастырь, и събравъ братии, прилѣжаше съ увѣтомъ, и уча их о спасении душъ их. Не утай бо Богъ сицеваго свѣтилника, якоже евангелисть Лука глаголетъ: «Не можеть градъ укрытися врѣху горы стоя, ниже свѣтилникъ вжегъ и покрыти его съсудомъ». Тако и сего Богъ просвѣти.

И написавъ ону икону, образ Пресвятыя Владычица нашиа Богородица, и вдасть ю Максиму² митрополиту. Святителю же видѣвшю, яко по образу

¹ На полях — «10». ² В ркп. испр. из Максимиану.

и по подобию написанъ бысть образ Святыя Богородица, и украси ю златом и драгымъ каменiemъ, и моляшеся Еи, прося милости миру. И преставльшуся Максиму³ митрополиту, и дрзнувъ Геронтеи // игумень прияти санъ святительскыи, въземъ ризницу, и рипиди, и многиа иконы, и сановники, якоже подобает святителемъ, и ону честную икону Святыя Богородица, юже написа угодникъ Божии Петръ, и вдавъ ю митрополиту Максиму⁴, еще сый игуменомъ. Таже поиде Геронтеи в Коньстандинъ град, и по обычаю же вниде в корабль, и явися ему та икона Святыя Богородица, юже бѣ написаль преподобныи игумень Петръ, и рече ему: «Не имаши ты подъяти Мене, ни великаго чину святительскаго. От негоже руки сътворена есмь, тыи Мя възприиметь, тыи убо и святитель будеть».

Утру же бывшу, заблудися корабль въ мори, и бысть ему блудящи в мори многы дни. А преподобному же Петру игумену вшедшу въ инъ корабль, и по Божию устроению въскорѣ прииде в Коньстантъ//тинъ град, и по обычаю вниде въскорѣ къ преподобному патриарху Афонасию. И исполнися храм благоуханиа. И разумѣвъ Духом преподобныи патриархъ Афанасии, яко Богомъ посланъ есть, и испытавъ, яко достоинъ есть пути святительскаго, и святыи и его, и бысть митрополитъ чудень. Видѣша же мнози вѣрнии лице его⁵, яко солнце свѣтящися.

Не по мнозѣ же времени прииде Геронтеи. Патриархъ же Афанасии испытавъ о немъ, и не постави его, но весь санъ въземъ, вдасть Петру митрополиту, и ону честную икону Святыя Богородица, юже бѣ самъ написаль.

Таже пришед въ свою митрополию, и научи заблуждшая хръстианы, ослабѣваща нужди ради поганых иновѣрецъ, проповѣдаа апостольскаа писаниа и евангелискаа, якоже Великыи Василие, и Иоаннь Златоустыи, и Григорие Богословыи. И сицеваа учениа изла//гая, и ко всякому свое смирение являя, тѣмъ утверждаа истинную вѣру въ хръстианехъ, прѣходяи Волыньскую землю, и Киевскую, и Суздальскую, учаи закону Божию вездѣ и вся.

Позавидѣвъ же дияволъ добродѣтели его, вложи вражду въ сердце Андрѣю епискапу на преподобнаго Петра послати хулу къ Афонасию патриарху. И посла преподобныи патриархъ Афанасии единого от клириков своихъ къ святому, мужа сановита и разсудна, мудра и тиха, и рекуще: «Чадо Петре, не азъ тя избрах, но Святыи Духъ постави тя пастуха и учителя стаду Христову словесных овецъ. И сице приидоша от вашихъ языкъ, носяща словеса тяжка и велика на твою святыню. Потщався, буди пред святымъ съборомъ и даи отвѣтъ симъ словесѣмъ».

И бысть съборъ в градѣ Переяслави, // и ту бывшу преподобному епископу Семиону Ростовскому, и преподобному Прохору игумену суцу, и приѣхавшу нѣкоему клирику от Царяграда, и призвану бывшу Андрѣю епископу. А великому князю Михаилу въ Ордѣ бывшу, но приѣхавшу сыну его князю Димитрею, и брату его Александру, и иньи князи мнози, и вельможи, и воеводы, и множества игуменовъ преподобныхъ и ереи. И бысть пря в них велика, и абие посрамленъ бысть Андрѣи епископъ. Святыи же Петръ митрополитъ ничтоже не сътвори ему зла и рече ему: «Мир ти, чадо. Не ты бо се створи, но дияволъ».

³ В ркп. испр. из Максимиану. ⁴ В ркп. испр. из Максимиану. ⁵ Вставка на поле.

Святыи же Петръ наипаче начать учити не токмо по градовом, но и въ всѣхъ странахъ, и вся мѣста преходяи, ни труда бо собѣ не творя, ни болѣзни чюя на тѣлеси своем, ни лѣности имѣя, и пекыися // о своемъ стадѣ словесныхъ овецъ Христовыхъ. л. 67 об.

И се тѣмъ еретика препрѣ, приехавшу на прю, и прокля ѱ. Святыи же болши подвигъ подъять, пощение, и молитвы, и милостыня, утверждаа иерея, како водити стадо Христово, черноризѣцъ и черноризищъ.

Паче же и прѣходяи грады, и обрѣт градъ честенъ кротостию, зовомыи Москва, и в немъ князя благочестива именемъ Иоанна, сына Даниилова и внука Александрова, милостива до святыхъ церквей и до нищихъ, и самого горазда святымъ книгамъ, послушателя святыхъ учении. И обита и в томъ градѣ, и рече благочестивому князю: «Сыну, многое твое благочестие, послушай мене днесь». Благочестивому же князю обѣщавшуся. И рече святыи митрополитъ Петръ: «Да съиждится церковь камена въ градъ твоёмъ въ имя Прѣсвятыя Владычица нашиа Богородица». Благовѣ//рныи же князь поклонився и рече: «Молитвами твоими, святыи отче, да будетъ». Основаннѣ же бывши убо церкви, и гробъ собѣ сътворивъ святыи своима рукама. л. 68

И по малѣ же времени възвѣщена бысть святому Петру ангеломъ смерть.

Святыи же начать литургию творити о здравии благовѣрныхъ царей, и за благочестиваго князя Иоанна, и за княиню его, и за дѣти его, и за вся воя его, и о всемъ мирѣ, и за вся усопшая цари, и за благовѣрныхъ князи. Кончав же священную службу, и многы нищаа накормивъ, не токмо нищаа, но и ереа, и черноризици, и черноризци. И сътворивъ милостыну многу, и раздаваа имѣние свое не токмо нищимъ, но и ереемъ, и черноризцемъ, и чръноризицам, и всѣмъ церквамъ, и домочадцемъ.

А благовѣрному князю не сушу тогда въ градѣ. И призвавъ // единого от велможъ его, иже бѣ устроень старѣишина граду, глаголемыи Протасии, съи убо на нищаа милостивъ и милосердъ сердцемъ. И рече ему: «Чадо, миръ подаждь благовѣрному князю и всему дому его благословение. И тобѣ, чадо, миръ». И вдасть ему влагалище, еже на устроение церкви и на поминание своея памяти, и прочаа дома церковныя приказа. л. 68 об.

Вечеру же бывшу, и начат святыи вечерниа молитвы творити. И еще суще молитвѣ въ устѣхъ его, и рече преподобному архимандриту Феодору, и егоже именовавъ на митрополию: «Миръ, чадо, тобѣ. Азъ почити хочу». И абие предасть духъ свои Господеви.

Абие послаша воевода вѣсть къ князю о преставлении святаго. Благовѣрныи же князь въскорѣ приѣха въ градъ. Несену же бывшу святому къ гробу, и они же // мняху, яко мертвеца несуща, но открыся о святѣмъ нѣкоему иновѣрцу видѣ святаго сѣдяща на одрѣ своемъ, и съ оба полы одра своего благословляюща [*несущаи*]⁶ одрѣ, и благовѣрнаго князя Иоанна, и весь родъ его, и вся хръстиане. Онѣмъ же донесшимъ въ основанную церковь, и надгробную пѣснь пѣвше, и вложиша и въ гробъ честныа его мощи, иже бѣ самъ сътвориль, месяца декамврия въ 20, на память святаго и священномученика Игнатиа Богоносца. л. 69

⁶ В ркп. нет, восст. по списку РГБ, ф. 98 (собр. Е. Е. Егорова), № 637.

Но якоже пророкъ Давидъ рече: «Праведникъ яко и финиксъ процвѣтетъ, и яко кедръ, иже в Ливанѣ, умножится», тако и сеи великыи святитель процвѣте. И приять от Бога даръ исцѣления, хромымъ подаетъ от гроба своего ходити.

л. 69 об. И бысть ему 20 дни имуще въ гробѣ, и се юноша нѣкыи, имѣа руцѣ от рождения своего не владѣя ими, но кормимъ бывааше другомъ, // и тому от гроба своего исцѣление дасть. И овому слукому прострение дасть. Етеру, очима слѣпу, и тому подасть прозрѣти. Молитвою же святаго и ина исцѣления быша от гроба его.

Да егда благовѣрныи князь Иоаннь, написавъ та чудеса, и посла ѿ в градъ Володимеръ къ святому събору, и взем свитокъ преподобныи епископъ Прохоръ, възыиде на онбалъ и нача чести чудо, бывшее въ градѣ Москвѣ от гроба святаго Петра митрополита. И от того часа митрополиту онъ иновѣрецъ начать исповѣдати, еже како благословляюща его видѣ съ одра своего сѣдѣще. И почюдися князь великыи Александръ и весь народ, иже бѣ в соборѣ, и възрадовашася радостию великою.

л. 70 И тѣи бѣ просвѣтилъ землю Суздальскую, и градъ зовомыи Москву, и блгочестиваго князя Иоанна, и княиню, и дѣ//ти⁷ его, и старѣишину граднаго, раба Божиа, тѣждѣ много испроси оставление грѣхомъ. От чудоносныя же его раки исцѣления бывають чистѣ приходящимъ.

А се пакы ино знамение: създана бысть въскорѣ церковь великымъ княземъ Иоанномъ и молитвами Святыя Богородица и угодника Божиа Петра митрополита. Богу нашему слава всегда съ безначалнымъ Его Отцемъ и с Прѣсвятымъ и благымъ и животворящимъ Его Духомъ и нынѣ, и присно, и въ вѣкы вѣкомъ. Аминь.

Список литературы

Абеленцева О. А. К вопросу об избрании преемника митрополита Ионы 1461 г. // Исследования по истории средневековой Руси. М.; СПб.: Альянс-Архео, 2006. С. 178—186.

Абеленцева О. А. Митрополит Иона и установление автокефалии русской церкви. М.; СПб.: Альянс-Архео, 2009. 472 с.

Акты исторические, собранные и изданные Археографической комиссией. СПб.: Тип. экспедиции заготовления гос. бумаг, 1841. Т. 1. 551 с.

Барков А. Г. «Малый саккос митрополита Фотия» из собрания музеев Московского Кремля: Проблема стиля и датировки // Московский Кремль XIV столетия: Древние святыни и исторические памятники. М.: Северный Паломник, 2009. С. 348—375.

Белякова Е. В., Найденова Л. П. Житие митрополита Ионы как источник по истории канонизации святых в Русской церкви // Проблема святых и святости в истории России. М.: Наука, 2006. С. 134—142.

Бугаевский В. А. Алипий столпник // ПЭ. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2001. Т. 2. С. 23—24.

Васильев В. История канонизации русских святых. М.: Университетская тип., 1893. 256 с.

Голубинский Е. Е. История канонизации святых в русской церкви. М.: ОИДР, 1903. 600 с.

Городилин С. В. Прохор, свт., еп. Ростовский // ПЭ. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2020. Т. 58. С. 494—497.

⁷ *Испр. мной, в ркп. удвоение слога на границе листа: и дѣидѣти.*

Грицевская И. М. Иерусалимский устав 44 глав и его месяцеслов: распространение и развитие на Руси в XV в. // Древняя Русь: Вопросы медиевистики. 2022. № 1 (87). С. 43—58.

Духанина А. В., Карбасова Т. Б., Баинин Н. В. Агиографический сборник 70-х годов XV в. СПбИИ РАН. Кол. Н. П. Лихачева. № 161: история создания // Древняя Русь: Вопросы медиевистики. 2020. № 3 (81). С. 143—169.

Карбасова Т. Б. К вопросу о начальном этапе формирования собора русских святых (на материале сборников русских житий XV в.) // Русская агиография: Исследования. Материалы. Публикации / Отв. ред. Т. Р. Руди, С. А. Семячко. СПб.: Изд-во «Пушкинский Дом», 2022. Т. 4. С. 3—18.

Карбасова Т. Б. Пахомий Серб в работе над агиографическим циклом митрополита Алексея // Сборник в честь В. К. Зиборова: Очерки по источниковедению: Древнерусская книжность. СПб.: Скрипториум, 2017. Вып. 5. С. 106—151.

Карбасова Т. Б. Службы митрополиту Алексею в контексте Пахомиевского агиографического цикла святителю // Древнерусское песнопение: Пути во времени: Сб. ст. по материалам Ежегод. междунар. науч.-творч. симпозиума «Бражниковские чтения» 2017—2018 гг. СПб.: Скифия-принт, 2019. Вып. 7. С. 188—208.

Клосс Б. М. Избранные труды. М.: Языки русской культуры, 1998. Т. 1: Житие Сергия Радонежского: Рукописная традиция. Жизнь и чудеса. Тексты. 557 с.; 2001. Т. 2: Очерки по истории русской агиографии XIV—XVI вв. 488 с.

Ключевский В. О. Древнерусские жития святых как исторический источник. М.: Наука, 1988. 509 с.

Конявская Е. Л. Москва и Тверь: конец XIII — XV в. // Древняя Русь: Вопросы медиевистики. 2019. № 1. С. 44—47.

Конявская Е. Л. Сочинения митрополита Киприана: хронологический аспект // Вестник церковной истории. 2015. № 1/2 (37/38). С. 193—199.

Корогодина М. В. Неизвестный славянский перевод фрагмента «Послания трех патриархов императору Феofilу» в сборнике русского книжника XV века // Словѣне. 2017. № 1. С. 307—332.

Корогодина М. В., Сапожникова О. С., Сергеев А. Г. Описание рукописей XV века Библиотеки Российской академии наук. М.; СПб.: Альянс-Архео, 2022. Вып. 1: Священное Писание. 384 с.

Крумлинг А. А. Редакции славянского печатного Пролога // Славяноведение. 1998. № 2. С. 46—60.

Кучкин В. А. «Сказание о смерти митрополита Петра» // ТОДРЛ. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1962. Т. 18. С. 59—79.

Леонид [Кавелин], архим. Систематическое описание славяно-русских рукописей собр. Уварова. М.: Т-во тип. А. И. Мамонтова, 1893. Ч. 2. 589 с.

Лосева О. В. Русские месяцесловы XI—XIV вв. М.: Памятники исторической мысли, 2001. 420 с.

Макарий (Булгаков). История русской церкви. М.: Изд-во Спасо-Преображенского Валаамского монастыря, 1995. Кн. 3. 702 с.

Мельник А. Г. История распространения почитания св. Петра митрополита на Руси в XV—XVI веках // Сообщения Ростовского музея. Ростов, 2016. Выпуск 21. С. 5—21.

Мельник А. Г. Культы святых в общественной жизни Руси середины — второй половины XV в. // ТОДРЛ. СПб.: Наука, 2014. Т. 63. С. 58—66.

Мусин А. Е. Древнерусское общество, епископат и каноническое право в XII—XIV вв. // Miscellanea Slavica: Сб. ст. к 70-летию Бориса Андреевича Успенского. М.: Индрик, 2008. С. 341—361.

Новикова О. Л. Кодикологическое исследование «Одинцовского патерика» // Вестник «Альянс-Архео». М.; СПб., 2020. Вып. 31. С. 12—52.

Прохоров Г. М. Древнейшая рукопись с произведениями митрополита Киприана // ПКНО. Л.: Наука, 1979. С. 23—26.

Прохоров Г. М. Повесть о Митяе: Русь и Византия в эпоху Куликовской битвы. Л.: Наука, 1978. 238 с.

Рогожский летописец // ПСРЛ. М.: Языки русской культуры, 2000. Т. 15. С. I—XVIII, 1—216.

Романова А. А., Макарий (Веретенников), архим., М. В. П. Петр, святитель, чудотворец. Почитание // ПЭ. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2019. Т. 55. С. 559—563.

Руди Т. Р. Житие Сергия Радонежского в контексте агиографической топики // IX Чтения по истории и культуре Древней и Новой России: Материалы науч. конф. (Ярославль, 25—27 сентября 2014 года). Ярославль: Канцлер, 2016. С. 4—19.

Русский феодальный архив XIV — первой трети XVI века. М.: Языки славянской культуры, 2008. 552 с.

Седова Р. А. К вопросу о первоначальной редакции Жития митрополита Алексея, созданной пермским епископом Питиримом // Макариевские чтения. Можайск: Можайск-Терра, 1998. Вып. 5. С. 361—364.

Седова Р. А. Святитель Петр митрополит Московский в литературе и искусстве Древней Руси. М.: Русский мир, 1993. 199 с.

Словарь русского языка XI—XVII веков. М.: Наука, 1996. Вып. 23: Съ — сдымка. 258 с.

Успенский Б. А. Царь и патриарх: харизма власти в России: (Византийская модель и ее русское переосмысление). М.: Языки русской культуры, 1998. 680 с.

Флоря Б. Н. Галицкая епархия // ПЭ. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2005. Т. 10. С. 322—328.

Флоря Б. Н. Западнорусская митрополия // ПЭ. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2008. Т. 19. С. 612—615.

Флоря Б. Н., Турилов А. А. Киприан // ПЭ. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2013. Т. 27. С. 638—639.

Чистякова М. В. О редакциях церковнославянского Пролога // *Slavistica Vilnensis*. 2013. Вып. 58 (2). С. 35—58.

Шубаев М. А. Рукописи Кирилло-Белозерского монастыря XV века: Историко-кодинологическое исследование. М.; СПб.: Альянс-Архео, 2013. 560 с.

Яковлева А. И. Храмовый образ «Архангел Михаил с деяниями ангелов» // Архангельский собор Московского Кремля. М.: Красная площадь, 2002. С. 259—284.

Delehaye H. Les saints stylites // *Subsidia Hagiographica*. Brussels: Société des Bollandistes, 1923. Vol. 14. 276 p.

References

Abelentseva O. A. K voprosu ob izbranii preemnika mitropolita Iony 1461 goda // *Issledovaniia po istorii srednevekovoi Rusi*. М.; SPb.: Al'ians-Arkheo, 2006. S. 178—186.

Abelentseva O. A. Mitropolit Iona i ustanovlenie avtokefalii russkoi tserkvi. М.; SPb.: Al'ians-Arkheo, 2009. 472 s.

Barkov A. G. «Malyi sakkos mitropolita Fotiia» iz sobraniia muzeev Moskovskogo Kremliia. Problema stilia i datirovki // *Moskovskii Kreml' XIV stoletia: Drevnie sviatyni i istoricheskie pamiatniki*. М.: Severnyi Palomnik, 2009. S. 348—375.

Beliakova E. V., Naidenova L. P. Zhitie mitropolita Iony kak istochnik po istorii kanonizatsii sviatykh v Russkoi tserkvi // *Problema sviatykh i sviatosti v istorii Rossii*. М.: Nauka, 2006. S. 134—142.

Bugaevskii V. A. Alipii stolpnik // *Pravoslavnaia entsiklopediia*. Т. 2. М.: Tserkovno-nauchnyi tsentr «Pravoslavnaia entsiklopediia», 2001. S. 23—24.

Chistiakova M. V. O redaktsiakh tserkovnoslavianskogo Prologa // *Slavistica Vilnensis*. 2013. Вып. 58 (2). С. 35—58.

Dukhanina A. V., Karbasova T. B., Bashnin N. V. Agiograficheskii sbornik 70-kh godov XV v. SPbII RAN. Kol. N. P. Likhacheva. № 161: istoriia sozdaniia // *Drevniaia Rus'. Voprosy medievistiki*. 2020. № 3 (81). S. 143—169.

Floria B. N. Galitskaia eparkhiia // Pravoslavnaia entsiklopediia. M.: Tserkovno-nauchnyi tsentr «Pravoslavnaia entsiklopediia», 2005. T. 10. S. 322—328.

Floria B. N. Zapadnorusskaia mitropoliia // Pravoslavnaia entsiklopediia. M.: Tserkovno-nauchnyi tsentr «Pravoslavnaia entsiklopediia», 2008. T. 19. S. 612—615.

Floria B. N., Turilov A. A. Kiprian // Pravoslavnaia entsiklopediia. M.: Tserkovno-nauchnyi tsentr «Pravoslavnaia entsiklopediia», 2013. T. 27. S. 638—639.

Gorodilin S. V. Prokhor, svt., ep. Rostovskii // Pravoslavnaia entsiklopediia. M.: Tserkovno-nauchnyi tsentr «Pravoslavnaia entsiklopediia», 2020. T. 58. S. 494—497.

Gritsevskaia I. M. Ierusalimskii ustav 44 glav i ego mesiatseslov: rasprostranenie i razvitie na Rusi v XV v. // Drevniaia Rus'. Voprosy medievistiki. 2022. № 1 (87). S. 43—58.

Iakovleva A. I. Khramovyi obraz «Arkhangel Mikhail s deianiami angelov» // Arkhangel'skii sobor Moskovskogo Kremliia. M.: Krasnaia ploshchad', 2002. S. 259—284.

Karbasova T. B. K voprosu o nachal'nom etape formirovaniia sobora russkikh sviatykh (na materiale sbornikov russkikh zhitii XV v.) // Russkaia agiografiia: Issledovaniia. Materialy. Publikatsii / Otv. red.: T. R. Rudi, S. A. Semiachko. SPb.: Izd-vo «Pushkinskii Dom», 2022. T. 4. S. 3—18.

Karbasova T. B. Pakhomii Serb v rabote nad agiograficheskim tsiklom mitropolita Alekseia // Sbornik v chest' V. K. Ziborova. Ocherki po istochnikovedeniiu. Drevnerusskaia knizhnost'. SPb.: Skriptorium, 2017. Vyp. 5. S. 106—151.

Karbasova T. B. Sluzhby mitropolitu Alekseiu v kontekste Pakhomievskogo agiograficheskogo tsikla sviatiteliu // Drevnerusskoe pesnopenie: Puti vo vremeni: Sbornik statei po materialam Ezhegodnogo mezhdunarodnogo nauchno-tvorcheskogo simpoziuma «Brazhnikovskie chteniia» 2017—2018 godov. SPb.: Skifiia-print, 2019. Vyp. 7. S. 188—208.

Kliuchevskii V. O. Drevnerusskie zhitia sviatykh kak istoricheskii istochnik. M.: Nauka, 1988. 509 s.

Kloss B. M. Izbrannye trudy. M.: Iazyki russkoi kul'tury, 1998. T. 1: Zhitie Sergiia Radonezhskogo: Rukopisnaia traditsiia. Zhizn' i chudesa. Teksty. 557 s.; 2001. T. 2: Ocherki po istorii russkoi agiografii XIV—XVI vekov. 488 s.

Koniavskaia E. L. Moskva i Tver': konets XIII — XV v. // Drevniaia Rus'. Voprosy medievistiki. 2019. № 1. S. 44—47.

Koniavskaia E. L. Sochineniia mitropolita Kipriana: khronologicheskii aspekt // Vestnik tserkovnoi istorii. 2015. № 1/2 (37/38). S. 193—199.

Korogodina M. V. Neizvestnyi slavianskii perevod fragmenta «Poslaniia trekh patriarkhov imperatoru Feofilu» v sbornike russkogo knizhnika XV veka // Slovnne. 2017. № 1. S. 307—332.

Korogodina M. V., Sapozhnikova O. S., Sergeev A. G. Opisanie rukopisei XV veka Biblioteki Rossiiskoi akademii nauk. M.; SPb.: Al'ians-Arkheo, 2022. Vyp. 1: Sviashchennoe Pisanie. 384 s.

Kruming A. A. Redaktsii slavianskogo pechatnogo Prologa // Slavianovedenie. 1998. № 2. S. 46—60.

Kuchkin V. A. «Skazanie o smerti mitropolita Petra» // Trudy Otdela drevnerusskoi literatury. M.; L.: Izd-vo AN SSSR, 1962. T. 18. S. 59—79.

Leonid [Kavelin], arkhim. Sistematicheskoe opisanie slaviano-rossiiskikh rukopisei sobraniia Uvarova. M.: T-vo tip. A. I. Mamontova, 1893. Ch. 2. 589 s.

Loseva O. V. Russkie mesiatseslovy XI—XIV vekov. M.: Pamiatniki istoricheskoi mysli, 2001. 420 s.

Makarii (Bulgakov). Istoriia russkoi tserkvi. M.: Izd-vo Spaso-Preobrazhenskogo Valaamskogo monastyria, 1995. Kn. 3. 702 s.

Mel'nik A. G. Istoriia rasprostraneniia pochitaniia sviatogo Petra mitropolita na Rusi v XV—XVI vekakh // Soobshcheniia Rostovskogo muzeia. Rostov, 2016. Vyp. 21. S. 5—21.

Mel'nik A. G. Kul'ty sviatykh v obshchestvennoi zhizni Rusi serediny — vtoroi poloviny XV v. // Trudy Otdela drevnerusskoi literatury. SPb.: Nauka, 2014. T. 63. S. 58—66.

Musin A. E. Drevnerusskoe obshchestvo, episkopat i kanonicheskoe pravo v XII—XIV vv. // Miscellanea Slavica: Sbornik statei k 70-letiiu Borisa Andreevicha Uspenskogo. M.: Indrik, 2008. S. 341—361.

Novikova O. L. Kodikologicheskoe issledovanie «Odintsovskogo paterika» // Vestnik «Al'ians-Arkheo». M.; SPb., 2020. Vyp. 31. S. 12—52.

Prokhorov G. M. Drevneishaia rukopis' s proizvedeniami mitropolita Kipriana // Pamiatniki kul'tury. Novye otkrytiia. L.: Nauka, 1979. S. 23—26.

Prokhorov G. M. Povest' o Mitiae. L.: Nauka, 1978. 238 s.

Rogozhskii letopisets // Polnoe sobranie russkikh letopisei. M.: Iazyki russkoi kul'tury, 2000. T. XV. S. I—XVIII, 1—216.

Romanova A. A., Makarii (Veretennikov), arkhim., M. V. P. Petr, sviatitel', chudotvorets. Pochitanie // Pravoslavnaia entsiklopediia. M.: Tserkovno-nauchnyi tsentr «Pravoslavnaia entsiklopediia», 2019. T. 55. S. 559—563.

Rudi T. R. Zhitie Sergiia Radonezhskogo v kontekste agiograficheskoi topiki // IX Chteniia po istorii i kul'ture Drevnei i Novoi Rossii: Materialy nauchnoi konferentsii (Iaroslavl', 25—27 sentiabria 2014 goda). Iaroslavl': «Kantsler», 2016. S. 4—19.

Russkii feodal'nyi arkhiv XIV — pervoi treti XVI veka. M.: Iazyki slavianskoi kul'tury, 2008. 552 s.

Sedova R. A. K voprosu o pervonachal'noi redaksii Zhitii mitropolita Alekseia, sozdannoi permskim episkopom Pitirimom // Makarievskie chteniia. Mozhaisk: Mozhaisk-Terra, 1998. Vyp. 5. S. 361—364.

Sedova R. A. Sviatitel' Petr mitropolit Moskovskii v literature i iskusstve Drevnei Rusi. M.: Russkii mir, 1993. 199 s.

Shibaev M. A. Rukopisi Kirillo-Belozerskogo monastyria XV veka: Istoriko-kodikologicheskoe issledovanie. M.; SPb.: Al'ians-Arkheo, 2013. 560 s.

Slovar' russkogo iazyka XI—XVII vekov. M.: Nauka, 1996. Vyp. 23. 258 s.

Uspenskii B. A. Tsar' i patriarkh: kharizma vlasti v Rossii (Vizantiiskaia model' i ee russkoe pereosmyslenie). M.: Iazyki russkoi kul'tury, 1998. 680 s.