

настолько искусно, что характерные чтения как версии Торжественника, так и версии Дмитрия Ростовского сливаются воедино в пределах одной фразы. Искусное владение Мяндиным различными редакторскими приемами позволило печорскому писателю создать свою оригинальную переработку широко известного в рукописно-книжной традиции памятника: в списке УЦ 72 возникает четкая оппозиция «Ветхий Рим» — «Великий Новгород» и ярче представлен образ еретиков-«папешников», от которых Антоний уплыл на камне в Великий Новгород, где он нашел истинную веру. И это неслучайно, поскольку темы гонений на веру,

истинной веры и чистоты вероучения были особенно близки старообрядцам, к числу которых принадлежал и Мяндин.

Завершая программу семинара, Бобров от лица всех участников заседания поздравил Охотникову с днем рождения. В последовавшей за этим дискуссии присутствовавшие на семинаре исследователи обсудили целый ряд проблем, поднятых в докладах, и предложили продолжить их рассмотрение на Тринадцатом агиографическом семинаре, который намечен на 4 декабря 2024 года.

© С. А. Семьячко

DOI: 10.31860/0131-6095-2024-4-266-269

НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ФОРМЫ КУЛЬТУРНОГО РЕСАЙКЛИНГА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: ТЕНДЕНЦИИ И ИНТЕРПРЕТАЦИИ»*

10–11 декабря 2023 года в рамках исследовательского проекта «Советское сегодня (Формы культурного ресайклинга в российском искусстве и эстетике повседневного. 1990–2010-е годы)» Центра теоретико-литературных и междисциплинарных исследований Института русской литературы (Пушкинский Дом) РАН состоялась заключительная конференция «Формы культурного ресайклинга в современной России: тенденции и интерпретации».

Открыл конференцию доклад «Ресайклинг советских идеологем и речевых штампов в автобиографическом романе Е. Евтушенко „Шестидесантник“» М. Д. Андриановой (Санкт-Петербург). В нем исследовательница рассмотрела функционирование советских лозунгов, идеологических клише и символической атрибутики в ранней поэзии Е. Евтушенко и в его автобиографическом романе «Шестидесантник» (2006). Главной особенностью творчества Евтушенко является то, что в его поэзии органично сочетаются советские идеологемы и искренний лиризм. История Гражданской войны, накладываясь на личный опыт переживания уже следующей войны, воспринимается как что-то очень личное, интимно близкое, лишенное казенного пафоса и в то же время вдохновляющее, воодушевляющее. С подкупающей искренностью отражена в лирике Евтушенко и тема труда, например, в стихотворении «В магазине» русские женщины-труженицы предстают святыми пра-

ведницами и великомученицами. Также нетипичным для советской поэзии было совмещение темы труда с темой любви. Однако, отходя от одних канонов соцреализма, Евтушенко вольно или невольно следовал другим — теории бесконфликтности и борьбы хорошего с лучшим. В романе «Шестидесантник», написанном в начале 2000-х годов, можно выделить несколько ключевых тем, к которым раз за разом возвращается писательская мысль: революция, патриотизм, цензура, свобода — все они так или иначе связаны с темой советского. Отношение Евтушенко к советскому двойственно — ностальгии он не испытывает, но в то же время отмечает, что благодарен двадцатому веку, и чувствует свое неразрывное с ним единство. Автор пытается показать эпоху объективно, со всеми ее недостатками, заблуждениями и трагической двойственностью. Ресайклинг советского в постсоветской мемуарной прозе Евгения Евтушенко — это не столько переоценка ценностей и «оправдание» за ошибки и иллюзии молодости, сколько способ актуализации вечных вопросов бытия, таких как верность и предательство, любовь к Родине и любовь к свободе, понятия справедливости и воздаяния.

Л. Д. Бугаева (Санкт-Петербург) в своем докладе «Журналистика исследований и ресайклинг» подробно проанализировала сериал «Последняя статья журналиста» (2018, режиссеры Евгений Сологалов, Виктор Татарский, Армен Назикян). События сериала разворачиваются в период «перестройки», в том числе перестройки в прессе и на телевидении, и в постперестроечное советское время. В Советском Союзе расцвет журналистики исследований совпадает с перестройкой, хотя ее элементы можно найти в программах киножурнала «Фитиль» начиная с 1962 года и в поисках писателем

* Хроника подготовлена при поддержке Российского научного фонда, проект № 19-18-00414 («Советское сегодня: Формы культурного ресайклинга в российском искусстве и эстетике повседневного. 1990–2010-е годы»), <https://rscf.ru/project/22-18-35036/>, ИРЛИ РАН.

Юлианом Семеновым «янтарной комнаты» в 1980-е годы. Сериал «Последняя статья журналиста» не просто воссоздает детали повседневной жизни 1980-х годов, но и очерчивает важнейшие темы того времени: смертную казнь, наркоманию и протекционизм. Сериал создает образ журналиста времен перестройки Олега Верховцева. В «Последней статье журналиста» сопоставляются два вида журналистики — печатная и вещательная, телевизионная. В ней также сопрягаются два метода расследования: под прикрытием (когда репортер пытается внедриться в определенное сообщество) и без прикрытия. За противопоставлением печатной и тележурналистики стоит противопоставление журналистики «истинной» и «неистинной». Данная оппозиция и есть то, что инициирует ресайклинг темы, что особенно актуально в то время, когда происходит смещение акцента с журналистского расследования на «срывание масок» в прямом эфире.

В своем выступлении «Новая карта Петербурга: локации советской эпохи и их репрезентация в современном культурном пространстве» Н. В. Семенова (Санкт-Петербург) подвела итоги систематизации литературных, музейно-театральных, краеведческих и мультимедийных проектов, связанных с локациями и персоналиями советского периода в Санкт-Петербурге. Было отмечено, что в ткань памяти города интегрируются как объекты индустриального наследия (Севкабель Порт), так и нематериальные места памяти, связанные больше с персоналиями, чем с конкретными локусами (Даниил Хармс, Иосиф Бродский, Сергей Довлатов). В качестве отдельного кейса была рассмотрена трансляция «Радио.Хармс» в Доме Радио во время последнего променада «Маршрут Старухи» (2023).

Доклад Л. А. Купец (Петрозаводск) «Музыка советской эпохи 2.0 (по материалам сайта «Arzamas»)» был сконцентрирован на фиксации феномена советской музыки, представленной на этом портале. Культура советской эпохи занимает большое место в разных по формату материалах (курсы, подкасты, видео- и аудиолекции, плейлисты, фотгалереи, интерактивы). Но по преимуществу в фокусе находятся темы культурной и повседневной жизни в СССР, где собственно фрагментам о музыке отведена незначительная часть. Фактически эти материалы в разных жанрах сознательно конструируют образ «советской музыки» («музыки в СССР») по версии сайта. В круг этого целостного образа входят: советская (в том числе массовая) песня, бардовская песня, ресторанная музыка нэповской России, народная песня советских городов в 1920-е и 1930-е годы, новый эпический фольклор сталинской эпохи, различные варианты жанра композиторского романса, цыганский театр «Ромэн» и личности двух академических музыкантов (С. Прокофьева и Д. Шостаковича). Только две статьи затрагивают концептуальные проблемы академической музыки советского периода: о созреждении как стиле и как инструменте власти (Б. Гаспаров) и по-

становления конца 1940-х годов, где музыкальные факты становятся частью более широкого культурного контекста, а именно — литературы, живописи, кино (М. Раку). Примечательно, что отсутствуют такие маркеры советского музыкального искусства, как хореодрома, песенная опера и целый пул академических произведений, олицетворяющих советскую эпоху. Не менее показательно и игнорирование послевоенного музыкального авангарда в СССР. Таким образом, автор приходит к выводу, что на сайте к 2023 году феномен «советская музыка» выстраивается как массовое, маргинальное, неакадемическое и преимущественно разлекательное явление на протяжении всего исторического периода, максимально отражавшее изменяющийся эмоциональный дух страны.

В докладе Ю. А. Секушиной (Санкт-Петербург) «Лечение временем? Советское прошлое в постсоветском санатории» автор предложила концепцию «лечения временем» для понимания прагматики поездок в санаторий. Секушина начала свой доклад с попытки осмысления метафоры батарейки, которую используют посетители для описания своих поездок в санатории: ездим, чтобы «зарядить батарейку». Через эту метафору в докладе была проведена связь с экономическими отношениями между санаторием и посетителями: санаторий «торгуют» не только здоровьем, но и временем. По мнению автора, отдыхающие посещают санатории в надежде обеспечить себе активное долголетие в позднекапиталистическом обществе. Советская практика посещения санаториев, с одной стороны, продолжает существовать в современной России, а с другой стороны, ее прагматика в обновленных реалиях меняется. В докладе предлагается попытка осмыслить практику посещения санаториев и ее взаимоотношение с советским прошлым через концепцию культурного ресайклинга. В таком случае «лечение временем» — это пропущенная сквозь культурный ресайклинг советская практика, обеспечивающая и принятие советского прошлого, и критику социального порядка настоящего.

С докладом «Дискуссия в сети Интернет о советском искусстве на постсоветских выставках» выступила Е. Ю. Андреева (Санкт-Петербург). Она обратилась к выставкам 1987–2022 годов. В самом общем виде они делятся на два типа: исследовательские проекты и выставки-аттракционы (с отсылкой к термину С. Эйзенштейна). Предметом анализа стала динамичная смена подходов к материалу. Если на начальном этапе в ранние 1990-е годы доминируют исследовательские выставки, которые показывают «многоукладность» культуры советского времени, особенно 1920-х годов, то к середине 1990-х утверждается бинарная модель показа соцреализма и авангарда (или неконформизма), которая через десять лет начинает постепенно замещаться прямо противоположной по смыслу моделью, демонстрирующей конвергенцию противостоящих феноменов. Именно это явление, полностью раскрывшееся

в 2015 году на выставке «Романтический реализм. Советская живопись 1925–1945 годов», становится поводом для медийной сетевой дискуссии, которая идет также и онлайн. В целом результаты этой дискуссии показывают не только готовность критически противостоять аисторичности конвергентной модели, но и стремление удовлетворить запрос на серьезные исследовательские проекты культуры советского периода.

А. В. Туркина (Москва) как междисциплинарная художница в сообщении «Личный опыт интерпретации образов через ресайклинг советского в визуальном искусстве» отметила, что образы советского сегодня часто используются как идеологически целостные, лишённые травматических коннотаций, при этом игнорируется коллективная память о репрессиях, коллективизации, травме войны. Стратегиям возможного демонтажа такого рода конструкций был посвящен артист-ток на тему «Интерпретация образов советского в ресайклинге сегодня через личную практику в области современного искусства», о котором подробно рассказала Туркина.

Второй день конференции открыл доклад С. Г. Маслинской (Санкт-Петербург) «Ностальгия по пустоте: о современных читателях творчества С. Михалкова». Он основывался на предпосылке, что изучение культурного ресайклинга только как дискурса и практик тех, кто отвечает за продвижение и реинтерпретацию творчества советских авторов в детской среде (чиновники образования и культуры, педагоги, методисты, библиотекари), недостаточно. Аудитория переизданий советской детской литературы опирается в обосновании своего читательского выбора на аргументы, которые, с одной стороны, видятся ей социально одобряемыми, а с другой — позволяют воспроизводить консервативную позицию культурного потребления. Характерной чертой современных взрослых читателей С. Михалкова и А. Гайдара является незнание текущей литературной продукции для детей, более того, чем старше человек, тем более категорично он говорит о своем невежестве и настаивает на необходимости передать только то, что он читал в детстве. В отличие от традиционного мышления, для которого характерна апелляция к разделяемому общему знанию, в анализируемом дискурсе за формулами-ламентациями ничего не стоит, например, взрослые читатели не могут вспомнить ни одного стихотворения С. Михалкова, что сигнализирует об атрофии не только индивидуальной, но и коллективной памяти. Культурный ресайклинг советского в этом случае несколько утрачивает свою специфику, так как со стороны потребителей она оказывается неотрафелированной и сведенной к ностальгии по собственному детству, которое может быть и постсоветским.

А. В. Кокорин в докладе «Стабилизация школьного литературного канона в современной России» озвучил результаты анализа масштабного массива данных о представленности раз-

личных писателей и их творчества в образовательных программах по литературе. Статистические данные показали, что от разнообразия авторов и произведений в 1990-е годы программы по литературе к 2010-м годам вернулись к строго очерченному пулу имен, значительная часть которых принадлежит советской эпохе.

В первой части своего доклада «Ресайклинг советской эстрады в 1990-х — начале 2020-х годов: основные этапы и тенденции» Д. А. Журкова (Москва) на примере музыкальных телепрограмм, ретросериалов и шоу талантов проследила процесс трансформации алгоритмов ресайклинга советской эстрады на отечественном телевидении на протяжении тридцати лет. Общий вектор связан с переходом от иронично-нисходящего обращения с советским наследием к его коммерческой эксплуатации и со стремлением к внешней идентичности, неотличимости от оригинала. Вторая часть доклада была посвящена разбору саундтрека видеоигры «Atomic Heart» («Атомное сердце», студия «Mundfish», 2023), действие которой разворачивается в альтернативном СССР 1950-х годов и сопровождается звучанием советских шлягеров. Очевидная странность цитатного саундтрека видеоигры связана с тем, что все задействованные песни написаны существенно позже того времени, в котором формально разворачивается действие игры. Журкова суммировала функции этого анахроничного саундтрека. Во-первых, популярные песни создают ощущение многомирия, сосуществования непересекающихся реальностей. Во-вторых, их использование рассчитано на обескураживающий эффект, вызываемый несопадением их устоявшегося восприятия с контекстом видеоигры. В-третьих, обращение «Atomic Heart» к анахроничному саундтреку фиксирует проблему исторической памяти, которая заключается в бытовательском забвении внутренних градаций советской эпохи.

В. Ю. Вьюгин (Санкт-Петербург) прочитал доклад «Формы культурного ресайклинга, „премиальная“ литература 2019 года и советское детство». В начале своего выступления докладчик обосновал особую важность рассматриваемого им корпуса текстов. «Предпандемийный» 2019 год, подчеркнул Вьюгин, оказался рубежным как для мировой, так и для отечественной культуры, а «премиальная литература» 2019 года, т. е. произведения, попавшие в этот момент в шорт- и лонглисты значимых литературных премий, отразила в себе многие из репрезентативных топосов, идей и настроений, характеризующих завершившуюся эпоху. Докладчик уже обращался к произведениям этого ряда как к предмету исследований, анализируя его в разных аспектах. На этот раз акцент был сделан на формах культурного ресайклинга, имеющих отношение к переосмыслению «советского детства». С этой точки зрения Вьюгин, в частности, обратился к таким романам, как «Белые на фоне черного леса» Е. М. Минкиной-Тайчер, «Живые и взрослые» С. Ю. Кузнецова, «Яснослышащий» П. В. Крусанова, «Небесный

почтальон Федя Булкин» А. В. Николаенко, «Дети мои» Г. Ш. Яхиной.

В сообщении «Культурный ресайклинг как проект: проблемы и возможности» Н. Г. Полтавцева (Москва) предприняла попытку оценки разнообразных культурных возможностей этого феномена, проявив особый интерес к взаимодействию его социальных и культурных компонентов и современной методологии исследования.

К. А. Богданов (Санкт-Петербург) в докладе «Эстетика повторения. Общие основания» поставил вопрос о том, насколько универсальны риторические механизмы приемов эстетического и этического убеждения, в чем заключается преемственность когнитивных и психологиче-

ских контекстов, в которых, казалось бы, давно забытое старое проступает в новых формах. Кроме того, в центре внимания оказались антропологические аспекты публичной коммуникации и так называемой моральной демагогии, обнаруживающей формальную и содержательную связь тоталитарных и либеральных, «консервативных» и «демократических» идеологов.

По итогам двух дней конференции состоялась заключительная дискуссия. Все участники отметили продуктивность междисциплинарного подхода в исследовании феномена ресайклинга советской культуры и неослабевающую актуальность самой темы.

© Д. А. Журкова

DOI: 10.31860/0131-6095-2024-4-269-270

НАУЧНОЕ ЗАСЕДАНИЕ «ПРЕЕМСТВЕННОСТЬ И НОВАТОРСТВО В ИЗУЧЕНИИ РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ XVIII ВЕКА»

3 июня 2024 года в Институте русской литературы (Пушкинский Дом) РАН состоялось заседание Отдела по изучению русской литературы XVIII века, посвященное 90-летию со дня создания этого подразделения сначала в виде Группы, а затем Сектора. Группа провела первое организационное заседание 29 февраля 1934 года и в дальнейшем вела свою работу под руководством А. С. Орлова, Г. А. Гуковского, П. Н. Беркова, Г. П. Макогоненко, А. М. Панченко, Н. Д. Кочетковой, С. И. Николаева при содействии ученых секретарей: И. З. Сермана, В. П. Степанова, Е. Д. Кукушкиной, А. О. Дёмина и с привлечением широкого круга отечественных и зарубежных специалистов. За прошедшие годы Отдел выпустил 30 сборников серии «XVIII век», начатой в 1935 году, ряд тематических изданий, монографий, опубликовал трехтомное Полное собрание сочинений А. Н. Радищева, «Словарь русских писателей XVIII века» (в 4 выпусках). Также сотрудники Отдела активно участвуют в коллективных инициативах Института, организуют конференции, проводят дискуссии по научным докладам, осуществляют международное сотрудничество, связь с высшей школой и подготовку научных кадров.

На заседании, посвященном проблемам традиций и новаторства в изучении русской литературы XVIII века, представили сообщения действующие сотрудники Отдела. После вступительного слова, посвященного его истории, Н. Д. Кочеткова открыла научную часть заседания докладом «Традиции и новое видение в изучении творчества Радищева и Карамзина». С самого начала деятельности Группы по изучению русской литературы XVIII века первостепенное внимание уделялось Радищеву

как писателю-революционеру и реалисту. Ему противопоставлялось творчество Карамзина как монархиста и сентименталиста. Постепенно эта антитеза стала подвергаться пересмотру. Как показали современные исследователи, между этими писателями было немало общего: вклад каждого из них обогатил отечественную словесность, благодаря их вниманию к внутреннему миру человека и обращению к нравственным проблемам.

В докладе А. Ю. Соловьева «Гуковский — издатель и исследователь Фонвизина» был дан краткий очерк работы над неосуществленным изданием собрания сочинений Д. И. Фонвизина в издательстве «Academia» (по материалам РГАЛИ, ЦГАЛИ Санкт-Петербурга и ОР РГБ). Это предприятие первых лет работы Группы по изучению русской литературы XVIII века объединило усилия Я. Л. Барскова и Г. А. Гуковского, выступившего организатором работы, текстологом, комментатором, редактором и автором одной из вступительных статей. Особое внимание было уделено двум редакциям статьи Гуковского, пережившей под воздействием колебаний государственной идеологии трансформацию от классовой трактовки творчества Фонвизина к более эклектическому взгляду на писателя. Ряд положений и формулировок итогового текста статьи отразились в посвященной Фонвизину главе учебника Гуковского 1939 года по истории русской литературы XVIII века. Рассмотренные материалы показывают, что в этот период Группа XVIII века уже виделась одному из его основателей как рабочее пространство. В нем действовали реальные научные связи, и в него вовлекались заинтересованные лица для осуществления общих издательских и исследовательских начинаний, чтобы,

Иван Анатольевич Поляков

археограф Отдела рукописей
Российской национальной библиотеки

Ivan Anatol'evich Poliakov

Archaeographer, Department of Manuscripts, National Library of Russia
ORCID: 0000-0002-2790-1891
ivan669@bk.ru

**ПЯТЫЙ КРУГЛЫЙ СТОЛ
«АВТОБИОГРАФИЧЕСКИЕ ЗАПИСИ, ДНЕВНИКИ И МЕМУАРЫ
В РУКОПИСНОЙ ТРАДИЦИИ XVII — НАЧАЛА XX В.»**

**AUTOBIOGRAPHIC RECORDS, DIARIES AND MEMOIRS
IN THE RUSSIAN MANUSCRIPT TRADITION
OF THE 17TH — EARLY 20TH CENTURIES
FIFTH DISCUSSION CLUB**

[*Meeting Abstract*]

Светлана Алексеевна Семячко

главный научный сотрудник Института русской литературы
(Пушкинский Дом) РАН

Svetlana Alekseevna Semiachko

Chief Researcher, Institute of Russian Literature (Pushkinskij Dom),
Russian Academy of Sciences
ORCID: 0000-0002-0697-4418
svetlanasm08@mail.ru

ДВЕНАДЦАТЫЙ АГИОГРАФИЧЕСКИЙ СЕМИНАР**THE TWELFTH HAGIOGRAPHIC SEMINAR**

[*Meeting Abstract*]

Дарья Александровна Журкова

старший научный сотрудник
Государственного института искусствознания

Daria Aleksandrovna Zhurkova

Senior Researcher, State Institute for Art Studies
ORCID: 0000-0003-0752-9786
jdacha@mail.ru

**НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ
«ФОРМЫ КУЛЬТУРНОГО РЕСАЙКЛИНГА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ:
ТЕНДЕНЦИИ И ИНТЕРПРЕТАЦИИ»**

***FORMS OF CULTURAL RECYCLING
IN MODERN RUSSIA: TRENDS AND INTERPRETATIONS
RESEARCH CONFERENCE***

[Meeting Abstract]

Антон Олегович Дёмин

старший научный сотрудник
Института русской литературы (Пушкинский Дом) РАН

Anton Olegovich Demin

Researcher, Institute of Russian Literature (Pushkinskij Dom),
Russian Academy of Sciences

ORCID: 0000-0002-1459-7819

irliran@mail.ru

**НАУЧНОЕ ЗАСЕДАНИЕ
«ПРЕЕМСТВЕННОСТЬ И НОВАТОРСТВО В ИЗУЧЕНИИ
РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ XVIII ВЕКА»**

***SUCCESSION AND INNOVATION
IN THE STUDIES OF THE 18TH CENTURY RUSSIAN LITERATURE
RESEARCH MEETING***

[Meeting Abstract]