

В выступлении М. Вендитти (Италия) «Темы заседаний парижской масонской ложи Северная звезда (архивные материалы)» на основе новых документов общества была исследована культурная жизнь русского Парижа 1924–1964 годов.

М. Шруба (Италия) в докладе «Женевский архив Е. Д. Кусковой» описал собрание общественно-политической деятельницы и публицистки Кусковой, хранящееся в Женеве.

В сообщении С. И. Панова (Москва) «Европейские писатели — эмигранты в СССР 1930-х гг.» была рассмотрена литературная деятельность и национальная идентичность европейских писателей, эмигрировавших в Советский Союз в 1920–1930-е годы.

И. А. Эбаноидзе (Москва) в докладе «„Все национальное давно стало провинцией“: полемика по поводу невозвращения Томаса Манна в Германию в 1945 г.» обсудил проблему эмиграции как таковой, показывая на ярком историческом примере различия между собственно эмигрантами и оставшимися в стране диссидентами.

В докладе И. А. Протопопова (Москва / Санкт-Петербург) «Журнал „Меч“ и дискуссия о русской литературе в эмигрантской критике» комментировалась развернувшаяся в варшавском издании дискуссия между В. Г. Федоровым, Д. В. Философовым и Д. С. Мережковским о «столичной» и «провинциальной» эмигрантской литературе.

И. Анастасиевич (Сербия) в выступлении «Королевский двор в Дедине как художественный текст» исследовала художественные метафоры комплекса королевского дворца на Дедине династии Карагеоргиевичей в Белграде.

В докладе И. Е. Лощилова (Новосибирск) «„Налаживаю связь с заграницей по поводу моего «Ял-Мала»“: письмо харбинского литератора Василия Логинова к Михаилу Осоргину» была рассмотрена история книги рассказов «Ял-Мал» (1930) забытого харбинского писателя Логинова.

А. В. Швец (Москва) в сообщении «Авангард в изгнании или релокация в Тифлис: „кавказские заумники“ и проект сотрудничества с читателем» проанализировала литературную деятельность региональной авангардной группы «41°», возникшей после вынужденной эмиграции А. Е. Крученых и И. М. Зданевича в Тифлис.

В ходе заседаний состоялась презентация серийного издания Сибирского отделения РАН «Русский Китай и Дальний Восток». На конференции работала также и молодежная секция. Студенты и аспиранты НИУ ВШЭ, МПГУ, СПбГУ, ЛГПУ сделали двенадцать докладов, посвященных различным проблемам эмигрантики.

Видеоматериалы с подробной рубрикацией докладов можно найти на YouTube-канале ИМЛИ РАН.

© Д. В. Зайцев

DOI: 10.31860/0131-6095-2024-4-259-263

ПЯТЫЙ КРУГЛЫЙ СТОЛ «АВТОБИОГРАФИЧЕСКИЕ ЗАПИСИ, ДНЕВНИКИ И МЕМУАРЫ В РУКОПИСНОЙ ТРАДИЦИИ XVII — НАЧАЛА XX В.»*

21–24 ноября 2023 года в Российской национальной библиотеке состоялся пятый ежегодный круглый стол «Автобиографические записи, дневники и мемуары в рукописной традиции XVII — начала XX в.». В рамках круглого стола обсуждались вопросы поиска, выявления, описания, классификации и изучения автобиографических записей, дневников и памятников мемуарной литературы, содержащихся в рукописных книгах и документах, печатных изданиях. Мероприятие было организовано в рамках продолжающегося проекта Российского научного фонда № 22-78-10135 «Возникновение и развитие автобиографической традиции в русской письменной культуре конца XVI — начала XX в. в контексте изучения изменений в сознании человека эпохи Нового времени».

* Мероприятие проходило при поддержке Российского научного фонда в рамках научно-го проекта № 22-78-10135.

В заседаниях приняли участие специалисты по истории русской рукописной культуры из научных учреждений Санкт-Петербурга, Москвы, Барнаула, Екатеринбурга, Новосибирска, Оренбурга, Перми и Якутска.

Мероприятия круглого стола были разделены на четыре дня, в ходе которых был заслушан 51 доклад. Основную программу предваряла молодежная секция, на которой выступили начинающие ученые — сотрудники Российской национальной библиотеки, а также студенты и аспиранты, обучающиеся в Санкт-Петербургском государственном университете, Московском государственном университете им. М. В. Ломоносова, Национальном исследовательском университете «Высшая школа экономики» и Уральском федеральном университете им. первого Президента России Б. Н. Ельцина.

22–24 ноября состоялись заседания основной программы круглого стола. С приветственным словом перед участниками и слушателями выступил директор по особо ценным

фондам Российской национальной библиотеки Д. О. Цыпкин.

Первый день основной программы был посвящен проблемам зарождения автобиографической традиции в XVII–XVIII веках. Открыл заседание доклад Ю. П. Зарецкого (Москва) «Рассказы о себе в России раннего Нового времени как социальные практики», в котором были обобщены классические и современные подходы к пониманию источников с автобиографическими сведениями XVII — первой половины XVIII века. В выступлении ученый сделал акцент на достижениях новейших западных школ по изучению эго-документов.

Историографическое направление было продолжено выступлением С. А. Козлова (Санкт-Петербург) на тему «Проблемы изучения путевых дневников русских путешественников XVIII в. российскими и англо-американскими исследователями: эдиционный принцип их издания». Отдельное внимание исследователь обратил на изучение повседневной жизни американцев по путевым запискам русских мореплавателей Ю. Ф. Лисянского, И. Ф. Крузенштерна и французского писателя Ф. Р. де Шатобриана, побывавших в Североамериканских штатах в 1790-е годы.

Два доклада первого дня круглого стола были посвящены недавно обнаруженным источникам первой половины XVIII века. В сообщении «„Записки“ С. Д. Татищева как памятник автобиографического жанра второй четверти XVIII в.» А. И. Алексеев (Санкт-Петербург) рассказал о находке в Научно-исследовательском отделе рукописей Библиотеки Академии наук списка с неизвестного ранее дневника Сергея Даниловича Татищева, служившего морским офицером в 1710–1740-е годы. Обнаруженный А. И. Алексеевым памятник является одним из самых ранних русских дневников. В нем автор фиксировал даты рождения и смерти членов семьи, представителей правящей элиты, назначения, передвижения по службе, знаковые политические события, погоду, пожары и т. д.

Т. А. Базарова (Санкт-Петербург) представила доклад «Семейная переписка Мордвиновых первой половины XVIII в. в собрании Архива СПб ИИ РАН» об уникальном корпусе писем представителей известной фамилии морских офицеров, большая часть которых остается неизвестной исследователям.

Важное значение для изучения ранней автобиографической традиции имеет обращение к смежным жанрам. В докладе «Святцы из отряда Ермака и Кунгурский летописец» В. И. Байдин (Екатеринбург) рассказал о своем опыте исследования сибирского летописания и привел ряд аргументов в пользу концепции о связи текста Кунгурского летописца с протодневниковыми записями участников похода Ермака в Сибирь, выполненными на рукописных святацах.

Совместное сообщение Н. В. Башнина (Санкт-Петербург) и Т. В. Резниковой (Москва) «Автобиографии в челобитных XVII в. из архиерейских и монастырских архивов» было посвяще-

но преимущественно женским челобитным из архива Вологодского архиерейского дома второй половины XVII века, содержащим биографические сведения об их авторах и об их отношении к членам семьи и родственникам, соседям, церковным властям.

Автобиографический компонент в дипломатических отчетах резидентов второй половины XVII века был освещен в выступлении Н. Е. Домрачева (Москва) «„Ей, истинну пишу от горливости сердца моего“: автобиографические сведения в донесениях резидента В. М. Тяпкина (1673–1677 гг.)». Ученый отметил, что тексты Тяпкина похожи на дневниковые записи — он регулярно отчитывался перед Посольским приказом о своей деятельности и описывал каждый шаг, разговор, впечатления от увиденного.

Проблему возникновения ранних автобиографических памятников и причины их появления затронул И. А. Поляков (Санкт-Петербург) в докладе «„Память мне, Никите, в коем году я родился“: к вопросу об источниках автобиографических текстов XVII–XVIII вв.». В фондах Отдела рукописей Российской государственной библиотеки исследователем был обнаружен столбец, датирующийся 1650–1660-ми годами, на котором человек с именем Никита поместил свою «автобиографию»: информацию о дате и времени рождения, о составе семьи, датах рождения детей. Ученым была установлена личность автора — Никиты Михайловича Румянцева, и высказана гипотеза о существенном влиянии традиции ведения записей памятных дат на зарождение и развитие автобиографического жанра.

Вопрос об источниках, лежащих в основе ранних русских автобиографических текстов, подняла в своем выступлении «К вопросу об автобиографических элементах в чудесах от иконы Богоматери Тихвинской» Е. С. Дилигул (Санкт-Петербург). Она рассмотрела различные списки памятников о почитании Тихвинской иконы Божьей Матери и отметила, что в основе многих редакций текстов лежали зафиксированные при церквях и монастырях автобиографические рассказы очевидцев. Автобиографичность описаний чудес от иконы Богоматери с XVII по XIX век была обусловлена тремя факторами: источником, положенным в основу текста чуда, влиянием личности составителя на содержание текста и, в более позднее время, влиянием самих героев повествования на текст памятника.

Обобщающе-теоретический характер носили доклады Т. В. Медведевой (Москва) и М. А. Смирновой (Санкт-Петербург), завершавшие программу первого дня круглого стола. Т. В. Медведева в сообщении «Можно ли создать эго-документ, не сочинив ни строчки?» поделилась результатами исследования группы эго-документов второй половины XVIII — XIX века, которую в литературе часто обозначают как «светские рукописные сборники» — авторские подборки литературных произведений, периодических изданий, выписок из научно-про-

изводственной литературы. В рамках доклада ученая поставила ряд дискуссионных вопросов: можно ли отнести этот тип памятников к автобиографической литературе, отражает ли содержание сборников представление его составителя о себе, какое место в частных письменных практиках занимали подобные рукописи?

Распространенная в Новое время в России традиция фиксации метеорологических сведений проанализирована М. А. Смирновой в выступлении «Записи о погоде в рукописной культуре XVIII — начала XX в.: к вопросу о границах автобиографического жанра». Исследовательница рассмотрела сотни примеров погодных записей из рукописей и печатных изданий и выделила несколько групп по форме и содержанию. В заключении М. А. Смирнова пришла к выводу о необходимости разделять автобиографические тексты, включающие сведения о погоде и природных катаклизмах, и погодные дневники и записи как самостоятельный жанр.

Основными темами второго и третьего дня круглого стола стали многочисленные проблемы в изучении автобиографических памятников конца XVIII — начала XX века.

Фундаментальной задаче каталогизации рукописных эго-документов было посвящено выступление Д. Н. Шилова (Санкт-Петербург) «Каталог дневников и воспоминаний в фондах РГИА: проблемы подготовки». Исследователь рассказал о продолжительном проекте по описанию мемуарных памятников из фондов Российского государственного исторического архива, принципах описания и аннотирования текстов и поделился собственным опытом участия в работе.

М. М. Сафоновым (Санкт-Петербург) в сообщении «Метаморфозы II редакции „Записок“ Екатерины II» был поднят вопрос о сложном соотношении различных редакций мемуарного сочинения императрицы.

Заглавия паломнических сочинений о путешествии на Святую землю XIX — начала XX века стали предметом доклада И. В. Федоровой (Санкт-Петербург) «„Воспоминания“, „Путевые записки“, „Дневник паломника“: о названиях паломнических описаний XIX — начала XX в.». Исследовательница проанализировала названия всех известных памятников этого периода и пришла к выводу о существовании традиции устойчивых заглавий. И. В. Федорова особо отметила, что авторы паломнических трудов были знакомы с произведенными предшественников и в заголовках своих текстов опирались на известные им и их читателям образцы.

Результаты многолетней работы по выявлению и изучению корпуса дневников участников русско-японской войны были представлены М. Р. Иванченко (Санкт-Петербург) в выступлении «Проблемы изучения дневников участников Цусимского сражения 14–15 мая 1905 года». В сообщении ученый осветил основные проблемы в исследовании данных источников: плохая сохранность оригинальных документов, отсутствие археографических ком-

ментариев при издании дневников, установление авторства дневников, взгляд участников сражения на его ход и итоги постфактум — после разгрома русской эскадры.

Традиционно на круглом столе были представлены доклады, посвященные богатому мемуарному наследию декабристов. Е. Н. Туманик (Новосибирск) в выступлении «Дневник Романа Медокса как исторический источник» затронула проблему анализа одного из самых загадочных эго-документов по истории Восточной Сибири рубежа 1820–1830-х годов и движения декабризма — дневника авантюриста Р. М. Медокса. Сопоставив его с другими источниками, она оспорила сложившееся в историографии мнение о недостоверности памятника, показав его информационный потенциал для изучения времени пребывания декабристов в сибирской ссылке на раннем ее этапе, частной жизни декабриста А. Н. Муравьева и его семейства в Иркутске, культуры и быта городского сибирского общества.

Интересный аспект мемуарного наследия декабристов освещен в докладе П. В. Ильина (Санкт-Петербург) «„Фигуры умолчания“ и скрытые смыслы в мемуарных текстах (на примере записок А. Ф. Багговута)». Целью исследователя стал поиск использованных генералом от кавалерии А. Ф. Багговутом (1806–1883) приемов ухода от оценок в изложении событий эпохи декабризма, связанных подчеркнуть наличие скрываемого «слоя информации». По мнению ученого, выявленные особенности характерны для автобиографических текстов участников событий 14 декабря 1825 года.

Два доклада были посвящены путевым сочинениям представителей разных слоев русского общества XIX века. Е. В. Комлева (Новосибирск) в сообщении «Путевые заметки купца Михаила Константиновича Сидорова о путешествии по Кавказу (конец 1870-х гг.)» обратилась к архивному наследию М. К. Сидорова (1823–1887), известного сибирского предпринимателя, автора многих проектов по экономическому развитию России. Среди бумаг купца, хранящихся в Санкт-Петербурге, были обнаружены записи его путевых впечатлений от посещения Кавказа. Е. В. Комлева в докладе ввела этот памятник в научный оборот, представив его всесторонний анализ.

Предметом исследования М. В. Батшева (Москва) в докладе «Дневник заграничного путешествия по Германии Д. А. Милютинина как источник для создания последующих воспоминаний автора» стала рукопись молодого графа Милютинина, хранящаяся в Отделе рукописей Российской государственной библиотеки. Ученый сопоставил текст, озаглавленный автором как «Заметки на память» и «Отрывки из моего журнала», с богатым мемуарным наследием будущего военного министра и предположил, что обнаруженный дневник посещения Европы в 1840–1841 годах стал основой для последующих многотомных воспоминаний.

Несколько сообщений на круглом столе были посвящены практикам ведения дневников

представителями разных социальных групп XIX — начала XX века. С. А. Трифонова (Москва) и Г. В. Арапова (Москва) в докладе «Дневниковые записи В. И. Ланской, урожденной Одоевской в фондах Российского государственного архива литературы и искусства» представили результаты исследования обширного комплекса сохранившихся дневников Варвары Ивановны Ланской. Сопоставив различные по объему и форме изложения тексты, они показали изменение подхода автора к записи событий и чувств, привычек и интересов с течением времени.

Одной из жанровых разновидностей автобиографических произведений — читательскому дневнику — посвящено сообщение Т. Н. Галашевой (Санкт-Петербург) «Записная книга новоторжского купца Василия Козминых 1851–1852 гг.: дневник читателя». Памятник был выявлен в фондах Древлехранилища Пушкинского Дома и представляет собой особый тип записной книжки, которую купец Василий Козминых заполнял выдержками из рукописей и печатных изданий на злободневные для середины XIX века темы. Особую ценность памятнику придают многочисленные комментарии владельца, содержащие ценные исторические и автобиографические сведения.

Отдельный блок докладов был связан с изучением отражения повседневности российской провинции конца XIX — первой трети XX века в автобиографических текстах. Е. В. Годовова (Оренбург) в сообщении «Рукопись оренбургского казака Николая Васильевича Агапова как исторический источник по изучению казачьей повседневности» представила результаты анализа и публикации данного памятника.

В. В. Устюгова (Пермь) в докладе «„Вижу Каму, снега, лунный свет...“: дневник и записки Александры Лихачевой как опыт личной рефлексии и поэтизированного наблюдения жизни провинции (Пермь, 1900–1960-е годы)» познакомила участников конференции с комплексом произведений Александры Лихачевой, в которых отразился взгляд обывателя на масштабные изменения, происходившие в Перми в первой половине XX века.

Несколько докладов были посвящены детской и юношеской автобиографической и эпистолярной культуре. Н. А. Ефимова (Санкт-Петербург) обратилась к изучению дневника москвича-гимназиста рубежа XIX–XX веков. Ее сообщение «Один год из жизни гимназиста К. Н. Победоносцева» основано на сохранившейся в Отделе рукописей Библиотеки Академии наук рукописной тетрадке с поденными записями и яркими зарисовками, которую юный Победоносцев вел в 1899–1900 годах.

Ю. Л. Пляшкевич (Санкт-Петербург) представила доклад «История семьи в детском эпистолярии Л. Ф. Бартольд». Основными источниками исследования стали материалы ее семейного архива: детские дневники Лидии Федоровны Бартольд 1914–1918 годов и письма ее к подругам 1917–1919 годов. В этих документах не только отпечаталась жизнь семьи

Бартольдов в Выборге накануне и во время революционных потрясений, но и отразился процесс взросления девочки, выпавший на период Первой мировой войны и Революции 1917 года.

В заключительный день круглого стола состоялись выступления, в значительной степени посвященные изучению региональных памятников автобиографической культуры XIX–XX веков.

Сибирские сюжеты осветила А. И. Архипова (Якутск) в сообщении «Заметки чиновника Якутской области Д. И. Меликова как исторический источник». Повседневность уральского горнозаводского рабочего сквозь призму этотекстов представила Е. А. Клойкова (Пермь). Ее доклад на тему «Наивная автобиография: проблема жанра и языка (на примере рукописи заводского рабочего конца XIX — начала XX века)» был посвящен уникальному рукописному наследию служащего металлургического завода Ф. Г. Гудошников, обладавшего большим литературным талантом и оставившего несколько томов воспоминаний.

Выступление П. А. Афанасьева (Барнаул) «Биографический гипертекст в дневниках урало-сибирского провинциала Е. П. Клевакина» содержало ценные выводы исследователя о структуре автобиографических сочинений уральского чиновника рубежа XIX–XX веков и их связи с сохранившимся комплексом его писем.

М. В. Друзин (Санкт-Петербург) представил на круглом столе результаты работы по изучению материалов переписки семьи генерала от инфантерии Е. В. Богдановича на предмет наличия в ней автобиографических сведений. В докладе «Семья генеральши Богданович в личной переписке ее представителей» он сопоставил выявленную информацию с данными других источников, в том числе мемуаров современников и литературных сочинений членов семьи, и пришел к выводу о существенных различиях в трактовках одних и тех же событий в частных и «публичных» текстах.

Внимание нескольких докладчиков было уделено автобиографическому наследию представителей российской интеллигенции XX века. М. П. Мироненко (Москва) выступила с докладом «Несохранившийся дневник археолога и краеведа К. Н. Любарского как источник для его биографии», посвященным дневнику ученого за революционные годы. В силу политической обстановки наследники К. Н. Любарского не передали документ на хранение в архив, и впоследствии он оказался утраченным. Тем не менее, как показала М. П. Мироненко, часть сведений из дневника можно реконструировать на основании бумаг дочери, оставившей его краткий пересказ.

Предметом исследования Н. В. Гольцова (Санкт-Петербург) в докладе «Мемуарные произведения С. Н. Драницына в собрании Отдела рукописей РНБ» стало автобиографическое наследие историка, профессора Ленинградского университета. В фондах Отдела рукописей

РНБ ученому удалось обнаружить машинописный вариант мемуаров Драницына с авторской правкой. Сопоставив его текст с другим вариантом воспоминаний, известным специалистам, Н. В. Гольцов убедительно доказал, что последние представляют собой копию с выявленного документа, в которой местами неверно были расшифрованы рукописные вставки автора.

А. Л. Гумерова (Москва) и В. С. Сергеева (Москва) представили результаты исследования творческого и архивного наследия историка, теоретика экскурсионного дела Н. П. Анциферова (1889–1958). В выступлении А. Л. Гумеровой «Ранние дневники и статьи „Историческая наука как одна из форм борьбы за вечность“ как источники мемуаров Н. П. Анциферова» был затронут вопрос о творческой лаборатории мемуариста.

В. С. Сергеева посвятила свое выступление «„Игра в рыцарей“ в воспоминаниях Н. П. Анциферова: формирование сюжета» влиянию юношеских игр и сюжетов прочитанных в подростковом возрасте книг на литературный почерк зрелого Анциферова.

В докладе Е. А. Михайловой (Санкт-Петербург) «„Хранилище моей памяти“: тетради с личными записями А. Е. фон Руммель» в научный оборот был введен комплекс документов — 10 тетрадей, принадлежавших вдове ге-

нерал-майора А. Х. фон Руммеля. В них были выявлены не только воспоминания и другие записи личного характера, но и фотографии, вложенные и вклеенные письма, газетные вырезки, печатные брошюры, материалы других лиц и т. д. В выступлении Е. А. Михайлова предложила свой термин для определения подобных комплексов — «документ-архив», дала предварительную систематизацию представленных документов, описала основные проблемы при работе с ними и обозначила их место в контексте автобиографических памятников конца XIX – начала XX века.

Программу круглого стола завершил коммеморативный доклад И. А. Лобаковой (Санкт-Петербург) на тему «„Изобразить не битву, а символ битвы...“: Д. С. Лихачев как автор набросков к оформлению „Слова о полку Игореве“». В нем исследовательнице на материалах переписки Лихачева удалось установить мнение ученого о принципах оформления разнообразных изданий этого шедевра древнерусской литературы. В черновике одного из писем Лихачев не только высказал свои предпочтения в книжном оформлении, но и собственноручно сделал несколько набросков.

© М. А. Смирнова,

© И. А. Поляков

DOI: 10.31860/0131-6095-2024-4-263-266

ДВЕНАДЦАТЫЙ АГИОГРАФИЧЕСКИЙ СЕМИНАР*

4 декабря 2023 года в Институте русской литературы состоялся Двенадцатый агиографический семинар, который был посвящен юбилею доктора филологических наук Валентины Ильиничны Охотниковой. Открывая заседание, С. А. Семячко отметила, что посвящение семинара далеко не случайно. Когда говорят о заслугах юбиляра в области изучения русской агиографии, имеют в виду не только ее фундаментальный труд «Псковская агиография XIV–XVII вв.: Исследование и тексты» (СПб., 2007. Т. 1–2), представивший одну из важнейших региональных агиографических традиций во всей ее полноте, но и множество других работ, касающихся источниковедения, текстологии, поэтики русской житийной литературы (см.: Хронологический список научных трудов Валентины Ильиничны Охотниковой за 1979–2021 гг. // Труды Отдела древнерусской литературы. Л., 2023. Т. 70. С. 348–358). Поэтому и тематика Двенадцатого агиографи-

ческого семинара была весьма широка и охватывала вопросы исследования как ранней истории жанра, так и его судьбы в Новое время.

Первым прозвучало сообщение-посвящение юбиляру М. В. Рождественской (Санкт-Петербург) «Новгородско-псковский князь Всеволод Гавриил: от XII века до XX века», в котором она обратилась к образу святого князя, чье житие и службы были предметом многолетних исследований Охотниковой. Докладчица проследила связь между летописной и житийной характеристикой князя и его поэтическим восприятием уже в XX веке поэтом Всеволодом Рождественским. Его стихотворение «Князь» было впервые опубликовано в «Записках Передвижного театра» в 1923 году, сто лет назад, а затем поэт создал две новые редакции в 1939 и 1956 годах. Выступавшая показала, что им был угадан особый «псковский вариант» представлений о благом князе, выделенный позднее Охотниковой на примере псковских летописных и агиографических сочинений.

Т. Б. Карбасова (Санкт-Петербург) в докладе «Автокефалия русской церкви и ее влияние на агиографию третьей четверти XV в.» поставила перед собой задачу не только указать на

* Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 22-18-00174, <https://rscf.ru/project/22-18-00174/>, ИРЛИ РАН.

Елена Рудольфовна Обатнина

ведущий научный сотрудник
Института русской литературы (Пушкинский Дом) РАН

Elena Rudol'fovna Obatnina

Leading Researcher, Institute of Russian Literature (Pushkinskij Dom),
Russian Academy of Sciences

ORCID: 0000-0003-1823-6321

lena.eo@mail.ru

**XXVII НАУЧНЫЕ ЧТЕНИЯ
РУКОПИСНОГО ОТДЕЛА ПУШКИНСКОГО ДОМА****27TH ACADEMIC READINGS
OF THE MANUSCRIPT DEPARTMENT, PUSHKIN HOUSE**

[*Meeting Abstract*]

Дмитрий Вадимович Зайцев

младший научный сотрудник, аспирант
Института мировой литературы им. А. М. Горького РАН

Dmitrii Vadimovich Zaitsev

Junior Researcher, Graduate Student,
A. M. Gorky Institute of World Literature, Russian Academy of Sciences

ORCID: 0009-0009-2235-4591

d_zaiczev@mail.ru

**МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ
«EMIGRANTICA. КОРОСТЕЛЕВСКИЕ ЧТЕНИЯ — 2023»****EMIGRANTICA. KOROSTELEV READINGS 2023
INTERNATIONAL RESEARCH CONFERENCE**

[*Meeting Abstract*]

Мария Александровна Смирнова

старший научный сотрудник Отдела рукописей
Российской национальной библиотеки

Maria Aleksandrovna Smirnova

Senior Researcher, Department of Manuscripts,
National Library of Russia

ORCID: 0000-0001-9756-2699

smirnmr@gmail.com

Иван Анатольевич Поляков

археограф Отдела рукописей
Российской национальной библиотеки

Ivan Anatol'evich Poliakov

Archaeographer, Department of Manuscripts, National Library of Russia
ORCID: 0000-0002-2790-1891
ivan669@bk.ru

ПЯТЫЙ КРУГЛЫЙ СТОЛ

**«АВТОБИОГРАФИЧЕСКИЕ ЗАПИСИ, ДНЕВНИКИ И МЕМУАРЫ
В РУКОПИСНОЙ ТРАДИЦИИ XVII — НАЧАЛА XX В.»**

***AUTOBIOGRAPHIC RECORDS, DIARIES AND MEMOIRS
IN THE RUSSIAN MANUSCRIPT TRADITION
OF THE 17TH — EARLY 20TH CENTURIES
FIFTH DISCUSSION CLUB***

[*Meeting Abstract*]

Светлана Алексеевна Семячко

главный научный сотрудник Института русской литературы
(Пушкинский Дом) РАН

Svetlana Alekseevna Semiachko

Chief Researcher, Institute of Russian Literature (Pushkinskij Dom),
Russian Academy of Sciences
ORCID: 0000-0002-0697-4418
svetlanasm08@mail.ru

ДВЕНАДЦАТЫЙ АГИОГРАФИЧЕСКИЙ СЕМИНАР

THE TWELFTH HAGIOGRAPHIC SEMINAR

[*Meeting Abstract*]

Дарья Александровна Журкова

старший научный сотрудник
Государственного института искусствознания

Daria Aleksandrovna Zhurkova

Senior Researcher, State Institute for Art Studies
ORCID: 0000-0003-0752-9786
jdacha@mail.ru