

была организация уже готовая, с обширными связями в Азии. Чистосердечно поддержанная русскими силами, власть татарских императоров легко распространилась бы на всю Азию, и, может быть, прельщающая вас Византия была бы теперь не столицей турецкой империи, а городом Российско-Татарского государства.

Что выиграли вы от свержения Монгольского ига? Все равно, к русской крови примешалось немало татарской; множество славных русских фамилий, Аксаковы, Урусовы, Юсуповы, да и мало ли кто еще, — из татар; приняты многие слова, обычаи татарские. В Европе говорят: «Поскоблите русского — откроете татарина». Смысл тот, что под кожей высшей расы — натура низшей, татарской. И европейское неумное презрение к татарской благородной крови разделяете и вы. Но по какому праву?

Государство, разделившееся на части, страшно ослабило себя. Завоевали Казань, Астрахань, двинулись в Сибирь, — и в то же время терпели неудачи в Ливонии. А при лояльном отношении к Казани, к Астрахани, к Крыму, к Сибири, как к союзным государствам одного политического целого, не нужны были бы все эти изнурительные походы и кровопролития, — и Западная Европа трепетала бы пред силою и доблестью татарско-русских полчищ.

Вы говорите, что в этом союзе роль русских была бы унижительною. Не понимаю, почему. В интересах ли татар было бы не дорожить русскими силами? Занять выгодное положение в союзе — это была бы достойная цель московской политики. Самые династии могли бы слиться: были же брачные союзы татарских принцев с русскими князьями; царствовали же в Москве цари Борис I и Федор II из татарского рода Годуновых. И если бы к этому времени отделения от Орды еще не было бы, — разве не сумел бы хитрый Годунов завязать такие связи в Орде, которые возвели бы его на общий престол Российско-Монгольской Империи?

Так говорил князь<sup>6</sup> татарской крови, — и никто с ним не был согласен.<sup>7</sup> Напрасно. Сожалеть о прошлых ошибках бесполезно, но извлекать из прошлого уроки вперед не мешает. Если судьба пошлет нам союз (скажем, хотя бы с Англиею), не будем много заботиться о том, кому сейчас этот союз выгоднее и кто станет на первое место.

<sup>1</sup> Было: японский школьный учитель

<sup>2</sup> Далее было: желтая опасность

<sup>3</sup> Было: N

<sup>4</sup> Было: N

<sup>5</sup> Было: желтой опасности

<sup>6</sup> Далее было: N

<sup>7</sup> Следующий за этим фрагмент до конца текста — вставка 1916 года.

DOI: 10.31860/0131-6095-2024-4-173-188

© *Е. А. Глуховская*

### **«БЮРО ПРОВИНЦИАЛЬНОЙ ПРЕССЫ» С. А. СОКОЛОВА КАК ПОСРЕДНИК МЕЖДУ МОДЕРНИСТСКИМИ ПИСАТЕЛЯМИ И ИХ ЧИТАТЕЛЯМИ\***

19 ноября 1907 года Вяч. И. Иванов получил письмо от С. А. Соколова и Сергея Глаголя (С. С. Голоушева, 1855–1920) на фирменном бланке со штампом «Снабжение прогрессивной провинциальной печати литературным материалом». Начиналось оно так: «Некоторые из редакций провинциальных газет обратились к нам с просьбой помочь им в привлечении к их изданиям столичных литературных сил. Усматривая

\* Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 19-78-10012, <https://rscf.ru/project/19-78-10012/>, в ИРЛИ РАН.

в этом признаки общего нарастания в провинции интереса к литературе, мы организуем и с 1-го декабря этого года начинаем дело систематического снабжения литературным материалом прогрессивных органов провинциальной печати. Думаем, что дело это не может не заинтересовать Вас, так как, направляя в провинциальные издания произведения наших сотрудников, мы создаем им совершенно новую аудиторию с сотнями тысяч читателей, и для каждого писателя открываются широкие перспективы идейной и литературной пропаганды. Кроме того, если предприятие наше разовьется до размеров, на которые мы надеемся, то у нас явится возможность и значительно повысить существующие в России писательские гонорары».<sup>1</sup>

Амбициозный проект Соколова в итоге получил название «Бюро провинциальной прогрессивной прессы»,<sup>2</sup> что в переписке и рекламных объявлениях чаще сокращалось до «Бюро провинциальной прессы» (далее — Бюро). Просуществовало оно меньше года, но за это время успело поспособствовать популяризации модернистской литературы среди широкого круга читателей.

Идея создания Бюро появилась у Соколова, вероятно, осенью 1907 года в связи с несостоятельностью предыдущих проектов и необходимостью искать новые формы распространения своих идей. 17 ноября он писал Андрею Белому: «„Перевал“ умирает. Вчера вышел № 12 и разослан. Дальше, как видно, конец. Вожусь над организацией Бюро провинциальной прессы. В середине декабря заработаем. Если дело двинется, может выйти нечто очень большое. Заведую литерат<урным> отделом „Часа“, но толку из этого мало».<sup>3</sup>

Общественно-политическая ситуация пореволюционного времени, рост количества газет, прежде всего провинциальных, спрос на жанр фельетона, вероятно, подтолкнули Соколова к тому, чтобы создать сеть влияния, позволяющую быстро и эффективно формировать актуальную литературную повестку по всей Российской империи. При этом, в отличие от декларативно «надпартийного» «Перевала», новое начинание Соколова носило ярко выраженный политический характер: Бюро планировало сотрудничать исключительно с прогрессивными изданиями, и при его создании Соколов, до осени 1907 года активный член кадетской партии,<sup>4</sup> ориентировался, вероятно, на успешно функционирующее кадетское «Бюро прогрессивной печати».<sup>5</sup> Об идеологической осно-

<sup>1</sup> РГБ. Ф. 109. Карт. 34. № 54. Л. 3. Ранее такое же письмо получил Ф. Сологуб: Письма С. А. Соколова и Л. Д. Рындиной Ф. Сологубу и Ан. Н. Чеботаревской / Подг. текста и комм. Н. А. Богомолова // Богомолов Н. А. Разыскания в области русской литературы XX века: от fin de siècle до Вознесенского. М., 2021. Т. 1. Время символизма. С. 220–221.

<sup>2</sup> Такое название указано на штампе в письме Соколова Ремизову от 29 марта 1908 года, см.: РНБ. Ф. 634. Оп. 1. № 203. Л. 26.

<sup>3</sup> РГБ. Ф. 25. Карт. 23. № 2. Л. 42–42 об. Этот номер стал последним в истории «Перевала». Газета «Час» закрылась в конце января 1908 года. Подробнее о Соколове и журнале «Перевал» см.: Лавров А. В. «Перевал» // Лавров А. В. Русские символисты: этюды и разыскания. М., 2007. С. 486–498; Богомолов Н. А. Сергей Соколов и Сергей Кречетов: литератор и политик // Богомолов Н. А. Разыскания в области русской литературы XX века. Т. 1. С. 181–195.

<sup>4</sup> См. в автобиографии Соколова: «...года 2–3 был в партии КД и принимал деятельное участие в партийной работе. Осенью 1907 года вышел из состава партии, находя, что она утрачивает оппозиционную яркость» (Собрание автобиографий Анастасии Чеботаревской / Предисловие, публ. и комм. О. А. Кузнецовой // Писатели символистского круга. Новые материалы. СПб., 2003. С. 449).

<sup>5</sup> «Бюро прогрессивной печати» было создано в апреле 1906 года, просуществовало до июля 1906 года и возобновило работу в феврале 1907-го. Оно должно было создать сеть партийных изданий в провинции и обеспечивать их статьями по политическим, экономическим, финансовым, земским вопросам, корреспонденциями о деятельности Государственной Думы и т. д. Благодаря его работе большое число либеральных газет оказалось под влиянием кадетов. Подробнее о принципах работы «Бюро прогрессивной печати» в первые годы см.: Отчет Центрального Комитета конституционно-демократической партии (партии народной свободы). За два года с 18 октября 1905 по октябрь 1907 г. СПб., 1907. С. 75–77; о трудностях, с которыми столкнулось «Бюро прогрессивной печати» к 1913 году, и вариантах его реформирования см.: Протокол заседания ЦК 10 ноября 1913 г. // Протоколы Центрального Комитета и зарубежных групп конституционно-демократической партии, 1905 — середина 1930-х гг.: В 6 т. / Сост. Д. Б. Павлов. М., 1997. Т. 2.

ве соколовского Бюро говорит в воспоминаниях и его первый секретарь А. Я. Брюсов: «Подписка принималась только от прогрессивных газет. Рассчитывали таким образом задушить реакционную прессу».<sup>6</sup> Кроме этого, согласно Брюсову, в организации Бюро, помимо Соколова и Глаголя, участвовал Н. Н. Щепкин (1854–1919), член кадетской партии, с 1907 года — председатель московского городского комитета партии.<sup>7</sup>

Другая не менее важная задача Бюро — использование возможностей организации в литературной полемике. Именно так его работу оценивал Андрей Белый в воспоминаниях «Между двух революций»: «...борьба с нами, ставши борьбой из-за нас, скоро превратилась в борьбу одних из нас с другими из нас: орудием прессы; в одних органах чтили „мистических анархистов“ и боролись с „весовцами“; „бюро прессы“, возглавляемое Глаголем, размножало фельетон поэтиков „Грифа“ в массе провинциальных газет, объявляя провинции тех, кого „Весы“ отвергали».<sup>8</sup> И далее: «...часть „перевальцев“ „Весы“ ненавидела; и среди них — Стражев, Зайцев, Муратов, редакторы „Литературно-художественной недели“; за спинами их притаились Бунин, Глаголь с „Бюро прессы“, которое поставляло московские фельетоны в провинцию; так: по приказу „Бюро“ В. Я. Брюсов мог быть атакован в не менее чем в двадцати пяти органах: сразу!»<sup>9</sup>

Принципы работы Бюро были просты и действенны. В письме Вяч. Иванову сообщалось: «...каждое литературное произведение, принятое редакцией, воспроизводится при помощи одного из размножительных аппаратов, рассылается провинциальным газетам, вошедшим с нами в соглашение (одной в каждом городе), и приблизительно одновременно воспроизводится на страницах этих газет. Каждая газета платит нам очень незначительный, вполне доступный самому скромному газетному бюджету, почтовый гонорар (около 1,5 коп.), мы же, черпая средства из целого ряда этих копеечных почтовых плат за одну и ту же вещь, получаем возможность предложить Вам гонорар в размере 15 коп.<sup>10</sup> за среднюю газетную строку в 35 печатных знаков. <...> Стихи 50 коп.»<sup>11</sup> В примечании указывалось, что «ни одной из столичных московских или петербургских газет литературный материал сообщаться не будет».<sup>12</sup>

Создавалось Бюро без чьей-либо финансовой поддержки, организаторы рассчитывали на самокупаемость, о чем Соколов 3 января 1908 года сообщил А. М. Ремизову: «Очень прошу: пришлите для Бюро провинциальной прессы небольшую вещь, строк на 200–250. О большой пока просить не рискую, ибо за Бюро не стоит никаких капиталистов, и мы располагаем лишь тем, что получаем с газет. А этого, пока дело не развернулось широко, хватает лишь при осторожно построенном бюджете».<sup>13</sup>

Формат газетной публикации накладывал ограничения на приобретаемые материалы. Из письма Соколова и Глаголя Иванову: «Так как все рассылемые нами произ-

С. 246; о кадетской печати см.: *Ахмадулин Е. В.* Пресса политических партий России начала XX века: издания либералов. Ростов-на-Дону, 2001.

<sup>6</sup> *Брюсов А. Я.* Литературные воспоминания // Север. 1965. № 4. С. 132. Выражаю глубочайшую признательность А. Л. Соболеву за указание на эту публикацию, а также на ряд других источников.

<sup>7</sup> Впрочем, как замечал Брюсов, Глаголь и Щепкин особого участия в работе Бюро не приняли: «Щепкин появился в „редакция“ только один раз на учредительном собрании, С. С. Голоушев также побывал у нас один раз» (Там же).

<sup>8</sup> *Белый А.* Между двух революций / Подг. текста и комм. А. В. Лаврова. М., 1990. С. 173.

<sup>9</sup> Там же. С. 221–222.

<sup>10</sup> Здесь и далее курсивом выделены фрагменты текста, вписанные чернилами.

<sup>11</sup> РГБ. Ф. 109. Карг. 34. № 54. Л. 3.

<sup>12</sup> Там же.

<sup>13</sup> РНБ. Ф. 634. Оп. 1. № 203. Л. 22. Об этом же Соколов писал Сологубу 2 января 1908 года: «Вожусь с Бюро Провинциальной Прессы, которое, правда, понемногу, но все же разворачивается. Очень прошу, — пришлите одно-два стихотворения и еще, о чем я хочу Вас просить, две-три сказочки строк в 150–200 газетных. Просить Вас о большой вещи пока не решаюсь, ибо основных капиталов у нас в Бюро нет, а получения наши пока весьма неогромны и заставляют очень осторожно формировать бюджет» (Письма С. А. Соколова и Л. Д. Рындиной Ф. Сологубу и Ан. Н. Чеботаревской. С. 222).

ведения предназначаются исключительно для газет, то желательно, чтобы эти произведения не превышали размера, удобного для размещения в одном № (т. е. не свыше 400–500 строк). Нами предложено доставлять провинциальной прессе: 1) стихотворения и беллетристику, 2) критические очерки по русской и иностранной текущей литературе, 3) сжатые очерки по общим вопросам и текущей жизни литературы и искусства, 4) фельетоны общественного характера, 5) сжатые очерки по политико-экономическим и социальным вопросам текущей жизни, 6) популярно-научные очерки из области последних открытий и изобретений, 7) культурно-общественные корреспонденции из главнейших городов Европы, 8) систематические обзоры литературы и библиографические и 10) календарь писателя».<sup>14</sup>

О начале работы Бюро было сообщено в нескольких столичных изданиях. Так, например, в середине декабря 1907 года появилось объявление в газете А. А. Курсинского «Клуб»: «В Москве организовалось по инициативе редактора „Перевала“ С. А. Соколова „Бюро провинциальной прессы“. Заручившись согласием популярных беллетристов, бюро намерено рассылать их произведения одновременно всем своим клиентам — редакциям провинциальных газет».<sup>15</sup> А через месяц — в газете «Свободные мысли»: «В Москве образовалось „Бюро провинциальной прессы“ для снабжения провинциальной печати беллетристической и др. материалом. Инициатива предприятия принадлежит С. Кречетову и Сергею Глаголю. Среди сотрудников значатся Леонид Андреев, Блок, Белый, Куприн, Сергеев-Ценский и др.»<sup>16</sup>

В истории Бюро, согласно письмам Соколова и публикациям в газетах, было два периода. Первый — с декабря 1907 по февраль 1908 года, второй — с апреля по июль 1908 года.<sup>17</sup> Нам удалось выявить два десятка провинциальных газет, с разной степенью продолжительности публиковавших присылаемые Бюро материалы. Очевидно, таких изданий было больше, однако мы не ставили задачу найти их все, для понимания принципов работы Бюро имеющихся у нас примеров достаточно. Это издания либерально-демократического толка (преимущественно прокадетские) и иллюстриро-

<sup>14</sup> РГБ. Ф. 109. Карт. 34. № 54. Л. 3.

<sup>15</sup> Клуб. 1907. 14 дек. С. 3.

<sup>16</sup> Свободные мысли. 1908. 14 янв. С. 4.

<sup>17</sup> Воспоминания А. Брюсова, безусловно, являются важным свидетельством работы Бюро, однако хронология описываемых в них событий не соответствует сведениям о Бюро в письмах Соколова и газетных публикациях. Приведем фрагменты из воспоминаний: «Осенью 1907 года гласный Московской думы Щепкин, С. А. Соколов и известный критик и искусствовед С. С. Голоушев (Сергей Глаголь) основали в Москве „Бюро провинциальной прессы“. <...> Началось все довольно хорошо. Подписались около пятидесяти газет. Но учредители и руководители дела оказались весьма халатными. <...> С. А. Соколов, который по существу один вел дело, вскоре был привлечен к суду за выпуск его издательством (издательство «Гриф») перевода книги Марселя Швоба „Вымышленные жизни“. Книга была конфискована, а С. А. Соколов был присужден к штрафу, но принципиально отказался платить его и сел в тюрьму. Через полтора месяца, заплатив половину штрафа, он вышел на свободу. Во время отсутствия Соколова полновластными хозяевами бюро провинциальной прессы стали А. Койранский и я. <...> Все шло благополучно до возвращения С. А. Соколова. Вернувшись, он первым делом извлек из портфеля редакции отложенные статьи, которых оказалось немало, и стал включать их в отправляемую почту. Большинство этих статей провинциальные газеты не печатали. Оставшийся материал не мог заполнить соответствующие разделы газет. Подписка стала сокращаться. Тщетно Соколов пытался поднять ее, снизив подписную плату. На 1908 год подписалось только десятка полтора газет. В конце января 1908 года я уехал отдыхать в Батум, а вернувшись через месяц, узнал, что „Бюро провинциальной прессы“ уже прекратило свое существование» (*Брюсов А. Я.* Литературные воспоминания. С. 132–133). В этом отрывке присутствуют анахронизмы, которые не позволяют опираться на воспоминания Брюсова как на достоверный источник при реконструкции работы Бюро. Так, история с привлечением Соколова к суду за выпуск «Грифом» книги Швоба развернулась не в конце 1907 года, как указывает Брюсов, а в конце 1908 — первой половине 1909 года. Книга вышла в конце 1908 года (*Швоб М.* Вымышленные жизни = *Vies imaginaires: [Рассказы]* / Пер. Л. Рындиной под ред. С. Кречетова. М.: Гриф, 1909), о ее конфискации см. в письме Соколова Сологубу от 30 ноября 1908 года (Письма С. А. Соколова и Л. Д. Рындиной Ф. Сологубу и Ан. Н. Чеботаревской. С. 224), а история с судом и арестом Соколова происходила в мае–июне 1909 года (подробнее см. в письме Соколова М. А. Волошину: ИРЛИ. Ф. 562. Оп. 3. № 1126. Л. 13 об.).

ванные приложения к ним, в большинстве случаев появившиеся после 1905 года и издававшиеся непродолжительное время (от полугода до нескольких лет): «Астраханец», «Вестник Волыни», «Вестник Ливавы», «Волга» (Астрахань), «Волжский листок» (Казань), «Голос» (Одесса), «Далекая окраина» (Владивосток), «Заря жизни» (Екатеринбург), «Киевская искра», «Киевские вести», «Наш путь» (Оренбург), «Нижегородский листок», «Ростовский вестник», «Смоленский вестник», «Ташкентский курьер», «Тифлиссский листок», «Уральский край» (Екатеринбург), «Утро» (Харьков), «Царицынский вестник», «Южный край» (Харьков). Беллетристические отделы в них если были, то заполнялись, как правило, перепечатками из столичных газет или материалами местных журналистов на актуальные региональные темы.

Стратегии публикации присылаемых Бюро материалов у газет были разные. Одни помещали их хаотично, без специальных объявлений и почтения к столичным авторам (например, «Смоленский вестник» или «Ташкентский курьер»), другие, наоборот, на первых страницах печатали объявление о начале сотрудничества с Бюро и активно анонсировали ожидавшиеся произведения (например, «Ростовский вестник»<sup>18</sup>). Одно из первых известных нам объявлений о начале сотрудничества с Бюро появилось 13 декабря в газете «Тифлиссский листок». В нем был указан широкий круг авторов, на которых, вероятно, рассчитывал Соколов при создании Бюро. Это прежде всего литераторы и популярные публицисты, хорошо знакомые ему по «Перевалу», видные представители кадетской партии и ученые либеральных взглядов: «В целях привлечения литературных сил для систематического снабжения нашей газеты разнообразным материалом: беллетристикой, статьями по всем вопросам текущей политической и общественной жизни, науки, литературы и искусства, равно корреспонденциями из главнейших городов Европы, редакция „Тиф<лиссского> Листка“, благодаря соглашению с группой писателей, заручилась на 1908 г. сотрудничеством следующих авторов: Леонид Андреев, В. А. Анзимиров, С. Ауслендер, Alexander, Валентин Амфитеатров (Junior), прив.-доц. А. Бачинский, прив.-доц. А. Н. Бернштейн, Александр Блок, прив.-доц. Алексей Боровой, И. А. Бунин, Ю. А. Бунин, К. Бальмонт, И. А. Белоусов, Андрей Белый, Л. Вилькина, В. В. Вересаев, Макс Волошин, А. Воротников, В. Высоцкий, Леонид Галич, D-r Ге, Сергей Глаголь, Е. П. Гославский, Сергей Городецкий, Б. Грифцов, Б. Дикс, А. Диесперсов, Борис Зайцев, В. Зоргенфрей, А. Кизеветтер, Н. Киселев, А. Кондратьев, П. Кожевников, Ф. Ф. Кокошкин, С. Котляревский, Н. Крашенинников, А. Койранский, В. Е. Кошарский, Сергей Кречетов, Марк Криницкий, А. И. Куприн, Е. Лундберг, В. Линденбаум, Н. А. Морозов (шлиссельбуржец), Мирэ, И. И. Митропольский, Муни, П. П. Муратов, С. А. Муромцев (председ. 1-й Государст. Думы), Иван Новиков, И. И. Нежлукто, П. Нилус, Нина Петровская, А. Печковский, Борис Попов, С. Попич, М. К. Первухин, Н. Поярков, Алексей Ремизов, Н. Русов, Сергей Соловьев, А. С. Серафимович, С. Сергеев-Ценский, Скиталец, В. Стражев, Ф. Сологуб, Е. Тарасов, Н. Телешов, Н. И. Тимковский, А. Федоров, С. В. Филиппов, В. Ходасевич, Юрий Черета, Георгий Чулков, А. Чапыгин, Н. Чириков, С. Шумаков, Н. Н. Щепкин, С. Юшкевич, Екат. Экк, Конст. Эрберг, Е. Янтарев, П. М. Ярцев, прив.-доц. Яценко и др.»<sup>19</sup>

Аналогичный список был опубликован 14 декабря в астраханской газете «Волга». Объявление сопровождалось также анонсом, свидетельствующим, что далеко не все перечисленные выше литераторы готовы были сразу предоставить для Бюро тексты:

<sup>18</sup> Начав публиковать материалы Бюро с апреля 1908 года, «Ростовский вестник» не только сразу сообщил об этом читателям, но и многократно рекламировал присылаемые тексты. Так, рассказ Н. И. Тимковского «Муля», вышедший 1 мая 1908 года, был анонсирован четыре раза: 17 апреля, 24 апреля, 29 апреля и в день публикации — 1 мая.

<sup>19</sup> Тифлиссский листок. 1907. 13 дек. С. 1. Первого января «Тифлиссский листок» сообщил, что «с 15 декабря присоединились к этой группе еще след<ующие> лица: прив.-доц. Сыромятников, прив.-доц. Н. Устинов, С. Любощин, Вячеслав Иванов, Е. Лундберг, Валерий Брюсов, В. Станюкович, А. Щербак, Осип Дымов, К. Чуковский, М. Шик, В. Э. Мейерхольд, прив.-доц. Ф. Рыбаков» (Там же. 1908. 1 янв. С. 1). С 6 января из общего списка исчезает фамилия Бальмонта, зато с 13 января добавляется кн. В. В. Барятинский (Там же. 6 янв. С. 1; 13 янв. С. 1).

«В ближайших №№ будут помещены рассказы: Сергеева-Ценского „Свищов и Писцев“, Серафимовича „Чудо“, Бориса Зайцева „Равенна“, Евг. Гославского „Тьма“, П. Кожевникова „Вестники ночи“, И. Неждукто „Услуга“, В. Амфитеатрова „Норвежские сказки“. Стихотворения: Бальмонта, А. Блока, Н. Морозова, Андрея Белого, Сергея Кречетова. Статьи, фельетоны и пр.: С. Котляревского „Россия в международном мире“, Д-р Ге „Половой вопрос“, В. Кошарского „Вопросы военной жизни“, Вис. Калемина „Сюрпризы русской революции“ (махаевщина), А. Воротникова „Литературные силуэты“ (Меттерлинка, Д’Аннунцио, Реми-де-Гурмон). Постоянные фельетоны Е. Н. Чирикова».<sup>20</sup>

В реальности авторов, сотрудничавших с Бюро, оказалось еще меньше. К сожалению, определить все тексты, посылаемые в провинциальные газеты, не представляется возможным, однако нам удалось выявить более двадцати произведений, публикацию которых мы связываем с работой Бюро.<sup>21</sup> Перечислим их:

Alexander (А. Я. Брюсов):

«Из писем возмущенного человека. I. Об интеллигенте выше среднего»<sup>22</sup> (Астраханец. 1908. 12 мая. С. 3; Вестник Ливавы. 1908. 12 янв. С. 2; Голос. 1908. 10 марта. С. 3; Далекая окраина. 1903. 30 янв. С. 4; Тифлисский листок. 1908. 13 янв. С. 3).

«Капитан Кид» [Перевод рассказа Марселя Швоба «Le Capitaine Kid»]<sup>23</sup> (Вестник Ливавы. 1908. 5 янв. С. 2; Волга. 1908. 3 февр. С. 3; Далекая окраина. 1908. 15 янв. С. 3; Тифлисский листок. 1908. 4 янв. С. 3; Царицынский вестник. 1908. 1 янв. С. 3–4).

Валентин Амфитеатров:

«Норвежские сказки» (Вестник Ливавы. 1907. 21 дек. С. 2; Волжский листок. 1907. 25 дек. С. 6; Далекая окраина. 1908. 11 янв. С. 3; Ташкентский курьер. 1908. 1 янв. С. 3; Тифлисский листок. 1908. 1 янв. С. 2; Южный край. 1907. 20 дек. С. 4).

Андрей Белый (Б. Н. Бугаев):

«О пьянстве словесном» (Волга. 1908. 21 янв. С. 2; Далекая окраина. 1908. 8 янв. С. 3–4; Ташкентский курьер. 1908. 1 янв. С. 3; Тифлисский листок. 1908. 1 янв. С. 2; Южный край. 1907. 21 дек. С. 4).

Александр Блок:

«Зима» [Стихотворение] (Волга. 1908. 8 янв. С. 3; Волжский листок. 1907. 25 дек. С. 5; Далекая окраина. 1908. 13 янв. С. 3; Ташкентский курьер. 1907. 29 дек. С. 2; Тифлисский листок. 1907. 25 дек. С. 2; Южный край. 1907. 21 дек. С. 4).

«Летний вечер» [Стихотворение] (Вестник Ливавы. 1908. 5 янв. С. 3; Волга. 1908. 28 янв. С. 2; Далекая окраина. 1908. 22 янв. С. 3; Киевские вести. 1908. 4 янв. С. 2–3; Нижегородский листок. 1908. 4 янв. С. 2; Смоленский вестник. 1908. 9 янв. С. 2; Таш-

<sup>20</sup> Волга. 1907. 14 дек. С. 2.

<sup>21</sup> При отборе мы исходили из следующих критериев: во-первых, текст должен быть напечатан минимум в двух изданиях; во-вторых, фамилия автора должна быть в числе сотрудников Бюро, представленных в газетных объявлениях. Так, в предложенный нами список публикаций не попал, например, рассказ Б. А. Лазаревского «Молодость» (Вестник Вольны. 1908. 17 марта. С. 2; Далекая окраина. 1908. 30 марта. С. 3; Нижегородский листок. 1908. 16 марта. С. 2; Смоленский вестник. 1908. 16 марта. С. 2; Уральский край. 1908. 16 марта. С. 2), поскольку имени автора не было в объявлении. И наоборот, не учитывались публикации литераторов, чьи имена были в анонсах о сотрудничестве с Бюро, однако тексты встретились нам только в одной газете. Вполне вероятно, что такие публикации были в изданиях, которые в нашу выборку не попали. Так, например, в архиве А. Брюсова сохранилась газетная вырезка — очерк «Письмо из Египта», подписанный псевдонимом «W. Sadler» (РГБ. Ф. 708. Карт. 1. № 30. Л. 33–38). На первом листе есть помета Брюсова «„Бюро провинциальной прессы“, 1907 (Напечатано в ряде газет-подписчиков)». К сожалению, найти эти газеты нам пока не удалось.

<sup>22</sup> В ряде газет указывалась только вторая часть названия — «Об интеллигенте выше среднего».

<sup>23</sup> Примечательно, что публикация рассказа в «Волге» сопровождалась пометой о том, что Alexander перевел его специально для «Волги», а в «Царицынском вестнике» — специально для их газеты.

кентский курьер. 1908. 18 мая. С. 2; Тифлисский листок. 1908. 27 янв. С. 3; Южный край. 1908. 5 янв. С. 4).

Валерий Брюсов:

«Дар поэта» [Стихотворение] (Вестник Либавы. 1908. 18 янв. С. 2; Волга. 1908. 3 февр. С. 2; Голос. 1908. 25 февр. С. 1; Далекая окраина. 1908. 2 февр. С. 3; Киевские вести. 1908. 16 янв. С. 2; Нижегородский листок. 1908. 15 янв. С. 2; Смоленский вестник. 1908. 22 янв. С. 2; Ташкентский курьер. 1908. 20 янв. С. 2; Тифлисский листок. 1908. 20 янв. С. 2; Южный край. 1908. 17 янв. С. 2).

Владимир Высоцкий:

«Молодая Польша» (Далекая окраина. 1908. 18 янв. С. 3; 19 янв. С. 3; Тифлисский листок. 1908. 3 янв. С. 2; Южный край. 1907. 29 дек. С. 4).

Сергей Глаголь (С. С. Голоушев):

«„Жизнь человека“ на сцене Московского художественного театра» (Волга. 1908. 28 янв. С. 2–3; Волжский листок. 1907. 30 дек. С. 2; Далекая окраина. 1908. 16 янв. С. 3; Тифлисский листок. 1908. 6 янв. С. 2).

Осип Дымов (М. М. Перельман):

«Королевский парк» (Далекая окраина. 1908. 10 февр. С. 3; 12 февр. С. 3–4; Нижегородский листок. 1908. 25 янв. С. 2; Смоленский вестник. 1908. 27 янв. С. 3–4; Ташкентский курьер. 1908. 5 февр. С. 2).

Николай Киселев:

«Старая книга» (Волга. 1908. 17 февр. С. 2; Волжский листок. 1908. 6 янв. С. 2; Далекая окраина. 1908. 29 янв. С. 3; Ташкентский курьер. 1908. 9 марта. С. 2; Тифлисский листок. 1908. 27 янв. С. 2).

Петр Кожевников:

«Вестники ночи» (Вестник Либавы. 1907. 25 дек. С. 2; Волга. 1908. 28 янв. С. 2; Далекая окраина. 1908. 13 янв. С. 3–4; Ташкентский курьер. 1908. 13 янв. С. 2; Тифлисский листок. 1908. 4 янв. С. 2).

Александр Кондратьев:

«О старинном театре в Петербурге» (Волга. 1908. 3 февр. С. 2; Голос. 1908. 25 февр. С. 4; Далекая окраина. 1908. 30 янв. С. 3).

«Призраки юных» (Вестник Либавы. 1908. 5 янв. С. 2; Голос. 1908. 17 марта. С. 3; Далекая окраина. 1908. 23 янв. С. 2–3; Нижегородский листок. 1908. 4 янв. С. 2; Тифлисский листок. 1908. 11 янв. С. 3; Южный край. 1908. 5 янв. С. 4).

«Тоскующий ангел» (Далекая окраина. 1908. 15 февр. С. 3; Ташкентский курьер. 1908. 17 февр. С. 2; Тифлисский листок. 1908. 2 февр. С. 3).

Сергей Кречетов (С. А. Соколов):

«Дровосек» [Стихотворение] (Волга. 1908. 21 янв. С. 3; Волжский листок. 1908. 6 янв. С. 2; Голос. 1908. 3 марта. С. 1; Далекая окраина. 1908. 17 янв. С. 3; Смоленский вестник. 1908. 9 янв. С. 2; Тифлисский листок. 1908. 1 янв. С. 2).

Мирэ (А. М. Моисеева):

«Сентябрьский вечер» (Волга. 1908. 21 янв. С. 3 (под названием «Январский вечер»); Далекая окраина. 1908. 9 янв. С. 3–4; Ташкентский курьер. 1907. 29 дек. С. 2; Тифлисский листок. 1907. 29 дек. С. 2; Южный край. 1907. 21 дек. С. 5).

«Снег» (Далекая окраина. 1908. 10 февр. С. 3; Нижегородский листок. 1908. 20 янв. С. 3; Ташкентский курьер. 1908. 26 янв. С. 2; Тифлисский листок. 1908. 24 янв. С. 3).

Иван Новиков:

«Полосатый жучок» (Вестник Либавы. 1908. 13 янв. С. 2–3; Волга. 1908. 3 февр. С. 2; Голос. 1908. 25 февр. С. 1–2; Далекая окраина. 1908. 6 февр. С. 3–4; Нижегородский листок. 1908. 12 янв. С. 2; Смоленский вестник. 1908. 12 янв. С. 2; Ташкентский курьер. 1908. 10 февр. С. 2; Тифлисский листок. 1908. 23 янв. С. 2; Южный край. 1908. 13 янв. С. 5).

Нина Петровская:

«Франк Ведекинд» (Волга. 1908. 17 февр. С. 2; Голос. 1908. 25 февр. С. 3; Далекая окраина. 1908. 1 февр. С. 3; Нижегородский листок. 1908. 16 янв. С. 2; Смоленский вестник. 1908. 22 янв. С. 2; Ташкентский курьер. 1908. 25 янв. С. 2; Тифлисский листок. 1908. 20 янв. С. 3).

Николай Поярков:

«Октав Мирбо» (Далекая окраина. 1908. 10 янв. С. 3–4; Ташкентский курьер. 1908. 6 марта. С. 2; Тифлисский листок. 1907. 29 дек. С. 3).

«Петер Альтенберг» (Нижегородский листок. 1908. 25 янв. С. 2; Ташкентский курьер. 1908. 20 янв. С. 2).

Николай Русов:

«Два поколения поэтов» (Далекая окраина. 1908. 22 февр. С. 3–4; Нижегородский листок. 1908. 3 февр. С. 2–3; Тифлисский листок. 1908. 8 февр. С. 2).

Сергей Сергеев-Ценский:

«Свищов и Псищев» (Вестник Ливавы. 1907. 30 дек. С. 2–3; Волга. 1908. 8 янв. С. 2; 21 янв. С. 3; Волжский листок. 1907. 22 дек. С. 2–3; Далекая окраина. 1908. 6 янв. С. 3–4; Ташкентский курьер. 1907. 25 дек. С. 5–6; Тифлисский листок. 1907. 30 дек. С. 5; Южный край. 1907. 19 дек. С. 3–4).

Николай Тимковский:

«Древо жизни» (Астраханец. 1908. 31 марта. С. 5–7; Волжский листок. 1908. 1 янв. С. 4–5; Далекая окраина. 1908. 20 янв. С. 3–4; Киевские вести. 1908. 1 янв. С. 2–3; Ташкентский курьер. 1908. 6 янв. С. 2–3; Тифлисский листок. 1908. 8 янв. С. 2).

Владислав Ходасевич:

«Критико-библиографический обзор» [под псевд. «Маслов Ф.»] (Далекая окраина. 1908. 10 февр. С. 3–4; Нижегородский листок. 1908. 20 янв. С. 2; Смоленский вестник. 1908. 20 янв. С. 5; Тифлисский листок. 1908. 1 февр. С. 3).

«О последних книгах Бальмонта» [под псевд. «Георгий Р-н»] (Астраханец. 1908. 19 мая. С. 3; Вестник Ливавы. 1907. 25 дек. С. 5; 28 дек. С. 3; Далекая окраина. 1908. 15 янв. С. 3–4; Тифлисский листок. 1908. 5 янв. С. 2; Южный край. 1907. 23 дек. С. 7).

«Смерть» (Вестник Ливавы. 1908. 6 янв. С. 3–4; Волга. 1908. 3 февр. С. 2; Далекая окраина. 1908. 29 янв. С. 2; Киевская искра. 1908. 10 янв. С. 14; Смоленский вестник. 1908. 9 янв. С. 2; Тифлисский листок. 1908. 12 янв. С. 2).

Ефим Янтарев (Е. Л. Бернштейн):

«О третьем альманахе „Шиповник“» (Волга. 1908. 3 февр. С. 2; Волжский листок. 1908. 6 янв. С. 4; Далекая окраина. 1908. 18 янв. С. 3; Тифлисский листок. 1908. 3 янв. С. 3).

Из этого списка следует, что Бюро удалось заручиться поддержкой небольшого круга литераторов преимущественно из ближайшего окружения Соколова. Среди рассылаемых материалов преобладала беллетристика и критические заметки. Рассказы развивали типичные для того времени темы: духовный кризис интеллигенции («Об интеллигенте выше среднего» Alexander, «О пьянстве словесном» Белого) и невозможность творческих людей жить в мире обманутых надежд («Призраки юных» Кондратьева), косность провинциальной жизни («Свищов и Псищев» Сергеева-Ценского) и вырождение аристократии («Вестники ночи» Кожевникова, «Королевский парк» Дымова), тщетные попытки молодых людей вырваться во имя красоты и искусства за пределы мещанской морали («Древо жизни» Тимковского, «Сентябрьский вечер» и «Снег Мирэ»), неоромантические мотивы судьбы и неотвратимости смерти («Тоскующий ангел» Кондратьева, «Смерть» Ходасевича).

Критические заметки способствовали знакомству читателей с актуальными зарубежными писателями («Октав Мирбо» и «Петер Альтенберг» Пояркова, «Франк Ведеккинд» Петровской), выстраиванию иерархии в современной русской литературе и постановке «правильных» оценок (прежде всего, «О третьем альманахе „Шиповник“» Янтарева и очерк Ходасевича «О последних книгах Бальмонта», полемичный по отношению к рецензиям Брюсова в «Весах»).<sup>24</sup> Рекламный характер носил «Критико-библиографический обзор» Ф. Маслова (Ходасевича), в котором комплиментарно описы-

<sup>24</sup> Подробнее см. в комментарии к современному изданию статьи: Ходасевич В. Ф. Собр. соч.: В 4 т. М., 1996. Т. 1. Стихотворения. Литературная критика 1906–1922 / Сост. и подг. текста И. П. Андреевой, С. Г. Бочарова; комм. И. П. Андреевой, Н. А. Богомолова. С. 541–542.

вались последние издания произведений В. Я. Брюсова, С. М. Городецкого, Е. С. Тарасова, И. А. Новикова, В. И. Стражева, Г. И. Чулкова — нынешних и будущих авторов Бюро. Ту же функцию выполнял и «Литературно-художественный календарь».<sup>25</sup> В этой новостной рубрике сообщалось о публикации в книгоиздательстве «Шиповник» новых произведений Л. Н. Андреева, Б. К. Зайцева, А. Белого; в издательстве «Гриф» — А. Белого, С. А. Ауслендера, Н. И. Петровской, И. А. Новикова; о новых книгах В. И. Стражева, П. А. Кожевникова, С. Кречетова, Г. И. Чулкова; и в самом конце буквально одной строкой о стихах В. Я. Брюсова и переводах Эллиса (Л. Л. Кобылинского). Таким образом, календарь служил тизером будущих публикаций Бюро, рекламировал издательства «Шиповник» и «Гриф» и их авторов, а порядок представления новостей отражал литературные приоритеты.

Бюро просуществовало около двух месяцев и в феврале приостановило работу.<sup>26</sup> Однако уже в середине марта Соколов писал Сологубу: «Бюро провинциальной прогрессивной печати, с февраля приостановившееся, основательно финансировалось и воскресает. Около Пасхи начнем рассылать материалы».<sup>27</sup> А в письме к Чулкову от 13 апреля уточнял: «Бюро Пров<инциальной> Прессы одно время приостановилось, но теперь снова воскресло, добыв денег под моей редакцией (без Сергея Глаголя). С 15 апреля начнется рассылка материалов вновь абониравшимся газетам».<sup>28</sup> Из этих сообщений следует, что второй этап работы Бюро был связан с важными организационными изменениями: во-первых, Соколов стал единоличным руководителем проекта; во-вторых, появились постоянное финансирование, которое, вероятно, позволило увеличить авторские гонорары. Так, например, если в ноябре Соколов предлагал Сологубу 35 копеек за строку (35 знаков),<sup>29</sup> то в марте уже указывал: «Гонорар гарантирую в размере 40 коп. — строка. Быть может, удастся даже 45. Ст<р>ока — 36 букв».<sup>30</sup>

Самое раннее из обнаруженных нами объявлений о начале сотрудничества со «вторым» Бюро появилось в «Ростовском вестнике» 9 апреля, а произведения начали печататься в газетах с 17 апреля. Из списка обещавших сотрудничество авторов исчезли Ю. А. Бунин, И. А. Белоусов, Л. Вилькина, Д-р Ге, Е. П. Гославский, Б. Дикс, В. Е. Кошарский, И. И. Нежлукто, С. Попич, М. К. Первухин, С. В. Филиппов, М. Шик, С. Шумаков, Екат. Эрк. Зато появились И. Данилин, А. Дживелегов, А. Тимофеев и, что особенно примечательно, Эллис.<sup>31</sup>

В «Вестнике Волыни» анонсировались предложенные Бюро к публикации «рассказы Ф. Сологуба, Н. Телешова, А. Серафимовича, Н. Тимковского, И. Данилина, С. Сергеева-Ценского; статьи Ф. А. Головина, А. Дживелегова; фельетоны Джона Браунинга, С. Любоша, О. Дымова, В. Амфитеатрова; стихи А. Блока, Валерия Брюсова, Ив. Бунина, Ф. Сологуба, А. Белого, С. Городецкого, Сергея Кречетова».<sup>32</sup>

<sup>25</sup> Волга. 1908. 3 февр. С. 2 (опубл. частично в рубрике «Новости литературы»); Далекая окраина. 1908. 1 февр. С. 4; Ташкентский курьер. 1908. 25 янв. С. 3 (опубл. частично); 27 янв. С. 3 (опубл. частично); Тифлисский листок. 1908. 22 янв. С. 3; Смоленский вестник. 1908. 15 янв. С. 3; Южный край. 1908. Иллюстрированное приложение. 20 янв. С. 11–12.

<sup>26</sup> Приобретенные у Бюро материалы при этом продолжали печататься до конца марта.

<sup>27</sup> Письма С. А. Соколова и Л. Д. Рындиной Ф. Сологубу и Ан. Н. Чеботаревской. С. 222 (письмо от 16 марта 1908 года).

<sup>28</sup> РГБ. Ф. 371. Карт. 4. № 2. Л. 19–19 об.

<sup>29</sup> См. в письме от 8 ноября 1907 года: Письма С. А. Соколова и Л. Д. Рындиной Ф. Сологубу и Ан. Н. Чеботаревской. С. 221.

<sup>30</sup> Там же. С. 223 (письмо от 16 марта 1908 года). Ремизову, впрочем, предлагалось всего 25 копеек за строку (РНБ. Ф. 634. Оп. 1. № 203. Л. 24), а Чулкову и того меньше — 20 копеек (РГБ. Ф. 371. Карт. 4. № 2. Л. 17).

<sup>31</sup> Ростовский вестник. 1908. 9 апр. С. 3. Эллис был одним из главных полемистов «Весов», автором гневных статей о журнале «Перевал» и литературных альманахах издательства «Шиповник». Появление Эллиса в списке авторов Бюро, возможно, связано с попытками Андрея Белого сгладить противостояние «грифовцев» с «Весами». См. в воспоминаниях Белого: «... через Соколова давил на „Бюро“; на три месяца я был прикован к сиденью в редакции; сколько потрачено сил на удерживание петербуржцев и на умаление влияния Бунина, Зайцева» (*Белый А. Между двух революций*. С. 222).

<sup>32</sup> Вестник Волыни. 1908. 18 апр. С. 2.

Однако, как и в случае с «первым» Бюро, не все обещанные тексты были получены газетами.<sup>33</sup>

Начало работы «второго» Бюро послужило поводом для беспокойства в журналистских кругах. В «Общество деятелей периодической печати и литературы» поступило заявление одного из московских литераторов, которое 19 апреля перепечатала газета «Приазовский край». Автор выступал против «фабричного производства в столицах газетного материала для провинции»<sup>34</sup> и оценивал деятельность таких организаций как пагубно влияющую на развитие современной журналистики.<sup>35</sup> Он призывал «не допускать образования таких бюро или же, если этого нельзя сделать, то ослабить конкуренцию на провинциальном газетном рынке провинциальных журналистов и столичных журнальных имен»,<sup>36</sup> обеспечив им одинаковую оплату. Однако этот страстный призыв не был услышан. В «Обзоре деятельности Общества деятелей периодической печати и литературы за четырехлетие. 1907–1911 г.» сообщалось: «Одним из членов Общества был поднят вопрос о недопустимости организации особых бюро по составлению циркулярных статей для провинциальных газет. Вопрос этот был, однако, снят общим собранием с очереди, во-первых, потому что деятельность этих бюро недостаточно еще обрисовалась, а во-вторых, потому что московская организация этого рода прекратила свое существование ко времени рассмотрения вопроса общим собранием».<sup>37</sup>

Всего нами было обнаружено около сорока произведений, разосланных Бюро и опубликованных газетами с середины апреля по конец июля 1908 года. По этим статьям можно судить о том, как изменилась стратегия Бюро. Если на первом этапе работы рассылались материалы преимущественно авторов из ближайшего окружения Соколова, в том числе начинающих (А. Брюсов, Ходасевич), большое внимание уделялось литературной полемике и утверждению собственных эстетических идей, то на втором литературная борьба уступила место политической (о чем свидетельствует, в частности, появление статей активного деятеля кадетской партии Дживелегова); удалось привлечь к сотрудничеству известных литераторов (Зайцева, Ремизова) и популярных газетных беллетристов (Дымов, Любошиц); количество критических статей заметно уменьшилось, преобладали материалы на актуальные общественные темы.<sup>38</sup> Наиболее востребованными у газет были сатирические очерки Дымова, остросоциальные рассказы «Город» Зайцева и «Муля» Тимковского, а также «Сказки» Амфитеатрова и стихотворение Брюсова «Сны».<sup>39</sup> В рекламных целях вновь использовался «Литера-

<sup>33</sup> Сологуб и Бунин, несмотря на все уговоры Соколова, судя по всему, так ничего и не прислали. Настойчивые просьбы Соколова к Бунину см. в письмах: РГАЛИ. Ф. 44. Оп. 1. № 204. Л. 1–3.

<sup>34</sup> Приазовский край. 1908. 19 апр. С. 3. Фамилия автора письма не называлась.

<sup>35</sup> Основные угрозы он видел в том, что неизбежное уменьшение числа публикаций «местного характера» приведет к понижению гонораров провинциальных беллетристов, вследствие чего они вынуждены будут поехать за заработком в столицу, а там возросшая конкуренция станет причиной понижения «нравственного уровня столичной журналистики». В то же время из-за сотрудничества с большим количеством газет произведения писателей прогрессивного направления могут появиться в идеологически сомнительных изданиях, что «даст скверное воспитание обществу» (Там же).

<sup>36</sup> Там же.

<sup>37</sup> Обзор деятельности Общества деятелей периодической печати и литературы за четырехлетие: 1907–1911 г. М., 1912. С. 22.

<sup>38</sup> Такая стратегия «второго» Бюро, вероятно, выработалась не сразу. Так, 13 апреля, приглашая Чулкова к сотрудничеству, Соколов предлагал написать ему в том числе фельетон о мистическом анархизме, т. е. продолжить печатную полемику с «Весами»: «„Что такое мистич-еский> анархизм“ — краткая, сжатая формулировка. Строк — 125–150. (Гонорар — 15 коп.)... Имейте в виду, пройдет места в 30» (РГБ. Ф. 371. Карт. 4. № 2. Л. 20 об.).

<sup>39</sup> Стихотворения не были приоритетом Бюро и отбирались, главным образом, с учетом популярности их авторов (Белый, Блок, Брюсов). Ср. в письме Соколова Чулкову: «Стихов пока не прошу, ибо мы посылаем их в микроскопических количествах» (Там же). Примечательно, что стихотворение Брюсова «Сны» было опубликовано в газете «Уральский край» 20 апреля 1908 года, а 30 мая — в иллюстрированном приложении к этой газете «Заря жизни».

турно-художественный календарь»<sup>40</sup> и анонимный библиографический обзор «О новых книгах. Беллетристика», в котором рассказывалось о книгах Кожевникова, Петровской, Ремизова и Новикова.<sup>41</sup>

Приведем список публикаций:

Валентин Амфитеатов:

«Сказки» (Вестник Волыни. 1908. 12 мая. С. 2–3; Голос. 1908. 12 мая. С. 2–3; Далекая окраина. 1908. 22 мая. С. 3; Заря жизни. 1908. 14 мая. С. 6–7; Киевские вести. 1908. 7 мая. С. 2; Наш путь. 1908. 16 мая. С. 3; Нижегородский листок. 1908. 10 мая. С. 2; Ростовский вестник. 1908. 11 мая. С. 2; Смоленский вестник. 1908. 11 мая. С. 2; Тифлисский листок. 1908. 24 июня. С. 3; Утро. 1908. 11 мая. Иллюстрированное приложение. С. 2).

Андрей Белый:

«В лодке» [Стихотворение] (Голос. 1908. 16 июня. С. 2; Далекая окраина. 1908. 1 июня. С. 3; Заря жизни. 1908. 18 мая. С. 1; Киевская искра. 1908. 15 мая. С. 1; Наш путь. 1908. 20 мая. С. 3; Нижегородский листок. 1908. 10 мая. С. 3; Ростовский вестник. 1908. 18 мая. Иллюстрированное приложение. С. 1; Смоленский вестник. 1908. 11 мая. С. 2; Тифлисский листок. 1908. 18 мая. С. 3; Утро. 1908. 18 мая. Иллюстрированное приложение. С. 1).

«Мюнхен вечером» (Вестник Волыни. 1908. 26 июня. С. 2; Далекая окраина. 1908. 13 июля. Иллюстрированное приложение. С. 1–2; Киевские вести. 1908. 22 июня. С. 3; Нижегородский листок. 1908. 20 июня. С. 2; Тифлисский листок. 1908. 25 июня. С. 2; Уральский край. 1908. 27 июня. С. 1–2; Утро. 1908. 20 июня. С. 3).

Александр Блок:

«Гамаюн, птица вещая» [Стихотворение] (Голос. 1908. 5 мая. С. 2; Далекая окраина. 1908. 14 мая. С. 3; Киевские вести. 1908. 17 апр. С. 2; Наш путь. 1908. 1 мая. С. 2; Нижегородский листок. 1908. 29 апр. С. 3; Ростовский вестник. 1908. 4 мая. Иллюстрированное приложение. С. 5; Смоленский вестник. 1908. 1 мая. С. 2; Тифлисский листок. 1908. 11 мая. С. 3; Уральский край. 1908. 4 мая. С. 3; Утро. 1908. 4 мая. Иллюстрированное приложение. С. 4).

«Не признавай и не сули...» [Стихотворение] (Вестник Волыни. 1908. 18 июня. С. 2; Далекая окраина. 1908. 6 июля. Иллюстрированное приложение. С. 1; Киевские вести. 1908. 18 июня. С. 2; Нижегородский листок. 1908. 15 июня. С. 2; Утро. 1908. 22 июня. Иллюстрированное приложение. С. 1).

«Теряет берег очертанья...» [Стихотворение] (Далекая окраина. 1908. 22 июня. С. 3; Вестник Волыни. 1908. 7 июня. С. 2; Заря жизни. 7 июня. С. 1; Киевская искра. 1908. 5 июня. С. 1; Ростовский вестник. 1908. 8 июня. Иллюстрированное приложение. С. 5; Смоленский вестник. 1908. 15 июня. С. 3; Тифлисский листок. 1908. 29 июня. С. 4; Утро. 1908. 8 июня. С. 1).

Валерий Брюсов:

«Сны» [Стихотворение] (Астраханец. 1908. 19 мая. С. 3; Вестник Волыни. 1908. 18 апр. С. 2; Волжский листок. 1908. 8 мая. С. 2; Голос. 1908. 28 апр. С. 2; Заря жизни. 1908. 30 мая. С. 1; Киевские вести. 1908. 18 апр. С. 2; Наш путь. 1908. 20 апр. С. 3; Нижегородский листок. 1908. 17 апр. С. 3; Ростовский вестник. 1908. 18 апр. С. 2; Смоленский вестник. 1908. 19 апр. С. 2; Тифлисский листок. 1908. 18 мая. С. 5; Уральский край. 1908. 20 апр. С. 3; Утро. 1908. 20 апр. Иллюстрированное приложение. С. 1).

Антоний Воротников:

«Корифей западной поэзии. I. Габриэле д'Аннунцио» (Далекая окраина. 1908. 22 июня. С. 4; Киевские вести. 1908. 16 мая. С. 2; Наш путь. 1908. 21 мая. С. 3–4; Нижегородский листок. 1908. 23 мая. С. 2; Ростовский вестник. 1908. 20 мая. С. 2–3; Утро. 1908. 17 мая. С. 3).

<sup>40</sup> Астраханец. 1908. 5 мая. С. 3; Вестник Волыни. 1908. 6 мая. С. 3; Наш путь. 1908. 8 мая. С. 3; Ростовский вестник. 1908. 3 мая. С. 4; Тифлисский листок. 1908. 7 мая. С. 4.

<sup>41</sup> Вестник Волыни. 1908. 24 апр. С. 4; Голос. 1908. 28 апр. С. 3–4; Наш путь. 1908. 11 мая. С. 3; Ростовский вестник. 1908. 26 апр. С. 4; Тифлисский листок. 1908. 26 апр. С. 3; Уральский край. 1908. 4 мая. Приложение к № 99. С. 2.

«Корифеи западной поэзии. II. Морис Метерлинк» (Далекая окраина. 1908. 13 июля. С. 3; Нижегородский листок. 1908. 24 июня. С. 3; Тифлисский листок. 1908. 29 июня. С. 5).

Сергей Городецкий:

«Ковер-самолет» [Стихотворение] (Вестник Волыни. 1908. 21 июня. С. 2; Далекая окраина. 1908. 13 июля. Иллюстрированное приложение. С. 1; Киевские вести. 1908. 23 июня. С. 2; Нижегородский листок. 1908. 19 июня. С. 2–3; Тифлисский листок. 1908. 29 июня. С. 4; Уральский край. 1908. 22 июня. С. 2; Утро. 1908. 29 июня. Иллюстрированное приложение. С. 1).

«У древнего моря» [Стихотворение] (Вестник Волыни. 1908. 8 июня. С. 3; Далекая окраина. 1908. 29 июня. С. 3; Киевские вести. 1908. 9 июня. С. 2; Нижегородский листок. 1908. 5 июня. С. 2; Уральский край. 1908. 18 июня. С. 3; Утро. 1908. 15 июня. Иллюстрированное приложение. С. 1).

Алексей Дживелегов:

«Очередная задача» (Вестник Волыни. 1908. 24 апр. С. 2; Далекая окраина. 1908. 13 мая. С. 2; Киевские вести. 1908. 22 апр. С. 1; Наш путь. 1908. 4 мая. С. 2; Ростовский вестник. 1908. 24 апр. С. 2; Смоленский вестник. 1908. 22 апр. С. 1).

«Хозяева положения» (Вестник Волыни. 1908. 24 мая. С. 1–2; Далекая окраина. 1908. 8 июня. С. 2–3; Киевские вести. 1908. 24 мая. С. 1; Наш путь. 1908. 27 мая. С. 3; Ростовский вестник. 1908. 28 мая. С. 2; Уральский край. 1908. 1 июня. С. 2).

Осип Дымов:

«В думе Будущего» (Астраханец. 1908. 2 июня. С. 4; Вестник Волыни. 1908. 26 мая. С. 3; Далекая окраина. 1908. 8 июня. С. 3–4; Киевские вести. 1908. 24 мая. С. 2; Наш путь. 1908. 27 мая. С. 2; Уральский край. 1908. 30 мая. С. 3).

«Журналисты» (Далекая окраина. 1908. 20 июля. Иллюстрированное приложение. С. 4; Киевские вести. 1908. 2 июля. С. 2; Уральский край. 1908. 5 июля. С. 3).

«Находка» (Вестник Волыни. 1908. 16 мая. С. 3; Далекая окраина. 1908. 1 июня. С. 3; Киевские вести. 1908. 12 мая. С. 2–3; Наш путь. 1908. 18 мая. С. 3; Нижегородский листок. 1908. 10 мая. С. 3; Смоленский вестник. 1908. 17 мая. С. 2; Тифлисский листок. 1908. 27 июня. С. 2; Уральский край. 1908. 16 мая. С. 3; Утро. 1908. 11 мая. С. 4).

«Оппозиционная газета» (Далекая окраина. 1908. 13 июля. С. 3; Киевские вести. 1908. 24 июня. С. 2; Тифлисский листок. 1908. 29 июня. С. 3; Уральский край. 1908. 27 июня. С. 3).

«Патриотизм» (Астраханец. 1908. 9 июня. С. 3; Вестник Волыни. 1908. 31 мая. С. 3; Далекая окраина. 1908. 15 июня. С. 2–3; Киевские вести. 1908. 30 мая. С. 2; Нижегородский листок. 1908. 30 мая. С. 2; Смоленский вестник. 1908. 29 мая. С. 3; Уральский край. 1908. 8 июня. С. 3; Утро. 1908. 30 мая. С. 4).

«Проблема пола» [под псевд. «Каин»] (Вестник Волыни. 1908. 23 апр. С. 3; Вестник Либавы. 1908. 23 апр. С. 4; Волжский листок. 1908. 20 мая. С. 3; Голос. 1908. 28 апр. С. 3; Киевские вести. 1908. 22 апр. С. 2; Наш путь. 1908. 6 мая. С. 3; Ростовский вестник. 1908. 25 апр. С. 2; Тифлисский листок. 1908. 26 апр. С. 2–3; Уральский край. 1908. 27 апр. С. 3).

«Экзамены» (Вестник Волыни. 1908. 12 июня. С. 3; Далекая окраина. 1908. 27 июня. С. 3–4; Киевские вести. 1908. 11 июня. С. 2; Нижегородский листок. 1908. 14 июня. С. 2; Тифлисский листок. 1908. 18 июня. С. 3; Уральский край. 1908. 17 июня. С. 3; Утро. 1908. 12 июня. С. 3).

Борис Зайцев:

«Город» (Вестник Волыни. 1908. 19 апр. С. 3; Волжский листок. 1908. 20 апр. С. 2–3; Голос. 1908. 28 апр. С. 2–3; Далекая окраина. 1908. 9 мая. С. 3; Киевские вести. 1908. 18 апр. С. 2; Наш путь. 1908. 20 апр. С. 2–3; Нижегородский листок. 1908. 17 апр. С. 2–3; Ростовский вестник. 1908. 18 апр. С. 2–3; Смоленский вестник. 1908. 19 апр. С. 2; Тифлисский листок. 1908. 24 апр. С. 2–3; Уральский край. 1908. 20 апр. С. 2; 23 апр. С. 3; Утро. 1908. 17 апр. С. 2–3).

Петр Кожевников:

«Час предутра» (Вестник Волыни. 1908. 28 мая. С. 3; Далекая окраина. 1908. 15 июня. С. 3; Наш путь. 1908. 29 мая. С. 3; Нижегородский листок. 1908. 1 июня.

С. 2; Ростовский вестник. 1908. 29 мая. С. 3; Смоленский вестник. 1908. 28 мая. С. 2; Уральский край. 1908. 1 июня. С. 2; Утро. 1908. 1 июня. С. 1–2).

Александр Кондратьев:

«В час угасанья зари» (Заря жизни. 1908. 30 мая. С. 1–2; Киевские вести. 1908. 16 мая. С. 2; Наш путь. 1908. 21 мая. С. 3; Нижегородский листок. 1908. 16 мая. С. 2; Ростовский вестник. 1908. 22 мая. С. 3; Смоленский вестник. 1908. 21 мая. С. 2; Утро. 1908. 18 мая. С. 3).

«Надпись на саркофаге греческой куртизанки» (Далекая окраина. 1908. 20 июля. Иллюстрированное приложение. С. 4; Нижегородский листок. 1908. 2 июля. С. 3; Утро. 1908. 13 июля. Иллюстрированное приложение. С. 1).

Марк Креницкий:

«Начальник» (Вестник Волыни. 1908. 20 мая. С. 2; Далекая окраина. 1908. 15 июня. С. 3–4; Киевские вести. 1908. 19 мая. С. 2; Наш путь. 1908. 24 мая. С. 3; Нижегородский листок. 1908. 4 июля. С. 2; Ростовский вестник. 1908. 7 июня. С. 2; Смоленский вестник. 1908. 31 мая. С. 2; Тифлисский листок. 1908. 15 июня. С. 3; Уральский край. 1908. 7 июня. С. 1–2; Утро. 1908. 27 мая. С. 2–3).

Семен Любош (С. Б. Любошиц):

«А. Б. и т. д.» (Вестник Волыни. 1908. 28 мая. С. 2; Далекая окраина. 1908. 22 июня. С. 3–4; Киевские вести. 1908. 27 мая. С. 2; Наш путь. 1908. 29 мая. С. 2; Нижегородский листок. 1908. 29 мая. С. 2; Уральский край. 1908. 1 июня. С. 2).

«Даровое средство» (Вестник Волыни. 1908. 18 июня. С. 2; Далекая окраина. 1908. 5 июля. С. 3; Киевские вести. 1908. 18 июня. С. 2; Тифлисский листок. 1908. 22 июня. С. 2; Уральский край. 1908. 19 июня. С. 3).

«Как писать романы» [под псевд. «Джон Браунинг»] (Вестник Волыни. 1908. 13 мая. С. 3; Голос. 1908. 16 июня. С. 3; Далекая окраина. 1908. 29 июня. С. 4–5; Киевские вести. 1908. 7 мая. С. 2; Наш путь. 1908. 14 мая. С. 3; Нижегородский листок. 1908. 7 мая. С. 1; Ростовский вестник. 1908. 10 мая. С. 2; Тифлисский листок. 1908. 20 мая. С. 2; Уральский край. 1908. 27 мая. С. 3; Утро. 1908. 9 мая. С. 3).

Мирэ:

«Перед смертью» (Голос. 1908. 16 июня. С. 2; Наш путь. 1908. 20 мая. С. 3; Нижегородский листок. 1908. 11 мая. С. 2; Ростовский вестник. 1908. 16 мая. С. 2; Смоленский вестник. 1908. 11 мая. С. 2; Тифлисский листок. 1908. 17 мая. С. 2; Уральский край. 1908. 24 мая. С. 3; Утро. 1908. 14 мая. С. 4).

Нина Петровская:

«Максим Горький на Капри» (Астраханец. 1908. 5 мая. С. 2–3; Вестник Волыни. 1908. 1 мая. С. 4; Волжский листок. 1908. 3 мая. С. 2; Далекая окраина. 1908. 6 июня. С. 3; Заря жизни. 1908. 9 мая. С. 1–2; Наш путь. 1908. 4 мая. С. 3; Нижегородский листок. 1908. 30 апр. С. 2; Ростовский вестник. 1908. 2 мая. С. 2; Тифлисский листок. 1908. 15 мая. С. 2; Утро. 1908. 2 мая. С. 2).

«Мертвый город» (Вестник Волыни. 1908. 16 июня. С. 3; Далекая окраина. 1908. 6 июля. С. 5; Нижегородский листок. 1908. 18 июня. С. 2; Тифлисский листок. 1908. 21 июня. С. 5–6; Уральский край. 1908. 26 июня. С. 3; Утро. 1908. 15 июня. С. 4–5).

Алексей Ремизов:

«Казенная дача» (Вестник Волыни. 1908. 7 июня. С. 2–3; Далекая окраина. 1908. 6 июля. Иллюстрированное приложение. С. 1–3; Киевские вести. 1908. 4 июня. С. 2; 5 июня. С. 2; Нижегородский листок. 1908. 1 июня. С. 2; 11 июня. С. 2; Ростовский вестник. 1908. 6 июня. С. 2–3; Смоленский вестник. 1908. 13 июня. С. 2; 14 июня. С. 2; Тифлисский листок. 1908. 11 июня. С. 2–3; Уральский край. 1908. 13 июня. С. 1–2; 14 июня. С. 2).

Николай Русов:

«Круг» (Далекая окраина. 1908. 19 июля. С. 2; Нижегородский листок. 1908. 1 июля. С. 3).

Александр Серафимович (А. С. Попов):

«Город» (Астраханец. 1908. 26 мая. С. 2; Вестник Волыни. 1908. 10 мая. С. 2–3; Город. 1908. 12 мая. С. 2–3; Далекая окраина. 1908. 22 мая. С. 3–4; Заря жизни. 1908.

14 мая. С. 1–6; Киевские вести. 1908. 5 мая. С. 2–3; Наш путь. 1908. 11 мая. С. 3; 13 мая. С. 3; Нижегородский листок. 1908. 8 мая. С. 2; 9 мая. С. 2; Тифлисский листок. 1908. 16 мая. С. 2; 18 мая. С. 3; Утро. 1908. 4 мая. С. 2–3).

Евгений Тарасов:

«Если тени стали гуще...» [Стихотворение] (Далекая окраина. 1908. 8 июня. С. 5; Киевские вести. 1908. 18 мая. С. 2; Наш путь. 1908. 21 мая. С. 3; Нижегородский листок. 1908. 16 мая. С. 2; Смоленский вестник. 1908. 28 мая. С. 2; Уральский край. 1908. 20 мая. С. 3; Утро. 1908. 18 мая. Иллюстрированное приложение. С. 1).

Николай Тимковский:

«Муля» (Вестник Волыни. 1908. 29 апр. С. 3; Волжский листок. 1908. 4 мая. С. 3; Голос. 1908. 5 мая. С. 2–3; Далекая окраина. 1908. 18 мая. С. 3–4; Киевские вести. 1908. 28 апр. С. 2; Наш путь. 1908. 1 мая. С. 2–3; Нижегородский листок. 1908. 1 мая. С. 2; Ростовский вестник. 1908. 1 мая. С. 2; Тифлисский листок. 1908. 26 июня. С. 3–4; Уральский край. 1908. 3 мая. С. 1; Утро. 1908. 27 апр. С. 4).

«Пустыня (Сон или явь?)» (Вестник Волыни. 1908. 21 июня. С. 2; Далекая окраина. 1908. 6 июля. Иллюстрированное приложение. С. 3; Киевские вести. 1908. 20 июня. С. 2; Нижегородский листок. 1908. 27 июня. С. 2; Тифлисский листок. 1908. 25 июня. С. 2; Уральский край. 1908. 22 июня. С. 2; Утро. 1908. 22 июня. С. 2).

Георгий Чулков:

«Последнее признание» (Далекая окраина. 1908. 20 июля. Иллюстрированное приложение. С. 1–2; Киевские вести. 1908. 29 июня. С. 3; Нижегородский листок. 1908. 6 июля. С. 2; Тифлисский листок. 1908. 6 июля. С. 5; Уральский край. 1908. 3 июля. С. 2).

Рассылаемые Бюро материалы проходили через цензуру, вследствие чего опубликованные в разных газетах тексты могли отличаться друг от друга. В письме Ремизову от 24 марта Соколов сообщил: «Спасибо за „Казенную дачу“. Только присылайте как можно скорее. Материал будет рассылаться нами в печатном виде и потому его придется представлять в ценз<урный> комитет». <sup>42</sup> С. В. Киссин (Муни), судя по всему, сменивший А. Брюсова на посту секретаря Бюро, 28 мая более развернуто описывал Ремизову ситуацию: «Рассказ Ваш „Дача“ будет отправлен 31-го мая или 1-го июня. Вслед за сим сумеем Вас уведомить, в каких газетах он будет напечатан [ибо число газет может возрасти (раз), ибо газеты обязательства печатать не принимают (два), ибо цензура кое-где любит показать свой норов (три). Так в Харькове из безобидного зайцевского „Города“ сделали прямо смешные выпуски]». <sup>43</sup> Речь идет, вероятно, о публикации в харьковской газете «Утро» от 17 апреля. В рассказе из обобщенного описания жизни разных социальных слоев провинциального города были исключены все упоминания административной и церковной власти, а также военных. Похожим образом текст был сокращен в «Волжском листке». Цензурной правке подвергся и очерк Тимковского «Муля», рассказывающий о травле еврейского мальчика сверстниками: в газетах «Волжский листок», «Наш путь» и «Утро» из него был изъят фрагмент с описанием распятия Христа.

В первой половине мая Соколов, в очередной раз обратившись к Бунину с просьбой прислать стихотворение, отмечал, что доволен работой Бюро: «Был бы очень обрадован, получив для Бюро Ваше стихотворение (хотя бы небольшое). Уплатим по 1 р. На июнь собираю<сь> в Северную Италию. В Бюро все наладил». <sup>44</sup> Однако по возвращении из Италии он с грустью сообщал Ремизову: «Увы! В бытность мою за границей

<sup>42</sup> РНБ. Ф. 634. Оп. 1. № 203. Л. 25.

<sup>43</sup> Там же. № 121. Л. 1.

<sup>44</sup> Письмо Соколова Бунину от 1 мая: РГАЛИ. Ф. 44. Оп. 1. № 204. Л. 3. С предстоящей поездкой и стремлением наладить работу Бюро, вероятно, связано и обращение Соколова к Белому в письме от 13 мая: «Т. к. в конце мая я уезжаю на месяц, то мне необходимо составить литературный запас и распределить его. Потому очень прошу: дайте вскорости на днях фельетон (строк 150–175) о „Simplicissimus“e или бытовой рассказик. Мне очень надо» (РГБ. Ф. 25. Карт. 23. № 2. Л. 44).

с 1 июля Бюро приостановило свою деятельность вторично. Издатель удручился быстрыми и крупными расходами (платил я прилично) и небыстрыми доходами. С печалью посылаю „Сказки“ обратно заказн<ой> бандеролью.<sup>45</sup> С 8 числа буду в Москве (перееду с дачи) и начну оглядываться. Т. к. без литературного дела дней моих не скончаю, уверен, что мы еще поработаем вместе!»<sup>46</sup>

На закрытие Бюро неожиданным образом откликнулся «Волжский листок». Газета социал-демократического толка одной из первых начала сотрудничество с Бюро и на протяжении полугода регулярно публиковала присылаемые материалы, чередуя их с текстами местных фельетонистов. Однако 3 августа 1908 года вышла статья И. Г. Верещагина (1883–?) под псевдонимом «Джон»,<sup>47</sup> в которой автор представлял Бюро как характерное явление эпохи модерна, результат развития современной литературы с ее писателями-декадентами, во что бы то ни стало стремящимися к славе.<sup>48</sup> Принципы работы Бюро — оптовая продажа литературного материала по низким ценам, активная реклама и яркие имена, — по мнению автора статьи, разрушительно сказались и на без того плохо организованной работе провинциальной прессы: «Помню, у многих провинциальных „братьев“ при чтении „разудалых“ афиш Бюро невольно поднялась рука, чтобы замереть в русском классическом жесте: „плохо!“... <...>

В провинции нет газет капиталистического пошиба. Местные литературные предприятия или основаны на паях, или ведутся каким-нибудь не крупным коммерсантом — „по-хозяйски“.

Первые обычно еле перебиваются „с хлеба на квас“. Положение сотрудников весьма двусмысленно: „построчные“ (размер провинциального гонорара вообще очень низок!) сплошь и рядом задерживаются чуть ли не месяцами, а в „лучших случаях“ выдаются с такими „охами да вздохами“, что сотруднику как-то совестно становится прятать в кармане „свои кровные“.

Не лучше обстоит дело и во-вторых. Деньги своим сотрудникам „купец“ — издатель, понятно, платит регулярно. <...> Беда в том, что эта разновидность провинциальных газет ведется обычно с расчетом на „дивиденды“ <...>. Тут уже не до „идей“! Не даром так скоро тупеют ножницы в редакциях „купеческих“ газет!

Царствует принцип: „перепечатка — вещь, а прочее все гниль!“ Приходится, конечно, давать место и самостоятельному материалу («читатель на перепечатку обижается!»). Но все это „в пору да в меру“ <...>.

Но... пожалели „столчники“ „меньшего брата“, — пришли к нему „на помощь“ своей фабрикой литературы... „Давайте, мол, и провинцию просветим“... <...> К чести „паевых издательств“ нужно отметить, что, в подавляющем большинстве, они не откликнулись на „призывы сладкие“... <...> Торжествовал зато „купец“, как водится, весьма равнодушный к дешевке и шумной рекламе...».<sup>49</sup>

Однако и «купец» вскоре разочаровался, поскольку присылаемый Бюро материал был маловыразительным и с эстетической, и с политической точки зрения: «Л<итературное> Б<юро> не было в состоянии давать „идейный“ материал: в списках сотрудников

<sup>45</sup> РНБ. Ф. 634. Оп. 1. № 203. Л. 29 (письмо от 1 августа 1908 года). В конце мая Соколов просил Ремизова прислать небольшой текст вроде «маленьких сказочек»: «К концу июня не пришлете ли еще рассказик, только небольшой, никак не более 250 строк. Всего лучше бы ряд маленьких сказочек. Я раз видел такие у Вас в какой-то газете» (Там же. Л. 28; письмо от 29 мая 1908 года).

<sup>46</sup> Там же. Л. 29. В годы революции и Гражданской войны Соколов руководил «Литературно-политическим пресс-бюро» — секцией отдела пропаганды Особого совещания при Главнокомандующем Вооруженными силами на Юге России, основанной, как предполагает Н. А. Богомолов, на тех же принципах, что и «Бюро провинциальной прессы». Подробнее см. в комментарии к письму Соколова Бунину от 17 сентября 1919 года: Письма С. Кречетова к И. А. Бунину / Предисловие, подг. текста и комм. Н. А. Богомолова // Богомолов Н. А. Разыскания в области русской литературы XX века. Т. 1. С. 303.

<sup>47</sup> Настоящее имя автора статьи устанавливается на основании «Словаря псевдонимов русских писателей, ученых и общественных деятелей» И. Ф. Масанова (*Масанов И. Ф. Словарь псевдонимов русских писателей, ученых и общественных деятелей: В 4 т. М., 1956. Т. 1. С. 340*).

<sup>48</sup> Волжский листок. 1908. 3 авг. С. 2–3.

<sup>49</sup> Там же. С. 2.

Б<юро> царил невообразимая „смесь одежд“. С такой „разноголосицей“ недалеко уйдешь по пуританскому пути идейности!.. <...> Копеечный материал Б<юро>, за весьма редкими исключениями, „гроша ломаного“ не стоил; „знаменитости“ не корреспондировали; рассказы и стихотворения разили такой макулатурой, что даже беззастенчивому русскому коммерсанту зазорно пускать их в обиход”.<sup>50</sup> За всеми этими событиями Верещагин видел гораздо более глобальную исторически обусловленную проблему — централизацию страны и, как следствие, огромный интеллектуальный разрыв между столицей и провинцией.

Эта заметка Верещагина объясняет, почему на первый взгляд перспективное предприятие, позволившее читателям провинциальных газет познакомиться с современной модернистской литературой, не имело коммерческого успеха. «Бюро провинциальной прессы» не смогло найти компромисс между эстетическими и идеологическими задачами Соколова, интересами писателей и запросами провинциальных газет: известные столичные литераторы не были заинтересованы в сотрудничестве; рассылаемые статьи по своей остроте и престижности авторов не соответствовали ожиданиям газет; попытка заместить столичными писателями провинциальных беллетристов встретила естественное сопротивление со стороны последних.

<sup>50</sup> Там же.

DOI: 10.31860/0131-6095-2024-4-188-201

## МЕЖДУ ДВУХ РЕВОЛЮЦИЙ: 1917 ГОД В ПЕРЕПИСКЕ А. А. ИЗМАЙЛОВА И И. И. ЯСИНСКОГО

(ВСТУПИТЕЛЬНАЯ СТАТЬЯ, ПОДГОТОВКА ТЕКСТА И КОММЕНТАРИИ  
© А. С. АЛЕКСАНДРОВА И © Т. В. МИСНИКЕВИЧ)

История отношений А. А. Измайлова и И. И. Ясинского, подробно отраженная в их многолетней переписке, по праву служит образцом длительного делового и дружеского общения.<sup>1</sup> Тематика большинства писем 1917 года связана с деятельностью Измайлова в качестве редактора газеты «Петроградский листок». Данный пост он занял в апреле 1916 года и привлек к участию в издании маститых литераторов и журналистов, в том числе и Ясинского.<sup>2</sup> Оценивая преобразования, осуществленные Измайловым, Ясинский впоследствии отметил в «Романе моей жизни»: «Перед самой революцией Измайлов сделался редактором „Петербургского листка“, и в литературном отношении он придал ему характер весьма порядочной газеты».<sup>3</sup>

В 1917 году Ясинский периодически печатался в «Петроградском листке», помимо статей, стихотворений и рассказов, упомянутых в переписке, он опубликовал в газете еще два стихотворения: «Умер поэт...» («Как все необычайно...»), «Арфа» («Подобен арфе небосклон...»),<sup>4</sup> ответ на «Анкету о часе признания художника» (наряду

<sup>1</sup> Подробнее см.: Мисникевич Т. В., Александров А. С. А. А. Измайлов и И. И. Ясинский: эпистолярный диалог // Русская литература. 2023. № 2. С. 157–168.

<sup>2</sup> См.: Александров А. С. А. А. Измайлов — реформатор «Петроградского листка» (1916–1918) // Русская литература. 2008. № 4. С. 133–142.

<sup>3</sup> Ясинский И. И. Роман моей жизни. Книга воспоминаний: В 2 т. / Сост. Т. В. Мисникевич и Л. Л. Пильд; вступ. статья Л. Л. Пильд; подг. текста Т. В. Мисникевич; комм. Т. В. Мисникевич и Л. Л. Пильд. М., 2010. Т. 1. С. 538.

<sup>4</sup> Петроградский голос. № 25. 1917. 26 янв. (8 февр.). С. 6; № 45. 16 февр. (1 марта). С. 6. Стихотворения были посланы Ясинским в числе других в письме Измайлову от 9 декабря 1916 года; стихотворение «Арфа» предлагалось для рождественского номера «Петроградского листка» (см.: Александров А. С. Переписка А. А. Измайлова и И. И. Ясинского (1915–1916 гг.) // Русская литература и журналистика в предреволюционную эпоху: формы взаимодействия и методология

5. *Sobolev A. L. Pis'ma Fedora Sologuba V. Ia. Briusovu* // Sobolev A. L. *Strannoliubskii perebarshchivaet. Skonapel' istoar. M.*, 2013 (Leteiskaia biblioteka; t. 2).

6. *Vertashov D. V. Gazetnaia kritika i publitsistika F. Sologuba: problematika i istoriko-literaturnyi kontekst: na materiale russkikh gazet 1904–1905 gg. Dis. ... kand. filol. nauk. M.*, 2013.

7. *Vertashov D. V. Gazetnaia publitsistika Fedora Sologuba (1904–1905)* // *Vestnik RGGU. Ser. Filologicheskie nauki. Literaturovedenie i fol'kloristika. 2011. № 7 (69).*

**Елена Александровна Глуховская**

доцент школы искусств и культурного наследия  
Европейского университета в Санкт-Петербурге

**Elena Aleksandrovna Glukhovskaia**

Associate Professor, School of Arts and Cultural Heritage,  
European University at St. Petersburg

ORCID: 0000-0002-0602-9088

e.a.glukhovskaya@gmail.com

**«БЮРО ПРОВИНЦИАЛЬНОЙ ПРЕССЫ» С. А. СОКОЛОВА  
КАК ПОСРЕДНИК МЕЖДУ МОДЕРНИСТСКИМИ ПИСАТЕЛЯМИ  
И ИХ ЧИТАТЕЛЯМИ**

**S. A. SOKOLOV'S BUREAU OF PROVINCIAL PRESS AS A CONDUIT  
BETWEEN MODERNIST WRITERS AND THEIR READERS**

Статья посвящена истории «Бюро провинциальной прессы», организованного в Москве в конце 1907 года. На материале газетных публикаций и архивных источников восстанавливается история создания Бюро, выявляются столичные литераторы и провинциальные газеты, сотрудничавшие с ним. Несмотря на то, что Бюро просуществовало меньше года, оно значительно способствовало популяризации модернистской литературы среди широкого круга читателей.

**Ключевые слова:** провинциальные газеты, С. А. Соколов, литературная полемика, история журналистики.

The article traces the history of the Bureau of Provincial Press, which was organized in Moscow in late 1907. Using the newspaper data and archival sources, the article reconstructs the history of the Bureau's creation and identifies both the writers from the metropolis and the provincial newspapers that collaborated with it. Even though the Bureau lasted for less than a year, it made a major contribution to the popularization of Modernist literature among a wide readership.

**Key words:** provincial newspapers, S. A. Sokolov, literary polemics, history of journalism.

**Список литературы**

1. *Ахмадулин Е. В. Пресса политических партий России начала XX века: издания либералов. Ростов-на-Дону, 2001.*
2. *Белый А. Между двух революций / Подг. текста и комм. А. В. Лаврова. М., 1990.*
3. *Богомолов Н. А. Разыскания в области русской литературы XX века: от fin de siècle до Вознесенского. М., 2021. Т. 1. Время символизма.*
4. *Брюсов А. Я. Литературные воспоминания // Север. 1965. № 4.*
5. *Лавров А. В. «Перевал» // Лавров А. В. Русские символисты: этюды и разыскания. М., 2007.*
6. *Масанов И. Ф. Словарь псевдонимов русских писателей, ученых и общественных деятелей: В 4 т. М., 1956. Т. 1.*
7. *Протоколы Центрального Комитета и заграничных групп конституционно-демократической партии 1905 — середина 1930-х гг.: В 6 т. / Сост. Д. Б. Павлов. М., 1997. Т. 2.*
8. *Собрание автобиографий Анастасии Чеботаревской / Предисловие, публ. и комм. О. А. Кузнецовой // Писатели символистского круга. Новые материалы. СПб., 2003.*
9. *Ходасевич В. Ф. Собр. соч.: В 4 т. М., 1996. Т. 1. Стихотворения. Литературная критика 1906–1922 / Сост. и подг. текста И. П. Андреевой, С. Г. Бочарова; комм. И. П. Андреевой, Н. А. Богомолова.*

## References

1. *Akhmadulin E. V.* *Pressa politicheskikh partii Rossii nachala XX veka: izdaniia liberalov.* Rostov-na-Donu, 2001.
2. *Belyi A.* *Mezhdv dvukh revoliutsii / Podg. teksta i komm. A. V. Lavrova.* M., 1990.
3. *Bogomolov N. A.* *Razyskaniia v oblasti russkoi literatury XX veka: ot fin de siècle do Voznesenskogo.* M., 2021. T. 1. *Vremia simbolizma.*
4. *Briusov A. Ia.* *Literaturnye vospominaniia // Sever.* 1965. № 4.
5. *Khodasevich V. F.* *Sobr. soch.: V 4 t. M., 1996. T. 1. Stikhotvoreniia. Literaturnaia kritika 1906–1922 / Sost. i podg. teksta I. P. Andreevoi, S. G. Bocharova; komm. I. P. Andreevoi, N. A. Bogomolova.*
6. *Lavrov A. V.* «Pereval» // *Lavrov A. V. Russkie simvolisty: etiudy i razyskaniia.* M., 2007.
7. *Masnov I. F.* *Slovar' psevdonimov russkikh pisatelei, uchenykh i obshchestvennykh deiateli: V 4 t. M., 1956. T. 1.*
8. *Protokoly Tsentral'nogo Komiteta i zagranichnykh grupp konstitutsionno-demokraticheskoi partii 1905 — sredina 1930-kh gg.: V 6 t. / Sost. D. B. Pavlov.* M., 1997. T. 2.
9. *Sobranie avtobiografii Anastasii Chebotarevskoi / Predislovie, publ. i komm. O. A. Kuznetsovoi // Pisateli simvolistskogo kruga. Novye materialy.* SPb., 2003.

**Александр Сергеевич Александров**

научный сотрудник  
Института русской литературы (Пушкинский Дом) РАН

**Aleksandr Sergeevich Aleksandrov**

Researcher, Institute of Russian Literature (Pushkinskij Dom),  
Russian Academy of Sciences

ORCID: 0000-0001-8611-6490

aspiros.83@mail.ru

**Татьяна Владимировна Мисникевич**

старший научный сотрудник  
Института русской литературы (Пушкинский Дом) РАН

**Tatiana Vladimirovna Misnikевич**

Senior Researcher, Institute of Russian Literature (Pushkinskij Dom),  
Russian Academy of Sciences

ORCID: 0000-0001-6430-2778

tamisnikевич@yandex.ru

**МЕЖДУ ДВУХ РЕВОЛЮЦИЙ:  
1917 ГОД В ПЕРЕПИСКЕ А. А. ИЗМАЙЛОВА И И. И. ЯСИНСКОГО**

**BETWEEN THE TWO REVOLUTIONS:  
THE YEAR 1917 IN THE CORRESPONDENCE  
OF A. A. IZMAILOV AND I. I. YASINSKY**

В состав публикации входит переписка А. А. Измайлова и И. И. Ясинского, относящаяся к 1917 году. Основной ее темой является сотрудничество Ясинского в газете «Петроградский листок»: Измайлов занял пост ее редактора в апреле 1916 года и, наряду с другими известными писателями и журналистами, привлек Ясинского к участию в издании. Переписка позволяет проследить эволюцию позиции Ясинского от Февраля к Октябрю 1917 года и выявить, как его