

временному исследователю раннее литературно-критическое творчество Эйхенбаума многое может сказать о его методологических принципах «доопоязовского» времени.

В сообщении Е. В. Глухой (Москва) «Была ли закончена статья Блока „Гейне в России“?» было предложено обратиться к текстологии указанной статьи, которую поэт писал для собрания сочинений Гейне. Рассмотрены две редакции работы Блока над одноименным докладом, прозвучавшим на редколлегии издательства «Всемирная литература». В оригинале к черновикам доклада были приложены конспекты Блока по теме «рецепция Гейне в России». Было указано на необходимость пересмотра текста статьи, поскольку в прежних изданиях в ее состав неправомерно был включен конспект работы проф. Тиандера о переводах П. И. Вейнберга; вместе с тем этот конспект является всего лишь рабочей сноской к тексту. По всей видимости, Блок намеревался использовать и остальные конспекты, но работа по их осмыслению и интеграции в окончательный текст статьи так и не была завершена.

Д. М. Магомедова (Москва) в докладе «Неоконченная статья Д. Е. Максимова „О символике зрелого Блока“» рассмотрела концепцию неоконченной работы Максимова. Текст, написанный в конце 1960-х — начале 1970-х годов, хранится в Рукописном отделе Российской национальной библиотеки. Цель статьи — характеристика художественного метода зрелого творчества А. А. Блока (1910-х годов) в контексте традиции (романтизм, реализм) и современной символистской поэзии. С точки зрения ученого, «символистская и околосимволистская литература начала века определенно стремилась внести в свою систему реалистич<еский> момент», «соединить реальное, эмпирическое с ирреальным». При этом указывается, что реалистические тенденции в символистской литературе характерны не только для Блока. Максимов вводит термины «эмпирический» или «реалистический» символ. Он разграничивает два типа символизма: романтический, ориентирующий на традиции ивентских романтиков, и реалистический, впитавший в себя опыт русской прозы XIX века, прежде всего — Гоголя, Достоевского («Мелкий бес» Ф. Сологуба, урбанистические стихи и поэма «Замкнутые» В. Брюсова, лирика И. Анненского, «Пепел», «Серебряный голубь» и «Петербург» Андрея Белого, проза А. М. Ремизова и др.). Одновременно указано на рецепцию символистской поэтики в творчестве Л. Н. Андреева и «неореалистов» 1910-х годов. Из этих

наблюдений рождается предварительная классификация типов символов, разработанная Максимовым — метафорический, мифологический, конструктивный и эмпирический. В выступлении было предложено определить методы символистов и неореалистов 1910-х годов общим понятием «конвергентная поэтика».

А. Ю. Сергеева-Клятис (Израиль) в докладе «Новые имена авангарда: поэт Георгий Ечеистов» представила поэта эпохи авангарда. Он широко известен как художник, работавший в разных техниках: от акварели до граверного станка; в том числе как книжный художник. Любовь к книге свела его с крупнейшими поэтами эпохи, кругом Маяковского, футуристами, имажинистами. Опыты в поэзии Ечеистов предпринимал в течение всей жизни, но писал «в стол», очевидно сознательно решив не обнародовать свои стихи и поэмы. В семейном архиве Ечеистова, однако, хранится более десятка рукописных книг. Стихи его, сначала подражательные, со временем обрели самостоятельность. Поэзия Ечеистова должна присутствовать в поле исследований русской литературы 1910–1930-х годов как ее неотъемлемая часть.

Доклад Д. М. Агаповой (Москва) «Поэтика замечений в новейшей русской лирике XXI века (на материале творчества В. Полозковой и Ах Астаховой)» был посвящен «жанровой памяти» читателя и пишущего, интуитивному ощущению жанровой доминанты текста.

Заключительной частью программы стала презентация только что вышедшей коллективной монографии «Брюсовский Пушкин» (М., 2023) по материалам Первых Богомоловских чтений, состоявшихся на факультете 29–30 октября 2021 года. В книге 16 глав. Все ее основные темы: поэтика и стихотворная техника Пушкина; творческие пересечения Пушкина и Брюсова; текстологические принципы издания русских классиков; поэтика русских писателей XVIII — первой трети XIX века; русская пушкинистика XIX–XX веков; пушкинский юбилей 1899 года; позиция русских журналов в отношении Пушкина и др. — объединены общим фокусом брюсовской рецепции. Все главы в той или иной степени касаются тем, начатых Богомоловым, развивают и продолжают его идеи.

Конференция показала важность Богомоловских чтений для кафедры, факультета и для всего филологического сообщества. Традиция проведения этих чтений и выпуска коллективных монографий по их материалам непременно должна быть продолжена.

© О. Л. Довгий

## ОТ РЕДАКЦИИ

В заметку М. Л. Андреева «Обманутые ожидания в пьесе А. Н. Островского „Не сошлись характерами“» (Русская литература. 2024. № 2) в ходе подготовки номера к печати закралась

досадная опечатка: на с. 236 (2-й стлб., 29-я строка снизу) вместо «маркиз д'Аленвал» должно быть «маркиз д'Аленваля». Приносим извинения автору и читателям.