

Общества, а за его рамками оставлены посетители «по обе стороны рампы», поскольку это привело бы к многократному увеличению объема словаря, при отсутствии четко выраженного обоснования для пребывания целого ряда персонажей в данном разделе. И затем комментирует свой подход к подаче информации: «...нелепым будет подробный пересказ биографий Брюсова или Белого, но столь же нарочитым покажется и демонстративное их изъятие из словаря. Как и в прежних опытах подобного рода, мы старались наиболее подробно рассказывать о тех лицах, которые прежде не оказывались героями каких бы то ни было биографических справок, намечая пути исследований, на которые, может быть, ступят те, кто придет за нами» (с. 34–35).

Авторскую характеристику монографии хочется сопроводить рядом наблюдений. Прежде всего — она является важным дополнением к имеющимся на сегодняшний день справочным материалам по истории русской литературы и культуры первой четверти XX века, в том числе к фундаментальной «Летописи литературных событий в России конца XIX — начала XX в. (1891 — октябрь 1917)», подготовленной в 2002–2017 годах ИМЛИ РАН. Мы можем получить информацию об отдельных, крупных и менее значительных, событиях литературно-художественной жизни Москвы, в той или иной степени связанных с деятельностью Общества, и реакции на них в периодике, переписке, дневниках и воспоминаниях современников, восстановить отдельные эпизоды творческой биографии известных и практически полностью забытых литераторов, актеров, певцов, композиторов, художников. Тем более что хроника деятельности Общества насыщена большим числом архивных материалов, впервые введенных в научный оборот.

Приложение к монографии составляют текст Устава Общества и статья «„Вечер мерцаний“: эпизод из истории „Общества свободной эстетики“», посвященная анализу тактики руководства Общества, прежде всего Брюсова, в связи с реакцией на неудачный поэтический перфоманс, который состоялся в Москве 19 декабря 1907 года с участием актрисы Н. А. Меркурьевой и певца и поэта А. И. Гурьева.

Монография снабжена тщательно проработанным указателем имен. Его подготовка потребовала от автора трудоемких и подчас детективных разысканий. В предисловии он отметил: «Большая часть такого рода логических последовательностей, служивших идентификации, вынесена нами за пределы книги, чтобы не перегружать ее состав: в практическом смысле их результаты зафиксированы в именном указателе в виде добавленных инициалов (которые в случае неполной уверенности снабжены вопросительными знаками в скобках)» (с. 32). Однако именно эти оставшиеся за пределами книги исследовательские рассуждения и выводы позволили атрибутировать значительное число участников заседаний и мероприятий Общества.

Отдельного упоминания заслуживает иллюстративный ряд издания. В него вошли редкие фотографии, автографы, билеты членов Общества, издания с инскриптами, образцы бланков повесток и пригласительных билетов, программы, материалы тайных голосований, финансовые отчеты, счета.

Несомненно, исследование Соболева будет востребовано как специалистами-гуманитариями, так и самым широким кругом читателей, интересующихся эпохой русского модернизма, поскольку эта книга написана живо и увлекательно, с глубоким интересом и любовью автора к своим героям.

DOI: 10.31860/0131-6095-2024-3-277-279

© Л. В. Хачатурян

ДИНАМИКА РОМАНА: «ТИХИЙ ДОН» В ТВОРЧЕСКОМ НАСЛЕДИИ М. А. ШОЛОХОВА*

В 2022 году в издательстве ИМЛИ РАН вышел сборник «Творческое наследие М. А. Шолохова в начале XXI века», который продолжает ряд фундаментальных текстологических исследований Института, посвященных русской литературе первой половины XX века: неопуб-

ликованным или вновь актуализированным текстам Платонова, Маяковского, Бунина, Андрея Белого. Среди них особое место занимают «шолоховские» издания,¹ потому что проблема собрания и научной аналитики корпуса его

* Творческое наследие М. А. Шолохова в начале XXI века / Под ред. Ю. А. Дворяшина. М.: ИМЛИ РАН, 2022. 544 с.

Исследование подготовлено в рамках проекта РНФ № 19-18-00353, НИУ ВШЭ.

¹ Кузнецов Ф. Ф. «Тихий Дон»: судьба и правда великого романа. М., 2005; «Тихий Дон»: динамическая транскрипция рукописи. М., 2011; Шолохов М. А. Тихий Дон: Научное издание: В 2 т. М., 2018. Т. 1. 1-я и 2-я книги романа.

рукописей остается одной из наиболее актуальных.

«Творческое наследие» рассматривается в сборнике многопланово. В первую очередь, это отражение наследия писателя в российской и мировой культуре (раздел «Судьба и творчество Михаила Шолохова в контексте эпохи»). Далее — собственно вещественное, рукописное наследие, которое распадается на два раздела: творческую историю «Тихого Дона» («„Тихий Дон“: проблемы текстологии») и публикации эго-документов («Архивные материалы: исследования, дневники, письма»). Кроме того, в издании включен дополнительный четвертый раздел «Из истории шолоховедения», в котором собраны статьи, иллюстрирующие рецепцию наследия писателя в советском литературоведении.

Центральное место в издании, как, собственно, и в наследии Шолохова, занимает роман «Тихий Дон», к которому так или иначе апеллирует любое исследование его творчества. Уже в преамбуле к сборнику составитель отметил, что второй раздел, представляющий современное состояние текстологии, имеет особое значение: как «новаторские работы» (с. 12), посвященные генезису текста, от черновых автографов «Донщины» (1924–1925) до завершения восьмой книги «Тихого Дона» в декабре 1939 года, так и прикладное направление — выявление критически установленного текста для первого научного издания романа.

В статье А. М. Ушакова «О научном издании „Тихого Дона“» манифестирована методика критики текста: «...главной задачей является внесение в выбранный в ходе работы основной источник научно обоснованных и документально подтвержденных поправок — в целях подготовки текста произведения, в наибольшей степени выражающего последнюю творческую волю автора» (с. 178). И здесь, практически сразу, мы сталкиваемся с «парадоксом Шолохова», сформированным следующим образом: несмотря на громадные тиражи романа, в совокупности превышающие 20 млн экземпляров, «как показывает сопоставительный анализ, среди этих многочисленных изданий нет ни одного, которое бы в полной мере соответствовало творческой воле автора» (с. 178).

В качестве причин подобного противоречия и сам Ушаков, и текстологи Ю. А. Дворяшин (с. 184–221) и Г. Н. Воронцова (с. 222–263) приводят следующие. В первую очередь, это утрата большей части рукописного архива. Несмотря на обнаруженные в 1999 году автографы и авторизованные списки двух первых «имильских» книг, ставшие весомым аргументом в защиту авторства Шолохова, исследователи не располагают авторизованной рукописью полного романа.² Вторая причина, крайне за-

трудняющая научное издание, — практически непрерывное цензурирование текста. Детально воспроизведенная Дворяшиным нормативная правка первой и второй книг не затрагивала конструктивных основ романа и до определенного момента была принята Шолоховым. Помимо создающих живую ткань произведения диалектизм и обценной лексики речи персонажей, значительным изъятиям подвергалась линия Бунчук — Анна, в которой была искусственно купирована эротика, прорывающаяся даже в таких, казалось бы, незначительных эпитетах, как «виолончельный тембр голоса» Анны (с. 206). Критической точкой стал сентябрь 1932 года, когда Шолохов в письме в издательство категорически отказался от дальнейших поправок: «Никаких исправлений, выкидок и дополнений делать больше не буду».³

Начиная с третьей книги «Тихого Дона» (Вешенское восстание) цензура усилила идеологическую правку. Как отмечал Ушаков, «есть основания полагать, что инициатива такого рода поправок исходила чаще всего не от издательства и журналов, а от Главлита, учреждения, созданного в годы Советской власти и наделенного правами цензуры, контроля за содержанием печатаемой литературной продукции» (с. 179). История наиболее суровых цензурных искажений, затронувших две последние книги романа, реконструирована Воронцовой с опорой на архивные материалы: переписку Шолохова и Е. Г. Левицкой (ОР ИМЛИ РАН), Максима Горького, Сталина, а также записи «Журнала регистрации посетителей Сталина в Кремле» (Архив Президента РФ).⁴

В 1930 году издание третьей книги было остановлено. «...Фадеев предлагает мне сделать такие изменения, которые для меня не приемлемы никак. Он говорит, ежели я Григория не сделаю своим, то роман не может быть напечатан, — писал Шолохов своему первому редактору Е. Г. Левицкой 2 апреля 1930 года, — что касается других исправлений (по 6 ч<асти>), — я не возражаю, но делать всю вещь — и главное конец — так, как кому-то хочется, я не стану. Заявляю это категорически» (с. 226). Чтобы преодолеть решение актива РАППА, в начале июня 1931 года Шолохов обратился к Горькому. Его оценка была противоречивой. С одной стороны, автор «Тихого Дона», по мнению Горького, нуждался в «бережном и тактическом перевоспитании». С другой — рукопись Горький предлагал опубликовать: «Третья часть „Тихого Дона“ — произведение высокого до-

Дон»: динамическая транскрипция рукописи. С. 3–10.

³ Письмо М. А. Шолохова в Государственное издательство художественной литературы А. Г. Митрофанову от 26 сентября 1932 года (с. 203).

⁴ Находящаяся в АП РФ документы опубликованы. См.: Писатель и вождь. Переписка М. А. Шолохова с И. В. Сталиным. 1931–1950 гг. Сборник документов из личного архива И. В. Сталина / Сост. Ю. Мурин. М., 1997.

² Об источниках текста «Тихого Дона» и судьбе литературного архива Шолохова см. в указанной статье А. М. Ушакова (с. 181–183). Более подробно об архивных поисках см.: Воронцова Г. Н. От редактора // Шолохов М. «Тихий

стоинства, на мой взгляд, — она значительно больше второй, лучше сделана <...> Если исключить „областные“ настроения автора, рукопись кажется мне достаточно „объективной“ политически, и я, разумеется, за то, чтобы ее печатать, хотя она доставит эмигрантскому казачеству несколько приятных минут. За это наша критика обязана доставить автору несколько неприятных часов <...> Шолохов — очень даровит, из него может выработаться отличнейший советский литератор, с этим надобно считаться» (с. 228–229).

С этой целью Горьким было инициировано обращение к Верховному Цензору, единственной инстанции, способной остановить и РАПП, и Главлит, — рискованный шаг, одинаково опасный и для Шолохова, и для самого Горького. По приведенным Воронцовой данным, личная встреча Шолохова и Сталина состоялась летом 1931 года на даче Горького в Красково. Принятое по «делу Шолохова» персональное решение не только позволило опубликовать отдельно третью книгу романа, вернув произведение к «мягкой редактуре» (стилистической), но и обеспечило параллельное издание трехтомника — всех написанных к этому времени книг. В том же 1933 году Шолохов впервые выполнил системную правку всего романа. Именно поэтому трехтомник был предложен Дворяшиным как оптимальный источник текста научной публикации первых двух книг «Тихого Дона»: есть многочисленные свидетельства доработки автором готовящегося издания и внесения в роман утвержденной им правки. В качестве источника текста третьей книги Воронцова остановилась на отдельном издании 1933 года — здесь вмешательства редактора в шолоховский текст были минимальными (с. 241). С выбором источника последней, четвертой, книги романа ситуация обстоит сложнее.

Сам Шолохов предполагал вернуться к первоначальному плану «Тихого Дона» и создать роман в девяти частях и четырех книгах. «Кончил нелепо, на 6 части, не распутав и не развязав всех узлов», — писал он Левицкой 4 августа 1932 года (с. 242). Но обстоятельства резко

изменились. В 1937 году было возобновлено дело участников Вешенского восстания. На этот раз события коснулись Шолохова лично: в материалах дела расстрелянного в 1927 году Харлампия Ермакова (основной прототип Григория Мелихова) нашли письмо Шолохова, в котором он просил «дать дополнительные сведения» (с. 225) о событиях восстания, и «дело Шолохова» перешло из Главлита в смежную карательную инстанцию — НКВД. В крайне тяжелых условиях Шолохов в очередной раз обратился к Сталину. Встреча состоялась 25 сентября 1937 года в кабинете Сталина в Кремле и прошла в «жестком формате»: Шолохов, Сталин, Молотов и Ежов. 15 октября был подписан в печать номер «Нового мира» с публикацией предпоследней седьмой части романа. Восьмая часть была представлена Сталину заранее: «Привез конец „Тихого Дона“ и очень хотел бы поговорить с Вами о книге» (с. 246; письмо Шолохова Сталину; конец января 1940 года).

Предназначенная для передачи в ГИХЛ авторизованная машинопись седьмой части романа 1936 года⁵ и новомировский текст 1940 года восьмой стали источниками научной публикации последней, четвертой, книги.

Подготовленный ИМЛИ РАН сборник документально отражает перипетии создания романа, вскрывая, как последовательно и необратимо цензура искажала произведение; даже сейчас, восемьдесят лет спустя, чтобы следовать авторской воле в научном издании, потребовалось все более и более дробить источник текста. Поэтапная реконструкция генезиса текста не просто объясняет, а отменяет «парадокс Шолохова». Отсутствие среди двадцати миллионов единственного отражающего авторскую волю экземпляра — печальная закономерность: результат противостояния автора и цензуры, в котором нет победителей. И в этом очень серьезная научная заслуга текстологов «Тихого Дона».

⁵ РГАЛИ. Ф. 613. Оп. 1. Ед. хр. 8306. Л. 1–349.

Татьяна Владимировна Мисникевич

старший научный сотрудник
Института русской литературы (Пушкинский Дом) РАН

Tatiana Vladimirovna Misnikевич

Senior Researcher, Institute of Russian Literature (Pushkinskij Dom),
Russian Academy of Sciences

ORCID: 0000-0001-6430-2778

tamisnikевич@yandex.ru

**НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ К ИСТОРИИ ЛИТЕРАТУРНО-ХУДОЖЕСТВЕННЫХ
ОБЪЕДИНЕНИЙ СЕРЕБРЯНОГО ВЕКА****NEW INSIGHTS CONCERNING THE HISTORY OF THE LITERARY GROUPS
OF THE SILVER AGE**

[Рец. на:] *Соболев А. Л.* Общество свободной эстетики (1906–1917) / Отв. ред. М. Л. Спивак. М.: ИМЛИ РАН, 2023. 488 с., ил. (сер. «Библиотека „Литературного наследства“»; вып. 11).

[Review:] *Sobolev A. L.* Obshchestvo svobodnoi estetiki (1906–1917) / Otv. red. M. L. Spivak. M.: IMLI RAN, 2023. 488 s., il. (ser. «Biblioteka „Literaturnogo nasledstva“»; vyp. 11).

Любовь Валерьевна Хачатурян

докторант Института русской литературы (Пушкинский Дом) РАН;
доцент Национального исследовательского университета
«Высшая школа экономики» (Москва)

Liubov' Valerievna Khachaturian

Doctoral Student, Institute of Russian Literature (Pushkinskij Dom),
Russian Academy of Sciences; Docent, National Research University
Higher School of Economics (Moscow)

ORCID: 0000-0002-2689-5186

rgali2010@yandex.ru

**ДИНАМИКА РОМАНА: «ТИХИЙ ДОН»
В ТВОРЧЕСКОМ НАСЛЕДИИ М. А. ШОЛОХОВА****THE DYNAMICS OF THE NOVEL: *QUIET FLOWS THE DON*
IN THE CREATIVE LEGACY OF M. A. SHOLOKHOV**

[Рец. на:] Творческое наследие М. А. Шолохова в начале XXI века / Под ред. Ю. А. Дворяшина. М.: ИМЛИ РАН, 2022. 544 с.

[Review:] Tvorcheskoe nasledie M. A. Sholokhova v nachale XXI veka / Pod red. Yu. A. Dvoriashina. M.: IMLI RAN, 2022. 544 s.