

О. Е. Кошелева

«ПРЕДИСЛОВИЕ ДО БОГОЛЮБЕЗНОГО ЧИТАТЕЛЯ»
ПРОХОРА КОЛОМНЯТИНА
ИЗ РУКОПИСИ «РАЗУМ ЦЕРКОВНЫЙ»

Резюме

Публикуемый впервые текст Предисловия к сборнику «Разум церковный» (принятое название — «Круг миротворный») принадлежит перу монаха и книжника Прохора Коломнятина, недавно открытого в качестве чрезвычайно значимой фигуры в русской культуре второй половины XVII в. Прохор был человеком энциклопедических знаний — выдающимся лексикографом, этнографом, поэтом-виршетворцем, агиографом, знатоком календарных вычислений, педагогом. В написанных им сборниках ярко проявляется его личность и имеются некоторые биографические сведения. Анализ текста Предисловия и записей на рукописи добавляет новые данные о жизни Прохора в «учительном» Андреевском монастыре, где и был составлен «Разум церковный», и о его взглядах на обучение. В Предисловии автор обращается к читателям данной книги, убеждая их в необходимости постигнуть те сложные знания календарно-хронологического типа, которые она содержит.

Ключевые слова: Прохор Коломнятин Тихомиров, старец Авраамий, сборник «Круг миротворный», сборник «Разум церковный», пасхалии, книжность XVII в., учительство, Андреевский монастырь в Пленницах

"A PREFACE TO A READER BELOVED BY GOD"
 BY PROKHOR KOLOMNIATIN FROM THE MANUSCRIPT
 "RAZUM TSERKOVNYI"

Abstract

This is the first publication of the text of the preface to the miscellany "Razum tserkovnyi" (The Mind of the Church), commonly known under the title "Krug mirotvornyi" (The Great Indiction). The preface was written by the monk and scribe Prokhor Kolomniatin, who was recently recognized as a highly significant figure in the Russian culture of the second half of the 17th century. Prokhor was a man of encyclopedic knowledge. He was an outstanding lexicographer and ethnographer, a distinguished poet and hagiographer, a notable expert in calendar calculations and a teacher. The manuscript miscellanies that he wrote reveal his personality and contain some biographical information about him. The analysis of the text of the preface and of the marginal notes in the manuscript provides new data about Prokhor's life in the Saint Andrew Monastery, a teaching institution where he compiled "Razum tserkovnyi," and about his views on education. In the preface the author addresses the readers of his miscellany and expounds on the need to comprehend the complex knowledge of the calendar and of chronology that the book offers.

Keywords: Prokhor Kolomniatin Tikhomirov, elder Avramii, Krug mirotvornyi miscellany, Razum tserkovnyi miscellany, Paschal tables, 17th-century literature, teaching, Saint Andrew Monastery in Moscow

DOI 10.31860/2712-7591-2024-3-53-68

Предисловия в рукописных сборниках XVII в. встречаются достаточно часто¹, однако их авторы в основном неизвестны. Книжник же, написавший сборник «Разум церковный» (такое название он дал книге вместо принятого «Круг миротворный»), перед Предисловием поместил о себе максимум информации: свое имя, чин, место создания сборника и дату. Когда же он решил продать эту рукопись, то сделал не менее подробную запись своей рукой по нижнему ее полю. Таким образом, его «Предисловие до боголюбивого читателя», которым открывается «Разум церковный», представляет особый интерес как авторское произведение сочинителя, значение которого в культуре XVII в. раскрылось совсем недавно. Текст Предисловия поможет лучше понять личность и творчество его автора.

Этим книжником является Прохор Коломнятин Тихомиров, в молодые годы, видимо, побывавший в крымском плену, а затем, по крайней мере вплоть до известной нам даты — марта 1668 г., — живший в Даниловом монастыре Переславля-Залесского как «черный дьякон» (монах в сане дья-

кона)². В этот период им были составлены два дошедших до нашего времени выдающихся сборника. Первый из них не имеет названия, он состоит из текстов, относящихся к основателю монастыря Даниилу Переславскому³. По записям на полях, в которых проставлены и имена, и даты⁴, видно, что Прохор весь 1663 г. собирал материалы для этого сборника. Одна из записей рассказывает о том, как в 1652 г. по повелению патриарха Никона проходило «свидетельствование» чудес Даниила [Крушельницкая, с. 342–343]; вероятно, Прохор при этом присутствовал. Если это наблюдение верно, то к 1652 г. Прохор уже был как-то связан с Даниловым монастырем. Сборник «Цветник»⁵ содержит запись Прохора о том, что он составлен в феврале 1668 г. Рукопись включает в себя, помимо прочих разнообразных текстов, необыкновенные словари-разговорники, безусловно составленные самим Прохором: небольшие — латинский и греческий, огромный — тюркский, а также редчайшие — коми-зырянский и карельский. В настоящее время они опубликованы и прокомментированы [Памятники лексикографии]. Содержание сборников показывает, что Прохор был выдающимся знатоком книжности. Он любил точность, систематизацию и порядок в своих текстах и никогда не забывал проставить дату и свое имя.

«Разум церковный» — третий сборник, написанный Прохором в Москве в 1670 г.⁶ Он содержит еще не введенные в научный оборот сведения из биографии Прохора. Запись в виде титульного листа, открывающая сборник, такова: «„Разум церковный“ си есть известнейшее сказание. Первое написася во обители пресвятыя Богородицы Одигитриа во Андрееве монастыре, что во Пленцах, при настоятеле тоя святыя обители строителе монахе Аврамии черным диаконом Прохором в лето от создания мира 7179-е, от Рождества Христова 1670»⁷. Запись вызывает удивление: неизвестно ни о чем, связанном с Богородицей Одигитрией, в Андреевском монастыре на Воробьевых горах. Обителью Богородицы Одигитрии в Москве того времени называли только одно место — Новодевичий монастырь. Однако о постройках в Андреевском монастыре исследователи знают очень мало:

² Биографию Прохора Коломнятина см.: [Савельева, с. 23–48].

³ РГБ. Ф. 310 (собр. Ундольского). № 301 (далее — Унд. 301). Описание сборника см.: [Крушельницкая, с. 341–344].

⁴ Унд. 301. Л. 125, 128 об., 142 об.

⁵ ГИМ. Музейское собр. № 2803. Л. 219. Подробное описание рукописи см.: [Савельева, с. 7–19].

⁶ Дата 7179 указывает на сентябрь — декабрь 1670 г. и январь — август 1671. Поскольку сам Прохор называет дату от Рождества Христова 1670 г., следовательно, речь идет об осенне-зимних месяцах 1670 г.

⁷ РНБ. Q.XVII.283. Л. 12 об.

самые ранние сведения — о двух храмах, построенных в 1675 г. (св. Андрея Стратилата) и 1689 г. (Вознесения Господня) [Снегирев, с. 6–7]. Тем не менее о существовании раннего богородичного храма или придела может свидетельствовать сохранившаяся древняя местная икона Богородицы Тихвинской, тоже относящаяся к изводу Одигитрия [Снегирев, с. 11].

Андреевский монастырь был новым и необычным. Заново созданный в 1648 г. окольничим Федором Михайловичем Ртищевым на месте старого храма св. Андрея Стратилата, он не имел ни своей традиции, ни своих «героев», ни мощей, ни чудотворных икон. Монастырь изначально организовывался как «учительный», совмещавший в себе монашеский обиход и учебное заведение: первый опыт, предшествовавший Типографской школе и Славяно-греко-латинской академии. Сюда приглашали ученых людей, знавших греческий и латинский языки (например, Епифания Славинецкого и Арсения Сатановского, одного из переводчиков Космографии Блау старца Исаяю, старца Варлаама из Вильнюса) и имевших возможности индивидуально обучать молодых людей. Вероятно, и Прохор был зван в Пленницы как ученый муж, имевший способности к работе с учениками.

Настоятель монастыря монах Авраамий возглавил его в начале 1660-х гг. Он, безусловно, входил в круг общения нашего автора. Прохор был уже в солидном возрасте, но долгие годы оставался в статусе «черного дьякона», настоятель же Авраамий еще достаточно молод, судя по тому, что через 37 лет, в 1697 г., он смог пережить розыск в Преображенском приказе и в ссылке вплоть до 1702 г. продолжать свои труды. В 1690-е гг., когда Прохора уже не было на Воробьевых горах, вокруг Авраамия собирался небольшой «кружок» светских лиц, чтобы побеседовать «о всяких мирских общих нужных делах». Обсуждали текущие события и предлагали свои соображения по поводу улучшения дел в стране. Сюда приходил Иван Посошков, продолживший линию прожектерства в своих будущих сочинениях, с братом. Авраамий систематизировал и изложил свои мысли о благе для общества в тетрадках, которые лично вручил царю Петру Алексеевичу [Бакланова; Волков]. Е. В. Акельев характеризует монастырские кельи при Авраамии как «политическое пространство», поскольку здесь люди добровольно и регулярно встречались для обсуждения общественно важных вопросов и социальные различия для этого не были помехой. Их беседы здесь привели к выработке общего мнения, результатом которого стало «Послание», поданное царю. Хотя в итоге все, включая Авраамия, оказались арестованы и наказаны, царь прислушался к некоторым советам, высказанным в «тетрадках» Авраамия [Акельев, с. 810].

Все это определенным образом характеризует настоятеля монастыря, от которого в немалой степени зависела атмосфера в обители. Она, вероятно, была схожей и в 1670-е гг., когда там появился Прохор. Его, как и Авраамия, волновали «мирские дела», которые для дьякона воплощались в проблемах образования. Идея «школы» как социального новшества захватила в 1670—1680-е гг. московских интеллектуалов. Толчок ей, видимо, дал Симеон Полоцкий, изумлявшийся тому, что в России нет «правильного» школьного обучения. Школы, действительно, стали появляться: помимо Андреевской, в Заиконоспасском монастыре, Типографская при Печатном дворе, школа Лихудов в Богоявленском монастыре и некоторые другие [Кошелева 2011]. Однако текстов, посвященных школьному обучению, появилось больше, чем самих школ. Одни видели школьный образец в латинских школах, другие усматривали в нем опасность для православия и предлагали греческий образец. Некоторые же считали школу вообще ненужной для православного человека: можно и далее обходиться общепринятым индивидуальным ученичеством [Фонкич]. Речь шла, конечно, не о простых школах грамотности, а об «училищах книжных философских».

Прохора интересовал вопрос выработки особенного содержания образования для православных школ, отличного от латинских [Кошелева 2023]. Об этом свидетельствует сборник, написанный несколько позже, в 1682—1683 гг., в приписанной к Андреевскому монастырю пустыни Марчуги и состоявший из семи азбуконников, предназначенных для школьного обучения. Первый из них, стихотворное «Школьное благочиние», принадлежит авторству Прохора. Из него известно, что он взялся за работу по просьбе «детского учителя» Диомида Серкова «со товарищи», которые попросили его передать свой «благый разум» тем, кто хочет в школах учиться, изложить «школьное благочиние» (т. е. школьные порядки) в письменном тексте («сим милости просим, яко до школьное благочиние писанием нам издаси») и рассказанное адресатом им устно претворить «в дело», т. е., видимо, в текст («реченное тобою слово делом нам вдаси (выдай. — О. К.)»⁸).

Очевидно, что эти люди тесно общались, обсуждали что-то, связанное с проблемой школ, по всей видимости, это происходило именно в Андреевском монастыре в начале 1670-х гг. Оказавшись в разлуке, участники этих бесед захотели получить о них письменный текст. Прохора они называют «дивным советником», «благодетелем», «пречестнейшим отцом». Просьба основывалась на его добром отношении к просящим:

⁸ РНБ. Ф.ХIV.73. Л. 1. Опубл.: [Демин].

Влечет ны о Господе духовная твоя к нам любов,
юже по бозе показуеши нам удоб.

[Демин, с. 50]

Перед нами послание учеников к учителю, среди которых был и Диомид Серков, впоследствии занявшийся учительством уже самостоятельно. Про него как учителя ничего не известно, но его значимый «след» в литературе последней четверти XVII — начала XVIII в. был выявлен С. А. Семячко [Семячко 2003; Семячко 2013; Семячко 2014 и др.]. В 1690-е гг. он работал писцом в Певческой палате при Патриаршем приказе. Следует заметить, что в Андреевском монастыре жил с 1652 г. регент Тернопольский с киевскими певчими, и, возможно, молодой Диомид Серков тогда уже здесь работал над певческими рукописями. В ответном Послании к Диомиду Прохор писал: «Благоразумием твоим велми ся хвалю». Иначе говоря, он видел свою заслугу в благоразумии Диомида, что также намекает на его наставническое положение. Он полностью выполнил просьбу Серкова, написал все, о чем тот просил.

На сборнике «Разума церковного» рукою Прохора по нижнему полю сделана запись, из которой впервые становится известно его родовое имя Тихомиров. Она говорит о том, что 13 апреля 1673 г. иеромонах Спаса Нового (московского Новоспасского монастыря) Прохор Тихомиров продал эту рукопись дьякону этого же монастыря Макарию⁹. Следовательно, Прохор сменил обитель и повысил свой статус до иеромонаха. От пребывания его в этом элитном монастыре, служившем усыпальницей семьи Романовых и московской знати, никаких сведений не осталось — видимо, оно было недолгим. Далее, как уже говорилось, Прохор проживал в подмосковной пустыни Марчуги. Со ссылкой на справочник П. М. Строева Н. В. Савельева отмечает, что в 1677 г. имя настоятеля этой пустыни было Прохор [Савельева, с. 29]. Вполне возможно, что это именно наш герой, имя которого было достаточно редким.

Последние записи Прохора на рукописях сделаны на Волге в костромском Ипатьевском монастыре: «Начато в Соловецкой пустыни¹⁰, что в Марчуках под Москвой, тожде совершено в Костроме, в Ипатской честней обители, тем же первостранником¹¹, в лето миробытия 7191» [Петров, с. 98]. В другом списке рукописи есть запись: «В лето миробытия 7192, от рождения Слова 1683 во октоврии месяце»¹². И последняя запись на рукописи для келаря Феодосия тоже имеет дату 7192 г. [Петров, с. 85].

⁹ РНБ. Q.XVII.283. Запись по нижнему полю.

¹⁰ В 1678 г. Марчуги приписали к Соловецкому монастырю.

¹¹ Так Прохор переводил свое имя с греческого языка — Первостранник.

¹² РГАДА. Ф. 357 (собр. Саровской пустыни). № 60 (далее — Саров. 60). Л. 230.

Публикуемое в Приложении «Предисловие до боголюбезного читателя» к рукописи «Разума церковного» значительно отличается от предисловий, сопровождавших списки текстов «Великого круга миротворного», в том числе новгородского священника Агафона¹³: оно не раскрывает содержание книги, а является обращением к ученикам, которым предстоит труд ее освоить. Прохор прямо указывает на свое авторство этого Предисловия — с его имени оно начинается и им заканчивается, предложенное в зашифрованной форме, поэтому принадлежность текста руке Прохора Коломнятина сомнений не вызывает.

Ниже я изложу Предисловие близко к тексту современным языком и в несколько упрощенном варианте, поскольку сегодня не каждому читателю легко понять витиеватый текст подлинника, который точно воспроизводится здесь же, в публикации.

Начинается Предисловие панегириком восточной церкви и ее обособленности («от всех церквей огороженная и обороненная»). Далее автор говорит, что он «с прилежным трудолюбием» поддерживает («десницу простираю») один из «догматов» данного монастыря, монахом которого он является в настоящее время. Под «догматом» он понимает календарно-хронологические знания, отраженные в пасхалиях и содержащиеся в «Великом круге миротворном».

Прохор кратко рассказывает историю создания календарных расчетов Пасхи на 532 года (Великий индиктион) на Никейском соборе¹⁴. Святые отцы, пишет он, положили на это очень много трудов, а мы до сих пор этими трудами пользуемся, каждый читатель книг может без учителя постичь эти знания, молясь усердно. Извольте взять от меня этот труд, так же как и я много постарался постичь его в юности моей, и будьте за это благодарны — вам исключительно повезло (*«Юности моей труд извольте взять с благодарностью и с таким же намерением, как и я старался с тщанием и благосердием его принять. Великая благодать вам легко дается и великое сокровище вам приносится, которое мы большой ценой и многими трудами приобрели, вы можете посмотреть и взять его в руки без всяких с вашей стороны трудов и хлопот, щедро и без всяких осуждений их мы вам передаем. По евангельскому слову исполняется: одни трудились, а другие их труд использовали. Вы же труды эти скорее используйте и плодами их мысленно насыщайтесь»*).

¹³ О «Великом круге миротворном» подробнее см.: [Романова 2002].

¹⁴ Ср. список «Разума церковного» РГБ. Ф. 205 (собр. ОИДР). № 175 (далее — ОИДР 175), который начинается с подробного описания каждого из семи Вселенских соборов (л. 1–26).

Прохор тут употребляет местоимение «мы», видимо имея в виду свое поколение книжников, а также то, что в «Круг миротворный» вложили свой труд многие авторы.

Далее речь идет о том, что клирикам надо не только устно проговаривать богослужебные тексты, но и работать с книгой. Эта работа по постижению мудрости может быть проделана с пользой людьми с разной степени ученостью (премудрыми, обучающимися и неучами) и в любом возрасте — и мудрыми старцами, и даже младенцами: *«Как всегда радостна речь ваша Господу, так еще более Вы, иереи и клирики, трудиться должны, читая, постигая и запоминая беседы и знания из этой книги. Премудрые, мудрость эту примите, и возлюбите ее, и присовокупите к прочей мудрости, пусть будет она в вашем сердце. Обучающиеся, примите это учение в дополнение к вашему учению. Неученые, с радостью примите ее и лобзайте, да направит она вас во благое устройство. Старцы, примите ее как седину, ибо седины мудрость человека означают, и в старческом возрасте жизнь без скверны. Люди среднего возраста, возлюбите мудрость, и будет в вашей жизни благо, постигайте ее и станете учеными. Юные, приводите мудрость в дом сердца вашего, как невесту, и лобзайте ее в юности своей. Младенцы, как сосцами матери, учением этим питайтесь, как молоком, любомудрие взращивайте, и, взрослая, быстро постигнете это учение. И в любом возрасте — старые и юные, маленькие и большие, обучайтесь всему и привлекайте к себе всякие познания как магнит — железо».* Этот панегирик мудрости Прохор разовьет в одном из своих школьных азбуковников, озаглавленных «Азбуковник полный, имущий в себе увещания учения, наказания учеником, от многих книг, множае же от Грамматики». В нем от лица трансцендентной сущности — Мудрости или Премудрости — даются наставления и учителю, и ученикам¹⁵. С последними Мудрость говорит ласково и заботливо, постоянно называя их «любимцы мои», в «Разуме церковном» Прохор также использует это обращение.

Наш автор знает препятствия, которые мешают постижению мудрости, главные из них — греховные желанья, в первую очередь блудные. От них следует не только предостеречь, но и указать на пути избавления, и подбодрить оступившихся. *«Остерегайтесь нападения страстных желаний: кто во власть страстей попадет, помрачит свой ум. Омраченный ум все забудет. Ничем наш ум так не омрачается, как блудом, пребывающий же в нем — невнимателен, такой ни на какое любомудрие*

¹⁵ РГАДА. Саров. 60. Л. 82 об.–199 об.

*не имеет обычной силы, как и магнит, когда коснется чеснока*¹⁶. Но если кто и постигнут будет некоей слабостью, такой да не отчаивается! Только ангельское свойство есть — не падать, а у людей есть свойство, упав, встать. Вставай из грехов и прибегай к матери своей церкви! В ней есть лечение болящим от грехов. Если кто перед Богом при свидетельстве иерея унижит себя, т. е. покается, то что же есть покаяние, как не унижать себя перед свидетелем и возненавидеть грех? Покаяние может прежде добро вселить в человека, как и козья кровь камню магниту бывшие свойства возвращает, если его в ней проварить. И если кто после нравоучения обратится к Богу, и этот здоров будет, да не согрешает более». Здесь Прохор обращается к известной цитате из Иоанна Златоуста, которую использовал и царь Алексей Михайлович в письме к боярину А. Л. Ордину-Нащокину, впадшему, по мнению царя, в грех отчаяния из-за конфликта с сыном: «Иоана Златоустаго не вспомянул ли святаго его писания, еже не люто бо есть пасти, люто бо есть, падши, не восстати?»¹⁷

Такой период грехопадения надо пережить, покаявшись, в нем нет ничего страшного, и снова браться с упорством за учение, а Господь в этом поможет, утверждает Прохор: «*Да не беда, что помучается восставший от греха и творящий покаяние, примите это с любовью и душевным усердием лобзайте, глазами же часто в книгу смотрите и с добрым рассуждением ее читайте, и прочитанное в свой ум хорошо вселяйте, благодарение всеильному Богу воздавайте, да воздаст вам Господь разум во благо, сам он сказал: „Просите и дастся вам, ищите и найдете, и толкнувшему (дверь) — откроется“.* Пребывающий в таком состоянии угоден матери нашей церкви, угоден и живущему в ней Богу. Никто в церкви не пребывает, только Бог невидимо, и от входящих с чистой совестью Он принимает молитвы, кадило и в нем благовонное миро. Эти благодотребные сосуды бывают к царской трапезе. Не что иное есть царская трапеза, как насыщение всяким благом, приготовленным для его избранных».

В заключение Прохор обращается к тем читателям, кто полностью сможет освоить действительно очень непростое содержание «Круга миротворного» и воспользоваться на практике этим знанием, с тем чтобы они не забывали поминать его в своих молитвах: «*Кто вникнет, любимцы,*

¹⁶ Таковым было средневековое представление о том, что запах чеснока лишает магнит свойства притяжения.

¹⁷ РГАДА. Ф. 96 (Сношения со Швецией). Оп. 1: 1660 г. Д. 2. Л. 102.

в эту книгу, чтобы прочесть ее, и хорошо понять, и написанными в ней текстами пользоваться, и сложным учением о составлении пасхалий обучиться, того прошу, да помянет этот достойный человек смиренное имя мое, трудившегося над этой книгой составлением ее текстов и объяснениями ручного вычисления Пасхи, да за ваше поминовение даст мне Господь отпущение грехов. Да и всем нам получить благословение Господа нашего Иисуса Христа, Которому слава со Отцом и Святым Духом и ныне, и присно, и во веки веков. Аминь».

После заключительного «аминь» автор Предисловия сделал постскриптум, предлагая своим читателям разгадать его имя, зашифрованное грамматически («по осмочастному разуму», т. е. по трактату Иоанна Дамаскина «О осми частях слова»). Тайнопись — характерная черта творчества Прохора, он обращался к ней не один раз в школьных азбуковниках, ему вторил в этом Диомид Серков, с которым они обменивались зашифрованными посланиями друг другу.

Как бы смущаясь предложенным вниманием к своему имени, Прохор продолжает текст «постскриптума» так: «...сейчас я этот разговор о имени автора оставлю, а скорее начну свое повествование, на которое нацелена моя мысль, и его вам, господа, сейчас предлагаю» (далее следует оглавление книги из 27 глав, но ее содержание шире того, что представлено в Оглавлении). Название «Разум церковный», возможно, пришло Прохору на ум из включенного им в его рукопись «Предисловия святым» Агафона, где сказано: «...да прочтется сия книга инем братьям по плоти, еже союзом любви спряженным о Христе, и Божиею милостию да откроется разум, чтущим ея» и далее: «...аще убо косно и стропотно мните писанное нами, но своими *разумы* да наполните»¹⁸.

Сборник «Разум церковный» имеет множество дополнительных статей, в том числе переводных. Знаток календарно-хронологических рукописей А. А. Романова относит такой тип «Круга миротворного» к «Руке Богосолвеле» [Романова 2002, с. 278]. Она подробно описала содержание сборника РНБ и сравнила его с другим списком с тем же названием¹⁹, однако вопрос анализа состава сборника оставила открытым [Романова 2002, с. 296–302], а палеографических особенностей списков не затрагивала. Все эти вопросы, действительно, следует рассмотреть особо, однако нельзя не отметить, что список РГБ не имеет предисловия и отличен по содержанию, но чрезвычайно

¹⁸ Цит. по: РГБ. Ф.173.1 (Фундаментальная библиотека МДА). № 103. Л. 49 об.

¹⁹ ОИДР 175.

похож на список РНБ почерком и орнаментальным оформлением. Возможно, окажется, что он тоже вышел из-под руки Прохора Коломнятина.

Авторские записи Прохора, которые он систематически оставлял на разных рукописях, конечно, давно были замечены исследователями, но мало что им говорили. В. В. Буш, опубликовавший отрывки из Азбуковников Прохора, писал: «...имя Прохора-Первостранника — пустой звук, с которым мы не можем связать никаких биографических или иных каких-нибудь данных» [Буш, с. 26]. Е. В. Крушельницкая считала Прохора безызвестным дьяконом-писцом «данииловской» рукописи [Крушельницкая, с. 68]. Для А. С. Демина Прохор — только некий автор «Школьного благочиния» [Демин, с. 50]. А. А. Романова отмечала, что Прохор Тихомиров «известен только благодаря сведениям, извлекаемым из записей на рукописи „Разума церковного“» [Романова 2002, с. 297]. Прохор Коломнятин даже не оказался в составе Словаря книжников и книжности Древней Руси, есть всего лишь статья о нем как о Тихомирове — авторе «Разума церковного» [Романова 1998]. Только благодаря находке рукописи «Цветника» Н. В. Савельевой удалось собрать воедино почти все²⁰ биографические сведения о Прохоре и восстановить его творческую биографию: теперь он уже не «пустой звук». Это говорит о будущих возможностях открывать новые имена книжников при внимательном прочтении записей на рукописях.

Приложение

РНБ. Q.XVII.283. 1670 г. В 4-ку. 413 л. Книжный полуустав, автограф. Киноварные заголовки и инициалы простого рисунка. Многочисленные календарные таблицы чернилами и киноварью. По нижнему полю владельческая запись 1673 г. Переплет — доски в коже, с застежками, кожа с тиснением, по центру верхней доски ромб с золоченым орнаментом, над ним тисненная надпись, подкрашенная киноварью: «Разум церковный». Текст подготовлен к печати в соответствии с «Правилами издания исторических документов в СССР» (М., 1990); соблюдены следующие принципы:

— текст передан современным нам гражданским шрифтом с заменой отсутствующих ныне в алфавите букв: «і» заменены на «и» (краткость обозначается в соответствии с нормами современного русского языка), «фита» — на «ф», «кси» — на «к», «омега» — на «о», «йотированный аз» и «юс

²⁰ Н. В. Савельева почему-то нигде не упоминает «Разум церковный», хотя рукопись совершенно точно была ей известна.

малый» — на «я»; «ять» на «е»; «ерь» («ь») дает смягчение после согласной перед гласной, «ер» («ъ») не сохраняется;

— титла и сокращенные слова раскрыты, выносные буквы даны в строке по нормам современного русского языка;

— тексты воспроизведены без купюр, дополнений и нормализации орфографии; сохранены особенности написания, характерные для данной рукописи.

л. 12 **Разум церковный**

си есть известнейшее сказание.

Первое написася во обители Пресвятыя Богородицы Одигитриа во Андрееве монастыре, что во Пленицах, при настоятеле тоя святыя обители строителе монахе Аврамии черным диаконом Прохором в лето от создания мира 7179-е, от Рождества Христова 1670. //

л. 12 об. **Предисловие до боголюбезного читателя.**

Святая и соборная и апостольская восточная кафолическая церковь мати наша превечная, от всех церквей огороженная и обороненная, имеющая в себе благодать, данную ей Сотворителем неба и земли, видимый хлеб и видимое вино молитвами архиерейскими в существенное тело и кровь претваряти, очищати же и просвещати, и овии убо очищаются, инии же просвещаются, очищаются убо многими от нея духовными наказании чрез иереов, просвещаются убо приступающии ко пречистому телу и крови господни, бывающей в ней. Со//держит же и иные таинства же, и догматы и сим питает чад своих, порожденных водою и духом, и разделяет им догматы своя, яко дары. В нейже и аз мнии пребывая по освещении, в немже есмь ныне навыкох единому от догмат монастыре нашаея церкве, о нем же ныне с прилежным трудолюбием десницу простираю. Есть же корень и вина догмату сему!

л. 13 В Греции Константин прогнал Ария, составили Отцы святыя Круг великий Альфа на 532 лета, // который от того времени святая церковь и донныне неизменно, они убо много о сем трудившеся, мы же нетрудно в труд их входим и бывше в трудех их елико за помощью божиею возмогохом, обретохом и навыкохом. И се о Господе труд наш, попечение и тщание, простейшею беседою полагается, яко да всяк книжный чтый возможет без учителя навыкнути сему [молю] усердно. Юности мояея тщания и попечения рукояти изволите благодарны с тацем же намерением, якоже и аз трудихся, тщанием и благосердием прияти, благодать бо вам велия туне дается и толикое всем приносится сокровище, еже мы многою ценою и множайшими иждивенми премножай(ши)ми труды улучивше, вам ныне к зрению и приятию, кроме

л. 14 трудов и попечений ваших, // богатно и не зазорно предлагаем. Яко удом

оному евангельскому слову исполниться «иныя трудишася и инии в труд их внидоша». Вы же в сия труды спешно внидите и плодов в них сладце мысленно насытитесь, яко да выну наслаждается беседа ваша господеву, множае вы от иереи и клирицы днию и нощию трудитися должны есте чтуще, разумеюще и в память себе собирающе беседы и учения от сея книги. Премудрии, мудрость сию к прочим примите и возлюбите ю, да со оними и сия совокупленна будет во твоем сердцы. Наказанныи во учении, примите сие наказание к созиданию вашего учения, ненаказанныи, с радостию сие лобызайте и приемлите ю да накажет [вы] во благое устроение; стариини, яко седину сию примите, сидины бо суть мудрость человеком и возраст старости — житие нескверно. // Средовечниини, возлюбите мудрость и поживете во благих, восхощите ей и наказани будете; юнниини приводите сию в дом сердца вашего яко невесту и лобзайте сию от юности своя; младенцы яко сосцы учением сим воспитывайтесь, яко млеко, сие любомудрие сейте, да на возраст меры учения сего постигните вскоре. И всяциини возрастом: стариини и юнниини, малии и велициини, обучайтесь всем и привлекайте к себе всякое любомудрие аки магнит — железо. Блюдите же ся и опасно хранитесь от страстных находов, а не како кто в страсти некия впад, помрачит ум. Омрачаемому же уму нужна есть во всем забвению подлежати. Ничим же тако ум наш омрачается, якоже блудом, пребываяй же в сих невнимателен, таковый ни на коеждо любомудрие, якоже и магнит // не имать обычныя силы, егда коснется чеснока. Аще л. 14 об.

же кто и пал будет неким невнятием, таковый да не отчаявается. Ангелско есть, еже не падати, а от падении единаго чина человеческого есть, падая, востати. Воставай от грех, таковый, и прибегай к матери своей церкви. В ней есть лечба болящим грехи. Аще кто пред Богом при свидетельстве иереове обесчестит себе, сиречь покаются, то что же есть покаяние, точию бесчестити себе пред свидетелем и возненавидети грех? Может бо покаяние древнюю доброту вселити, якоже и козлиа кровь магниту камени бывшую силу подаст, егда варен будет в ней. Да аще кто и по наказании обратился к Богу, и сей здрав бысть к тому, да не согрешает. // л. 15

Да не горее что постраждет воставший от грех и творящий плоды покаяния, примити сия с любовию и душевным усердием лобызайте, телесныма ж очима часто в ню взирайте и доброразсудную прочитывайте, и чтемое во свой ум добре вселяйте, благодарение же весильному Богу воздавайте, да воздаст вам Господь разум во благое, сам бо той рече: «Просите и дастся Вам, ищите и обрящите и толкущему отверзется». Пребываяй бо в сих, угоден таковый матери нашей церкви, годен и живущему в ней; никтоже в церкви пребывает, точию Бог невидимо, и от приходящих с чистою совестью л. 15 об.

приемлет молитвы, яко кадило и яко миро благовонно. Пребывающие же в сих благопотребнии сосуди бывают к царстей трапезе. //

л. 16 Ничтоже есть царская трапеза точию насыщение всякаго блага, уготованная избранным его, егоже да сподобит нас Небесный Царь своею благодатию.

Вникнув кто, любимицы, в книгу сию воеже прочитати ю и добре рассуждати и лежащими в ней писмены ползоватися и умным учением в составех ручных обучатися. Молю, да помянется вашею честностию смиренное мое имя труждышагося в сей книге слогом и простым по составом ручным сказанием, да за ваше помяновение даст ми Господь отпущение согрешением. Еже буди и всем нам получитьи благословение господа нашего Иисуса Христа, Емуже слава со Отцем и Святым Духом и ныне и присно и во веки веков. Аминь.

Аще кто о вас, любимцы мои, братолюбивым сердцем поищет знати смиренное мое имя, таковой да смотрит в конце книги сея по осмочастному разуму положенное, zde же о имени сказание оставляю, да спешнее потщуся на беседу, на нюже мыслию своею зван и вашей честности настоящее объявляю.

Литература

- Акельев — *Акельев Е. В.* Режимы публичности и верховная власть в Московском государстве и Российской империи // *Cahiers du Monde Russe*. 2021. Т. 62, № 4. С. 785–814.
- Бакланова — *Бакланова Н. А.* «Тетради» старца Авраамия // *Исторический архив*. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1951. Т. 6. С. 131–155.
- Буш — *Буш В. В.* Памятники старинного русского воспитания. Пг.: Тип. Кюгельген, Галич и К°, 1918. 118 с.
- Волков — *Волков М. Я.* Монах Авраамий и его «Послание Петру I» // *Россия в период реформ Петра I*. М.: Наука, 1973. С. 311–336.
- Демин — *Демин А. С.* Диалог «Школьное благочиние» Прохора Коломнятина // *Памятники культуры. Новые открытия: Письменность. Искусство. Археология: Ежегодник за 1975 г.* М.: Наука, 1976. С. 48–51.
- Кошелева 2011 — *Кошелева О. Е.* Феномены школы и ученичества в православной культуре: проблема изучения московских училищ XVII в. // *Религиозное образование в России и Европе в XVII в.* СПб.: Изд-во РХГА, 2011. С. 82–94.
- Кошелева 2023 — *Кошелева О. Е.* Формирование православного содержания образования в последней четверти XVII в.: специальная учебная литература // *Лихудовские чтения — 22: Материалы научной конференции «Пятое Лихудовские чтения»*. Великий Новгород: НовГУ, 2023. С. 28–39.
- Крушельницкая — *Крушельницкая Е. В.* Автобиография и житие в древнерусской литературе. СПб.: Наука, 1996. 368 с.

- Памятники лексикографии — Памятники лексикографии в «Цветнике» Прохора Коломнятина 1668 г.: Исследования и тексты. М.; СПб.: Альянс-Архео, 2023. 634 с.
- Петров — *Петров А. Н.* Об Афанасьевском сборнике XVII в. и заключающихся в нем азбучовниках // ПДП. СПб.: Тип. И. Н. Скороходова, 1896. Вып. 120. Прил. 4. С. 79–102.
- Романова 1998 — *Романова А. А.* Прохор Тихомиров // Словарь книжников и книжности Древней Руси. СПб.: Дмитрий Буланин, 1998. Вып. 3, ч. 3. С. 277–278.
- Романова 2002 — *Романова А. А.* Древнерусские календарно-хронологические источники XV–XVII вв. СПб.: Дмитрий Буланин, 2002. 429 с.
- Савельева — *Савельева Н. В.* Прохор Коломнятин: биографические сведения и труды // Памятники лексикографии в «Цветнике» Прохора Коломнятина 1668 г.: Исследования и тексты. М.; СПб.: Альянс-Архео, 2023. С. 7–48.
- Семячко 2003 — *Семячко С. А.* Об автографах Диомида Серкова и сборнике «Крины сельные» // ТОДРЛ. СПб.: Наука, 2003. Т. 54. С. 613–622.
- Семячко 2013 — *Семячко С. А.* Автограф Диомида Серкова в Библиотеке РАН // Материалы и сообщения по фондам Отдела рукописей БАН. СПб.: БАН, 2013. С. 133–140.
- Семячко 2014 — *Семячко С. А.* Сборник «Крины сельные» в контексте московской культурной жизни рубежа XVII–XVIII вв. // ТОДРЛ. СПб.: Наука, 2014. Т. 63. С. 459–484.
- Снегирев — *Снегирев И. М.* Русская старина в памятниках церковного и гражданского зодчества. М.: Тип. Каткова, 1860. Т. 6. 146 с.
- Тематика и стилистика — Тематика и стилистика предисловий и послесловий. М.: Наука, 1981. 303 с. (Русская старопечатная литература XVI–XVIII столетий).
- Фонкич — *Фонкич Б. Л.* Греко-славянские школы в Москве в XVII веке. М.: Языки славянских культур, 2009. 296 с.

References

- Akel'ev, E. V. (2021) 'Rezhimy publichnosti i verkhovnaya vlast' v Moskovskom gosudarstve i Rossiiskoi imperii' [Regimes of Publicity and the Supreme Authority in the Tsardom of Moscow and the Russian Empire], *Cahiers du Monde Russe*, 62, 4, 785–814.
- Baklanova, N. A. (1951) '«Tetradi» startsa Avraamiya', in: *Istoricheskii arkhiv*. Moscow, Leningrad: Izdatel'stvo Akademii nauk SSSR. Vol. 6, 131–155.
- Bush, V. V. (1918). *Pamyatniki starinnogo russkogo vospitaniya*. Petrograd: Tipografiya Kugel'gen, Galich i K^o, 118 p.
- Demin, A. S. (1976). 'Dialog «Shkol'noe blagochinie» Prokhora Kolomnyatina', in: D. Likhachev, ed., *Pamyatniki kul'tury. Novye otkrytiya. Pis'mennost'. Iskusstvo. Arkheologiya. Ezhegodnik za 1975 god*. Moscow: Nauka, 48–51.
- Fonkich, B. L. (2009). *Greko-slavyanskije shkoly v Moskve v XVII veke*. Moscow: Yazyki slavyanskikh kul'tur, 296 p.
- Kosheleva, O. E. (2011) 'Fenomeny shkoly i uchenichestva v pravoslavnoi kul'ture: problema izucheniya moskovskikh uchilishch XVII veka', in: E. Tokareva, M. Inglot, eds., *Religioznoe obrazovanie v Rossii i Evrope v XVII veke*. Saint Petersburg: Izdatel'stvo Russkoi khristianskoi gumanitarnoi akademii, 82–94.

- Kosheleva, O. E. (2023) 'Formirovanie pravoslavnogo sodержaniya obrazovaniya v poslednei chetverti XVII veka: spetsial'naya uchebnaya literatura', in: N. V. Salonikov, K. V. Sutorius, eds., *Likhudovskie chteniya-22. Materialy nauchnoi konferentsii «Pyatye Likhudovskie Chteniya»*. Velikii Novgorod: Novgorod State University imeni Yaroslava Mudrogo, 28–39.
- Krushel'nitskaya, E. V. (1996) *Avtobiografiya i Zhitie v drevnerusskoi literature*. Saint Petersburg: Nauka, 365 p.
- Pamyatniki leksikografii v «Tsvetnike» Prokhora Kolomnyatina 1668 goda. Issledovaniya i teksty* (2023). Moscow, Saint Petersburg: Al'yans-Arkheo, 634 p.
- Petrov, A. N. (1896). Ob Afanas'evskom sbornike XVII veka i zakluchashchikhysya v nem azbukovnikakh, in: *Pamyatniki drevnei pis'mennosti*. Saint Petersburg: Tipografiya I. N. Skorokhodova. Vol. 120, App. 4, 79–102.
- Romanova, A. A. (1998). 'Prokhor Tikhomirov', in: *Slovar' knizhnikov i knizhnosti Drevnei Rusi*. Saint Petersburg: Dmitrii Bulanin. Vol. 3, 3 (P–S), 277–278.
- Romanova, A. A. (2002). *Drevnerusskie kalendarno-khronologicheskie istochniki XV–XVII vekov*. Saint Petersburg: Dmitrii Bulanin, 429 p.
- Savel'eva, N. V. (2023) 'Prokhor Kolomnyatin: biograficheskie svedeniya i trudy', in: *Pamyatniki leksikografii v «Tsvetnike» Prokhora Kolomnyatina 1668 goda. Issledovaniya i teksty*. Moscow, Saint Petersburg: Al'yans-Arkheo, 7–48.
- Semyachko, S. A. (2003). 'Ob avtografakh Diomida Serkova i sbornike «Kriny sel'nye»', in: *Trudy otdela drevnerusskoi literatury*. Saint Petersburg: Nauka. Vol. 54, 613–622.
- Semyachko, S. A. (2013) 'Avtograf Diomida Serkova v Biblioteke Rossiiskoi akademii nauk', in: I. Belyaeva, ed., *Materialy i soobshcheniya po fondam Otdela rukopisei Biblioteki Akademii nauk*. Saint Petersburg: Biblioteka Akademii nauk, 131–140.
- Semyachko, S. A. (2014) 'Sbornik «Kriny sel'nye» v kontekste moskovskoi kul'turnoi zhizni kontsa XVII — nachala XVIII veka', in: *Trudy otdela drevnerusskoi literatury*. Saint Petersburg: Nauka. Vol. 63, 459–484.
- Snegirev, I. M. (1860). *Russkaya starina v pamyatnikakh tserkovnogo i grazhdanskogo zodchestva*. Moscow: Tipografiya Katkova. Vol. 6, 146 p.
- Tematika i stilistika predislovii i posleslovii*. (1981). Moscow: Nauka, 303 p. (Russkaya staropechatnaya literatura XVI–XVIII stoletii).
- Volkov, M. Ya. (1973). 'Monakh Avraamii i ego «Poslanie Petru I»', in: *Rossiya v period reform Petra I*. Moscow: Nauka, 311–336.