

## О Т З Ы В

на диссертацию

**ТАТЬЯНЫ НИКОЛАЕВНЫ ГАЛАШЕВОЙ**

на тему

«ЛИТЕРАТУРНАЯ ИСТОРИЯ ЖИТИЯ ЕФРЕМА НОВОТОРЖСКОГО»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата филологических  
наук по специальности 5.9.1 – Русская литература и литературы народов  
Российской Федерации.

Древнерусская агиография остается одной из актуальных тем для исследований в области истории русской литературы. Диссертационное сочинение Татьяны Николаевны Галашевой, с одной стороны, продолжает лучшие традиции таких исследований, с другой – привносит в изучение житийного текста ту свежесть и непредвзятость отношения к нему, которая всегда отличает по-настоящему научную и живую работу.

Сам выбор предмета исследования – Житие, которое удостоилось почти презрительного замечания В. О. Ключевского, которое Е. Е. Голубинский называл «весьма поздним и весьма плохим», – свидетельствует о глубоком интересе к объекту исследования и о понимании того факта, что даже не выдающиеся агиографические сочинения, как писал об этом Ф. И. Буслаев, содержат *«любопытнейшие подробности для истории частной жизни, как духовной, так и светской, для истории нравов, обычаев, образа мыслей и т.п.»*.

**Актуальность** диссертационного сочинения Т. Н. Галашевой определяется, кроме всего прочего, еще и тем, что фигура Ефрема Новоторжского – одна из центральных в истории православия в этой весьма значимой в культурно-историческом отношении части Древней Руси, а **новизна** исследования состоит в том, что впервые исследуется такой большой комплекс письменных свидетельств: различные редакции Жития Ефрема Новоторжского и весь «конвой» текстов, касающихся почитания преподобного на протяжении столетий. Таким образом, литературная

история Жития изучается не изолированно, что позволяет достичь убедительных результатов. **Методологические основания** работы полностью соответствуют заявленным целям исследования, все задачи исследования, заявленные во Введении, выполнены в полном объеме.

Диссертация состоит из *Введения*, трех глав, *Заключения* и *Приложений*, иллюстрирующих исследование. В качестве особого раздела помещается *Археографический обзор*. Завершают исследование внушительный список литературы, состоящий из 267 пунктов, и список использованных сокращений.

**Введение** полностью выполняет свою задачу и, кроме обязательных формальных разделов, содержит внятный историографический обзор исследований, посвященных Житию Ефрема Новоторжского.

В **Первой главе** в центре внимания исследователя оказывается соотношение Пространной и Краткой редакций Жития, при этом определяются и другие существующие варианты изучаемого памятника русской агиографии: Проложное, «Компилятивное», житие в редакции Димитрия Ростовского, Сводная и Сокращенная редакции, житие в редакции Ионы Керженского, некоторые из которых впервые выявлены и описаны автором работы.

Автор убедительно обосновывает первичность Краткой («народной») редакции текста, устанавливает взаимоотношения между различными вариантами Краткой редакции, между вариантами Краткой редакции и Пространной и т.д. — в целом рисует картину живого (и потому не застывшего в одной избранной форме) почитания преподобного. Удачен и убедителен текстологический анализ списков Пространной редакции памятника, при котором демонстрируется барочное распространение текста в версии конца XVII в.

Завершается глава стеммой, демонстрирующей связь существующих вариантов текста и летописных свидетельств (с. 96).

**Вторая глава** посвящена Житию Ефрема Новоторжского как литературному тексту. Автор очерчивает круг источников Жития, но, что, пожалуй, важнее – круг литературных мотивов и идей. Это, в свою очередь, указывает на круг привычного чтения насельника монастыря, берущегося за компиляцию или редактуру агиографического сочинения. Очевидно использование Киево-Печерского Патерика, древнейший сохранившийся список которого происходит из Тверской земли, Сказания о Борисе и Глебе, летописных статей. Автор исследования показывает также, как преломляются в агиографическом тексте реальные исторические обстоятельства.

Можно сказать, что до некоторой степени Татьяна Николаевна Галашева последовательно описывает, как реализовывались в вариантах текста ожидания его читателей (или слушателей) в разные эпохи. В этой перспективе становится понятно, почему в Житии Ефрема Новоторжского теряет значимость Георгий-угрин, почему так важен становится рассказ о разорении монастыря тверским князем и почему для создателей и читателей текста не так важно, кто именно это был и случилось ли разорение обители в начале или в конце XIV века.

Значительная часть главы посвящена поэтике текста, его архитектонике, топике, библейским цитатам, использованным в Житии, жанровым особенностям.

**Третья глава** естественным образом продолжает и развивает исследование почитания преподобного Ефрема Новоторжского в позднейшее время.

Очень достоверной представляются выводы об официальной канонизации святого (или о подтверждении и одобрении уже сложившейся практики почитания преподобного) в 1570-х гг. Интересно и убедительно сопоставление тропаря святому с тропарем Иакову Боровицкому. Замечательно характеризует гимнографическую практику второй пол. – кон.



XVI в. история создания службы преподобному, которая включает в себя цитаты из весьма разнообразных сочинений разного времени, в том числе и обозначение «краегранесия» – акростиха, которого в реальности компилятор не составил, а лишь переписал слова, предшествующие службе Сергию Радонежскому (с. 193). О существовании живой традиции почитания святого свидетельствуют чудеса, которыми продолжало дополняться Житие на протяжении XVII–XVIII вв.

Отдельный интерес представляют собой разнообразные «параллельные» тексты, которые производны или зависимы от Жития Ефрема и позволяют увидеть более широкую картину существования литературного памятника в, так сказать, естественной среде. Это и тексты, связанные с учеником преподобного Аркадием, и даже описание обители кон. XVIII в. и пр.

Татьяна Николаевна Галашева показывает и то, как постепенно в Новое время возникает квази-научная рефлексия, направленная на Ефрема Новоторжского и на посвященные ему тексты.

В целом перед нами замечательное и чрезвычайно интересное исследование большого круга литературных памятников, которые в совокупности позволяют увидеть, как на основе невнятной памяти, авторитетных текстов, литературных топосов выстраивается Житие преподобного Ефрема Новоторжского. Трудом Татьяны Николаевны Галашевой мы видим, как во многом наивные компиляции начинают существовать в сложно устроенном мире, если так можно сказать, «повседневной литературы» позднерусского времени.

Автореферат полностью соответствует содержанию диссертации Т. Н. Галашевой, а опубликованные статьи отражают основное содержание этого научного труда.

Однако необходимо высказать ряд общих и частных замечаний, которые, впрочем, нисколько не умаляют ценности проведенного исследования и не отражаются на его качестве.

Вероятно, можно было бы связать первое упоминание Ефрема Новоторжского как чудотворца с контекстом подготовки так называемых «Макарьевских» соборов сер. XVI в., знаменитых многочисленными канонизациями новых святых или обновлением почитания давно прославленных подвижников благочестия. Уместно было бы упомянуть об этих процессах в параграфе 3.2, посвященном канонизации святого.

Обойден вниманием исследователя остался вопрос о постриге преподобного. Все три брата названы боярами св. Бориса, но если Георгий не имел возможности принять постриг, о обстоятельствах пострига Моисея мы узнаем из Киево-Печерского Патерика, то Ефрем предстает перед нами уже основателем монастыря. Вероятно, стоило бы отметить и это отличие от канонических житий преподобных.

Есть несколько замечаний, касающихся композиции работы, и я не в каждом случае готов был бы предложить лучшее решение, чем выбрал автор.

Например, варианты Краткой редакции жития помещаются в виде «Сопоставительной таблицы» (с. 44–57) внутри текста Первой главы, как и сравнительная таблица вариантов пространной редакции (с. 69–72), в то время как варианты Пространной редакции и Сводная редакция текста публикуются еще и в Приложении. Не стоило ли поместить в приложение тот вариант текста, который наиболее важен для исследования?

Уверен, что *Археографический обзор* был бы более уместен Первой главе или даже во Введении – во всяком случае, в начале работы. Таким образом, читатель был бы уведомлен об объеме и разнообразии письменных источников, к которым обращается автор, тем более что Татьяна Николаевна Галашева с первых страниц регулярно ссылается на рукописные источники.

Прочие замечания.

В самом начале Введения (с. 6) автор датирует первое упоминание монастыря 1535 г., но, например, в статье П. Д. Малыгина в «Православной энциклопедии», которую автор учитывает, со ссылкой на опубликованный источник говорится об упоминании «Борисоглебской земли» в Отводном

списке Новоторжских земель 1476 г. Т.е. в это время монастырь уже существовал и обладал земельными угодьями.

На с. 15 говорится об отождествлении Торжка с Коростенем. Наверное, корректнее было бы говорить о летописном *Искоростене*, как город принято называть в историографической традиции, сохранив топоним *Коростень* как особенность исследуемых текстов.

На с. 19 цитируется список краткой редакции Жития: «убиение *быста* (выделено мной – *А.Л.*) *благовѣрных князи*» (список П I А 29, л. 361). Далее фрагмент цитируется еще несколько раз (с. 31, 44, 121). Если это не автоматическая замена, то такая грамматика, а, вернее, ее отсутствие, выглядит очень странно и нуждается в комментировании.

Наверное, стоило бы прокомментировать и нестандартный антропоним *Иванн*, который в тексте пространной редакции встречается в качестве имени царя Ивана Васильевича, и некоего грешного иерея. Встречается ли такая контаминация обыденного имени Иван и канонического Иоанн в одном списке или в нескольких? Иными словами, принадлежит ли она переписчику (характеризуя его умеренное знакомство с книжной культурой), или компилятору?

На с. 224 автор предлагает разные версии датировки основания Борисоглебского монастыря 1038 годом, в том числе указывает, что в Житии Ефрема Новоторжского говорится о его смерти «в 38 лет» (или же через 38 лет после убиения Бориса и Глеба – с. 227). Как кажется, стоило бы сразу уточнить, что такая ассоциация могла стать актуальной не ранее XVIII в., поскольку 1038 – это приблизительно 6546 год по принятому на Руси византийскому летосчислению.

Замечу, что во многих случаях автор без комментариев переводит дату от Сотворения Мира в современное летосчисление, отнимая 5509, что верно лишь для первых четырех месяцев сентябрьского года.

Отмечу также ряд опечаток. На с. 231 «*подобное княгине Ольге*» (вм.: подобно). В публикуемом тексте на с. 251 оказались написаны слитно союзы

и наречие: *ноипаче* (=но и паче). Есть пропуски знаков пунктуации (например, на с. 27).

При этом, разумеется, замеченные недочеты ни коим образом не влияют на общее высокое качество представленного диссертационного сочинения, которое полностью соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842), а автор диссертационного сочинения, вне всякого сомнения, заслуживает искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1 – Русская литература и литературы народов Российской Федерации

Официальный оппонент

02.09.2024

Александр Львович Лифшиц,  
кандидат филологических наук (10.01.01 – Русская литература), старший научный сотрудник Лаборатории лингвосемиотических исследований ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»» (101000, Москва, ул. Мясницкая, д. 20, hse@hse.ru), тел.: (495) 771-32-32, alifshits@hse.ru



Подпись заверяю  
СПЕЦИАЛИСТ ПО ПЕРСОНАЛУ  
УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛА  
АЗОВЦЕВ Т. Д.



## ПРИЛОЖЕНИЕ

### СВЕДЕНИЯ об оппоненте по диссертации

Галашевой Татьяны Николаевны на тему «Литературная история Жития Ефрема Новоторжского» на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1 – русская литература и литературы народов Российской Федерации

Руководствуясь п. 22 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, и п. 10 Порядка размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации, необходимой для обеспечения порядка присуждения ученых степеней, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 16 апреля 2014 г. № 326, сообщаю о себе следующее:

Лифшиц Александр Львович  
Кандидат филологических наук  
10.01.01 - Русская литература

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики"»

Школа филологических наук, доцент / Лаборатория лингвосемиотических исследований, старший научный сотрудник.

101000, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 20  
alifshits@hse.ru

Список основных публикаций официального оппонента в соответствующей сфере исследования за последние 5 лет:

1) *Лифшиц А. Л., Кучерская М. А.* Н. С. Лесков о риторике ханжества: цикл «Заметки неизвестного» // Slověne = Словѣне. International Journal of Slavic Studies. — 2020. Т. 9, № 2. С. 81-98.

2) *Лифшиц А. Л.* Благообразный светильник, или Сын фараона: о тексте одного пергаменного евангелия // Sub specie aeternitatis: Сборник научных статей к 60-летию Вадима Борисовича Крысько – М.: Азбуковник, 2021. С. 135–142. DOI: 10.31912/975-5-91172-215-9/135-143

3) *Лифшиц А. Л.* Древний протограф в руках переписчика: О лексике одного апракосного евангелия нач. XV в. // Славянское и балканское языкознание. Вып. 21: Палеославистика: Лексикология и текстология. К 100-летию Р. М. Цейтлин. Международная коллективная монография / Институт славяноведения РАН; Отв. ред. В. С. Ефимова. — Москва, 2021. С. 26–34. DOI: 10.31168/2658-3372.2021.21.3.

4) *Лифшиц А. Л.* Две костромские грамоты XVII в. из собрания библиотеки Московского университета // Шаги/Steps. Т. 8. № 3. 2022. С. 186-197. <https://doi.org/10.22394/2412-9410-2022-8-3-186-197>.



5) Белькинд А. Ю., Лифшиц А. Л. Шванк об «одном московском патриархе» (1688) // Герменевтика древнерусской литературы. Сборник 21 / Ин-т мировой литературы им. А. М. Горького РАН; гл. ред. О. А. Туфанова. – М.: ИМЛИ РАН, 2022. С. 549–566. <https://doi.org/10.22455/HORL.1607-6192-2022-21-549-566/>

6) Лифшиц А. Л. [рецензент]. Жуков А.Е., Корогодина М.В., Подковырова В.Г. Рукописная книга в восточнославянских землях: Исследование и альбом / отв. ред. М. В. Корогодина. – Санкт-Петербург: Альянс-Архео, 2023 (История письма европейской цивилизации).

7) Лифшиц А. Л. Неизвестное сочинение Семена Ивановича Шаховского о пожаре в Успенском соборе Великого Устюга // Slověne = Slovъne. International Journal of Slavic Studies. 2023. Т. 12, № 2 (в печати).

8) Лифшиц А. Л. Несколько замечаний к запискам Афанасия Никитина «Хождение за три моря» (XV в.) // Slavistica Vilnensis. 2024 (в печати).

Согласен на обработку персональных данных.

*Александр Львович Лифшиц*

