

Отзыв

о диссертации Т. Н. Галашевой «Литературная история Жития Ефрема Новоторжского», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук (Специальность 5.9.1 – Русская литература и литературы народов Российской Федерации)

Актуальность избранной темы диссертации Т. Н. Галашевой обусловлена не только ее связью с историей средневековой русской литературы, но и с проблемами динамических процессов в истории русской агиографии как частью общего жанрового репертуара русской книжности. Недостаточная изученность рукописной традиции «Жития Ефрема Новоторжского», а вследствие этого и нерешенность истории текста, его поэтики, связи с устной традицией, истории создания службы святому, развития культа почитания и др. ставят перед исследователем прежде всего текстологические задачи. А решение этих задач позволяет рассматривать Житие как литературный текст в развитии, агиографической традиции. Тем самым **актуальность** диссертации не вызывает никаких сомнений. Т.Н.Галашева **впервые** исследовала возможно полную рукописную традицию Жития, для чего ею выявлены все существующие списки и связанные с ними тексты, рассмотрела Житие не только как исторический источник, но и как литературный текст: его сюжетику, элементы поэтики, связав выявленные особенности с историей агиографического жанра в литературе Древней Руси. В этом заключается **новизна** диссертации. **Теоретическая значимость** работы состоит в том, что автор, опираясь на методологию текстологической школы Д.С.Лихачева, анализируя историю текста, связывает Житие с вопросами истории отдельного монастыря и с возникновением почитания местночтимого святого в XVI–XVIII вв., что имеет прямое отношение к истории культа святых русской православной церкви. Основные наблюдения и выводы диссертации могут быть использованы в **практических целях**: в обобщающих исследованиях русской агиографии, в энциклопедических тематических изданиях, в лекционных курсах по истории, источниковедению и литературе средневековой Руси, по истории русской церкви, а также в краеведческих публикациях.

Диссертация состоит из Введения, 3-х глав, двух Приложений, в которых публикуются тексты Жития Пространной редакции, археографического обзора, списка литературы и списка сокращений. Во **Введении** автор характеризует избранный ею текст, намечает этапы его исследования в историографической традиции, выявляет недостаточную изученность Жития с т.з. текстологии, истории создания разных его редакций и их

разновидностей. Это позволяет Т.Н.Галашевой определить цели и задачи диссертации, основная из которых состоит в возможно более полном привлечении всех сохранившихся списков Жития и «околожитийных» текстов (в Археографическом обзоре приводятся сведения о всех привлеченных источниках), а также предметы материальной культуры. **Первая глава** посвящена текстологии памятника. Автор последовательно анализирует Пространную редакцию Жития (33 списка (XVII - XVIII вв.), Краткую редакцию (3 списка XVII в.) с ее вариантами, Проложное Житие и Компилятивную редакцию, а также Житие в редакции Димитрия Ростовского. Здесь же ставится и решается вопрос о хронологии создания Жития, с опорой на иные, нежитийные источники. Автор приходит к обоснованному выводу, что Житие Ефрема Новоторжского было создано в 1580-е гг. архимандритом Новоторжского Борисоглебского монастыря Мисаилом, который использовал разнообразные источники - и одну из новгородских летописей, и Киево-Печерский патерик, и устные предания, которые он слышал от старцев Иоасафа и Парфения. Перед нами возникает творческая «лаборатория» агиографа. Подробный текстологический анализ взаимоотношений между текстами Пространной и Краткой редакциями, с их вариантами и дополнениями позволил Т. Н. Галашевой доказать, что наиболее близкой к архетипу Жития является Краткая редакция, которая постепенно обростала все новыми деталями и дополнениями согласно потребностям читательской среды. Выводы этой главы представлены в стемме, на которой наглядно показаны все этапы формирования такого сложного своей историей текста как изучаемое Житие.

Во **второй главе** обсуждаются вопросы поэтики памятника, его сюжетики, основные мотивы, использованная топики, роль устной традиции. В центре внимания исследовательницы - три сюжета: а) три брата Угрины, б) отсеченная голова Георгия Утрина, в) нападение на Торжок князя Михаила. Отдельно рассматривается Сказание о царе Симеоне Бекбулатовиче в составе Пространной редакции Жития. Автор прослеживает все модификации, которые происходят с этими сюжетами по мере развития рукописной традиции. Так, например, рассказ о трех братьях и отсеченной голове Георгия Утрина, имеющий одним из источников Киево-Печерский патерик, в Сказании о трех братьях, составленном, как предполагает Т.Н.Галашева, в XVII в., приобретает черты рассказа о монастырской святыне, в свою очередь отсылающего к мотиву «строительной жертвы». Мы наблюдаем тем самым «перетекание» письменного текста, соединенного с устным преданием, в текст иного характера. Еще один сюжет, в основе которого лежит предание об утрате рукописи, связан с рассказом о разорении Торжка князем Михаилом. В работе подробно распутываются все обстоятельства, обусловившие включение этого

известия в Житие. Говоря о литературной природе Пространной редакции, Т.Н.Галашева отмечает, что перед ее создателем стояла задача составить жизнеописание святого. Здесь используются традиционные топосы и мотивы, однако, по наблюдениям автора диссертации, не всегда последовательно описан путь Ефрема к подвижничеству, что вызвано, по-видимому, компилятивностью текста. В результате, - пишет диссертант, - «Вольное обращение автора с топосами и библейскими цитатами, неполное использование их поэтического потенциала говорит о том, что Житие вряд ли было ориентировано на образцы книжной агиографии». С этим выводом можно только согласиться. В последнем разделе главы рассматривается особый самостоятельный текст, связанный уже с чудесами, - «Сказание о царе Симеоне Бекбулатовиче». Автор приходит к выводу, что текст тесно связан с местными тверскими реалиями, столь понятными церковной среде Торжка, поскольку обретенные в Борисоглебском монастыре мощи послужили толчком к народному почитанию святого. Несомненный интерес представляет **третья глава** работы, анализирующая становление и расцвет почитания Ефрема Новоторжского. Т.Н.Галашева привлекает разнообразные свидетельства - письменные, изобразительные, материальные источники. В главе подробно показывается, как постепенно формировался культ почитания святого в связи с историей Борисоглебского монастыря, какие причины побудили привлечь новые данные о чудесах святого, как создавались Службы святому, как развивался и дальше, уже в Новое время, этот культ, как тексты разных сопутствующих Житию жанров обрастали подробностями, в том числе, используя изобразительные источники.

В Заключении подводятся основные итоги работы, позволяющие говорить о том, что перед нами фундаментальное комплексное и многоаспектное исследование, вводящее Житие Ефрема Новоторжского в контекст агиографической традиции и определившее в ней место Жития как историко-литературного сочинения. Тщательность проведенного Т. Н. Галашевой анализа, выполненного на высоком филологическом уровне, не оставляет сомнения в том, что история Жития Ефрема представляет собой одну из важных страниц в истории русской агиографии, демонстрируя разные аспекты формирования этого литературного жанра.

Мои замечания немногочисленны, никак не влияют на общую высокую оценку диссертации и являются пожеланиями, которые предлагаю учесть при подготовке монографии на основе диссертации, в актуальности которой не приходится сомневаться.

Хотелось бы видеть археографический обзор использованных источников в первой части диссертации, чтобы читатель мог сразу представить их объем и репрезентативность.

В тексте диссертации не всегда ясно, каким образом определяется граница между такими сложными понятиями как сюжет, мотив, предание, легенда, топос, цитата. Так, стилистически неудачны фразы, где топос и библейская цитата оказываются в одном ряду, хотя эти понятия разного порядка, поскольку топос может строиться на основе библейской цитаты (тот же упомянутый мотив «строительной жертвы») или использовать цитату, но сама цитата еще не создает топоса. Может быть, следует более четко определить их взаимоотношения.

Итак, обсуждаемая диссертация вносит значительный вклад в историю и изучение художественной природы средневековой русской литературы, агиографического жанра, а также в текстологию и источниковедение литературы. Автореферат и опубликованные статьи соискательницы полностью отражают содержание ее диссертационного сочинения. Диссертация Татьяны Николаевны Галашевой соответствует требованиям, изложенным в действующем «Положении о присуждении ученых степеней» от 24.09.2013, № 842 (ред. от 25.01.2024), а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. – Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

Официальный оппонент

Рождественская Татьяна Всеволодовна,

доктор филолог.наук (специальность 10.02.01. - Русский язык), профессор, профессор кафедры русского языка Филологического факультета ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет», 199034 г.Санкт-Петербург, Университетская наб. 11, t.rozhdestvenskaya@spbu.ru tat.rozhd@gmail.com +79811920145

ПОДПИСЬ РУКИ

Рождественской Татьяны Всеволодовны

УДОСТОВЕРЯЮ



СВЕДЕНИЯ
об оппоненте по диссертации

Галашевой Татьяны Николаевны на тему «Литературная история Жития Ефрема Новоторжского» на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1 – русская литература и литературы народов Российской Федерации

Руководствуясь п. 22 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, и п. 10 Порядка размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации, необходимой для обеспечения порядка присуждения ученых степеней, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 16 апреля 2014 г. № 326, сообщаю о себе следующее:

Фамилия, имя, отчество (полностью) оппонента Рождественская Татьяна Всеволодовна

Ученая степень доктор филологических наук

Ученое звание профессор

Шифр и наименование специальности, по которой защищена диссертация 10.02.01 – Русский язык

Полное наименование организации места работы Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»

Структурное подразделение и должность Филологический факультет, кафедра русского языка, профессор

Индекс, почтовый адрес организации места работы 199034, г. Санкт-Петербург, Университетская наб., 11, www.spbu.ru, spbu@spbu.ru

Адрес электронной почты tat.rozhd@gmail.com

Список основных публикаций официального оппонента в соответствующей сфере исследования за последние 5 лет (не более 15):

1) О надписях на свитках в композиции «Служба святых отцов» в росписи церкви Успения пресвятой богородицы на Волотовом поле в Новгороде // Звучат лишь письма. К юбилею Альбины Александровны Мединцевой / Отв. ред. В. Ю. Коваль, сост. И.И. Кузина, А. А. Гомзин. Институт археологии РАН. Москва, 2019. С. 398-408.

2) Некоторые проблемы палеографического датирования памятников древнерусской эпиграфики. В кн. Индоевропейское языкознание и классическая филология – XXIV. Материалы XXIV чтений памяти И. М. Тронского. «Индоевропейское языкознание и классическая филология – XXIV». СПб.: ИЛИ РАН, 2020. Ч. 2. 391 с.; с. 1088-1104.

3) Литургический текст в памятниках эпиграфики Древней Руси // Slavia Christiana. Язык. Текст. Образ. Десятые Римские Кирилло-Мефодиевские чтения. Материалы конференции. Рим-Пиза. 2-9 февраля 2020 г. Москва. Индрик. 2020. С. 142-145.

4) К вопросу о палеографии болгарских и русских граффити на церковных стенах XIII-XV вв. (общее и частное) // ИНДОЕВРОПЕЙСКОЕ ЯЗЫКОЗНАНИЕ И КЛАССИЧЕСКАЯ

ФИЛОЛОГИЯ XXVI (1) Материалы чтений, посвященных памяти профессора Иосифа Моисеевича Тронского INDO-EUROPEAN LINGUISTICS AND CLASSICAL PHILOLOGY XXVI (1) Proceedings of the 26th Conference in Memory of Professor Joseph M. Tronsky 27–29 июня 2022 г. — June 27–29, 2022. СПб. ИЛИ РАН. С. 1022-1034

5) \\\ Slavia Christiana. Язык. Текст. Образ. Десятые Римские Кирилло-Мефодиевские чтения. Материалы конференции. Рим – Пиза. 2 – 9 февраля 2020 г. Москва. Индрик. 2020. С. 142 – 1Граффити XV в. в новгородской церкви Успения на Волотове (материалы к каталогу)» \\\ Вестник Санкт-Петербургского университета. Язык и литература. 2022, 19 (2): 363–372.

6) Азбуки-граффити в церкви Успения на Волотовом Поле в Новгороде»// Versus convictor, Versus acadenicus. К 70-летию Николая Николаевича Казанского. ИЛИ РАН.СПб. 2022. С. 608-616.

7) Надписи на иконах XII-XIV вв. из собрания Гос. Русского музея как лингвистический источник \\\ LI Международная научная филологическая конференция имени Людмилы Алексеевны Вербицкой. 14-21 марта 2023, Санкт-Петербург. Сборник тезисов. СПбГУ, Филологический ф-т., с. 970-971.

8)Надписи на иконах XIII-XIV вв. из собрания Государственного Русского музея (из материалов к каталогу) \\\ Индоевропейское языкознание и классическая филология. XXVII (2) (чтения памяти И.М.Тронского). Материалы Международной конференции 26-28 июня 2023 г. Гл.ред.Н.Н.Казанский.СПб,: ИЛИ РАН. 2023, с. 995-1004.

9)Граффити из церкви Бориса и Глеба в Новогрудке (каталог) // Древнерусский Новогрудок. Археологические исследования ЛОИИМК/ ЛОИА АН СССР 1956-1985 гг. Авторы-составители С. В. Белецей, О.В.Григорьева, Д.Д.Елшин, В.А.Лапшин, А.А.Пескова. Нестор-История, СПб. 2023.

Согласен на обработку персональных данных.

Официальный оппонент

Ф.И.О. Рождественская Татьяна Всеволодовна

Т. Рожд. Подпись

Отметка о заверении

М.П.

Подпись	<i>Рождественской Т.В.</i>
УДОСТОВЕРЯЮ	
Специалист по кадрам	<i>"21" июня 2024.</i>



Иск - Н. З. Родионова