

они жили для самих себя. И как они и не думали, что мы будем священнодействовать над каждым их словом (плохи они были бы как писатели, если бы думали об этом); так и нам не следует священнодействовать, нам следует посмотреть на литературу как на человеческий документ. Наше видение не только Грибоедова во многом изменится.

DOI: 10.31860/0131-6095-2023-3-126-145

© Лю На (КНР)

РОССИЙСКАЯ ДОСТОЕВИСТИКА 1844–2020 ГОДОВ В ЗЕРКАЛЕ БОЛЬШИХ ДАННЫХ*

За время изучения жизни и творчества Ф. М. Достоевского в России был сформирован основательный корпус научных работ, отмеченных как разнообразными методами, так и значительными результатами. В настоящей статье эти труды анализируются и визуализируются с точки зрения исследования данных и поиска новых инструментов и методов изучения развития академических дисциплин. За долгую историю исследований Ф. М. Достоевского они сложились в самостоятельную научную дисциплину — «достоевистику».

За 170-летний период с 1844 по 2020 год в России было опубликовано более двадцати тысяч статей о Ф. М. Достоевском¹ — самый большой вклад в мировую достоевистику. Этот обширный корпус работ представляет собой сокровищницу мысли, однако в то же время ставит перед исследователем задачу контроля и эффективного использования научной литературы.

В последние годы, с наступлением эры «больших данных», компьютерные сети и интернет-технологии привнесли в литературоведение новые методы и пути исследования. Гуманитарии все чаще употребляют такие термины, как «цифровые гуманитарные науки» («digital humanities»), «цифровая библиография», «визуализация» и «дистанционное / дальнее чтение» («distant reading»). В уже имеющихся научных трудах проведено сравнительно полное теоретическое обоснование с внедрением зарубежного опыта, а также предварительно обобщены некоторые методы исследования и вспомогательные программные средства анализа данных. Исходя из этого, в нашей статье предпринята попытка применить цифровые технологии для изучения истории осмысления произведений Достоевского, визуализировать результаты работ, чтобы представить всестороннюю картину российской достоевистики за 177 лет.

При проведении анализа данных обычно требуется, чтобы источники характеризовались полнотой, нормативностью, последовательностью, точностью, актуальностью.²

Источники для этой работы состоят из двух частей.

Данные по литературе за период 1844–2004 годов получены из библиографии С. В. Белова «Ф. М. Достоевский. Указатель произведений Ф. М. Достоевского и литературы о нем на русском языке, 1844–2004 гг.», которая содержит 15027 работ.

Данные с 2005 по 2020 год были собраны автором статьи из российских общедоступных баз данных электронных ресурсов, преимущественно на основе базы данных

* Данная статья выполнена по гранту в рамках проекта Государственного фонда общественных наук КНР «Концепция человека в русской литературе» (22AWW005). Часть данного исследования была опубликована на китайском языке в журнале «Русская литература и искусство» (2021, № 2).

¹ Научные труды в достоевистике, упомянутые в этой статье, относятся к академическим достижениям в изучении жизни и творчества Достоевского.

² Лю Бин, Пан Линь. Исследование качества больших данных в Китае и за рубежом // Вестник данных. 2019. № 2. С. 220–221. (刘冰, 庞琳, 国内外大数据质量研究述评 // 情报学报, 2019年第2期, 第220–221页。)

российской научной электронной библиотеки (elibrary.ru), а также на основе сайтов Российской государственной библиотеки, Института научной информации по общественным наукам Российской академии наук (ИНИОН) и специального сайта для исследования жизни и творчества Ф. М. Достоевского (<https://fedordostoevsky.ru/>).

После 2005 года насчитывается 10 509 трудов, каждый из которых представляет собой исследовательские материалы. Это журнальные публикации, монографии, диссертации и доклады конференций, в которых имя Достоевского фигурирует в названиях или ключевых словах и аннотациях, размещенных в вышеуказанных четырех базах данных.

В силу ограниченности личных знаний и уровня поиска, этот раздел может быть неполным. Автор будет благодарен за все дополнения и замечания коллег в этой области.

В настоящее время в российской дostoевистике существует четыре опубликованных указателя: «Библиографический указатель сочинений и произведений искусства, относящихся к жизни и деятельности Ф. М. Достоевского, собранных в „Музее памяти Ф. М. Достоевского“ в Московском историческом музее. 1846–1903», составленный женой писателя А. Г. Достоевской; «Материалы для библиографии Ф. М. Достоевского 1903–1923 гг.» и «Ф. М. Достоевский. Библиография произведений Ф. М. Достоевского и литературы о нем. 1917–1965 гг.» Н. А. Соколова; «Ф. М. Достоевский. Указатель произведений Ф. М. Достоевского и литературы о нем на русском языке, 1844–2004» С. В. Белова.

Отметим ряд особенностей библиографического указателя С. В. Белова.

Во-первых, полнота материала. Указатель Белова охватывает 160 лет с момента литературного дебюта Достоевского до 2004 года, тогда как три других указателя охватывают только 58, 21 и 49 лет соответственно. В процессе работы над пособием Белов в полной мере использовал три вышеупомянутых указателя, а также библиографические материалы в России и за рубежом.

Во-вторых, рациональность классифицирования. В библиографическом указателе Белова труды расположены в хронологическом порядке, что в значительной степени облегчает их поиск.

В-третьих, поиск настоящих имен авторов. Особенностью библиографического указателя Белова, по сравнению с тремя другими, является раскрытие псевдонимов исследователей: так, к примеру, Я. Я. Я. — псевдоним Л. В. Бранта, а Глаголь С. — псевдоним С. С. Голоушева.³

Исходя из вышеперечисленных особенностей, основным источником данных для настоящей статьи является библиографический указатель Белова. Наше изложение в первой части (по данным до 2004 года) будет следовать ему, а потом — данным после 2004 года, которые были собраны автором в Интернете. Поскольку указатель Белова вышел в 2004 году, данные за этот год также могут быть неполными.

Трудности нашего исследования заключаются, прежде всего, в сложной предварительной обработке данных. Необходимо было конвертировать бумажные указатели в электронный вид, а также вручную перепроверить часть неупорядоченных исследований. Данные по дostoевистике с 2004 года являются объемными и требуют самостоятельного поиска и сопоставления. Кроме того, за 177 лет своего развития дostoевистика в России накопила огромное количество результатов, и, для того чтобы добиться хорошо организованного и глубокого анализа данных, перед исследователями стоит задача найти исходный пункт в сложной структуре и выбрать подходящие инструменты визуализации.

В этой связи, используя библиографический указатель Белова в качестве основной базы, мы применили подход, основанный на самостоятельном программировании и создании базы данных для дальнейшего анализа 22 521 научного результата о жизни и творчестве Достоевского. Для визуализации данных автор использовал также программу Gephi, позволившую создать диаграммы, которые в полной мере представляют

³ Белов С. В. Ф. М. Достоевский. Указатель произведений Ф. М. Достоевского и литературы о нем на русском языке, 1844–2004 гг. М., 2011. С. 4–6.

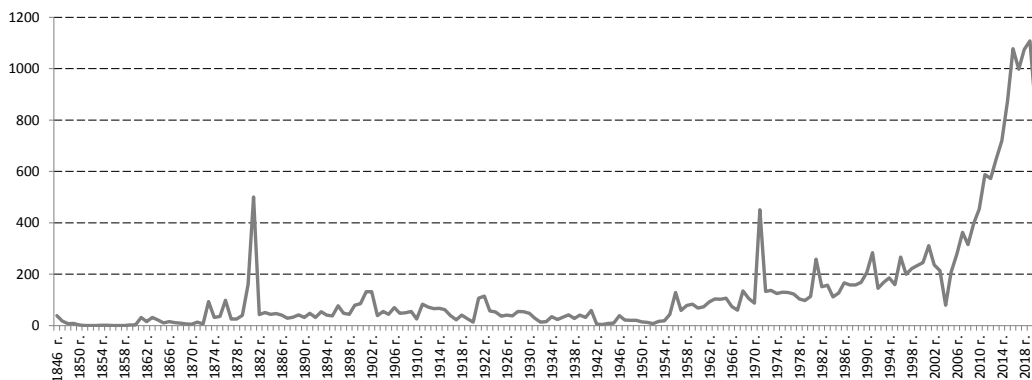


Рис. 1. Складывающийся линейный график ежегодных изменений объема результатов по российским исследованиям Достоевского за период 1844–2020 годов

комплексную картину развития достоевистики в России с 1844 по 2020 год, главным образом, в трех аспектах: хронологическом, тематическом и научно-аналитическом.

Анализ данных о развитии российской достоевистики за 177 лет

Количественное изучение и анализ данной области во временном измерении может наглядно продемонстрировать эволюцию российской достоевистики и дать исследователям материалы для дальнейшего изучения причин, лежащих в основе ее тенденций и закономерностей.

В период с 1844 по 2020 год в России была зарегистрирована 22 521 работа по достоевистике. Представленные в виде линейного графика годовые результаты наглядно показывают изменения объема результатов за 177-летний период (см. рис. 1).

Как видно из приведенного выше графика, в течение 177 лет явные пики наблюдались в 1881, 1971 и 2016–2019 годах. Кроме того, 1901–1902, 1922, 1956, 1965, 1981, 1986, 1991, 1996 и 2001 годы также отмечены небольшими подъемами. Наступление этих пиковых лет связано с годовщинами смерти писателя и празднованиями его юбилеев, с историческими и культурными событиями. Для улучшения базы данных в исследовании допустимо объединить академическую и социальную историю.

Рассматривая как жизнь писателя, так и социально-исторические аспекты, мы разделили процесс российской достоевистики на четыре этапа: при жизни писателя, период между его смертью и созданием Советского Союза, советский период и период после распада СССР.

1846–1881 годы: прижизненная критика

Развитие достоевистики на этом этапе было напрямую связано с жизнью и творчеством писателя. В 1846 году появились первые рецензии на ряд созданных Достоевским произведений.

Всего за период 1846–1849 годов вышло 39 критических статей, 25 из которых посвящены роману «Бедные люди», 7 — повести «Двойник», 3 — шуточной повести «Как опасно предаваться честолюбивым снам», написанной Достоевским совместно с Н. А. Некрасовым и Д. В. Григоровичем, остальные — другим произведениям и обзору творчества писателя. В зрелые годы Достоевский считал это время «лучшим моментом своей жизни».

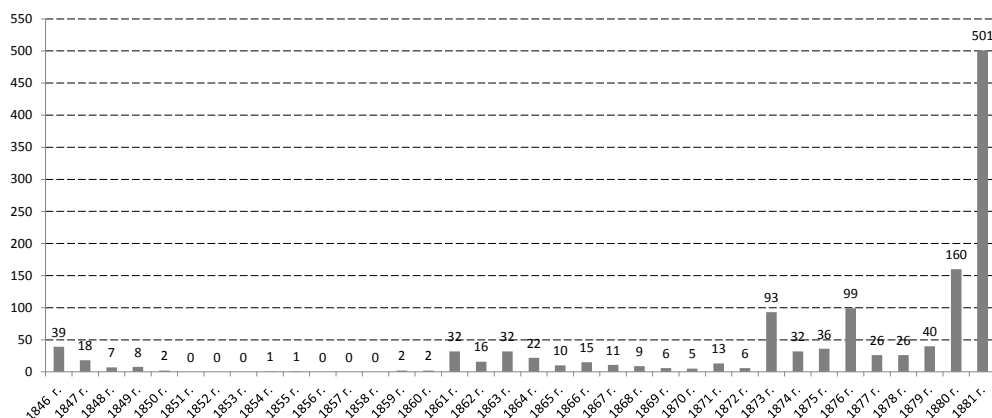


Рис. 2. Гистограмма годовых изменений объема результатов по российским исследованиям дostoевистики за период 1846–1881 годов

В 1859 году писатель возвращается к литературной деятельности, и его имя вновь привлекает внимание критиков. Говоря о 1859–1881 годах, стоит упомянуть, что 1873, 1876, 1880 и 1881 годы входят в число пиковых лет. Внимание к Дostoевскому в 1873 году было обусловлено двумя факторами. Во-первых, он стал главным редактором журнала «Гражданин» и создал в нем рубрику «Дневник писателя». В этом году вышло 23 отзыва на деятельность Дostoевского-редактора и 26 рецензий на «Дневник писателя» и опубликованные в журнале «Гражданин» статьи. Во-вторых, в 1871–1872 годах был опубликован роман «Бесы», вызвавший бурную дискуссию среди критиков, и этот всплеск продолжался в течение нескольких лет. В 1873 году появилось 30 рецензий на роман «Бесы», в том числе полемическая статья известного критика-народника Н. К. Михайловского. В 1876 году Дostoевский сам редактирует и выпускает свой собственный ежемесячный журнал «Дневник писателя», где в полной мере проявился его талант политического комментатора и мыслителя. Из 99 рецензий, появившихся в том году, 70 были связаны с «Дневником писателя». Из 160 рецензий 1880 года 93 были посвящены «Пушкинской речи», произнесенной Дostoевским на церемонии открытия памятника Пушкину 6 июня того же года (и опубликованной также в рамках «Дневника писателя»), а 23 являются откликами на роман «Братья Карамазовы». В 1881 году Дostoевский ушел из жизни. В память о нем вышли статьи в разных журналах. В тот же год число работ в области дostoевистики достигло 501, 158 из которых были непосредственно связаны с болезнью и смертью писателя.

Наиболее плодотворным критиком этого периода был журналист, литературный обозреватель газеты «Новое время» В. П. Буренин, на счету которого было 79 фельетонов и критических очерков о Дostoевском. Далее выделяются Н. А. Некрасов (27) и В. Г. Белинский (21). Эти три критика сыграли важную роль в осмыслении творческого пути Дostoевского: Белинский и Некрасов — в 1840-е годы, а Буренин — в 1860–1880-е. Изменение отношения к творчеству Дostoевского было для писателя и движущей силой, и источником недоразумений.

1882–1922 годы: развитие дostoевистики в период от смерти писателя до образования СССР

В связи с 80-летием со дня рождения Ф. М. Дostoевского в 1901–1902 годах наблюдается всплеск научных исследований, посвященных писателю; в указанные годы вышло по 132 работы. В другие годы их количество колеблется около 50.

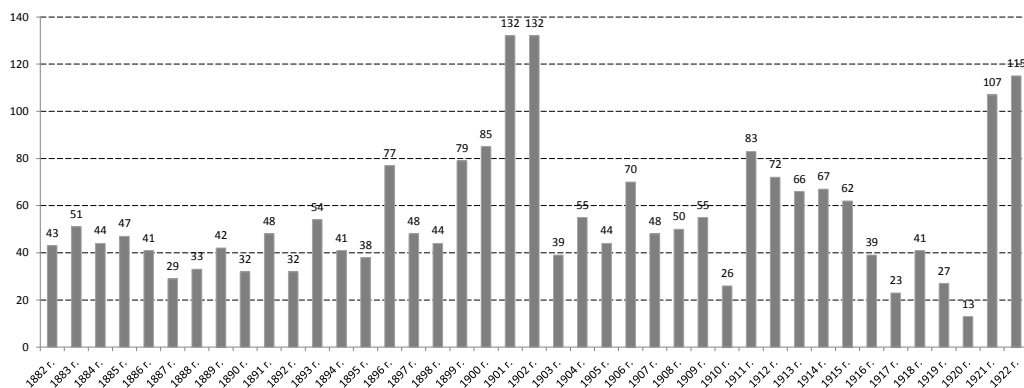


Рис. 3. Гистограмма годовых изменений объема результатов по российским исследованиям достоевистики за период 1882–1922 годов

В этот период происходит переоценка творчества Достоевского. В области достоевистики доминирует модернистская критика, параллельно развиваются различные подходы, такие как академическое изучение и народническая литературная критика. Среди русских академических критиков этого периода наиболее значительные исследования творчества Достоевского принадлежат О. Ф. Миллеру (67) и А. Н. Пыпину (8). Писатели-реалисты, такие как А. П. Чехов, В. Г. Короленко, М. Горький, также посвящают Достоевскому большое количество работ.

При жизни Достоевский выступил в ряде дебатов по политическим, религиозным и другим вопросам с лидером российских народников публицистом Н. К. Михайловским, возглавлявшим с 1860-х годов журнал «Отечественные записки». После смерти Достоевского Михайловский продолжил изучение мировоззрения и творчества писателя, которое включало как положительные оценки (например, «Дневника писателя»), так и полемические выпады: цикл своих статей литературный критик назвал «Дневник читателя». Так, в статье «Жестокий талант» (1882) Михайловский утверждает, что Достоевский «чрезмерно преувеличил страдания», приучив таким образом общество к жестокости и насилию. В таком контексте резко возражал Михайловскому В. С. Соловьев, написав заметку «Несколько слов по поводу „жестокости“». Заметим, что точка зрения Михайловского воспринималась в тот период как «истина в последней инстанции». Однако пушкинист начала XX века А. П. Флеров разбил стереотипы, заявив, что Михайловский сознательно «наносил удар по репутации Достоевского».⁴ Природа литературной полемики уходила своими корнями в несовпадение ценностей (мировоззренческих) ориентиров писателя и критика.

В начале 1873 года произошло знакомство Достоевского с В. С. Соловьевым, обратившимся к христианской религии, способной, как верил Соловьев, преобразовать мир. После смерти Достоевского Соловьев выступил с речью на Высших женских курсах 30 января 1881 года, а позже на могиле писателя. В книге «Три речи в память Достоевского» (1884) автор впервые осветил высокие христианские идеалы писателя, который рассматривается им как религиозный философ, мистик, христианский пророк и вождь человечества. Таким образом, В. С. Соловьев, автор 36 статей, посвященных Достоевскому, оказал глубокое влияние на литературные и критические круги.

Религиозная мысль (христианство, богословие) Достоевского привлекала и других деятелей культуры Серебряного века.

⁴ Цит. по: Блохин В. В. Н. К. Михайловский и Ф. М. Достоевский (к пониманию проблемы взаимоотношений народа и интеллигенции в пореформенной России) // Вестник Московского гос. областного ун-та. Сер. «История и политические науки». 2021. № 3. С. 35.

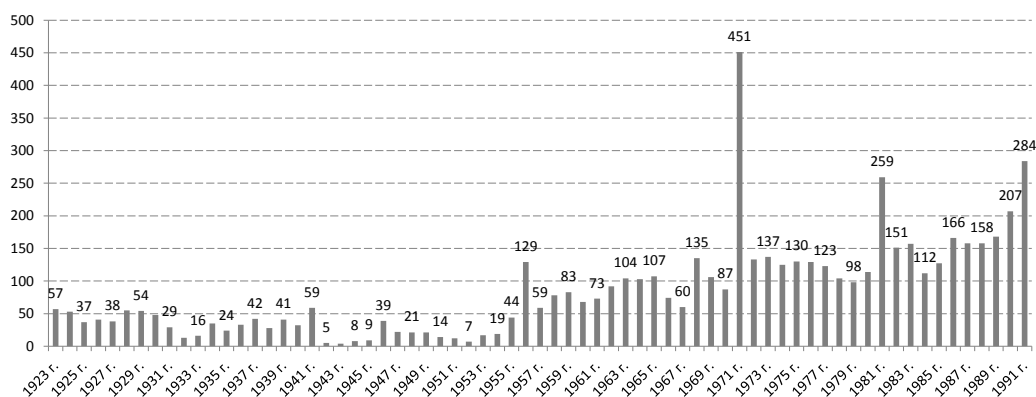


Рис. 4. Гистограмма годовых изменений объема результатов по российским исследованиям достоевистики за период 1923–1991 годов

Одним из основателей философско-религиозной и эстетической критики становится А. Л. Волынский, автор 36 работ о творчестве Достоевского (в том числе под псевдонимом А. Л. Флексер). Его эссе, очерки и статьи о стиле и художественном мышлении русского классика, начиная с 1897 года и заканчивая итоговой книгой 1906 года «Достоевский», оказали влияние на достоевистику этого периода.

Д. С. Мережковский изучал тему религиозно-философских исканий Достоевского, написав 78 статей о нем, представленных в том числе в книгах «Л. Толстой и Достоевский. Жизнь и творчество» (1900) и «Религия Л. Толстого и Достоевского» (1902).

В. В. Розанов развил и разъяснил религиозные идеи Достоевского, опубликовав на эту тему 105 текстов, в основном в жанре эссе.

Мысли Достоевского оказали глубокое влияние на «знаковых» философов-интеллектуалов: Н. А. Бердяева (68),⁵ С. Н. Булгакова (29), С. Л. Франка (9), внесших значительный вклад в исследование творчества писателя.

На этом этапе такие писатели и философы, как Мережковский, Розанов и Бердяев, сопоставляют двух литературных гигантов: Л. Н. Толстого и Ф. М. Достоевского. Кроме того, большое внимание уделяется таким темам, как «Ф. М. Достоевский и зарубежная литература», «Ф. М. Достоевский и кружок Петрашевского».

1923–1991 годы:

развитие достоевистики в советский период

Советская достоевистика претерпела довольно сложный процесс изменений. За 69-летний период зарегистрировано 5 822 опубликованных исследования творчества писателя, в среднем 84 в год. В целом, ранний этап этого периода характеризовался относительно небольшим количеством опубликованных работ, тогда как на позднем этапе наблюдался бум исследований, который продолжался почти три десятилетия.

Во время Великой Отечественной войны и в послевоенные годы достоевистика переживала спад: в период с 1942 по 1955 год ежегодное количество исследований было меньше десяти. Причина заключалась в «отлучении Достоевского от русской культуры», в «официальном запрете на его изучение и изъятии его произведений из школьных программ».⁶

⁵ Здесь и далее число в скобках после фамилии исследователя или темы указывает на количество работ по данному предмету.

⁶ Степанян К. А. «С подлинным уважением к гению Достоевского...». Беседа с академиком РАН Г. М. Фридендером // Достоевский в конце XX века / Под ред. К. А. Степаняна. М., 1996. С. 11–12.

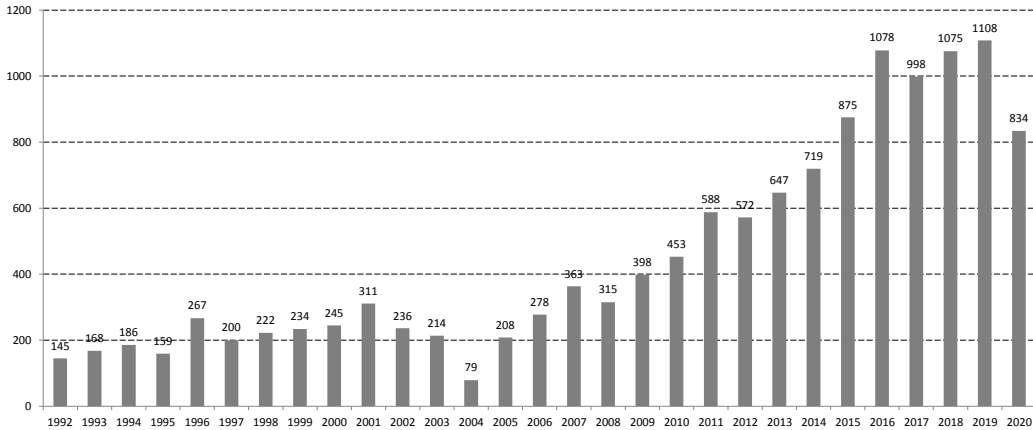


Рис. 5. Гистограмма годовых изменений объема результатов по российским исследованиям достоевистики за период 1992–2020 годов

Но даже в социальной среде, не способствовавшей развитию изучения Достоевского, такие ученые, как М. М. Бахтин, Л. П. Гроссман, Г. М. Фридлендер, Д. С. Лихачев и М. Б. Мейлах, смогли преодолеть множество препятствий и внесли незаменимый вклад в развитие достоевистики.

В 1969 году имя Достоевского вновь появилось в учебниках русской литературы и было включено в список классических писателей,⁷ что вызвало новую волну исследований. В 1971 году 150-летие со дня рождения Достоевского было отмечено многочисленными упоминаниями в прессе, опубликована 451 статья. Достоевистика достигла пика, уступающего только 1881 году. Такие титулы, как «великий писатель» и «гений», вернулись к Достоевскому. В «Литературном наследстве», в томах 77 («Ф. М. Достоевский в работе над романом «Подросток»: Творческие рукописи») и 83 («Неизданный Ф. М. Достоевский: Записные книжки и тетради 1860–1881 гг.») опубликовано множество неизвестных текстов писателя, которые стали объектом новых исследований.⁸ Собрания сочинений писателя, академические сборники трудов «Ф. М. Достоевский и его время» под редакцией В. Г. Базанова и Г. М. Фридлендера, «Ф. М. Достоевский и русские писатели. Традиции, новаторство, мастерство» под редакцией В. Я. Кирпотиной и «Ф. М. Достоевский. Материалы и исследования», подготовленные Институтом русской литературы (Пушкинский Дом), содержат множество ценных публикаций.

1992–2020 годы: развитие достоевистики после распада СССР

За 29 лет, с 1992 по 2020 год, было учтено 13 158 опубликованных исследований Достоевского с наметившейся общей тенденцией к росту — в среднем 453 в год. Достоевистика становится распространенной дисциплиной.

Стоит отметить, что на этом этапе в России существовало пять изданий, посвященных Достоевскому. Серийный сборник «Ф. М. Достоевский. Материалы и исследования» издан уже в 23 томах, а альманах «Ф. М. Достоевский и мировая культу-

⁷ Пономарев Е. Р. Ф. М. Достоевский в советской школе // Достоевский и XX век: научное издание / Под ред. Т. А. Касаткиной. М., 2007. Т. 1. С. 620.

⁸ Волгин И. Л. Архивные материалы о Достоевском на территории России и стран СНГ. Новые документальные разыскания и находки (1957–1996). Краткий обзор // Достоевский в конце XX века. С. 195.

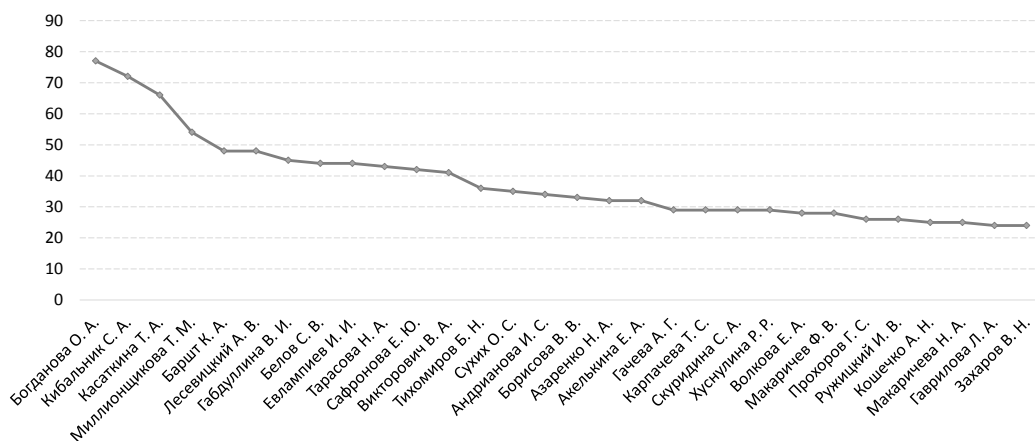


Рис. 6. Складывающийся линейный график первых 30 исследователей по количеству опубликованных работ в области российской достоевистики за период 1992–2020 годов

ра» — в 39 номерах. Издаются материалы ежегодной конференции «Ф. М. Достоевский и современность». По состоянию на май 2020 года было проведено 35 конференций. Журнал «Неизвестный Ф. М. Достоевский» был создан в 2013 году под редакцией В. Н. Захарова, вышло уже 28 выпусков. Данные специализированные журналы являются концентрированным отражением современной достоевистики.

Современная российская достоевистика представлена такими учеными, как В. Н. Захаров, Т. А. Касаткина, И. Л. Волгин, Л. И. Сараскина, В. Н. Тихомиров, П. Е. Фокин и др. Представленный выше складывающийся линейный график показывает 30 первых исследователей по количеству опубликованных работ за период 1992–2020 годов.

Тематическое распределение российской достоевистики

Использование технологий для извлечения информации из обширного объема литературы, дополненное средствами визуализации, позволяет в сжатой форме представить тематическое распределение достоевистики в России. С одной стороны, это полезно для исследователей Достоевского, так как помогает увидеть наиболее и наименее разработанные темы достоевистики в России и может также служить в качестве справочника для выбора или дополнения собственных исследований. С другой стороны, это помогает исследователям быстрее сфокусироваться на литературе по определенной тематике и сэкономить время на отборе необходимой информации.

Рассматривая общую обзорную картину достоевистики, можно отметить, что прижизненная критика и научные труды создавались в основном в четырех направлениях: произведения Достоевского, идеи, биография, сравнительные исследования. Работы о произведениях писателя составляют значительную часть научной литературы: например, имеется 2191 исследование по роману «Преступление и наказание». Помимо работ, посвященных произведениям писателя, наибольшее внимание уделяется еще пяти темам: Достоевский и философия (598), Достоевский и Л. Толстой (445), Достоевский и Пушкин (357), проблемы поэтики Достоевского (329) и Достоевский и Тургенев (231).

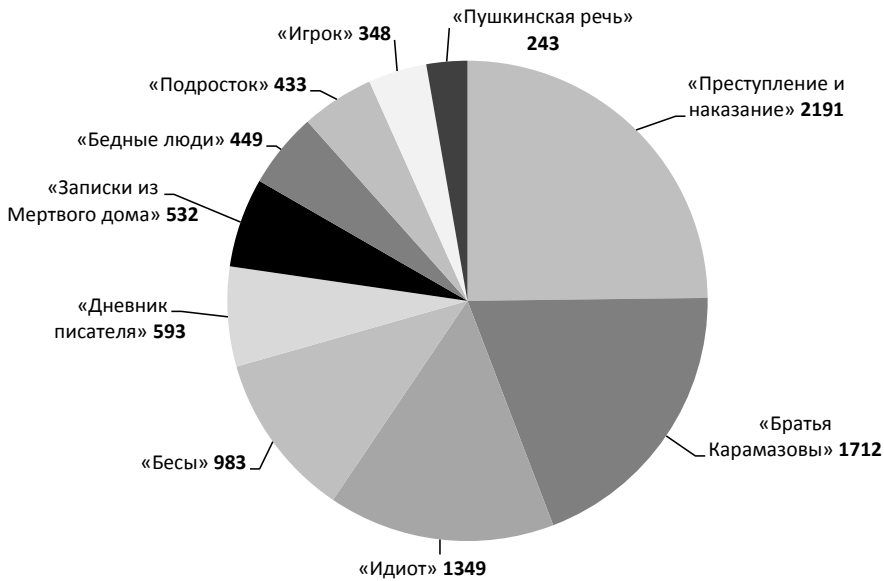


Рис. 7. Круговая диаграмма десяти самых популярных произведений писателя и количества их исследований в российской дostoевистике

Изучение произведений писателя

Прежде всего, наибольшее внимание уделяется исследованиям отдельных произведений Достоевского. Десять самых популярных произведений писателя для анализа в период с 1844 по 2020 год — это «Преступление и наказание» (2191), «Братья Карамазовы» (1712), «Идиот» (1349), «Бесы» (983), «Дневник писателя» (593), «Записки из Мертвого дома» (532), «Бедные люди» (449), «Подросток» (433), «Игрок» (348) и «Пушкинская речь» (243). Далее идут публикации о повестях «Дядюшкин сон» (222) и «Двойник» (207). Эти данные показывают, что произведения Достоевского значительно различаются по уровню внимания к ним.

Сделанный вывод имеет определенную справочную ценность для китайской дostoевистики. Исследователи в Китае, как правило, фокусируются на нескольких наиболее объемных романах писателя, в то же время такие произведения, как «Дядюшкин сон», получают относительно малое освещение в научных публикациях, а «Дневник писателя» и вовсе привлек внимание исследователей только в последние годы.

Публикации российской дostoевистики можно представить в виде диаграммы.

На рис. 8 и 9 представлены результаты визуализации тенденций в исследовании пяти произведений, получивших наибольшее внимание в российской дostoевистике. Горизонтальные координаты на рисунках — это время, каждая линия представляет собой произведение, а ее положение по вертикали в определенный момент времени соответствует количеству посвященных ему работ в каждом году. Рисунки наглядно представляют изменение в количестве исследований произведений писателя в истории дostoевистики с 1844 по 2020 год.

Показаны тенденции исследований пяти произведений Достоевского с момента их создания: «Преступление и наказание», «Братья Карамазовы», «Идиот», «Бесы» и «Дневник писателя». Источником данных на рис. 8 стал библиографический указатель, составленный С. В. Беловым, а источником данных на рис. 9 является информация, собранная автором из российских баз данных открытых академических ресурсов. Их путь можно условно разделить на три этапа, которые примерно совпадают с описанием этапов в первой части данной работы.

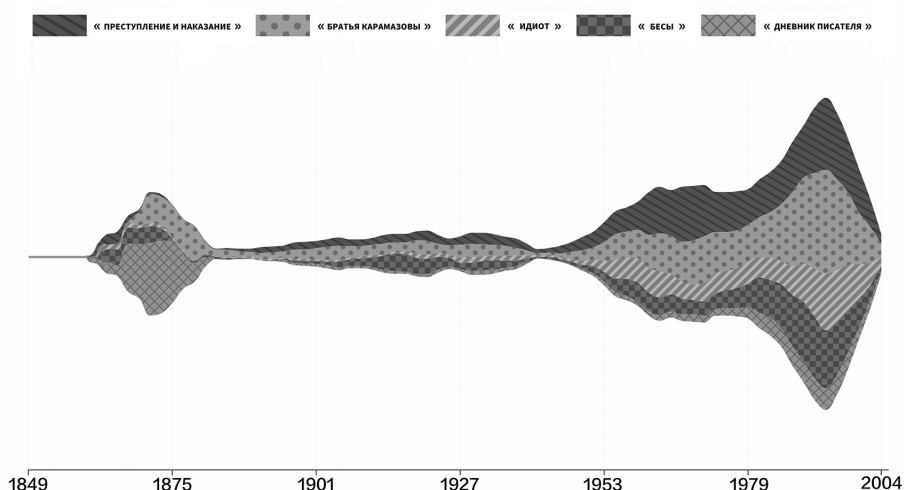


Рис. 8. Поточковый график тенденций исследований для пяти наиболее изученных произведений Ф. М. Достоевского, за период 1844–2004 годов



Рис. 9. Поточковый график тенденций исследований для пяти наиболее изученных произведений Ф. М. Достоевского, за период 2005–2020 годов

Кроме того, изучается поэтика, стиль и язык произведений писателя. О поэтике Достоевского написано 329 работ, 121 работа рассматривает язык в творчестве Достоевского, 65 исследований посвящено индивидуальному стилю писателя.

Выпускаются работы, связанные с анализом тематики произведений писателя. Издано 105 работ, рассматривающих тему Петербурга в творчестве Достоевского, и 93 работы, освещающих тему детей и детства в творчестве писателя. Также 31 статья посвящена евреям в творчестве Достоевского, 20 — полякам и 6 — студентам университета.

Имеется 67 опубликованных междисциплинарных исследований на материале творчества Достоевского, объединяющих литературоведение с психологией, психиатрией и психопатологией, а 90 работ связывают изучение творчества Достоевского с юриспруденцией и криминалистикой. Сравнивая, можно сказать, что в китайской достоевистике еще имеются перспективы для междисциплинарных исследований.

Биографические исследования

В центре внимания исследователей находятся различные периоды жизни Достоевского, от его рождения до смерти — всего 832 опубликованные работы. Из них поздним годам жизни Достоевского посвящено 395 работ, что составляет почти половину от общего числа. Об участии писателя в кружке петрашевцев, его ссылке и периоде каторги написано 132 исследования. Что касается конкретных событий, то чаще всего изучают болезнь, смерть и погребение писателя, участие Достоевского в торжественном открытии памятника Пушкину и его речь, а также его арест. В сравнении с российской, в китайской достоевистике было меньше исследований жизни писателя.

Изучение мысли писателя

Исследование идей Достоевского сосредоточено на четырех аспектах: философская мысль, религиозная мысль, социальная мысль, эстетическая и литературно-критическая мысль. Среди них наибольшее количество результатов имеют философская мысль (785) и религиозная мысль (357). С начала XXI века количество исследований философской мысли Достоевского демонстрирует стремительный рост. Внимание, уделенное философским взглядам Достоевского в эти два десятилетия, составляет не менее девяноста процентов от общего количества исследований на эту тему.

Таблица 1. Темы исследований и их количество

| Исследование произведений писателя | Темы | Количество научных работ |
|--------------------------------------|--|--------------------------|
| Исследования отдельного произведения | «Преступление и наказание» | 2191 |
| | «Братья Карамазовы» | 1712 |
| | «Идиот» | 1349 |
| | «Бесы» | 983 |
| | «Дневник писателя» | 593 |
| | «Записки из Мертвого дома» | 532 |
| | «Бедные люди» | 449 |
| | «Подросток» | 433 |
| | «Игрок» | 348 |
| | «Пушкинская речь» | 243 |
| Исследования поэтики, стиля и языка | Поэтика Ф. М. Достоевского | 329 |
| | Язык произведений Достоевского | 121 |
| | Стиль Ф. М. Достоевского | 65 |
| Тематические исследования | Петербург Достоевского | 105 |
| | Достоевский и дети | 93 |
| | Достоевский и евреи | 31 |
| | Достоевский и поляки | 20 |
| | Достоевский и студенчество | 6 |
| Междисциплинарные исследования | Достоевский и суд, вопросы юриспруденции, криминалистики | 90 |
| | Достоевский, психология, психиатрия, психопатология, психоанализ | 67 |

Конкретные темы исследований и количество опубликованных работ представлены в таблице 3.

Сравнительные исследования

Сравнительные исследования всегда были важной частью достоевистики. В сопоставлениях Достоевского и других русских писателей с высокой частотностью встречаются такие имена, как Л. Н. Толстой, А. С. Пушкин, И. С. Тургенев, Н. В. Гоголь, М. Горький и Н. А. Некрасов, количество публикаций составляет 445, 357, 231, 174, 174 и 143 соответственно. Разработанные аспекты включают личные отношения писателей, оценку всего творчества или отдельных произведений, изучение влияния других писателей на творчество Достоевского, воздействие Достоевского на творчество современников, изучение эпистолярного наследия.

Вместе с тем, ряд ученых фокусируется на сравнительных исследованиях Достоевского и макроаспектах русской литературы. В частности, имеется 43 статьи о Достоевском и древнерусской литературе, 30 статей о писателе и русской литературе XVIII века, 9 статей о типологическом сопоставлении с русской литературой XIX века, 8 статей — с русской литературой начала XX века, 83 статьи о воздействии писателя

Таблица 2. Соответствие между событиями и количеством исследований о жизни писателя в российской достоевистике

| Периоды биографии | События | Количество результатов | Всего работ |
|--|---|------------------------|-------------|
| Рождение, детство и ранние годы (1821–1843) | Род Достоевского | 66 | 89 |
| | Жизнь в Москве. Даровое (1821–1837) | 8 | |
| | Петербургский период (1837–1849) | 1 | |
| | Главное инженерное училище (1838–1843) | 14 | |
| Начало литературного творчества (1844–1849) | Начало литературной деятельности (1844–1849) | 48 | 55 |
| | Литературные и идейные связи 1840-х годов | 7 | |
| Каторга и ссылка (1849–1859) | Достоевский и петрашевцы, арест, суд, приговор (1849) | 98 | 189 |
| | Каторга (Тобольск, Омск) (1850–1854) | 59 | |
| | Военная служба (Семипалатинск, Кузнецк, Барнаул) (1854–1859) | 32 | |
| «Возвращение» в литературный мир (1859–1870) | Жизнь в Твери (1859) | 2 | 104 |
| | Петербургский период (1860–1867) | 10 | |
| | Издание журналов «Время» (1861–1863) и «Эпоха» (1864–1865) | 59 | |
| | Достоевский в общественно-политической борьбе 1860-х годов | 14 | |
| | Заграничные путешествия 1860-х годов | 4 | |
| | Достоевский и Общество для пособия нуждающимся литераторам и ученым (Литературный фонд) | 15 | |
| Поздние годы (1871–1881) | Последнее десятилетие (1871–1881) | 25 | 395 |
| | Редактирование «Гражданина» (1873) | 38 | |
| | Жизнь в Старой Руссе | 10 | |
| | Поездка в Оптину пустынь (1878) | 14 | |
| | Достоевский и правительственные круги 1870-х годов | 2 | |
| | Достоевский и царский двор | 11 | |
| | Участие в Пушкинских торжествах (1880) | 84 | |
| | Болезнь, смерть, похороны | 211 | |

Таблица 3. Соответствие между аспектами изучения мысли писателя и количеством конкретных тематических исследований

| Тема исследований | Конкретные темы | Количество научных работ | Итого |
|--|---|--------------------------|-------|
| Философские идеи | Философские взгляды Достоевского | 187 | 785 |
| | Достоевский и философия | 598 | |
| Религиозная мысль | Религиозные и этические взгляды | 72 | 357 |
| | Достоевский и православие | 134 | |
| | Достоевский и католичество | 8 | |
| | Достоевский и Церковь | 124 | |
| | Достоевский и атеизм | 19 | |
| Социальная мысль | Общественно-политические взгляды | 36 | 351 |
| | Достоевский и утопический социализм | 30 | |
| | Достоевский и славянофильство | 48 | |
| | Достоевский и почвенничество | 75 | |
| | Достоевский и декабристы. Достоевский и революционные демократы | 82 | |
| | Достоевский и революция | 80 | |
| Эстетические и литературно-критические взгляды | | | 49 |

на советскую литературу. Проблеме «Достоевский и зарубежная литература» посвящены 142 статьи.

Исследования персоналий в российской достоевистике

Усилия целых поколений ученых повлияли на то, что Достоевский стал одним из всемирно известных классических писателей. В этой связи изучение персоналий в истории достоевистики также имеет большое значение.

Мы исследуем новые пути использования технологии данных для изучения развития достоевистики посредством составления графы знаний на примере Г. М. Фридлендера, главного редактора издания Полного собрания сочинений Достоевского в 30 томах Академии наук СССР.

Графа знаний (Knowledge graph), также известная как визуализация области знаний или карта отображения области знаний, представляет собой серию различных графических структур, которые показывают процессы и структурные взаимосвязи развития знаний. Технология визуализации используется для описания ресурсов данных и их носителей, а также для анализа, построения и отображения данных и их взаимосвязей.⁹ Средства визуализации, такие как диаграммы, рассмотренные в первых двух частях данной статьи, являются инструментами анализа статистических данных, которые обычно используются в макроанализе. А история науки включает в себя различные элементы, такие как исследователи, темы исследований, даты публикаций, платформы публикаций и т. д., которые неразрывно связаны друг с другом. Для такой сложной структуры графа знаний имеет большой потенциал в анализе данных.

В настоящей работе мы рассматриваем графу знаний Фридлендера с помощью методов анализа совпадений (co-occurrence analysis).

С момента публикации своей первой работы о Достоевском в 1951 году Г. М. Фридлендер (1915–1995), член Российской академии наук, активно занимался изучением творчества Ф. М. Достоевского и опубликовал 135 посвященных ему работ.

⁹ Цинь Чанцзан. Теория и практика построения граф знаний. Пекин, 2020. С. 14. (秦长江: 知识图谱构建的理论与实践, 知识产权出版社, 2010, 第14页。)

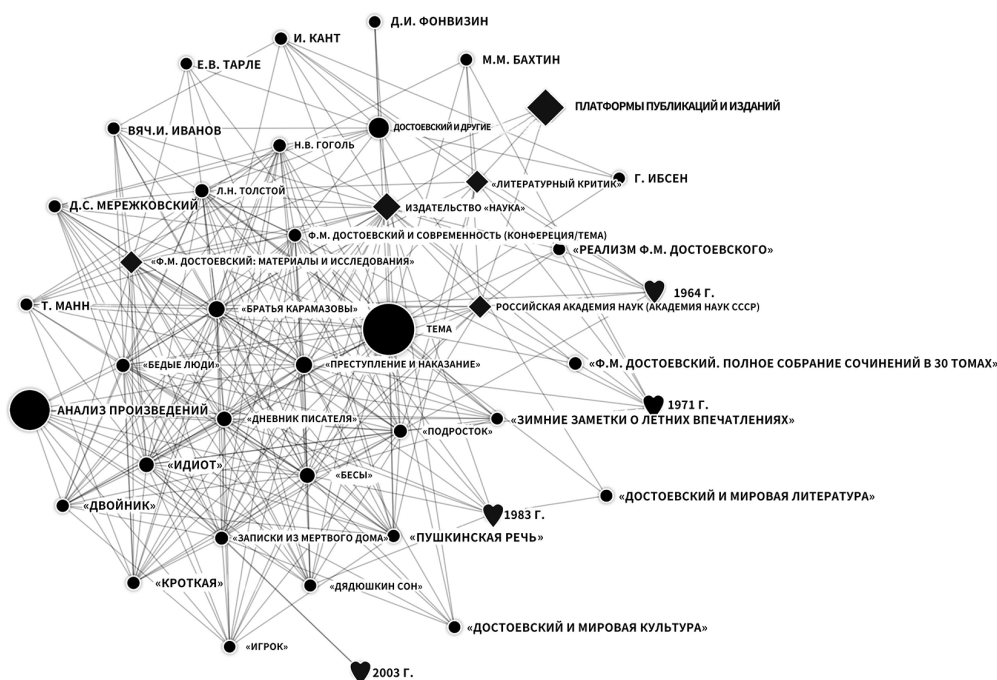


Рис. 10. Графа знаний о результатах исследований Г. М. Фридлендером творчества Ф. М. Достоевского

Исследования Фридлендера о Достоевском сосредоточены в трех областях: сравнительные исследования, исследования творчества и исследования биографии. Являясь самым авторитетным специалистом по Достоевскому в советский период, он был автором специальных глав о писателе в таких изданиях, как «Большая советская энциклопедия» (БСЭ), «История русской литературы», «История русской критики», «Из истории русских литературных отношений XVIII–XX веков», «История русского романа» и др. Ученый сравнивал Достоевского с такими писателями, философами и историками, как Т. Манн, Г. Ибсен, Л. Н. Толстой, Н. В. Гоголь, Д. И. Фонвизин, В. И. Иванов, Д. С. Мережковский, И. Кант, Е. В. Тарле. Его заслуги были отмечены Государственной премией за монографию «Ф. М. Достоевский и мировая литература» (1979). При этом Фридлендер не только имел глубокое представление об этических и эстетических взглядах, социальных мыслях и темах творчества Достоевского, но и занимался анализом отдельных произведений русского классика.

Фридлендер всегда внимательно следил за событиями в области дostoевистики. С 1974 года он выпускал серию «Ф. М. Достоевский: материалы и исследования». Под его редакцией вышли первые 12 томов, в которых и сам ученый опубликовал ряд научных работ, сделав издание важным источником для изучения жизни и творчества Достоевского. В таких работах, как «Наука о Ф. М. Достоевском сегодня» и «Новые книги о Ф. М. Достоевском», Фридлендер дал оценку текущих результатов дostoевистики.

На основе анализа совпадений (co-occurrence analysis) 135 документов Фридлендера мы получаем вышеупомянутую графу знаний (см. рис. 10). Она состоит из двух элементов: узлов, размер которых зависит от количества соответствующей литературы, и связей, сложность которых показывает степень корреляции. В графе есть три типа узлов: время публикации, издательская платформа и тема опубликованных исследований. Каждый из трех типов узлов представлен своей формой.

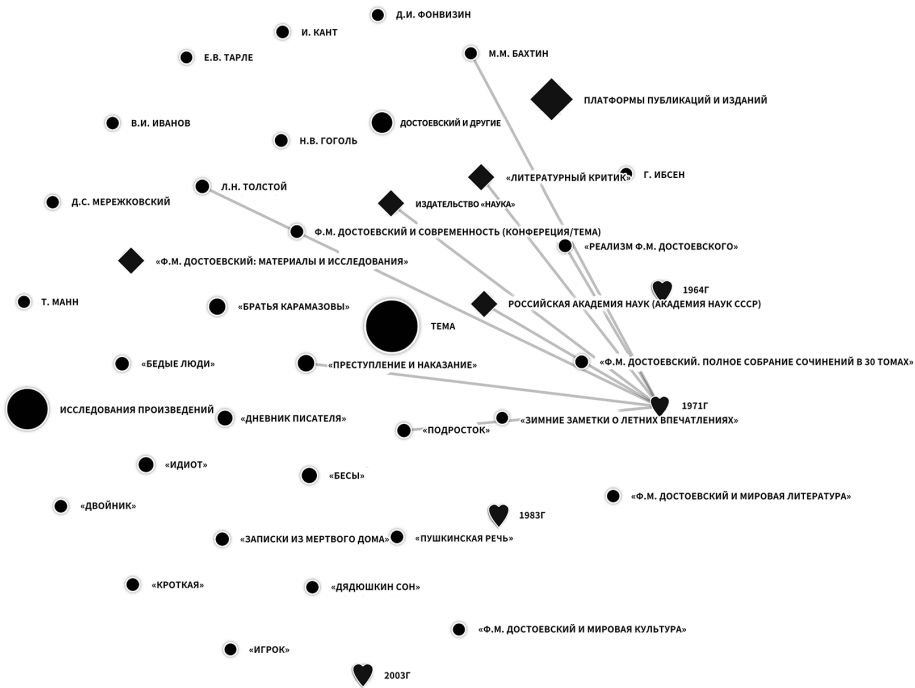


Рис. 11. Извлечение релевантных узлов из временных: 1971 год

Из-за сжатых объемов статьи мы выбрали четыре года, в которые опубликованы или переизданы наиболее значимые результаты научных исследований Фридендера, журналы и сборники трудов и издательские платформы, опубликовавшие наибольшее количество работ. Тематический узел состоит из двух основных частей: сравнительные исследования и исследования произведений. Сравнительные исследования разделены в качестве узлов по именам конкретных писателей, мыслителей и историков, а также по названиям книг, входящих в контексты «Ф. М. Достоевский и мировая литература» и «Ф. М. Достоевский и мировая культура». Изучение произведений тоже делится на два типа узлов — заглавия произведений Достоевского и названия связанных с ними результатов.

Обращая внимание на размер и связность трех типов узлов в вышеупомянутой графе, можно проанализировать статистическое распределение связанных с результатами Фридендера исследований по времени, теме и платформе публикации, а также увидеть и определить прямые или косвенные связи между различными узлами. Все узлы и ссылки поддерживаются специфическими данными бэкенда, которые можно просмотреть для любого из них. Если отношения различных ученых вплетены в единую карту, можно лучше рассмотреть взаимосвязи между исследователями, тематикой, временными периодами в академической истории.

Узлы, связанные с годом публикации, представлены в форме персикового сердца, где четыре узла от самого большого до самого маленького — это 2003, 1971, 1964 и 1983 годы, которые соответствуют связанным с ними 11, 8, 7 и 7 источникам. При дальнейшем определении местоположения этих четырех узлов можно найти распределение тем и издательских платформ соответствующих публикаций в каждом году, что дает подсказки для углубленного исследования. Например, в 1971 году, как показано на рис. 11, наибольшую долю площадок занимал журнал «Литературный критик» — четыре публикации, при этом три из издательства «Наука» и одна из издательства АН СССР. Темы соответствующих работ, опубликованных Фридендером в 1971 году, рас-

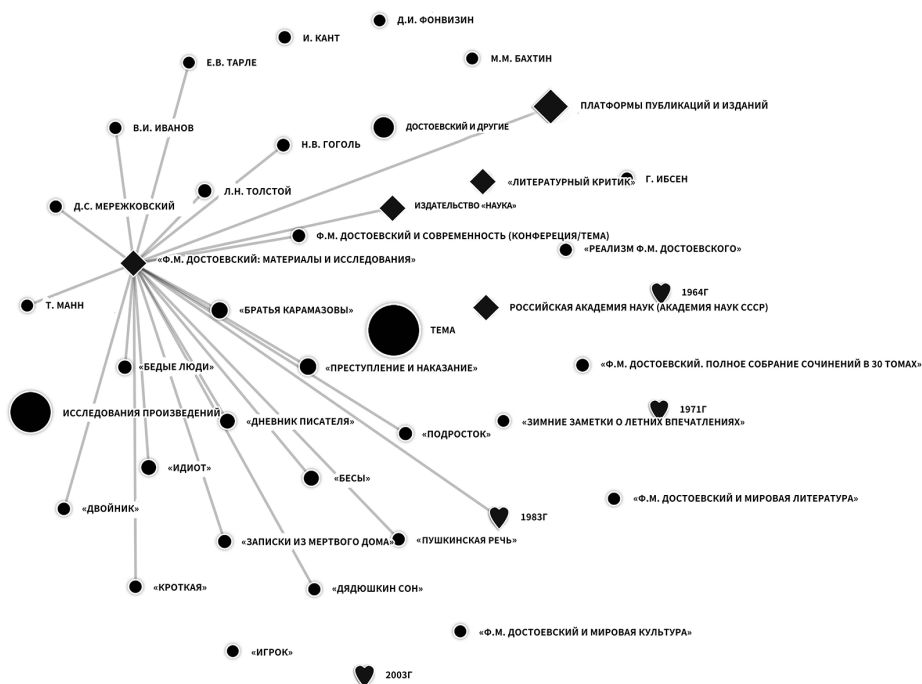


Рис. 12. Извлечение релевантных узлов из платформ публикаций:
«Ф. М. Достоевский: материалы и исследования»

пределяются в таких областях, как реализм Достоевского (1), исследование романов «Преступление и наказание» (2) и «Подросток» (1), сопоставление с Л. Н. Толстым (1) и дostoевистика М. М. Бахтина (1).

Узлы, связанные с издательской платформой, представлены ромбом, а соответствующие узлы — это, в порядке убывания, издательство «Наука» (28), Издательство АН СССР / РАН (18), журнал «Литературный критик» (18) и серия «Ф. М. Достоевский: материалы и исследования» (14). В качестве примера последней серии представлен рис. 12.

В дополнение к просмотру отношений между узлами, связанными между собой, в анализе графы знаний можно использовать такие методы, как кластерный анализ, многомерное шкалирование (Multidimensional scaling), факторный анализ (factor analysis) и анализ К-ядра (K-core analysis).

Возьмем, к примеру, анализ К-ядра, который является методом сплоченных подгрупп (Cohesive Subgroups). Сплоченная подгруппа — это подмножество факторов, которые удовлетворяют относительно сильным, прямым, близким, частым или активным отношениям между узлами. Вводится ограничение на число соседей каждого узла в подграфе сети,¹⁰ и получается связная подгруппа, построенная по степени точек, которая и является ядром. В К-ядерной подграфе каждый узел должен быть смежным по крайней мере с другими точками этой подграфы в количестве К. По мере увеличения значения К членство в подграфе К-ядра уменьшается, а члены становятся более тесно связанными друг с другом. Различные количества К приводят к различным подграфам.¹¹

¹⁰ Подграф является одним из основных понятий теории граф и обозначает графу, в которой множество узлов и множество ребер соответственно являются подмножеством множества узлов и подмножеством множества ребер конкретной графы.

¹¹ Цинь Чанцзан. Теория и практика построения граф знаний. С. 50.

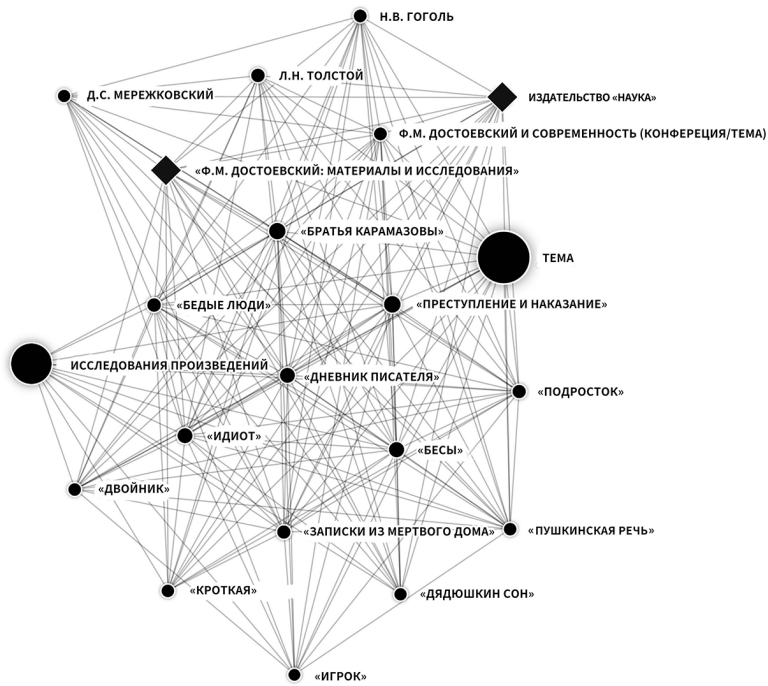
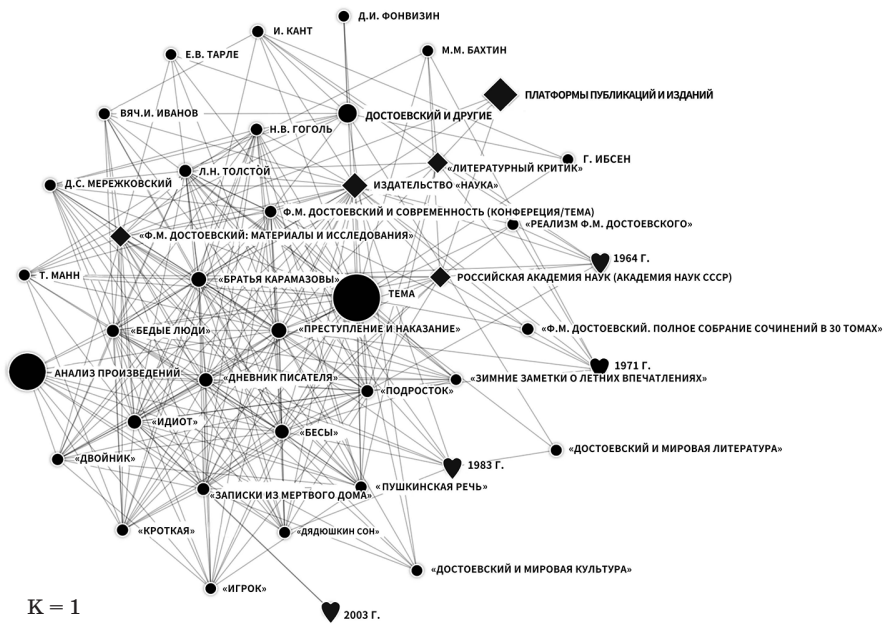
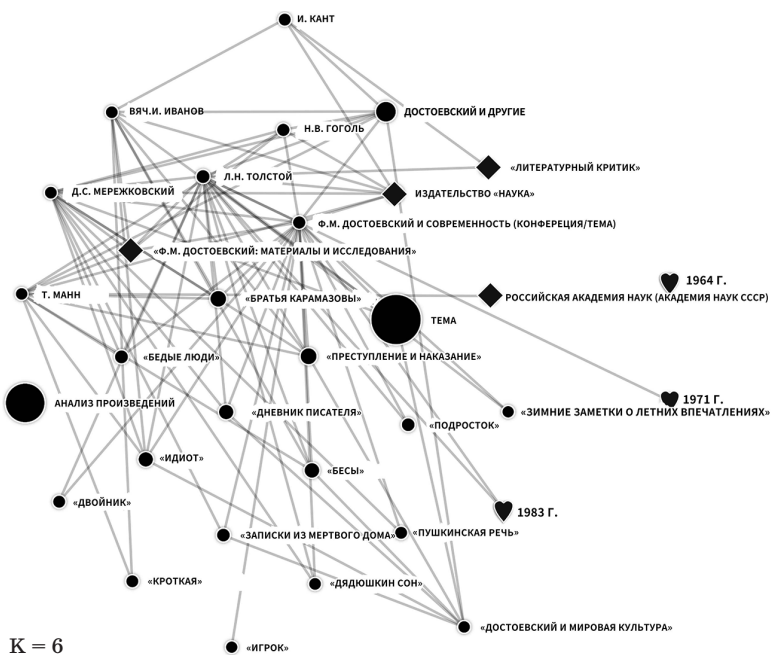


Рис. 13. Сплоченная подгруппа, когда К принимается за 13 в анализе К-ядра

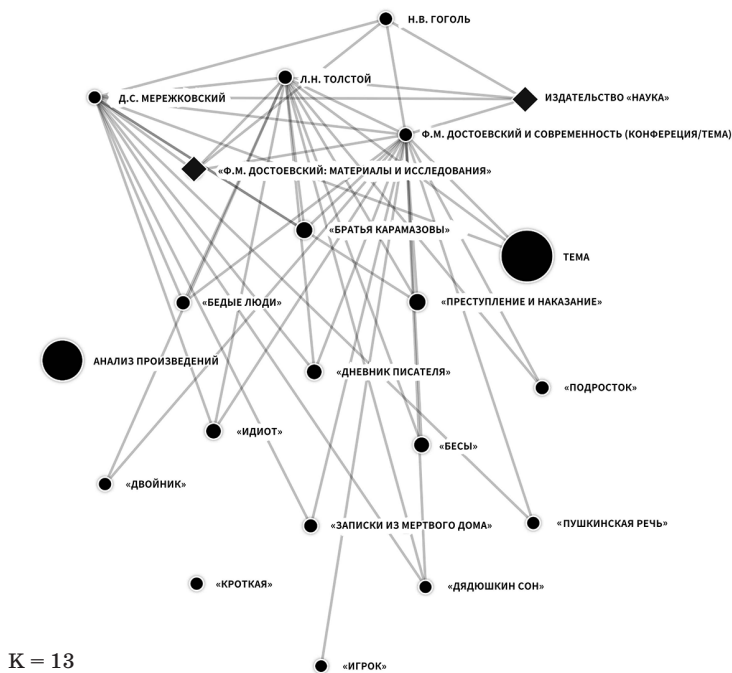


К = 1

а



б



в

Рис. 14 а–в. Сплоченные подгруппы, когда К присваивается 1, 6, 13 в подмножестве сравнительного исследования

На рис. 10 показана графа знаний для количества K , равного 1. Если мы присвоим K количество, равное 13, то получим следующую подграфу (см. рис. 13). Здесь каждый узел связан как минимум с 13 другими узлами, которые являются ключевыми словами в научной деятельности Фридендера.

Далее мы ограничиваем анализ K -ядра сравнительными исследованиями Достоевского, проведенными Фридендером. Когда K присваивается 1, 6 и 13 соответственно, мы получаем следующие различные подграфы (рис. 14), которые показывают тесноту различных связей узлов. Когда K присваивается 13, мы обнаруживаем, что центральными узлами в сравнительном исследовании являются три писателя и мыслителя: Л. Н. Толстой, Н. В. Гоголь и Д. С. Мережковский — и двенадцать произведений, такие как «Братья Карамазовы», «Двойник», «Подросток» и др. По мере уменьшения количества K количество узлов в подграфе увеличивается, и в подграфу постепенно попадают имена таких писателей, как Т. Манн, Г. Ибсен, В. И. Иванов, Д. И. Фонвизин, философ И. Кант, историк Е. В. Тарле. Основываясь на вышеприведенных подсказках, мы можем далее провести иерархический анализ сравнительного исследования Достоевского в рамках концепции Г. М. Фридендера.

Графы знаний могут наглядно и эффективно продемонстрировать тесноту связей между разными элементами, прямые и косвенные ассоциации между различными узлами и их путями. В данной статье в качестве примера взято только одно из измерений анализа. В анализе графа знаний также существуют различные методы, такие как кластерный анализ, сводный анализ, анализ ассоциаций, анализ структуры ядрограница и анализ степени. Таким образом, применение картографирования знаний в академической истории очень перспективно.

В целом, использование анализа данных и визуализации для вмешательства в ретроспективный анализ академической истории позволяет наглядно представить распределение научных трудов о Достоевском в России в трех измерениях — времени, темы и исследователей — с 1844 по 2020 год. Историю российской достоевистики за 177 лет можно визуализировать с помощью графиков и гистограмм изменения объема результатов (см. рис. 1–5). Этот процесс делится на четыре этапа: при жизни писателя, после смерти писателя до основания СССР, советский период и после распада Советского Союза. В нем представлены пиковые годы, такие как 1881-й и 1971-й, и провал с 1942 по 1954 год. В будущем, исследуя взаимосвязи и закономерности, можно будет связать историю развития достоевистики с изучением социальной истории. С точки зрения тематики, работы исследователей в основном сосредоточены на четырех аспектах: произведениях, биографиях, мыслях писателя и сравнительных исследованиях. Почти в каждом аспекте есть вопросы, достойные рассмотрения и признания их научной ценности. Анализ данных представляет количество опубликованных работ по каждой теме (см. таблицы 1–3). При анализе работ Достоевского, представляющих наибольший интерес для российской достоевистики, такие инструменты визуализации, как круговые диаграммы и потоковые графики, могут дать эффективное представление о состоянии исследований по определенной теме как по горизонтали, так и по вертикали (см. рис. 6–9). Создавая базы данных, содержащие различную информацию о времени, теме, исследователе, платформе публикации и т. д., и отображая графы знаний, можно наглядно показывать взаимосвязи между информацией и основными ключевыми словами (см. рис. 10–14).

За 177 лет развития российской достоевистики накопила огромное количество исследований литературной литературы. При таком объеме источников в области достоевистики отбирать и пересчитывать их вручную трудоемко и утомительно, а работа над ошибками очень сложна. Однако с помощью программирования и создания базы данных можно быстро извлечь необходимые исследования, централизовать содержащуюся в них информацию, получить эмпирические данные и визуализировать их. Традиционные методы часто полагаются на читательский опыт исследователя, который формирует определенное субъективное впечатление, или на методы выборочных данных, изучая локальную область, а затем обобщая ее. Анализ объективных данных и дальнейшая их визуализация могут эффективно устранить недостатки традиционных методов исследования.

Однако анализ данных является лишь одним из инструментов и методов исследования. Включение методов анализа больших данных в литературоведческую науку не означает отказ от традиционных исследовательских методов для изучения теоретической глубины и эстетической ценности литературы. Выводы, сделанные с помощью технологии данных, могут дополнить человеческое восприятие или дать подсказки для дальнейших исследований, но они также требуют академической проницательности и начитанности. Изучение академической истории не может опираться только на накопление данных и сравнение, оно должно включать в себя исследование и поиск идеологических смыслов, оставленных академической классикой будущим поколениям. Только объединив поиск гуманистического смысла литературы с новыми идеями и методами, вызванными изменениями в технологии передачи данных, литературоведение может адаптироваться к изменениям времени, сохраняя при этом свои традиции и особенности.

Инструменты и методы, рассмотренные в данной статье, применимы к анализу жизни и творчества других писателей, а также литературоведческих исследований на других языках. Существует еще много возможностей для анализа данных, которые можно применить для изучения литературы.

DOI: 10.31860/0131-6095-2023-3-145-151

© А. В. Романова

«ЛИТЕРАТОР МАЙКОВ» (ИЗ КОММЕНТАРИЯ К ПИСЬМАМ И. А. ГОНЧАРОВА 1858–1859 ГОДОВ)

Среди эпистолярного наследия И. А. Гончарова 1858–1859 годов сохранилось несколько писем, адресованных А. Н. Майкову или содержащих упоминания о нем.

В первом из них — А. В. Дружинину 22 июля 1858 года — в конце, на полях, вписано: «Завтра уезжают Майков и Лъховский в вояж».¹

Этот «вояж» Майкова был частью той «литературной экспедиции», которая была задумана управляющим флотом и морским ведомством на правах министра вел. кн. Константином Николаевичем и осуществлена в 1855–1861 годах при содействии его секретаря А. В. Головина.² 11 августа 1855 года великий князь отдал приказ директору Комиссариатского департамента морского министерства кн. Д. А. Оболенскому: «Прошу Вас поискать между молодыми даровитыми литераторами (напр. Писемский,

¹ Письма к А. В. Дружинину. М., 1948. С. 79. На самом деле корабль Лъховского — корвет «Рында» — ушел из Кронштадта 24 июля, а корабль Майкова — корвет «Баян» — только 5 августа (см. об этом далее). Одновременно с Майковым, на корабле «Ретвизан», уходил Д. В. Григорович, но в предшествующем тексте письма говорится о его безобразном поступке, поэтому, видимо, Гончаров не упомянул его, тем более что о Григоровиче знали все: Новый поэт (И. И. Панаев) оповестил публику, что «вместе с эскадрами, которые, по распоряжению морского министерства, посылаются нынешнее лето в Средиземное море в Архипелаг, отправляются два наши известные писателя гг. *Майков* (А. Н.) и *Григорович*» (Современник. 1858. № 6. С. 226).

² *Шевырев А. П.* Во главе «константиновцев»: Великий Князь и А. В. Головин // Александр Второй: трагедия реформатора. СПб., 2012. С. 51–69. Этнографический аспект акцентирован в работе: *Вдовин А. В.* Русская этнография 1850-х годов и этос цивилизаторской миссии: случай «литературной экспедиции» морского министерства // *Ab imperio*. 2014. № 1. С. 91–126. В частности, автор отмечает: «Речь идет о разделяемом бюрократами, учеными, писателями и интеллектуалами убеждении, что модернизация империи напрямую зависит от тщательно собираемого знания обо всех сторонах жизни населения во всем его статистическом, географическом, этническом, сословном и религиозном разнообразии» (Там же. С. 92). Вдовин называет Майкова первым из известных литераторов, затронувших тему цивилизаторской миссии России (в 1854 году; см.: Там же. С. 109).