

РЯБИНИНСКИЕ ЧТЕНИЯ — 2019

С 23 по 27 сентября 2019 г. в Петрозаводске прошла VIII конференция по изучению и актуализации традиционной культуры Русского Севера «Рябининские чтения — 2019»¹. Организаторами конференции, как и в прошлые годы, выступили Государственный историко-архитектурный и этнографический музей-заповедник «Кижы» и Институт языка, литературы и истории Карельского научного центра РАН (ИЯЛИ КарНЦ РАН). В рамках конференции работали восемь секций: истории и этнографии, фольклористики, секции «Языковой образ культуры Русского Севера», «Книжность и литература», «Искусствоведение», «Традиционное судостроение», «Деревянное зодчество», «Музейное дело и актуализация культурного наследия». Конференция собрала около 200 специалистов в разных областях истории и традиционной культуры. Сборник материалов конференции традиционно вышел в свет к ее началу².

Конференцию открыла директор музея-заповедника «Кижы» **Е. В. Богданова**. Пленарное заседание началось с доклада заместителя директора по научно-фондовой и экспозиционно-выставочной работе музея **О. М. Жариновой**, посвященного научно-исследовательской деятельности «Кижей» на современном этапе. В 2019 г. исполнилось 100 лет со дня рождения Бориса Николаевича Путилова и Кирилла Васильевича Чистова — выдающихся исследователей народной культуры, сыгравших важную роль в становлении Рябининских чтений и в разное время бывших научными руководителями этого крупного научного форума. Им были посвящены два доклада пленарного заседания: **В. П. Кузнецова** (ИЯЛИ КарНЦ РАН) осветила петрозаводский период жизни и деятельности К. В. Чистова; **И. А. Разумова** (Центр гуманитарных проблем Баренц-региона Кольского НЦ РАН, Апатиты) поделилась воспоминаниями о Б. Н. Путилове. **Т. Г. Иванова** (Ин-т русской литературы (Пушкинский Дом) РАН / ИРЛИ РАН, Санкт-Петербург), председатель оргкомитета конференции с 2003 г., подвела итоги и обозначила перспективы проекта «Русские фольклористы: Биобиблиографический словарь» в 5 томах, работа над которым завершается в 2020 г. На пленарном заседании также была затронута тема реставрации церкви Преображения Господня на Кижском погосте — в докладе заместителя директора по реставрации музея-заповедника «Кижы» **Т. В. Незвицкой**. Этой проблеме был посвящен

и круглый стол «Восстановление “неба” церкви Преображения Господня», состоявшийся в заключительный день конференции.

После пленарного заседания начались заседания секций. Мы осветим работу только секции фольклористики, центральной для Рябининских чтений. В этом году на ней прозвучали доклады исследователей из Вологды, Медвежьегорска, Москвы, Перми, Петрозаводска, Санкт-Петербурга, Сыктывкара, Якутска, а также из Японии.

Заседание «Эпическая традиция Русского Севера» открылось докладом **А. Б. Ипполитовой** (ГРДНТ им. В. Д. Поленова, Москва), в котором были представлены ранее неизвестные рукописи П. Н. Рыбникова из собрания Российского государственного архива древних актов, в том числе записи былин. **И. И. Набокова** (музей-заповедник «Кижы», Петрозаводск) посвятила свой доклад биографии и родословию выдающегося пудожгорского сказителя Абрама Чукова. В двух докладах было рассмотрено бытование былин в XXI в.: **Л. В. Ангеловская** (Коми республиканский колледж культуры им. В. Т. Чисталева, Сыктывкар) охарактеризовала *старинны*, записанные на Печоре в начале 2000-х гг., уже после выхода в свет печорских томов «Свода русского фольклора»; **Н. В. Петров** (Российская академия народного хозяйства и гос. службы при Президенте РФ / РАНХиГС; Российский гос. гуманитарный ун-т / РГГУ, Москва) проанализировал феномен современного сказителя былин и выделил нарративные стратегии «старинщиков» нашего времени. В двух докладах разрабатывалась тема православия в былинах: **А. Н. Розов** (ИРЛИ РАН) представил историографию изучения этой темы в отечественной науке о фольклоре и охарактеризовал перспективы дальнейшего изучения христианского компонента былин; **С. Ю. Харьков** (ИРЛИ РАН) проанализировала семантику «святого града» Иерусалима в севернорусских былинах. **О. И. Чарина** (Ин-т гуманитарных исследований и проблем малочисленных народов Севера СО РАН, Якутск) на примере былин, сказок и исторических песен, записанных в 1940-е гг. на Колыме и Индигирке, рассмотрела связи северо-востока Якутии с Русским Севером. **А. М. Петров** (ИЯЛИ КарНЦ РАН), базируясь на трудах М. Л. Гаспарова, предложил вариант филологического анализа метрической системы русских духовных стихов. **С. В. Подрезова** (ИРЛИ РАН; Санкт-Петербургская гос. консерватория им.

Н. А. Римского-Корсакова / СПбГК) и **Т. В. Швец** (СПбГК) продемонстрировали и проанализировали звукозаписи старообрядческих духовных стихов и песнопений из собрания Пушкинского Дома, сделанные в 1975 г. в с. Койда Мезенского района Архангельской области.

Материалы Фонограммархива Пушкинского Дома легли также в основу доклада **С. В. Подрезовой**, прозвучавшего на заседании «Страницы истории отечественной фольклористики»: доклад был посвящен собиранию фольклора Обонежя С. И. Бернштейном, В. Н. Всеволодским-Гернгроссом и Т. В. Поповой в 1920-е гг. и сопровождался демонстрацией звукозаписей. На этом же заседании **Г. Н. Мехнецова** (независимый исследователь, Вологда) охарактеризовала фольклорно-собирательскую работу Пермского научно-промышленного музея в 1890–1917 гг., представив обзор отдельных рукописей и биографические сведения о собирателях. **Д. Д. Абросимова** (музей-заповедник «Кижы», Петрозаводск) посвятила свое выступление деятельности краеведа из Олонецкой губернии П. Г. Трошкова — корреспондента князя В. Н. Тенишева, автора этнографического описания Вытегорского уезда.

Сказочной традиции Русского Севера были посвящены два доклада. **В. Е. Добровольская** (ГРДНТ им. В. Д. Поленова, Москва) обратилась к особенностям сказок сюжетного типа СУС 480 *Мачеха и падчерица* в севернорусской традиции; **А. С. Лызлова** (ИЯЛИ КарНЦ РАН) сконцентрировалась на проблеме «фольклор и книжность», охарактеризовав возможные книжные источники отдельных севернорусских сказок.

На заседании «Мифологические представления в традиционном и современном сознании» **Л. В. Фадеева** (Гос. ин-т искусствознания, Москва), отталкиваясь от статьи П. Г. Богатырева «Сны в пересказе крестьян и в народной сказке» (1930), проанализировала рассказы о снах, которые она фиксировала в Пинежском районе Архангельской области в течение двух последних десятилетий. **Э. Г. Матвеева** (Московская высшая школа социальных и экономических наук; РГГУ) продемонстрировала современное бытование традиционного фольклорного сюжета 813А *Проклятая дочь* / 813В *Проклятый внук* в материалах СМИ о поиске пропавших детей. Исследовательский коллектив из РАНХиГС (Москва) — **А. С. Архипова, И. В. Козлова, Е. Ф. Югай, С. В. Белянин** — представил результаты изучения коммуникации с миром мертвых, полученные в ходе полевой работы последних лет в Вологодской области.

Д. И. Шомысов (Сыктывкарский гос. ун-т им. Питирима Сорокина) на материале усть-цилемских (р. Печора) записей 1980–1990-х и 2005–2010-х гг. из фольклорного архива Сыктывкарского университета выявил региональные особенности образа домового (прежде всего «страшного» домового).

Заседание «Фольклорная традиция XX века» открылось докладом **Е. Ю. Дубровской** (ИЯЛИ КарНЦ РАН) о фольклорных чертах в таких исторических источниках эпохи Гражданской войны, как воспоминания очевидцев и семейные исторические мемуары, записанные в 1930–1950-е гг. в Карелии. В заседании приняла участие **С. М. Лойтер** — старейший фольклорист Петрозаводска. В форме видеодоклада она представила результаты исследования детских утопий, детских игр в страну-мечту и продемонстрировала их северные архетипические истоки.

Наибольшее количество докладов секции фольклористики прозвучало в этом году на заседании «Обряд и обрядовый фольклор». Шесть докладов было посвящено свадебному фольклору (русскому и карельскому). **О. В. Тюренкова** (независимый исследователь, Москва) рассказала об уникальных элементах свадебной обрядности русских Пустозерской волости (ныне — часть Ненецкого автономного округа) — чине «заместницы» невесты, обряде «затирать пиво», «подножках». **Ю. А. Крашенинникова** (Ин-т языка, литературы и истории Коми НЦ УрО РАН, Сыктывкар) на материале Ростовского уезда Ярославской губернии и Переславского уезда Владимирской губернии 1878–1928 гг. проанализировала такую разновидность свадебного приговора, как указы и росписи приданого. **В. П. Миронова** (ИЯЛИ КарНЦ РАН) рассмотрела характеристики жениха и невесты в карельских свадебных рунах. **В. А. Швецова** (Петрозаводская гос. консерватория им. А. К. Глазунова) посвятила свой доклад проблеме индивидуального и коллективного в севернокарельской свадебной традиции. Исследовательница из Японии **Рёко Ямагути** (Ун-т Досися, Киото; Ин-т иностранных языков города Кобэ) проанализировала мотивы, связанные с солнцем, в свадебных причитаниях Русского Севера, свадебных песнях Сибири и уральских плачах XX в. **М. А. Брюханова** (Пермский гос. нац. исследовательский ун-т / ПГНИУ) на материале XIX–XXI вв. показала этнографический контекст пермских причитаний невесты-сироты. Групповым причитаниям восточной части Новгородской области был посвящен доклад этномузыковеда **И. В. Корольковой** (СПбГК). **С. Ю. Королёва** (ПГНИУ) проанализировала плачевую культуру

Пермского Прикамья на материале публикаций XIX — начала XXI в. и собственных полевых записей 2018 г. из Сивинского района Пермского края.

Т. С. Канева (Сыктывкарский гос. ун-т им. Питирима Сорокина) рассмотрела усть-цилемские колядки в сравнении с другими локальными вариантами. **В. А. Лапин** (Российский ин-т истории искусств, Санкт-Петербург) посвятил свой доклад памяти известного петербургского этномузыковеда М. А. Лобанова и рассмотрел описанные им «лесные кличи» (вокальные мелодии-сигналы) Северо-Запада России в контексте типологически близких австрийского йоделя и карельских/саамских ёйги. **Е. А. Дорохова** (ГРДНТ им. В. Д. Поленова; ИРЛИ РАН) поделилась опытом реконструкции музыкально-фольклорной традиции Малопинежки (верховья р. Пинеги) — региона, традиционная культура которого не была в свое время должным образом зафиксирована.

На заседании «Традиционная песенная лирика» **Е. Е. Васильева** (Санкт-Петербургский гос. ин-т культуры / СПбГИК) обратила внимание на уникальный образец пинежской лирики — песню «Еруслафская да наша губерния», записанную в 1930 г. экспедицией Государственного института истории искусств (Ленинград), представляющую собой шедевр русской протяжной песни. Песенный фольклор Пинеги был рассмотрен и в докладе **Т. С. Молчановой** (СПбГИК), в котором было освещено творчество Зинаиды Григорьевны Пашковой — руководителя Карпогорского народного хора и носителя пинежской песенной традиции.

Доклады, посвященные песенным формам фольклорной культуры, в очередной раз подтвердили одну из тенденций современной фольклористики: изучение лирических (и отчасти обрядовых) жанров в наше время дает наиболее значимые результаты в области этномузыковедения, а не в сфере филологической фольклористики.

В этом году впервые за всю историю Рябининских чтений состоялось заседание «Инструментальная музыка в традиционной культуре». **А. А. Гаджиева** (Российский этнографический музей, Санкт-Петербург) рассказала о формировании в музее коллекции музыкальных инструментов Северо-Запада России. **Н. С. Михайлова** (музей-заповедник «Кижь», Петрозаводск) рассмотрела традиционные музыкальные инструменты Карелии как объект исследования финских ученых XIX–XXI вв. **И. С. Попова** (СПбГК) посвятила свой доклад музыкально-теоретическим представлениям народных гармонистов Вологодской области, зафиксированным экспедициями Санкт-Петербургской государствен-

ной консерватории. **А. А. Мехнецов** (независимый исследователь, Вологда) рассмотрел особенности настройки гармоник, изготовленных на гармонных фабриках и частных мастерами Вологодской области. **Н. Ю. Ольшак** (Медвежьегорский центр культуры и досуга) дал обобщенную характеристику традиционного обучения игре на гармонии-хромке в Калевальском районе Карелии. **В. В. Кошелев** (Санкт-Петербургский гос. музей театрального и музыкального искусства) прокомментировал документ 1688 г. «Память из Стрелецкого приказа в Малороссийский приказ», содержащий первое упоминание о балалайке.

Важнейшая для Рябининских чтений тема традиционной культуры Русского Севера нашла отражение в культурной программе конференции. На открытии чтений состоялось выступление Фольклорно-этнографического ансамбля Музея-заповедника «Кижь» (руководитель Н. С. Михайлова). На нем выступил **О. А. Скобелев**, заведующий сектором экспедиционного освоения традиционного хозяйства отдела истории и этнографии музея. Олег Александрович исполняет старины, духовные стихи, сказки, характерные для заонежской земли. Участники конференции смогли послушать сказки в его исполнении на вечере, посвященном сказочному наследию П. И. Рябинына-Андреева (ведущая **А. С. Лызлова**). В один из вечеров прошел впечатляющий концерт Фольклорно-этнографического ансамбля музея-заповедника «Кижь»: на нем можно было услышать образцы русского, карельского и вепсского песенного фольклора и увидеть традиционные танцы (а также принять в них участие). Состоялась презентация книг, посвященных традиционной культуре Русского Севера, вышедших за последние четыре года, между VII и VIII Рябининскими чтениями. Конференция завершилась традиционной поездкой на остров Кижь — родину сказительской династии Рябининых, давших название конференции.

Широкий диапазон интереснейших тем изучения традиционной культуры Русского Севера, атмосфера благожелательности, внимание к каждому докладу, а также осенняя красота карельской природы производят неизгладимое впечатление на тех, кто впервые побывал на Рябининских чтениях. К этой категории участников принадлежит и автор этих строк. Завершить хронику хотелось бы словами искренней благодарности в адрес организаторов конференции «Рябининские чтения — 2019».

Примечания

¹ О предыдущих конференциях см.: Иванова Т. Г. Рябининские чтения-95 //

ЖС. 1995. № 4. С. 62–63; Она же. Рябининские чтения-99 // ЖС. 2000. № 1. С. 57–59; Канева Т. С., Шевченко Е. А. IV Рябининские чтения // ЖС. 2004. № 1. С. 60–63; Канева Т. С. Конференция «Рябининские чтения — 2007» // ЖС. 2008. № 2. С. 67–69; Иванова Т. Г. Размышляя о «Рябининских чтениях — 2011» // ЖС. 2012. № 2. С. 68–71;

Васкул А. И., Козлова И. В., Шулак Г. Н. «Рябининские чтения — 2015» // ЖС. 2016. № 1. С. 69–72.

² Рябининские чтения — 2019: Материалы VIII конф. по изучению и актуализации традиционной культуры Русского Севера / Гос. ист.-архитект. и этногр. музей-заповедник «Киж»; Ин-т яз., лит. и исто-

рии КарНЦ РАН; Сост. и подгот. Т. Г. Иванова, И. В. Мельников. Петрозаводск, 2019.

С. Ю. Харькова, аспирантка Ин-та русской литературы (Пушкинский Дом) РАН (Санкт-Петербург)

Конференция

«МОНГОЛЫ: ТРАДИЦИИ И СОВРЕМЕННОСТЬ»

С 11 по 13 сентября 2019 г. в Российском государственном гуманитарном университете (Москва) состоялась II Международная междисциплинарная конференция по монголистуике «Монголы: традиции и современность», организованная Центром типологии и семиотики фольклора (ЦТСФ) РГГУ совместно с Институтом классического востоковедения и античности (Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» / НИУ ВШЭ, Москва), кафедрой этноского и сравнительного фольклора (Тартуский университет), Институтом монголоведения (Национальный университет Монголии, Улан-Батор) при поддержке Министерства образования, культуры, науки и спорта Монголии.

Одна из крупнейших конференций по монголистуике объединила фольклористов, социальных антропологов, этнологов, лингвистов, литературоведов, религиоведов, историков и политологов из России, Монголии, Польши, Эстонии, Франции, Германии, Чехии, Швейцарии, Венгрии и Китая. Рабочими языками конференции были русский, английский и монгольский.

Конференцию открыли советник посла Монголии в РФ **Очирмаа Очирбатын**, декан Школы искусств и наук Государственного университета Монголии, директор Института монгольских исследований, председатель Национального совета монгольских исследований при правительстве Монголии **Заяабаатар Далай**, которые подчеркнули важность поддержания и развития монголоведения в России, а также высказали намерение продолжить совместное сотрудничество в сфере науки. Обсуждалась и возможность поддержки с монгольской стороны научно-исследовательских проектов российских ученых.

Проректор по науке, заместитель директора Историко-архивного института РГГУ по международной деятельности, заведующая кафедрой зарубежного регионоведения и внешней политики РГГУ **О. В. Павленко** в своем выступлении обратила внимание участников конференции на уникальность работы и научных достижений ЦТСФ РГГУ,

назвав его одной из сильнейших школ по изучению фольклористики в России.

С. Ю. Неклюдов, научный руководитель ЦТСФ РГГУ, в приветственном слове рассказал о том, насколько сильно изменилась монгольская фольклористика за последние десятилетия, пройдя путь от изучения классических памятников монгольского эпоса до современных исследований локальных актуальных верований. Более детально эта мысль была продолжена в его докладе, который открывал конференцию. Отдельно было сказано об экспедиционной деятельности в Монголии, осуществляемой ЦТСФ начиная с 2006 г. Целью таких фольклорно-антропологических экспедиций являлось составление своего рода карты актуальной мифологии и актуальных верований, ритуальных и магических практик монгольских народов в разных частях Монголии.

Следующим в секции «Мифоритуальные традиции» выступил **Б. С. Дугаров** (Ин-т монголоведения, буддологии и тибетологии СО РАН, Улан-Удэ) с докладом «К этимологии тюрко-монгольского теонима Атай Улаан Тэнгри», в котором рассказал о генезисе образа фольклорно-мифологического персонажа Атай-тэнгри через исследование этимологии и семантики теонима данного божества. Секция продолжилась докладом **Б.-Х. Б. Цыбиковой** (Ин-т монголоведения, буддологии и тибетологии СО РАН, Улан-Удэ) об особенностях проявления ряда бурятских мифов через культы и табу. О роли мифа в создании современного монгольского мировоззрения и культуры общества рассказала **М. Шпиндлер** (Варшавский ун-т, Польша). **Г. Делаплас** (Ун-т Западный Париж, Франция) и **П. Чулунбат** (Монгольский гос. ун-т, Улан-Батор) посвятили совместный доклад многочисленным условиям, которые позволяют борцу выиграть в традиционной монгольской борьбе: победа зависит не столько от степени физической подготовленности, сколько от уровня его *хийморь* (удачи, удачливости, жизненной силы), а также от заранее выстроенных политических стратегий борца (его самопрезентации, «картинки», монг. *зураг*). Таким образом, в Монголии победа (как и сама борьба) имеет скорее

коллективное значение, а не индивидуальное. Доклад **А. А. Соловьёвой** (РГГУ; НИУ ВШЭ, Москва; Тартуский ун-т, Эстония) «Волшебное перемещающееся дерево: ландшафтная мифология в современной жизни профессиональных и локальных сообществ» был посвящен не вполне типичному для современной мифологии Монголии дереву-борцу, которое стало объектом различных дискурсивных и ритуальных практик. По легенде, в том месте, где находится это волшебное дерево, будут рождаться сильные борцы-чемпионы; рассказчики помещают дерево в различные локусы, каждый из которых определенным образом почитается.

Вторую секцию, «Эпические традиции», открыл доклад **Ц. Б. Селеевой** (Калмыцкий НЦ РАН, Элиста) о калмыцкой и синьцзян-ойратской версиях героического эпоса «Джангар». О художественных особенностях одной из версий эпоса о Гесере рассказала **С. Дашдэжид** (Монгольский гос. ун-т, Улан-Батор) в докладе «Художественная специфика “Гесера” Юн-Фу-Се». Доклад **Наранандан** (РГГУ, Москва; Центральный ун-т национальностей, Пекин, Китай) был посвящен сказкам сказителя Цогрова, жившего в XX в. в Ордосе (Внутренняя Монголия, КНР). Сорок один текст (сказки — волшебные, бытовые и о животных, притчи и анекдоты) был записан и опубликован в 2012 г. в Хух-Хото в серии «Ордос судар бичгийн цоврол» (т. 91). Об особенностях малоизвестного сюжета противостояния хошутского тайши Аблая и популярного калмыцкого героя Мазан-батыра шла речь в докладе **Б. Ю. Сенглеева** (Ин-т мировой литературы им. А. М. Горького РАН, Москва) «Предания о войне против Аблай-тайши в фольклорном цикле Мазан-батыра». **Э. У. Омакаева** (Калмыцкий гос. ун-т, Элиста) рассказала об образе коня и номинации масти в эпическом и песенном творчестве калмыков и ойратов. Номинации мастей коня являются своеобразным ключом к пониманию фольклорного текста, в связи с чем перевод на русский язык этих терминов затруднителен.

Третья секция была посвящена теме «Тибето-монгольские традиции буддизма». Доклад **А. Барей-Старшинской** (Варшавский ун-т, Польша) «Как учить буддизму? Некоторые замечания о старых и новых “Буддийских наставлениях”» был посвящен разбору некоторых