

# Русская литература

№ 3

Историко-литературный журнал

2022

*Издается с января 1958 года*

*Выходит 4 раза в год*

## СОДЕРЖАНИЕ

|  | Стр. |
|--|------|
| Ремесло и мастерство. К юбилею Сергея Ивановича Николаева . . . . .  | 5    |
| <b>А. С. Белоусова</b> ( <i>Россия / Колумбия</i> ). А. С. Пушкин и Г. К. Уайт: новонайденные источники «В начале жизни школу помню я...» и «Пира во время чумы» . . . . . | 9    |
| <b>«МЕДИЦИНСКИЙ ТЕКСТ» В РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ</b>  |      |
| <b>О. Л. Фетисенко</b> . К. Н. Леонтьев: врач, писатель, пациент . . . . .   | 27   |
| <b>С. А. Кибальник</b> . «Поэтика медицины» в творчестве А. П. Чехова . . . . .  | 35   |
| <b>Н. Ю. Грякалова</b> . «Психопаты»: история понятия и его литературные трансформации на рубеже XIX–XX веков. . . . .   | 41   |
| <b>И. А. Кравчук</b> . Д. И. Хармс против И. И. Мечникова: об одной пародийной «теории питания» . . . . .  | 49   |
| <b>В. М. Дмитриев</b> . «Медицина, наука и жизнь» в литературном проекте В. С. Яновского. . . . .  | 63   |
| <b>К 150-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ М. А. КУЗМИНА</b>   |      |
| <b>А. С. Пахомова</b> . «Талый след» М. А. Кузмина: неудавшийся роман о современности. . . . .   | 74   |
| Приложение. <b>М. А. Кузмин</b> . Талый след. Роман 1917. Глава 3 . . . . .  | 83   |
| <b>ПУБЛИКАЦИИ И СООБЩЕНИЯ</b>  |      |
| <b>М. А. Федотова</b> . «Кающийся грешник» Дмитрия Ростовского . . . . .   | 87   |
| <b>К. Б. Егорова</b> . Перевод и подражание польской поэзии в русской литературной культуре начала XIX века . . . . .  | 100  |
| <b>Е. В. Казарцев, Е. Т. Наконечная</b> . Просодия стихоподобных фрагментов в прозе А. С. Пушкина (на материале случайных 4-стопных ямбов) . . . . .                       | 107  |
| <b>В. А. Котельников</b> . Романист перед закатом империи (к 200-летию со дня рождения Б. М. Маркевича) . . . . .  | 121  |
| <b>Е. В. Кузнецова</b> . Метафоры творчества в лирике З. Н. Гиппиус . . . . .  | 131  |
| «Мистическая трагедия»: В. В. Розанов и А. П. Сулова (по материалам архивных разысканий) (вступительная статья, подготовка текста и комментарии Е. И. Гончаровой). . . . . | 145  |
| <b>Т. В. Мисникевич</b> . «Зачем ты вновь меня томишь, воспоминанье?..»: перевод стихотворения П. Верлена «Nevermore» в контексте творческих поисков Ф. Сологуба . . . . . | 156  |

|  |     |
|--|-----|
| М. М. Павлова. Новые материалы к биографии А. Н. Гиппиус: первые годы эмиграции (1920–1924). Статья 1 . . . . .  | 162 |
| Приложение. А. Н. Гиппиус. Интеллигенция, национальное чувство и Церковь (доклад, читанный 14 сент.<ября> 1921 г.<ода> в Конст.<антинопольском> религиозно-философском кружке) . . . . . | 178 |
| С. А. Батюто. Кто же автор статьи «О публицистах-популяризаторах и о естествознании»? (К истории одной научной полемики) . . . . .   | 183 |
| А. М. Ремизов. «Фигли-мигли». «Гороскоп» (публикация А. С. Урюпиной) . . . . .   | 201 |
| Б. М. Эйхенбаум. Дневник 1959 года (вступительная статья, подготовка текста и комментарии В. Л. Гайдук) . . . . .  | 215 |
| Ю. Ю. Коновалова. В поисках жанра и компромисса: травелоги В. П. Аксенова второй половины 1970-х годов . . . . .   | 228 |

#### ЗАМЕТКИ

|   |     |
|---|-----|
| М. Ю. Коренева. А. С. Пушкин и А. Лафонтен (примечание к «Евгению Онегину») . . .                                       | 239 |
| К. М. Поливанов. Об одном из возможных источников заглавия четвертой книги Б. Л. Пастернака «Темы и вариации» . . . . . | 243 |

#### ОБЗОРЫ И РЕЦЕНЗИИ

|  |     |
|--|-----|
| И. Н. Сухих. «Профессор сказочных наук» из Волгограда . . . . .  | 246 |
| А. М. Грачева. Лики Федора Достоевского в литературе, филологии и философии конца XIX — первой трети XX века . . . . .             | 248 |
| Е. В. Иванова. Д. П. Мирский: почва и судьба . . . . .   | 249 |
| С. А. Дубровская, О. Е. Осовский. «Великое несчастье родиться поэтом...»: неизвестные страницы творчества Д. И. Морского . . . . . | 252 |
| Л. В. Хачатурян. «Платоновский „странный“ стиль»: научное издание романа «Чевенгур» . .  | 254 |

#### ХРОНИКА

|   |     |
|---|-----|
| П. В. Бояркина. Вторые Международные Набоковские чтения . . . . .   | 256 |
| С. А. Семячко. Шестые Лихачевские чтения . . . . .  | 259 |
| О. А. Линдеберг. Международная научная конференция «Учитель и ученики: в честь 150-летия со дня рождения Леонида Андреева, к 90-летию со дня рождения Л. А. Иезуитовой» . . . . . | 268 |
| А. В. Кокорин. Третий Междисциплинарный научный семинар «Формы культурного ре-сайклинга в современной России: тенденции и интерпретации» . . . . .                                | 274 |
| Е. Р. Обатнина. Международная конференция «Архив и библиография русского зарубежья: документы и печатные источники» . . . . .   | 277 |
| Summaries . . . . .   | 282 |

### Журнал издается под руководством Отделения историко-филологических наук РАН

#### Редакционный совет:

*М. ГАРДЗАНИТИ, С. ГАРДЗОНИО, Ж. Ф. ЖАККАР, ЛЮ ВЭНЬФЭЙ,  
ДЖ. МАЛМСТАД, Ж. НИВА, М. Б. ПЛЮХАНОВА, ДЖ. СМИТ, Р. Д. ТИМЕНЧИК,  
Р. ХЁДЕЛЬ, Т. В. ЦИВЬЯН, В. ШМИД*

Главный редактор *В. Е. БАГНО*

#### Редакционная коллегия:

*М. Л. АНДРЕЕВ, М. Н. ВИРОЛАЙНЕН, Е. Г. ВОДОЛАЗКИН, В. В. ГОЛОВИН,  
А. М. ГРАЧЕВА, И. Ф. ДАНИЛОВА (зам. главного редактора), Е. Е. ДМИТРИЕВА,  
Н. Н. КАЗАНСКИЙ, А. В. ЛАВРОВ, А. М. МОЛДОВАН, А. Ф. НЕКРЫЛОВА,  
С. И. НИКОЛАЕВ, Г. В. ОБАТНИН, М. В. ОТРАДИН, А. А. ПАНЧЕНКО,  
В. В. ПОЛОНСКИЙ, А. Л. ТОПОРКОВ, Т. С. ЦАРЬКОВА*

Адрес редакции: 199034, Санкт-Петербург, наб. Макарова, 4.  
Телефон/факс (812) 328-16-01; e-mail: rusliter@mail.ru

Санкт-Петербург

© Российская академия наук, 2022  
© Институт русской литературы  
(Пушкинский Дом) РАН, 2022  
© Составление. Редколлегия журнала  
«Русская литература», 2022

# RUSSKAYA LITERATURA

№ 3

Historical and Literary Studies

2022

*Founded in January 1958*

*Published Quarterly*

## CONTENTS

|  | Page |
|--|------|
| Master Craftsman. Honoring the Anniversary of Sergey Ivanovich Nikolayev . . . . .   | 5    |
| A. S. Belousova ( <i>Russia / Colombia</i> ). A. S. Pushkin and H. K. White: The Newly Found Sources of <i>V Nachale Zhizni Shkolu Pomniu Ia...</i> and <i>Pir vo Vremia Chumy</i> . . . . . | 9    |
| «MEDICAL TEXT» IN RUSSIAN LITERATURE   |      |
| O. L. Fetisenko. K. N. Leontiev: Doctor, Writer, Patient . . . . .   | 27   |
| S. A. Kibal'nik. The «Poetics of Medicine» in the Works of A. P. Chekhov . . . . .   | 35   |
| N. Ju. Gryakalova. «Psychopaths»: History of the Concept and its Transformations in Literature at the Turn of the 19–20 <sup>th</sup> Centuries . . . . .                                    | 41   |
| I. A. Kravchuk. D. I. Kharms Against I. I. Metchnikoff: On a Parodic «Nutrition Theory». . . . .   | 49   |
| V. M. Dimitriev. «Medicine, Science and Life» in the Literary Project by V. S. Yanovsky . . . . .  | 63   |
| M. A. KUZMIN'S 150 <sup>TH</sup> ANNIVERSARY   |      |
| A. S. Pakhomova. M. A. Kuzmin's <i>The Thawed Trail</i> : a Failed Attempt at Writing a Novel about Current Events . . . . .   | 74   |
| Appendix. M. A. Kuzmin. <i>The Thawed Trail</i> . A Novel. 1917. Chapter 3 . . . . .   | 83   |
| REPORTS AND RELEASES   |      |
| M. A. Fedotova. <i>The Penitent Sinner</i> by Dimitry of Rostov. . . . .   | 87   |
| K. B. Egorova. Translation and Imitation of Polish Poetry in Russian Literary Culture of the Early 19 <sup>th</sup> Century . . . . .  | 100  |
| E. V. Kazartsev, E. T. Nakonechnaya. Prosody of Verse-Like Fragments in A. S. Pushkin's Prose (Based on Random Iambic Tetrameters). . . . .  | 107  |
| V. A. Kotel'nikov. A Novelist Facing the Decline of the Empire (Honoring the 200 <sup>th</sup> Anniversary of B. M. Markevich). . . . .  | 121  |
| E. V. Kuznetsova. Metaphors of Creativity in the Lyrics by Z. N. Gippius . . . . .   | 131  |
| «A Mystical Tragedy»: V. V. Rozanov and A. P. Suslova (Based on Archival Research) (Introduction, Editing and Commentary by E. I. Goncharova) . . . . .                                      | 145  |
| T. V. Misnikevich. <i>Why Are you Tormenting me with Memories Again?..</i> : Translation of P. Verlaine's Poem <i>Nevermore</i> in the Context of F. Sologub's Creative Search . . . . .     | 156  |

|   |     |
|---|-----|
| <b>M. M. Pavlova.</b> Addenda to the Biography of A. N. Gippius: Early Years of Emigration (1920–1924). Article 1 . . . . .   | 162 |
| Appendix. <b>A. N. Gippius.</b> <i>Intelligentsia, National Sentiments and the Church</i> (Speech Delivered on 14 Sept<ember> 1921 at Const<antinople> Religious and Philosophical Circle . . . . . | 178 |
| <b>S. A. Batyuto.</b> Who Authored the Article <i>On the Popularizer Type of Journalists and on Natural Sciences?</i> (Concerning the History of a Scientific Controversy) . . . . .                | 183 |
| <b>A. M. Remizov.</b> «Figli-Migli». «Horoscope» (Published by A. S. Uryupina) . . . . .  | 201 |
| <b>B. M. Eikhenbaum.</b> 1959 Journal Entries (Introduction, Editing and Commentary by V. L. Gayduk) . . . . .  | 215 |
| <b>Iu. Iu. Konovalova.</b> In Search of a Genre and a Compromise: V. P. Aksyonov's Travelogues of the Second Half of the 1970s . . . . .  | 228 |

#### NOTES

|  |     |
|--|-----|
| <b>M. Iu. Koreneva.</b> A. S. Pushkin and A. Lafontaine (a Note to <i>Eugene Onegin</i> ) . . . . .  | 239 |
| <b>K. M. Polivanov.</b> Concerning a Possible Title Source of B. L. Pasternak's Fourth Book of Poetry <i>Themes and Variations</i> . . . . . | 243 |

#### REVIEWS

|   |     |
|---|-----|
| <b>I. N. Sukhikh.</b> «Professor of Fairytale Sciences» from Volgograd . . . . .  | 246 |
| <b>A. M. Gracheva.</b> Images of Fyodor Dostoevsky in Literature, Philology and Philosophy of the Late 19 <sup>th</sup> — First Third of the 20 <sup>th</sup> Century . . . . . | 248 |
| <b>E. V. Ivanova.</b> D. P. Mirsky: Soil and Destiny . . . . .  | 249 |
| <b>S. A. Dubrovskaja, O. E. Osovskii.</b> «A Great Misfortune to be Born a Poet...»: Unknown Pages of D. I. Morskoy's Work . . . . .  | 252 |
| <b>L. V. Khachatryan.</b> «Platonov's „Weird“ Style»: An Academic Edition of the Novel <i>Chevengur</i> . . . . .   | 254 |

#### NEWSREEL

|   |     |
|---|-----|
| <b>P. V. Boiarkina.</b> The Second International Nabokov Readings . . . . .   | 256 |
| <b>S. A. Semiachko.</b> The Sixths Likhachev Readings . . . . .   | 259 |
| <b>O. A. Lindeberg.</b> <i>Teacher and Students: In Honor of the 150th Anniversary of Leonid Andreiev and the 90th Anniversary of L. A. Jesuitova</i> International Research Conference . . . . . | 268 |
| <b>A. V. Kokorin.</b> <i>Forms of Cultural Recycling in Modern Russia: Tendencies and Interpretations</i> Third Interdisciplinary Research Seminar . . . . .                                      | 274 |
| <b>E. P. Обатнина.</b> <i>Archive and Bibliography of the Russian Émigré Community: Documents and Printed Sources</i> International Conference . . . . .  | 277 |
| Summaries . . . . .   | 282 |

### Published under the Auspices of History and Philology Department Russian Academy of Sciences

#### Editorial Council:

*M. GARZANITI, S. GARZONIO, R. HODEL, J. F. JACCARD, J. MALMSTAD,  
G. NIVAT, M. B. PLIUKHANOVA, V. SCHMID, G. SMITH, R. D. TIMENCHIK,  
T. V. TSIVIAN, WENFEI LIU*

Editor-in-Chief *V. E. BAGNO*

#### Editorial Board:

*M. L. ANDREYEV, I. F. DANILOVA (Deputy Editor-in-Chief), E. E. DMITRIEVA, V. V. GOLOVIN,  
A. M. GRACHEVA, N. N. KAZANSKY, A. V. LAVROV, A. M. MOLDOVAN, A. F. NEKRYLOVA,  
S. I. NIKOLAEV, G. V. OBATNIN, M. V. OTRADIN, A. A. PANCHENKO, V. V. POLONSKII,  
A. L. TOPORKOV, T. S. TSAR'KOVA, M. N. VIROLAINEN, E. G. VODOLAZKIN*

*Editorial Office: 4, Makarova Embankment, St. Petersburg 199034.  
Phone/fax (812) 328-16-01; e-mail: rusliter@mail.ru*

© Russian Academy of Sciences, 2022  
© Insitute of Russian Literature  
(Pushkinskij Dom), 2022  
© Compilation. *Russkaya Literatura*  
Editorial Board, 2022

St. Petersburg

Л. Н. Икитян пришла к выводу о характерологическом значении положения на четвереньках в облике и действиях героев Андреева. Образом человека, сознательно или безотчетно утрачивающего двуноготь как дифференциальное свойство своей человеческой сущности, писатель вносит свой вклад в «телесный канон» мирового искусства.

Каждое заседание конференции завершалось оживленным обсуждением докладов, в ко-

тором принимали участие все присутствующие офлайн и онлайн.

В заключение личными воспоминаниями о Людмиле Александровне Иезуитовой, учителе, ученом, человеке, поделились ее бывшие ученики и коллеги А. М. Грачева, Н. Ю. Грыкалова, Л. И. Шишкина и А. В. Громова.

© О. А. Лундберг

DOI: 10.31860/0131-6095-2022-3-274-277

### ТРЕТИЙ МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЙ НАУЧНЫЙ СЕМИНАР «ФОРМЫ КУЛЬТУРНОГО РЕСАЙКЛИНГА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: ТЕНДЕНЦИИ И ИНТЕРПРЕТАЦИИ»\*

20–21 ноября 2021 года в рамках исследовательского проекта «Советское сегодня (Формы культурного ресайклинга в российском искусстве и эстетике повседневного. 1990–2010-е годы)» Центра теоретико-литературных и междисциплинарных исследований в дистанционном формате прошло третье заседание коллективного семинара «Формы культурного ресайклинга в современной России: тенденции и интерпретации».

Заседание открыла Д. А. Журкова (Москва), выступившая с докладом «Жанровые закономерности саундтрека современных ретро-байопиков об артистах советской эстрады». Исследовательница выделила три типа саундтрека: цитатный (песни советской эпохи в максимально аутентичном звучании), модернизированный (в современной обработке) и стилизованный (современная музыка, мимикрирующая под песни советской эстрады). Журкова пришла к выводу, что в ретро-байопиках певцы, несмотря на всю несхожесть между собою, уподобляются друг другу — главным образом за счет фильтрации репертуара. Это происходит прежде всего через отсечение (забвение) патристических песен и использование любовно-лирических, опираясь на которые гораздо легче мелодраматизировать сюжет. В ходе дискуссии Л. Д. Бугаева заметила, что современные ретро-сериалы таким образом пытаются представить Советский Союз «с человеческим лицом», другими словами — создать образ приемлемого советского прошлого.

В докладе Л. А. Купец (Петрозаводск, Санкт-Петербург) «С чего начинается русская

музыка? Casus Глинки в „ЖЗЛ“ (1892–2019)» была проанализирована траектория изменений в образе композитора М. И. Глинки на протяжении более 100 лет — с 1892-го по 2019 год. Выбор этой персоны был неслучаен, потому что начиная со второй половины XIX века феномен Глинки олицетворял собой наивысшую ценностную оптику и маркер «национального» для всей отечественной музыки, точку отсчета в понимании и объяснении любого русского и затем советского композитора. В качестве материалов исследования были выбраны пять биографий из серии «Жизнь замечательных людей» (и ее замены во время Великой Отечественной войны — «Великие люди русской земли»): С. А. Базунова (1892), П. В. и В. А. Слетовых (1935), С. А. Бугославского (1943), В. В. Успенского (1950) и Е. В. Лобанковой (2019). В результате анализа этих биографических нарративов об «отце всей русской музыки» (в самом широком историко-географическом понимании) было отмечено, что формирование образа «советского» Глинки в серии наиболее активно шло в сталинскую эпоху. Все авторы стремились приспособить, трансформировать и откорректировать биографические траектории и интерпретацию его музыки (произведений и стиля) в жестких рамках идеологии соцреализма. Наиболее четко этот канонический образ был выстроен в книге Успенского, где сконцентрированы все концепты «советского» Глинки: близость к декабристам и их влияние на композитора, сознательная оппозиционность и даже борьба против царя и аристократов, народная музыка как основа его творчества, тесная дружба Глинки и Пушкина, Глинка как наследник Бетховена, отсутствие западного влияния на музыку русского композитора (точнее тотальная «переделка» этого влияния до неузнаваемости) и др. Спустя почти 70 лет этот канон был полностью дезавуирован в современной биогра-

\* Хроника подготовлена при поддержке Российского научного фонда, проект № 19-18-00414: «Советское сегодня (Формы культурного ресайклинга в российском искусстве и эстетике повседневного. 1990–2010-е годы)», <https://rscf.ru/project/22-18-35036/>, ИРЛИ РАН.

фии, предложившей новый образ композитора с позиции «русского европеизма». Кроме того, Купец высказала гипотезу о том, что биографические нарративы о Глинке в «ЖЗЛ» формировали не только читателя определенной эпохи, но и разные типы слушателей его музыки: «вагнеровский» слушатель Серебряного века — «плачущий» слушатель, ориентированный на советский кинематограф, — интернет-публика поколения миллениалов.

Ю. А. Секушина (Санкт-Петербург) в докладе «Моральный ассамбляж, или Ресайклинг позднесоветского морально-нравственного дискурса в школьном патриотическом отряде» воспользовалась концепцией Джарета Зайгона для своего исследования. Внимательность к чувствам и сочувствию как важным составляющим облика членов отряда является, по мнению докладчицы, частным примером более общего ресайклинга позднесоветского морально-нравственного дискурса, уходящего корнями к атеистическому строительству при Н. С. Хрущеве и кампании по созданию «социалистического образа жизни» при Л. И. Брежневе. Было продемонстрировано, что моральный ассамбляж дискурсов может приводить к непредвиденным или непреднамеренным эффектам. Дискурс морально-нравственного строительства в эпоху застоя должен был переместить соревнование с Западом в сферу духовно-эмоциональную вместо материальной и заменить материальное богатство — духовным. Этот же дискурс, но переработанный в результате культурного ресайклинга, в современном патриотическом воспитании работает другим образом: он потенциально консервирует разрыв между богатой элитой и остальными гражданами, позволяя последним чувствовать себя элитой моральной. При обсуждении доклада А. В. Кокорин и С. Г. Маслинская предположили, что корни такого морально-нравственного воспитания можно обнаружить в общественных дискуссиях 1920–1930-х и 1860–1870-х годов соответственно. Не отрицая этого, докладчица отметила актуальность именно позднесоветского контекста.

В выступлении Н. В. Семенович (Санкт-Петербург) был сделан акцент на особенностях киноресайклинга советского в постановке Максима Диденко «Цирк» (2017, Театр Наций). Обращаясь к советским текстам, режиссер прибегает к формам иммерсивного и синтетического театра, в его спектаклях прослеживается тенденция музыкализации и расширение границ сценического за счет смены «языка». Мюзикл «Цирк» представляет собой именно такой многоуровневый ресайклинг, когда переосмысленное кинопроизведение в свою очередь является переработкой мульти- и внутрикультурных явлений, в частности авиационного дискурса, эстетики ар-деко и голливудского мелодраматического нарратива. Диденко добавляет визуальную символику М. З. Шагала, делает акцент на женственном и чувственном начале в характере Марион Диксон, мотиве полета и преодоления

гравитации. Композитор И. М. Кушнир меняет музыкальную тональность песен И. О. Дунаевского. Вкупе это приводит к иной, нежели у Г. В. Александрова, трактовке происходящих в «Цирке» событий и почти полному отсутствию идеологической составляющей. В финале герои совершают свой прощальный дивертисмент — полет в космос, растворяясь в синем цвете спектакля, по поводу которого Л. А. Купец заметила, что здесь можно усмотреть отсылку к творчеству не только Шагала, но и Н. К. Рериха.

В докладе «Растолковывая (не)понятное: современные комментированные переиздания советской детской литературы» С. Г. Маслинская (Санкт-Петербург) представила результаты своего исследования книг Ю. И. Ковалева, Л. В. Соловьева, А. Я. Бруштейн, А. С. Некрасова, В. Ю. Драгунского и др., выпущенных в 2010-е годы. Издатель И. Э. Бернштейн и составители комментариев стремились не только помочь юным читателям познакомиться с реалиями советской повседневности (что является обычной задачей любого комментирования текстов, удаленных по времени от читателя), но и правильно интерпретировать идеологические подтексты «невинных» произведений, адресованных детям. Однако читателями подобных комментариев являются скорее взрослые, отзывы которых показывают, что чтение ими комментариев служит актуализации индивидуальной памяти о детстве и объединяет их за счет формирования общей этической оценки советского прошлого.

Заседание второго дня было открыто сообщением Е. Ю. Андреевой (Санкт-Петербург) «Владислав Мамышев-Монро: ресайклинг советского на грани квира», посвященным творчеству художника, актера и мыслителя, который неоднократно обращался к ресайклингу советских образов, представляя членов Политбюро (1990–1991), «Женщину, которая поет» — Аллу Пугачеву (1990-е годы), В. И. Ленина и Н. К. Крупскую (1995, 2012), Любовь Орлову (2000, 2007), встречу Штирлица с женой (2004). Ранняя «автоконцепция» Мамышева второй половины 1980-х годов связана с гротескной, но не критической репрезентацией советского как идеального и основана на материнском образе, который облекается в плоть идеальной женщины Мерилин Монро. К концу 1990-х и особенно в начале 2000-х годов советское в его версиях образа Любви Орловой раскрывается трагическим противоречием между идеальным устремлением и убивающим все живое давлением государственной идеи. Начиная с середины 1990-х годов советское также интерферирует с русским. Следовательно, Мамышев предвосхищает новейшую тенденцию развития российского общества и культурной политики государства — все большую зависимость от мифологизированного идеологического микса из истории Древней Руси, Российской империи и СССР. Он также предвосхищает общемировую тенденцию «геймизации» истории, частью которой становится

и российский опыт. Апофеозом советского в автоконцепции Мамышева является фильм «Кафе Элефант», а отнюдь не гораздо более известный ремейк «Волги-Волги». Представляя эпизод встречи Штирлица с женой, Мамышев поднимается над позиционными ограничениями гендера и квира, демонстрируя гениальную «всевмещаемость». Он одновременно ярко характерен в показе половых отличий/ролей переживания горя и вместе с тем проявляет духовную, ателесную печаль о человеке, страдающем в тоталитарном обществе.

В докладе Л. Д. Бугаевой (Санкт-Петербург) «О ресайклинге одной горьковской идеи. „Новый человек“ Горького и Прилепина» была предпринята попытка на примере романа Захара Прилепина «Санька» (2006) разобраться в том, как в современной прозе осмысляется горьковская концепция создания и воспитания «нового человека», которую он развивал еще в 1906 году в повести «Мать». Важно установить, стала ли она «второсортной» и/или отвергнутой и даже забытой идеей, или, в том или ином виде, она все же обыгрывается в современном литературном дискурсе. Социалистический реализм, предтечей которого часто называют «Мать», родился в результате нарративизации истории с ее последующим искажением и метонимическим замещением неудавшейся революции общества удавшейся революцией индивида. В романе «Санька», как и в горьковской повести, говорится о революции и революционерах, но уже в постсоветской России начала XXI века, причем неудавшаяся революция общества сопровождается неудавшаяся революция индивида, а идеи Горького о воспитании «нового человека» и «совершенствовании» человечества становятся объектами культурного ресайклинга. Таким образом, Прилепин, обратившись к «Матери» Горького в качестве претекста, подвергает реконструктивному ресайклингу горьковскую концепцию. Писатель опирается на некий «преинтертекст», в который входят марксистские идеи и религиозные источники повести Горького и за пределами которого остается нерелевантный для романа о «новом человеке» XXI века обряд инициации и идеи прогрессивного образования и постепенного совершенствования человека, в диалоге с которыми находится Горький. Рекламируемый как «горьковская „Мать“ XXI века», «Санька», тем не менее, обладает иной референцией и иной системой интратекстуальных связей, в том числе по отношению к «Другой России» Лимонова, ставящей вопрос о необходимости создания «новой нации», «новой невиданной цивилизации». В отличие от «нового человека» Горького, строителя «нового мира», стремящегося к образованию и культуре, «новый человек» Прилепина — это бунтарь и разрушитель, тянущийся к примордиальной ясности и непосредственному опыту мира. Элементы концепции «нового человека», внесенные в прилепинский текст, высвечивают, с одной стороны, семантическую трансформацию, которую претерпела эта кон-

цепция к началу XXI века, а с другой, тот интерпараллелизм, который сделал ее ресайклинг возможным.

М. Д. Андрианова (Санкт-Петербург) в докладе «Ресайклинг образа героя. Кто и зачем пишет сегодня производственные романы» отметила, что за последнее десятилетие появился целый ряд произведений, позиционируемых авторами как производственные романы. Исследовательница видит в этом попытку ресайклинга жанра с поправкой на изменившуюся социально-экономическую ситуацию. В современных текстах присутствуют традиционные для производственного романа сюжетные элементы и конфликты, а также им свойственна дидактическая функция. Андриановой были проанализированы произведения О. И. Дивова и М. Рублева «Не прислоняться» (2011), Д. А. Правдина «Записки районного хирурга» (2012) и «Записки городского хирурга» (2013), а также К. Н. Карманова «Нацпроект. Современный производственный роман с прологом и эпилогом» (2020). Для всех текстов характерна экспликация таких положительных качеств героя, как желание заниматься полезным и важным делом, чувство чести и собственного достоинства, верность данному слову, верность дружбе, честность, патриотизм. Существенное отличие героя современного производственного романа от советского заключается в том, что он хранит верность не Идее (официальной идеологии), а самому себе. На смену вере в большие проекты, в «светлое будущее», характерной для советского производственного романа, приходит идея исполнения долга даже в безнадежных обстоятельствах современной России. Таким образом, лежащий в фундаменте жанра креационный миф заменяется экзистенциальным пафосом борьбы с судьбой. В ходе дискуссии Н. В. Семенова и В. Ю. Вьюгин заметили, что на образ врача и сюжетную структуру романов Правдина могла повлиять не только советская традиция, но и современный кинематографический контекст, особенно сериалы на медицинскую тематику.

В докладе А. В. Кокорина (Санкт-Петербург) «От советских программ до современного учебника по литературе: феномен „ресайклинга забвения“» были представлены результаты исследования советских программ по литературе для старшеклассников 1919–1991 годов и постсоветских официальных стандартов и обязательных минимумов 1998-го, 1999-го и 2004 года, регламентирующих содержание школьного образования. История их изменения в свете проблемы ресайклинга позволяет говорить об особенностях формирования школьного литературного канона на современном этапе. Так, в 1990-е годы в школьную программу по литературе вошло множество произведений «возвращенных» авторов, например проза И. А. Бунина или стихи Б. Л. Пастернака, М. И. Цветаевой и др., однако значительная их часть не была включена в федеральный компонент 2004 года, действующий до сих пор. Учитывая также характер пра-

вок, внесенных в позднесоветские и постсоветские учебники по литературе XX века, Кокорин описал уникальный вид культурного ресайклинга, который получил название «ресайклинг забвения». В противоположность традиционно понимаемому явлению ресайклинга в этом случае не переосмысливается и возвращается то, что было ранее отеснено на периферию культурного поля, а восстанавливается значимое отсутствие, замалчивание неудобных тем, характерное для советской эпохи (события Гражданской войны, коллективизация, репрессии и др.), т. е. происходит отказ от нововведений, привнесенных в течение транзитивного периода 1990-х годов. В ходе обсуждения Л. А. Купец заметила, что при разговоре о школьном каноне важно также учитывать то, как меняется содержание учебников по истории.

Доклад В. Ю. Вьюгина (Санкт-Петербург) «История и гармония (современная «премиальная литература» и советское прошлое)» был посвящен вопросу о том, как ресайклинг советского идеологического и эстетического опыта осуществляется в российской прозе самого последнего времени. В выступлении рас-

сматривалась лишь одна показательная для этого процесса тенденция, которая, впрочем, по мнению докладчика, на сегодняшний день находится в ряду ведущих. Ее можно охарактеризовать как попытку имплицитной «гармонизации» советской истории, стремление сгладить противоречия, найти нечто позитивное даже в самом, на первый взгляд, неподходящем для этого сюжете. В центре внимания оказались нарративы, большинство из которых вошло в «шорт-листы» важных российских литературных премий в 2019 году. Вьюгин предложил свою интерпретацию «премиальных» произведений В. И. Аксенова, А. Н. Архангельского, Г. Ш. Яхиной, Е. В. Абдуллаева (Сухбата Афлатуни) и Н. В. Кононова.

В завершение семинара состоялось коллективное обсуждение докладов и дальнейших перспектив проекта, которые предполагают издание коллективной монографии, посвященной рассмотрению форм культурного ресайклинга в современном российском искусстве и эстетике повседневного.

© А. В. Кокорин

DOI: 10.31860/0131-6095-2022-3-277-281

### МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «АРХИВ И БИБЛИОГРАФИЯ РУССКОГО ЗАРУБЕЖЬЯ: ДОКУМЕНТЫ И ПЕЧАТНЫЕ ИСТОЧНИКИ»

Минувший год оставил о себе грустные воспоминания. Все чаще рабочие встречи исследователей являются выражением коллективного отклика на невосполнимые человеческие и профессиональные утраты. Такой стала международная конференция «Архив и библиография русского зарубежья: документы и печатные источники», проведенная Рукописным отделом Пушкинского Дома 22 ноября 2021 года (<http://pushkinskiydom.ru/2021/11/15/ezhegodnye-nauchnye-chteniya-rukopisnogo-otdela/>). Безвременная кончина библиографа Владимира Борисовича Кудрявцева (1947 — 28 марта 2021), многолетняя деятельность которого была тесно связана с научными проектами сотрудников из исследовательских групп ИРЛИ, библиотеки, а также с архивными изысканиями Рукописного отдела, побудила организаторов к экстренному изменению формата ежегодных Научных чтений (двадцать пятых по счету) в формат международной конференции с участием специалистов по истории русского зарубежья.

Фундаментальный научный вклад В. Б. Кудрявцева подтвержден выходом в 2011 году первой части его *opus magnum* — «Периодические и непериодические коллективные издания рус-

ского зарубежья (1918–1941)» в московском издательстве «Русский путь». Массивный том аннотированного справочника и по прошествии десяти лет остается своего рода «новым словом» в библиографии, опровергая узкоприкладное назначение литературы такого рода. Впервые библиографический свод был построен по принципу энциклопедического словаря, предоставляющего обширную и верифицированную *de visu* информацию о 2693 печатных «форматах». Издание оказалось конкурентноспособным по отношению к известным авторитетным сетевым ресурсам. Со времени выхода в свет книга Кудрявцева стала для профессионального сообщества, занимающегося историей русской эмигрантики, востребованным источником, который содержит полноценный материал для аналитического подхода к изучению печатной продукции как отражения литературно-общественной и политической жизни русской диаспоры.

Идея конференции заключала в себе научную рефлексию библиографического труда Кудрявцева и носила синтезированный характер, объединяющий в своих тематических векторах исследования, направленные на изучение отдельных печатных источников, уточнение

**Андрей Владимирович Кокорин**

младший научный сотрудник  
Института русской литературы (Пушкинский Дом) РАН

**Andrei Vladimirovich Kokorin**

Junior Researcher, Institute of Russian Literature (Pushkinskij Dom),  
Russian Academy of Sciences

ORCID: 0000-0001-7133-5228

koko.ololo@gmail.com

**ТРЕТИЙ МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЙ НАУЧНЫЙ СЕМИНАР  
«ФОРМЫ КУЛЬТУРНОГО РЕСАЙКЛИНГА  
В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: ТЕНДЕНЦИИ И ИНТЕРПРЕТАЦИИ»**

***FORMS OF CULTURAL RECYCLING IN MODERN RUSSIA:  
TENDENCIES AND INTERPRETATIONS  
THIRD INTERDISCIPLINARY RESEARCH SEMINAR***

*[Meeting Abstract]*

**Елена Рудольфовна Обатнина**

ведущий научный сотрудник  
Института русской литературы (Пушкинский Дом) РАН

**Elena Rudol'fovna Obatnina**

Leading Researcher, Institute of Russian Literature (Pushkinskij Dom),  
Russian Academy of Sciences

ORCID: 0000-0003-1823-6321

lena.eo@mail.ru

**МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ  
«АРХИВ И БИБЛИОГРАФИЯ РУССКОГО ЗАРУБЕЖЬЯ:  
ДОКУМЕНТЫ И ПЕЧАТНЫЕ ИСТОЧНИКИ»**

***ARCHIVE AND BIBLIOGRAPHY OF THE RUSSIAN ÉMIGRÉ COMMUNITY:  
DOCUMENTS AND PRINTED SOURCES  
INTERNATIONAL CONFERENCE***

*[Meeting Abstract]*