

## Рецензия

на выпускную квалификационную работу (ВКР) Е. О. Кудиной  
«Ю. Д. БЕЛЯЕВ: ДРАМАТУРГ, ПРОЗАИК, КРИТИК»

Представленная работа Е. О. Кудиной является своего рода отчетом о научных итогах обучения в аспирантуре (заочная форма). В течение этого времени аспирантка работала над кандидатской диссертацией, посвященной драматургу, писателю, театральному критику Ю. Д. Беляеву – фигуре малоизученной, хотя отнюдь не малозаметной в культурном ландшафте первых десятилетий XX века. Существенным критерием в выборе данной персоналии в качестве объекта диссертационного исследования является факт существования обширного архива драматурга, хранящегося в ИРЛИ РАН. Есть отдельные материалы и в других архивохранилищах, что стало предметом источниковедческого интереса Е. О. Кудиной, включившей их обзор в рецензируемую ВКР и написавшей на их основе статью, опубликованную в периодическом издании, входящем в соответствующий список ВАК. К сожалению, пока это единственная статья, подготовленная Е. О. Кудиной по теме диссертации.

Аспирантке удалось пополнить библиографию выявленных произведений Ю. Беляева в периодической печати на 57 единиц, также ею был составлен свод откликов прессы на постановки пьес литератора и несколько сборников статей и беллетристики. Эти материалы представлены в приложениях к рецензируемой работе и, безусловно, пополняют источниковедческую базу литературоведческих и театроведческих исследований эпохи Серебряного века. Опять-таки, остается сожалеть, что аспирантка не предприняла попыток аналитического обзора данного материала: газеты и журналы каких направлений откликались на литературную продукцию Беляева, что именно акцентировалось, каков контекст рецепции и т.д. Пока ответов на эти вопросы в работе нет. И понятно почему: в работе полностью отсутствуют хотя бы минимальные

теоретические обоснования подхода к анализу подобного явления массовой культуры 1910-х гг., каковым по сути являлось творчество Беляева. Здесь оказались бы уместны и ссылки на труды о статусе писателя в эпоху модернизма, о смещении представлений о центре и периферии, о роли развлекательной культуры.

В главе, посвященной драматургии Беляева, определены некоторые важные моменты (прием стилизации, обращение к историческому материалу), однако автору работы явно не хватает концептуальных оснований. Нет никаких отсылок к современным исследованиям массовой культуры, в том числе таких феноменов, как творчество писателей «второго» и «третьего» ряда. Можно порекомендовать ознакомиться с материалами коллективной монографии «Русская развлекательная культура Серебряного века. 1908-1918» (Сост. Нора Букс, Елена Пенская. М., 2017), со статьей А. В. Петрова и М. Л. Скворцовой «ЗАБЫТАЯ ПЬЕСА ЭПОХИ МОДЕРНА О XVIII ВЕКЕ («В ВЕК ЕКАТЕРИНЫ» В. П. БУРЕНИНА И Ф. Е. ЗАРИНА)» (Русская литература. 2019. № 3), есть множество других достойных изысканий в данном направлении. Историко-литературный эмпиризм, конечно, необходим и даже хорош, но в меру.

Представленную Е. О. Кудиной ВКР можно рассматривать как основу и задел для будущей диссертации и поставить оценку «хорошо».

Н. Ю. Грякалова,

доктор филологических наук,

гл. науч. сотрудник ИРЛИ (Пушкинский Дом) РАН



28.09.2022 г.