

DOI: 10.31860/0131-6095-2022-3-248-249

© А. М. Грачева

ЛИКИ ФЕДОРА ДОСТОЕВСКОГО В ЛИТЕРАТУРЕ, ФИЛОЛОГИИ И ФИЛОСОФИИ КОНЦА XIX — ПЕРВОЙ ТРЕТИ XX ВЕКА*

В 2021 году праздновалось 200-летие со дня рождения Ф. М. Достоевского. Юбилейный год был отмечен многочисленными событиями, связанными с этой знаменательной датой: новыми изданиями произведений писателя, публикацией посвященных ему книг, научными конференциями, выставками, фестивалями, программами в разных областях медиапространства. На фоне этого прокатившегося по России поистине «потока» разнообразного выражения чувств уважения, любви, преклонения перед одним из гениев русской литературы появление подготовленной в Институте мировой литературы РАН коллективной монографии, на первый взгляд, выглядит всего лишь еще одним скромным, приуроченным «к случаю» подношением к подножию памятника Достоевскому. Однако обращение к данному научному труду показывает, что подобная оценка является поверхностной и несправедливой. Как четко определено в предисловии к сборнику, задачей его авторов была предпринятая впервые попытка осмысления «начального этапа творческой и научной рецепции личности и наследия Достоевского в контексте напряженных интеллектуальных исканий» конца XIX — первой трети XX века (с. 7).

Исходными качествами данного издания, квалифицирующими его как современное научное исследование, является то, что оно создано международным коллективом ученых и при этом не только литературоведами, но и специалистами по философии, театру, кино и медицине. Тем самым сразу же задан вектор изучения феномена наследия Достоевского как явления мирового масштаба, повлиявшего на различные виды искусств и другие области человеческого знания.

Первый и наиболее пространственный раздел книги включает в себя статьи, посвященные проблеме формирования образа Достоевского как одной из ключевых фигур в развитии многих аспектов русской культуры рубежа веков. Значимым камертоном является исследовательский этюд Е. А. Андрущенко «„Краткий очерк жизни и писательства Ф. М. Достоевского“ Д. Аверкиева в контексте вступительных статей к собраниям сочинений писателя». За скромным названием скрыт анализ знакового для культуры рубежа веков момента перехода от позитивистского рассмотрения биографии

и тематики книг писателя к превращению творчества и самого образа Достоевского в одну из центральных мифологем в художественных и философских концепциях писателей и философов (Д. Мережковского, Льва Шестова, Н. Бердяева etc.). Заданное направление исследовательского поиска продолжено в весомой работе О. А. Кравченко «Трагедия как роман и философия: архитектура трагического у Достоевского», а также в статьях К. В. Ворожихина и А. Ф. Макаровой. Другой существенной составляющей этого раздела предстает рассмотрение влияния идейных концепций и поэтики писателя на художественную практику и «литературоведческую аккомодацию» наследия Достоевского писателями начала XX века: В. Я. Брюсовым (статья Н. А. Дровалевой), Г. И. Чулковым (статья О. А. Богдановой), Н. Львовой (статья Т. С. Карпачевой). В работе М. В. Козьменко «Александр Закржевский — интерпретатор мировоззренческих рефлексий эпохи „ренессанса Достоевского“» впервые полномасштабно дан анализ оригинальной критико-философской концепции одного из несправедливо забытых критиков начала XX века. Представленное в статьях первого раздела многообразное «освоение» творчества писателя в культуре рубежа веков завершают: статья Т. П. Баталовой и Г. В. Федянова о дискуссии, посвященной роману «Бесы» в критике 1918–1935 годов, и работа Сержа Ролле об издании выполненного Достоевским переводом повести Бальзака «Евгения Гранде» в 1935 году. Они освещают уже следующий этап существования наследия писателя в непростых условиях строительства в послереволюционной России нового общества, не приемлющего философию и политические постулаты Достоевского.

Второй раздел коллективного труда составлен из исследований, касающихся различных аспектов восприятия творчества писателя западной художественной культурой и философской мыслью. Существенный научный интерес представляет статья В. В. Полонского «Достоевский сквозь западную оптику: случай Кнута Гамсуна и не только». В ней рассмотрены точки пересечения и расхождения воззрений и отношения к фигуре Достоевского у русских и западных интеллектуалов. Ее основа — материалы дискуссии 1929 года, имевшей место в Франко-русской студии (Париж). В итоге автор приходит к убедительному выводу, что «Достоевский предстает ключевым элементом кода и всей европейской традиции религиозной рефлексии, и эпохи великого культурного слома, рубежа веков и XX столетия» (с. 198). Рассмотрение тем о «пересечении» и влиянии Достоевского на различные ас-

* Ф. М. Достоевский в литературных и архивных источниках конца XIX — первой трети XX в. / Ред.-сост. Е. А. Андрущенко, В. М. Введенская, М. В. Козьменко. М.: ИМЛИ РАН, 2021. 386 с.

пекты мировой культуры как бы априорно тяготеет к бесконечному развитию и продолжению. В данном издании в статьях И. А. Эбаноидзе — о Достоевском и Ф. Ницше, И. А. Дергачевой — о рецепции творчества писателя в итальянской литературе рубежа веков, наконец, в работе М. В. Михайловой — о немецких и итальянских экранизациях его произведений в первой трети XX века, где сознательно затрагивается только ряд ключевых «точек» этой глобальной проблемы.

Помимо отдельных сюжетов, изложенных исследователями, и первый, и второй разделы коллективной монографии имеют каждый свой последовательно развивающийся «мета-сюжет», позволяющий читателю на фоне конкретного избранного аспекта восприятия Достоевского проследить эволюцию его «вечных» тем и образов в процессе меняющегося времени, когда подход к наследию писателя, различающийся лишь по эстетическим и философским критериям, сменялся подходом «классовым», и несходство было уже чревато политически обусловленными, вполне реальными последствиями.

Третий раздел сборника представлен одной работой, одновременно и неожиданной, и органичной для достоевсковедения. Это статья доктора медицинских наук Розы Марии Морено Родригес и доктора филологических наук Натальи Николаевны Арсентьевой «„Стресс жизни“ в произведениях Ф. М. Достоевского и Л. Н. Андреева в свете нейрофизиологических исследований». В ряде случаев только объединение усилий представителей разных научных дисциплин может дать объективные ответы на пограничные вопросы познания отдельных аспектов литературного творчества и психологии автора. Предложенное в сборнике исследование и стало результатом подобного плодотворного «содружества», позволив выявить научную медицинскую основу отоображения обоими писателями психопатологии их героев, основу, соответствующую конкретному этапу изучения поведенческой психологии специалистами.

По-достоевски парадоксально-логичным финалом предпринятого в ИМЛИ коллективного

труда являются сопровождающие его два философских приложения. Первое из них — эссе погибшего во время Гражданской войны талантливого ученика Н. О. Лосского — Д. В. Болдырева «„Зосима“ Достоевского и „Бранд“ Ибсена. Вдохновение, жизнь и вера» (1913). Второе — брошюра «Штирнер и Достоевский» (1925), принадлежащая перу сгинувшего в сталинских лагерях философа и неонархиста Н. Отверженного (Н. Г. Булычева). В послесловии к публикации этих забытых текстов М. В. Козьменко представил собранные по крупицам данные о жизненном пути и философских пристрастиях обоих авторов. Заключающие коллективную монографию работы отличаются по смелости выраженной в них философской мысли, глубине анализа и художественному таланту их создателей. Но оба философских сочинения представляют собой отражение тех, во многом так и не раскрывшихся путей к познанию Достоевского, которые оказались насильственно оборваны в ходе трагического развития русской истории XX века.

Можно говорить и о недостатках сборника: о его, может быть, излишне дробном построении; о создании научного текста по принципу *court-métrage*; о преувеличении вследствие исследовательской увлеченности значимости некоторых фигур (какой же, к примеру, «потерянный достоевсковед» Н. Львова, написавшая лишь одну рецензию?)... Можно, но нет подобного желания. Недостатки и недочеты ни в коей мере не перекрывают главного достоинства выпущенного в ИМЛИ издания. Это — созданный учеными из разных стран современный, основанный во многом на архивных, впервые вводимых в научный оборот материалах, научный труд о формировании в конце XIX — начале XX века того феномена Достоевского как художника и мыслителя, который затем, уже в XX веке, отражался в искусстве, в научной мысли и в СССР, и в России в изгнании, и в других странах. Книга «Ф. М. Достоевский в литературных и архивных источниках конца XIX — первой трети XX в.» — не юбилейный сборник, а результат органичного процесса изучения наследия писателя мировой наукой XXI века.

DOI: 10.31860/0131-6095-2022-3-249-252

© Е. В. Иванова

Д. П. МИРСКИЙ: ПОЧВА И СУДЬБА*

Книги серии ЖЗЛ не принято рецензировать в научных журналах не из ученого снобизма, а из-за отсутствия ссылок на источники, что исключает оценку достоверности сообщаемой ими информации.

Биография «Святополк-Мирский», написанная М. В. Ефимовым и Дж. Смитом, является редким исключением: примечания занимают больше 50 страниц!

Еще одну особенность составляет двойное авторство биографии, поскольку за ним стоят два совершенно разных исследователя, каждый из которых достаточно известен среди славистов.

* Ефимов М., Смит Дж. Святополк-Мирский. М.: Молодая гвардия, 2021. 702 с. (сер. «Жизнь замечательных людей»).