

А. П. Богданов, Н. В. Белов

ХРОНОГРАФ РУССКИЙ III РЕДАКЦИИ ИЗ 182 ГЛАВ.  
ЧАСТЬ 2. ХРОНОГРАФИЧЕСКАЯ РЕДАКЦИЯ  
ПАТРИАРШЕГО ЛЕТОПИСЦА 1619–1691 ГГ.

Резюме

Статья посвящена новонайденной Хронографической редакции патриаршего Летописца 1619–1691 гг., читающейся в финальной части Хронографа III редакции из собрания В. М. Ундольского. Хронографическая редакция восходит к архетипу Летописца 1619–1691 гг. и в ряде случаев передает его текст с большей полнотой, чем известные ранее Пространная и Сокращенная редакции. В ней сохранились содержащиеся в летописном архетипе статьи о Соляном бунте, восстании Разина, а также блок известий о присоединении Левобережной Украины к России и войнах за Малороссию. Составитель Хронографической редакции выбирал из архетипа известия, преимущественно связанные с внешнеполитическими событиями и внутренними нестроениями, сокращая записи о локальных московских событиях и истории царского дома. В этом Хронографическая редакция разительно отличается от общего протографа Пространной и Сокращенной редакций, содержавшего большое число московских сообщений. Основной текст Хронографической редакции был доведен до 1686 г. и впоследствии одновременно пополнен статьями за 1689–1690 и 1696 гг. Близок к Хронографической редакции заключительный фрагмент новооткрытого патриаршего «Хронографца» из собрания ОЛДП, по-видимому также основанный на тексте архетипа Летописца 1619–1691 гг. К исследованию приложена публикация текста Хронографической редакции по кодексу Ундольского.

*Ключевые слова:* позднее летописание, патриаршее летописание, Хронограф Русский, русско-польская война, Гетманщина, Соляной бунт, Медный бунт, восстание Разина, Конотопская битва, Чигиринские походы, Великая комета 1680 г., стрелецкий бунт, раскольничий бунт, Азовские походы

## Andrey P. Bogdanov, Nikita V. Belov

### THE OLD RUSSIAN CHRONOGRAPH OF THE THIRD REDACTION IN 182 CHAPTERS. PART 2. THE CHRONOGRAPHIC REDACTION OF THE PATRIARCHAL LETOPISETS FOR THE YEARS 1619–1691

#### Abstract

This article studies the newly discovered chronographic redaction of the patriarchal *Letopisets* for the years 1619–1691, preserved in the final part of the third redaction of the *Chronograph* from the collection of V. M. Undolsky in the Russian State Library (Moscow). The chronographic redaction derives from the archetype of the *Letopisets* for the years 1619–1691 and in some cases renders its text with more completeness than the previously known extensive and brief redactions. It preserves the entries about the Moscow uprising of 1648 (the Salt Riot), the Razin Rebellion, and the Chigirin campaigns, as well as a series of entries about the annexation of the Left-bank Ukraine to Russia, which were included in the archetype of the *Letopisets*. The compiler of the chronographic redaction mostly selected news related to foreign policy and troubles inside Russia from the archetype but possibly ignored records about local events in Moscow and the royal family. In this respect the chronographic redaction starkly differs from the general protograph of the extensive and brief redactions, which contained a large number of «Moscow-centric» reports. The main text of the chronographic redaction included information up to the year 1686 and was later simultaneously supplemented with entries for the years 1689–1690 and 1696. The final part of the patriarchal brief *Chronographs* from the *OLDP* collection in the National Library of Russia (St. Petersburg) is close to the chronographic redaction of the *Letopisets*. Apparently, it was also based on the archetypal text of the *Letopisets* for the years 1619–1691. The article is accompanied by the publication of the text of the chronographic redaction of the *Letopisets* for the years 1619–1691.

*Keywords:* late Russian chronicles, patriarchal chronicles, Old Russian Chronograph, Russian-Polish War, Cossack Hetmanate, Moscow uprising of 1648, Salt Riot, Copper Riot, Razin Rebellion, Battle of Konotop, Chigirin campaigns, Great Comet of 1680, Streltsy uprising, Old Believer uprising, Azov campaigns

DOI 10.31860/2712-7591-2022-1-45-91

#### Летописец особой редакции

Установление Н. В. Беловым текстуальной связи последних трех глав Хронографа Ундольского<sup>1</sup> (далее — У) с созданным в патриаршем скриптории Летописцем 1619–1691 гг. породило множество интересных вопросов. Прежде всего, не задумывался ли этот Летописец специально для продолжения Хронографа Русского III редакции, то есть для создания его

---

<sup>1</sup> РГБ. Ф. 310 (собр. В. М. Ундольского). № 726. Л. 843–854 об.

IV редакции, доведенной до конца XVII в.: до Вечного мира 1686 г. (закрепившего за царями титул самодержцев Великой, Малой и Белой России, а за патриархами — владычество над Киевской митрополией и православными Речи Посполитой и Литвы) или до восшествия на престол патриарха Адриана, любителя Хронографа Русского<sup>2</sup>?

На это, можно полагать, указывает летописец финальной части У, доведенный до Вечного мира 1686 г., впоследствии продолженный до 1696 г. и имеющий в тексте очевидные недоработки. Ведь и опубликованная В. И. Бугановым Пространная редакция Летописца 1619—1691 гг. [ПСРЛ 1968, с. 180—205] из Соловецкого собрания РНБ (далее — С) находится в патриаршем летописном своде, основным источником которого является Хронограф Русский<sup>3</sup>. И великолепный «Летописец или краткое собрание из разных летописцев» в собрании Никифорова РГБ (далее — Н)<sup>4</sup>, завершающей частью которого является Сокращенная редакция того же Летописца до восшествия на престол патриарха Адриана<sup>5</sup>, ведет повествование от потопа с явным использованием повестей, вошедших в Хронограф Русский 3-го разряда III редакции.

Казалось бы, само начало текста Летописца 1619—1691 гг. — статья о возвращении из польского плена Филарета Романова летом 1619 г. — говорит нам о том, что памятник создавался как продолжение Хронографа III редакции, последняя статья которого — о Деулинском перемирии конца 1618 г. — явно требовала рассказать об освобождении Филарета как самом первом и ярком результате договора Великой России<sup>6</sup> с Речью Посполитой. Увы, этот несомненный, казалось бы, аргумент испаряется при столкновении с конкретными кодикологическими наблюдениями.

В С Летописец 1619—1691 гг. начинается статьей о Филарете не после завершения Хронографа, а после текста «Сказания» Авраамия Палицына по окончательной редакции<sup>7</sup>, в изводе, наиболее близком к списку Егорова, датирующемуся 1680-ми гг.<sup>8</sup> Как и последний, список С содержит добавочную 79-ю главу, доводящую повествование до поставления патриарха

---

<sup>2</sup> Адриану в бытность его архимандритом Чудова монастыря (1678–1686 гг.), где работали патриаршие летописцы, принадлежал такой же Хронограф 1-го разряда III редакции, как У, только с традиционным распределением глав и без продолжения: РНБ. Собр. М. П. Погодина. № 1447.

<sup>3</sup> РНБ. Соловецкое собр. № 878/988 (далее — Солов. 878/988). Л. 71–806 об.

<sup>4</sup> РГБ. Ф. 199 (собр. П. Н. Никифорова). № 69. Л. 1–106.

<sup>5</sup> Опуubl.: [Богданов 1982].

<sup>6</sup> Официальное название государства, принятое Советом всей земли в Ярославле 7 (17) апреля 1612 г. Подробно об этом см.: [Богданов 2013, с. 3–4].

<sup>7</sup> Солов. 878/988. Л. 611–761 об.

<sup>8</sup> РГБ. Ф. 98 (собр. Е. Е. Егорова). № 88.

Филарета 24 июня 1619 г. [Солодкин, с. 216, примеч. 5]. В идущем далее Летописце в С получается повтор, но очевидно, что патриаршие книжники, даже если они и отталкивались мысленно от окончания Хронографа, не призывали Летописец к нему. В Хронографе III редакции завершающая часть текста также основана на «Сказании» Авраамия Палицына, смешанном с «Иным сказанием», но поиски патриарших книжников 1680-х гг. были сложнее, чем простая идея создания Хронографа с продолжением.

Мы не знаем точной даты создания Хронографа по Румянцевскому II списку (на 179 глав основного текста), во всем сходного с У, кроме продолжения, и явно имевшего общий с У протограф<sup>9</sup>. Но основанный на патриаршем летописном своде «Хронографец» чудовского иеромонаха Боголепа Адамова, уже в заглавии подчеркивающий связь с Хронографом, как назван в тексте и С<sup>10</sup>, определенно датируется 1688 г., а Летописца в своем протографе не имеет [Богданов 1988а].

Получается, что У или его протограф, с Летописцем до торжеств 1686 г., был результатом размышлений патриарших книжников. Но возможно, что Летописец до 1686 г. в 1688 г. еще не соединился с Хронографом III редакции, с которым работали в патриаршем скриптории. Учитывая, что книжники в 1680-х гг. при патриархе Иоакиме переписывали и редактировали множество хронографов, более верной представляется первая мысль.

Памятники, которые мыслились патриаршим летописцам важными, как показывает Летописец 1686 г., также начинавшийся статьей о возвращении Филарета из польского плена, но продолживший не Хронограф, а Новый летописец [Богданов 1994], распространялись, в разных редакциях, в составе всей компиляции. У остался в единственном списке как интересный историографический эксперимент. Однако ценность Летописца по Хронографической редакции У, как установил Н. В. Белов, чрезвычайно высока, так как раскрывает немало тайн истории текста памятника, на которые другие его редакции лишь смутно намекают.

## История текста

Взаимоотношение двух известных прежде редакций Летописца 1619–1691 гг. — Пространной и Сокращенной — ныне надежно установлено. Обе редакции восходят к общему протографу и передают его текст с разной полнотой [Богданов 2021]. Уже в ходе изучения этих редакций стало ясно,

<sup>9</sup> РГБ. Ф. 256 (собр. Н. П. Румянцева). № 458.

<sup>10</sup> «Книга глаголемая Гранограф»: Солов. 878/988. Л. 71. На л. 66–70 неоконченное оглавление к Хронографу, вписанное на оставшиеся чистыми (и пронумерованные) листы Месяцеслова (1–65 об.) при соединении последнего с «Гранографом».

что их протограф имеет серьезные лакуны и не тождественен первоначальному архетипическому тексту.

Так, например, в обеих редакциях отсутствует запись о московском восстании июня 1648 г. (Соляном бунте), что, принимая во внимание большой интерес автора Летописца к событиям в Москве, и в особенности к истории «злобесных» народных выступлений, выглядело чрезвычайно странно и не находило объяснений. Бросались в глаза и другие сюжетные «дыры» летописного повествования, наиболее значительная из которых, с июля 7170 (1662) по октябрь 7176 (1667) г., составляет более пяти лет. Недоумение вызывали скомканные и явно сокращенные рассказы об «украинских делах» и восстании Степана Разина, а также ряд других сокращений и лакун летописного текста.

Наконец, огромная, на две трети объема Пространной редакции Летописца, повесть о Московском восстании 1682 г. должна была, казалось бы, завершать текст. Она была написана очевидцем событий. В. И. Буганов вынужденно датировал ее 1691 г. по окончании единственного известного ему списка Летописца 1619–1691 гг. [Буганов 1967]. Однако непонятно, зачем после свержения царевны Софьи Алексеевны (1689), при несомненной власти царицы Наталии Кирилловны (Нарышкиной), понадобилось описывать события 1682 г. столь подробно, без малейшего намека на созданную Нарышкиными версию «стрелецкого бунта» как результата заговора Софьи и Милославского [Богданов 2020a], и как вообще автору удалось избежать отражения в тексте позднейших мнений и событий из круга, которые его прежде интересовали.

Большинство этих вопросов удалось благополучно разрешить с введением в оборот третьей, Хронографической, редакции памятника (см. публикацию ниже).

Представленная списком У Хронографическая редакция разительно отличается от Пространной и Сокращенной редакций по спискам С и Н. Ее первая, наиболее значительная часть — вплоть до подробного рассказа о Московском восстании 1682 г. — содержит в целом «каноничный» (хотя и с серьезными изменениями) текст Летописца 1619–1691 гг. Последующие же годовые статьи не имеют текстуальных совпадений ни с одной из двух известных прежде редакций. Текстологический анализ У свидетельствует, что в Хронографической редакции мы имеем дело с отражением не общего протографа С и Н, а их архетипа, возможно представленного черновым вариантом.

Именно в этом архетипе, доведенном до окончания Московского восстания осенью 1682 г., содержался рассказ о бунте староверов 5 июля 1682 г.,

полностью пропущенный в С и Н. В подробном тексте С это особенно заметно: до венчания на царство Ивана и Петра Алексеевичей 25 июня текст — детальнейший; после — помимо «заговора Хованского» (по официальной версии правительства Софьи), перечисляются даже мелкие бунтари и «всполохи», а Никиты Пустосвята с единомышленниками, ворвавшись в Кремль и едва не убившими самого патриарха, в помине нет. У показывает нам, что в архетипе, составленном по горячим следам Московского восстания 1682 г., последовательность событий не имела таких лагун и что принципиальный для понимания хода восстания текст С, подвергнутый редактуре, исключившей упоминание о старовегах, восходит все-таки к запискам очевидца, составленным сразу после событий.

Московское восстание 1682 г. послужило причиной создания архетипа Летописца 1619—1691 гг. Именно проблемы «нестроений» в Богом избранном и Богородицей хранимом Российском государстве стали предметом рассмотрения в его тексте, восстанавливаемом по С, Н и У намного более точно, чем по двум прежде известным редакциям.

В тексте У до 1682 г. включительно бросается в глаза обилие уникальных известий, отсутствующих в С и Н. Всего таких статей насчитывается более трех десятков. Главным образом они отразили события внешнеполитической истории Российского государства второй половины XVII столетия. Так, например, в известных ранее двух редакциях Летописца военным делам первых царей династии Романовых посвящены лишь три лаконичные статьи: о взятии Азова донскими казаками (1637 г.), государевом походе против Речи Посполитой (1654 г.) и, несколько более подробно, об измене гетмана Ивана Брюховецкого (1667 г.)<sup>11</sup>. Вторая из указанных статей, занимавшая в Пространной редакции лишь несколько строк, представляет собой краткий конспект по меньшей мере пяти отдельных годовых записей, дошедших до нас в У и последовательно излагающих события 1654 г.: присягу Богдана Хмельницкого с дальнейшим размещением русских гарнизонов на Левобережной Украине, Смоленский поход царя Алексея, взятие Смоленска и других городов литовской «украины», отъезд гетмана Радзивилла в Польшу. Последующие военные сюжеты, связанные прежде всего с историей Укра-

<sup>11</sup> Пространное известие о набеге крымских татар в декабре 7154 (1645) г. на Курские земли было включено в Пространную редакцию Летописца лишь в связи с описанием церковных торжеств (крестного хода в Донской монастырь, призванного остановить татарское вторжение) и последующим установлением праздника в честь Донской иконы Божией Матери. Верность такой трактовки подтверждается обращением к Сокращенной редакции: ее составитель сохранил рассказ о церковном действе, но полностью исключил излишнее и глубоко вторичное, по его мнению, сообщение о крымском нашествии.

инских земель, в списках С и Н отсутствуют. Вероятно, они были отброшены еще составителем их общего протографа — за ненужностью и удаленностью от событий в центре мира — Москве<sup>12</sup>. Разумеется, безымянный книжник не мог пройти мимо грандиозного государева похода, а потому, думается, вынужденно скомпилировал относящиеся к нему разрозненные летописные статьи, с тем чтобы в дальнейшем совершенно не касаться периферийных малороссийских событий.

Автор Хронографической редакции, по всей видимости, не был склонен к созданию сугубо «московского» текста, предпочитая отражать все крупные события в истории Российской державы. Потому он в равной степени передал как столичные, так и внешние — польско-украинские, шведские, крымские и турецкие — известия архетипа. Вслед за статьями, повествующими о присоединении Левобережной Украины и триумфальном взятии государем Смоленска, он старательно переписал краткие, но весьма выразительные сообщения о войне со Швецией (1656), присягах и последующих изменах украинских гетманов Ивана Выговского и Юрия Хмельницкого, повлекших за собой жестокое поражение русских при Конотопе (1659) и капитуляцию армии В. Б. Шереметева (1660), об отражении крымского набега на Севск (1662), присяге гетмана Ивана Брюховецкого (1663), Большом походе короля Яна Казимира (1663/64), заключении Андрусовского перемирия (1667), набеге крымцев на Севск и Комарицкую волость (1668), присягах гетманов Демьяна Многогрешного (1669) и Петра Дорошенко (1676), неудачном походе турок под Чигирин (1677), посольстве М. Чарторыйского (1678), взятии Чигирина турками (1678).

Рассказ У о взятии турками крепости Чигирин особенно интересен. Говоря о причинах падения крепости на правом берегу Днепра, недавней столицы гетмана-изменника Петра Дорошенко, державшегося там до 1676 г. с помощью турецкого гарнизона, книжник заметил, что царский воевода «Григорей Григорьевич Ромодановской с товарищи на оборону притти и за реку Тасму к Чигирину перейти не успели». Современники и впрямь обвиняли Ромодановского, не спешившего со своей армией помочь Чигирину, в медлительности, нерешительности, неумелом командовании и едва ли не в государственной измене. Автор Летописца занимает иную позицию: он не сомневается в вине воеводы, однако оправдывает его военную неудачу, заверяя, что тот всего лишь «не успел» форсировать р. Тясмин и добраться до Чигирина. Это объяснение необычно, поскольку источники единодушно свидетельствуют, что Ромодановский пробился к Чигирину в успешных

<sup>12</sup> О москвоцентризме в летописании XVII в. см.: [Богданов 2006b].

боях, стоял на Тясмине длительное время и сознательно не давал туркам полевого сражения<sup>13</sup>. Однако нельзя исключить, что составитель У, вернее, летописный текст, лежащий в его основе, отразил попытку московского правительства в официальных объявлениях подданным о ходе войны защитить командующего русской армии от обвинений.

Своеобразно переданы в У и события, касающиеся наиболее заметных народных восстаний. Прежде всего, в Хронографической редакции читается рассказ о Соляном бунте 1648 г., удивительным образом отсутствующий в С и Н. Рассказ о Медном бунте 24 июля 1662 г. передан У в другом варианте, более кратком и, главное, по-иному объясняющем кровавую развязку конфликта. Если в Пространной и Сокращенной редакциях прямо говорится о бессудной резне, устроенной стрельцами по приказу царя Алексея Михайловича («всех мечю предаша, (...) и ни один от них убеже, вси погибоша»), то в Хронографической осторожно сообщается о законных казнях и ссылках «многих» бунтовщиков («и указал их государь многих казнить смертью, а иных сослать в ссылку»). Подобная трактовка необычна: по верному замечанию В. И. Буганова, нарративные источники единодушно «говорят именно о массовой резне и диком погроме, учиненном властями в Коломенском, Москве и их окрестностях», причем описание Летописца 1619–1691 гг. по спискам С и Н не только не затушевывает, но даже «сильно преувеличивает» масштабы этих расправ [Буганов 1964, с. 89]. Придание этим расправам видимости законных казней лежит на совести составителя У, так как обратная тенденция — изображение действий царских войск в менее приглядном свете — для патриарших летописцев С и Н маловероятна.

Такая редакция соответствует убеждениям составителя У. На протяжении всего текста У особо подчеркивается «неправедность» действий восставших и безосновательность их обвинений в адрес государственной власти. Выкрикиваемые бушующей толпой требования в передаче Хронографической редакции непременно сопровождаются дополнением «*будто*», нехарактерным для двух других редакций: «*будто* на ведомового вора» (1648); «*будто* на изменников, (...) на кого в том и помыслить невозможно» (1662); «*глаголюще* на них измену, чего и помыслить невозможно, (...) *будто* изменников просяще» (1682).

---

<sup>13</sup> О причинах «тясминского стояния» князя Г. Г. Ромодановского и его роли в летней кампании 1678 г. в историографии существует дискуссия, в которой часть историков игнорирует исследованный А. П. Богдановым подлинный секретный указ царя Федора Ромодановскому уничтожить Чигирин, в случае если турки на других условиях не склонятся к миру. См. работы последних лет: [Седов, с. 314–318; Таирова-Яковлева, с. 333–335; Алмазов, с. 157–159; Яфарова, с. 251–292; Богданов 2018b, с. 160–190; 2020d, с. 425–430; Поляков, с. 124–125].

Рассказ о восстании Степана Разина в У гораздо более полон, нежели в С и Н. Как и в случае со статьей о государевом походе 1654 г., сообщение об этом возмущении в Пространной и Сокращенной редакциях (а значит, и в их протографе) является результатом неуклюжего соединения и последующей обработки пяти отдельных статей архетипа, в своем, очевидно, первоначальном виде представленных в списке У<sup>14</sup>. Компилятивное повествование С и Н лишено известий о взятии Разиным Царицына, Саратова и Самары, боях под Симбирском, карательном походе князя Ю. А. Долгорукого, астраханском «сидении» Ф. Шелудяка, причинах расправы над астраханским митрополитом Иосифом (с последующим «побиением» его сторонников), выдаче Разина донской старшиной, окончательном подавлении восстания и взятии Астрахани И. Б. Милославским<sup>15</sup>.

Иначе выглядит в У и подробная Повесть о Московском восстании 1682 г., впервые выделенная и исследованная В. И. Бугановым по Пространной редакции Летописца [Буганов 1967]. Рассказ о первом, майском, возмущении в У имеет несомненные совпадения с С. Летние же события изображены в нем хотя и гораздо короче, однако с точки зрения сюжета — очевидно, более полно. Так, в С отсутствует красочный рассказ У о кремлевском диспуте с Никитой Пустосвятом и коварной попытке мятежников выманить на Лобное место и предать смерти высшее руководство Русской церкви, предваряющий и во многом объясняющий финальный сюжет о падении князя Ивана Хованского. Данный фрагмент У имеет несомненное сходство с повествованием «Созерцания краткого» Сильвестра Медведева<sup>16</sup> и, хотя не содержит непосредственных текстовых заимствований, в целом следует за его сюжетом [Прозоровский, с. 76–92; Богданов 1990b, с. 104–120]. Более всего рассказ У сближается с «Созерцанием» в своей финальной части. В числе прочего в У дан пересказ царской грамоты о сборе ратных людей в «Троицкий поход» царей Ивана и Петра Алексеевичей, дошедшей

<sup>14</sup> В С и Н конспективный рассказ о восстании Разина помещен под 7178 г. Пять статей У читаются под 7178–7180 гг.

<sup>15</sup> Известия У о Степане Разине, и в том числе о судьбе митрополита Иосифа, не обнаруживают текстуальной либо сюжетной зависимости от подробного «Летописного сказания» Петра Золотарева (опубл.: [ПСРЛ 1968, с. 206–233]). Особенно любопытным в этой связи представляется сообщение У о «побииении» астраханского монастырского начальства, учиненного восставшими вслед за расправой над Иосифом («Да и по монастырем астраханским воры властей побили же»). В «Сказании» же Золотарева говорится, что последователи убиенного владыки Иосифа из числа духовных лиц благополучно избежали смерти, «все крилися в степи у юртовских татар в улусех, (...) а иные бегали от них в косы к морю, по островам жили» [ПСРЛ 1968, с. 229].

<sup>16</sup> «Созерцание» было написано Медведевым в середине 1680-х гг. и отразило официальный правительственный взгляд на события 1682 г. [Буганов 1969, с. 24].

до нас, по замечанию В. И. Буганова, лишь в тексте Медведева [Буганов 1969, с. 24, 291]<sup>17</sup>. Версия восстания, изложенная в этой грамоте, уникальна: она не отражена в других документах правительства Софьи и не упоминалась впоследствии при царице Наталии Кирилловне и Петре I [Богданов 2022а, с. 32–37].

Ряд статей, читающихся в У и отсутствующих в С и Н, по всей видимости, также восходят к архетипу Летописца. Это краткие заметки о возвращении из польского плена патриарха Филарета (1619)<sup>18</sup>, смерти патриарха Иоасафа (1640), венчании на царство Алексея Михайловича (1645), рождении царевича Симеона Алексеевича (1665). Причина, по которой указанные статьи не попали в протограф Пространной и Сокращенной редакций, не вполне ясна и требует дополнительного изучения. К ним можно прибавить еще две записи, возможно принадлежавшие архетипу и отразившиеся лишь в списке У, — о наблюдении в Москве комет 1664 и 1680 гг.

Некоторые статьи Хронографической редакции оказываются близки к тексту мысленно восстанавливаемого нами архетипа более, нежели аналогичные статьи Пространной и Сокращенной редакций. Это касается, к примеру, сообщения о капитуляции под Смоленском и последующей казни воеводы М. Б. Шеина в 1634 г. (в С данная запись отсутствует, в Н она передана предельно кратко: «Бысть Шеина служба»), о церковном Соборе 1666 г. и реформе придворного платья 1680 г.

В то же время Хронографическая редакция имеет ряд пропусков по сравнению с Пространной и Сокращенной (12 подобных статей обнаруживаются в С и Н; восемь — только в С). Тематика отсутствующих в У летописных записей показательна. Прежде всего, составителем У были пропущены сообщения, относящиеся к событиям жизни царской семьи: о неудачной первой свадьбе царя Михаила Федоровича с «испорченной» Марией Долгорукой (1624), рождении царевны Ирины Михайловны (1627) и Пелагеи Михайловны (1628), кончинах царской матери Марфы Ивановны (1631), цариц Евдокии Лукьяновны (1645) и Марии Ильиничны (1669), рождении и смерти царевны Евдокии Алексеевны (1669), кончинах царевичей Симеона Алексеевича (1669) и Алексея Алексеевича (1670), царевны Ирины Михайловны (1679), рождении и смерти царевича Ильи Федоровича (1680). Редактора У, отбирившего «царские» статьи архетипа для своего сочинения, интересовали лишь записи о женитьбах и смертях русских государей, а также о рождениях сыновей царя Алексея Михайловича.

<sup>17</sup> Ср. с текстом «Созерцания»: [Прозоровский, с. 124–125; Богданов 1990b, с. 152–153].

<sup>18</sup> Этой статьей открывается текст Летописца по списку У. Надо полагать, что с нее начинался и летописный архетип.

Проигнорировал составитель У и ряд известий церковного характера: об установлении праздника по случаю избавления от набега крымских татар (1646), перенесении мощей патриарха Иова (1652), демонстративном уходе патриарха Никона в Воскресенский монастырь (1658), кончине крутицкого митрополита Павла (1675). Исключены им были также сугубо столичные события — записи о московских пожарах 1626, 1668, 1676 гг. и строительстве Земляного города в Москве (1637). Сюжет со взятием Азова донскими казаками (1637 г.), вероятно, не получил какого-либо развития в тексте архетипа, а потому также был отсеян составителем У.

По идейной направленности Хронографическая редакция отличается от протографа Пространной и Сокращенной редакций. Ее создатель не обнаруживает в себе столь сильного и неприкрытого москвоцентризма. Отбирая из текста архетипа преимущественно общероссийские события, питая несомненный интерес к внешней политике и внутренним «нестроениям», он, однако же, сознательно не включал в свой текст известия о локальных происшествиях в столице, многих второстепенных событиях в жизни царской семьи и Русской церкви.

Если редактор общего протографа С и Н стремился сосредоточить внимание на событиях, касающихся истории столицы, и старательно вычленил из архетипа московские статьи, то составитель У шел по иному пути. Отбрасывая многочисленные столичные известия, он с завидным упорством старался перенести центр тяжести сочинения на главные политические события: войны на границах царства, малороссийские и крымско-турецкие «дела», внутренние потрясения. Его интересовала не Москва и даже не правящая династия, — но вся Великая Россия с ее внутри- и внешнеполитическими проблемами и заботами. Отказавшись от описания московских пожаров, строительства, церковных торжеств и бесконечных пополнений царского семейства, анонимный книжник уделил гораздо большее внимание войнам Российского государства с Речью Посполитой, Крымом и Турцией, присоединению Малороссии, грандиозным восстаниям времени царей Алексея, Ивана и Петра. Данные события, по его мнению, и составляли подлинный стержень российской истории второй половины XVII столетия. В этом, надо полагать, он подошел ближе всего к первоначальному замыслу создателя архетипа Летописца 1619–1691 гг., в сферу интересов которого входили не только столичные и придворные новости, но и самый широкий круг общегосударственных событий, увенчанных победой восставших в 1682 г. в Москве, а затем установлением мира в столице и всей державе.

Осталось сказать несколько слов об оригинальной заключительной части списка У. Она не имеет прямых текстологических параллелей с окон-

чаниями списков С и Н; исключение составляют лишь типовые записи о женитьбах царей Ивана и Петра Алексеевичей, преставлении патриарха Иоакима и возведении на патриаршество Адриана. Помещенные в У оригинальные статьи хорошо вписываются в его генеральную «общероссийскую» концепцию: описание гало 18 января 1683 г. в Москве (отличное от представленного в С и Н и заимствованное в переработанном виде из «Созерцания» Медведева [Прозоровский, с. 178–179; Богданов 1990b, с. 185]<sup>19</sup>) сменяется известием о заключении Вечного мира между Россией и Речью Посполитой (1686 г.).

### Финальные статьи и проблема датировки

Сокращенная редакция Летописца завершается записью об интронизации патриарха Адриана 24 августа 1690 г., Пространная — позднейшей припиской о рождении царевича Александра Петровича 3 октября 1691 г. В Хронографической редакции основной текст, доведенный до статьи о Вечном мире 1686 г., продолжен другим почерком статьями за 1689–1690 гг., вплоть до поставления на патриаршество Адриана, и увенчан четырьмя записями за 7204 (1696) г.: о кончине царя Ивана Алексеевича (29 января), выступлении царя Петра к Азову (23 февраля), капитуляции Азова (19 июля), судьбе русских и турецких пленников.

Эти статьи, несомненно, были добавлены к тексту Летописца 1619–1691 гг. составителем У. Сам список, равно как и представленная им Хронографическая редакция, был, скорее всего, создан в промежутке с середины 1686 по начало 1689 г.: после заключения Вечного мира (26 апреля 1686 г.), известием о котором завершается основной текст У, и до свадьбы Петра I и Евдокии Лопухиной (27 января 1689 г.) — этим сообщением открывается блок приписок, начатых с чистого листа, внесенных в У одновременно одним почерком, отличным от почерка всего остального текста кодекса, и доведенных до 1696 г.<sup>20</sup>

Финальная статья о взятии Азова 1696 г. имеет своим источником официальные победные реляции царя Петра I. Из них анонимный книжник почерпнул сведения о числе отпущенных на волю азовских пленных

<sup>19</sup> Об описании гало в С и Н см. также: [Богданов 2021, с. 20–21].

<sup>20</sup> Еще один аргумент в пользу нашего предположения: в оглавлении Хронографа У последняя, 182-я глава посвящена совместному правлению Ивана и Петра Алексеевичей; главы о единоличном царствовании Петра I в нем не указано. Между тем единовременные добавления к тексту У включают в себя запись о смерти царя Ивана и продолжают вплоть до взятия Азова. Следовательно, весь блок летописных статей за 1689–1696 гг. отсутствовал в кодексе У на момент его завершения и составления перечня включенных в него глав.

(3000 человек)<sup>21</sup>, пленении «изменника Якушки немчина» (голландца Якова Янсена)<sup>22</sup>, выдаче турками «русских изменников», «а турецким языком те изменники словут охреяны»<sup>23</sup>.

Как видим, книжник, из-под пера которого вышел список У, верно усвоил тематическую направленность архетипического текста Летописца 1619–1691 гг. и выбрал из него известия преимущественно общероссийского характера. В том же духе другой писец пополнил текст У сходными «общегосударственными» записями за 1689–1690 и 1696 гг. Многочисленные пропуски или же неверные восполнения дат, столь характерные для У и практически не встречающиеся в С и Н<sup>24</sup>, свидетельствуют в пользу того, что в его основу лег черновик архетипа или, что также возможно, сам архетип Летописца 1619–1691 гг. имел незавершенный, черновой характер.

Приведенный дополнителем У рассказ о взятии Азова Петром I позволяет усматривать в нем человека, имевшего доступ к широко пропагандированной патриархом Адрианом переписке с царем Петром, которой занимался чудовский иеродьякон Карион Истомина, личный секретарь патриархов Иоакима, а затем Адриана<sup>25</sup>. Именно в патриаршем скриптории состави-

---

<sup>21</sup> Это число чаще всего фигурирует в официальных «азовских письмах», в том числе адресованных Посольскому приказу, см.: [Богословский, с. 332, примеч. 2].

<sup>22</sup> Известия о пленении Якушки содержатся в ряде писем царя Петра I, см.: [Письма и бумаги, № 111–114, с. 94–96]. Особенно подробно это сообщение в письме патриарху Адриану. Оно перекликается с летописной статьей. Письмо Адриану: «отдали немчина Якушку, которой (...) обусурманился прошлого году» [Письма и бумаги, № 111, с. 94]; Летописец по списку У: «немчина изменника, что в первом государском походе в прошлом во 203-м году изменил, Якушка немчина».

<sup>23</sup> Об охреянах, их роли в Азовских походах Петра I и упоминаниях в официальных победных реляциях лета 1696 г. см.: [Сень 2014]. Любопытно, что автор продолжения Летописца счел нужным объяснить значение малознакомого слова «охреяны». Распространение этого термина в русской книжной культуре 2-й половины XVII в. ныне справедливо связывается с приказной средой, прежде всего со служащими Посольского приказа, см.: [Сень 2012].

<sup>24</sup> Рождение царевича Федора Алексеевича: 30 мая (С и Н), [...] июня (У) 7169 г.; приход к Москве вселенских патриархов: 1 октября 7176 г. (С и Н), [...] ноября 7175 г. (У); свадьба царя Алексея Михайловича и Натальи Нарышкиной: 22 января (С и Н), [...] февраля (У) 7179 г.; смерть патриарха Иоасафа: 17 февраля (С и Н), [...] февраля (У) 7180 г.; свадьба царя Федора Алексеевича и Агафьи Грушецкой: 18 июля (С и Н), [...] июля (У) 7188 г.; смерть Агафьи Грушецкой: 14 июля (С и Н), [...] июля (У) 7189 г.; свадьба царя Федора Алексеевича и Марфы Апраксиной: 15 февраля (С и Н), [...] февраля (У) 7190 г.; свадьба царя Ивана Алексеевича: 10 февраля (Н), [...] февраля (С), [...] января (У) 7192 г.; свадьба царя Петра Алексеевича: 27 января (С и Н), [...] января (У) 7197 г.; интронизация патриарха Адриана: 24 августа (С и Н), [...] августа (У) 7198 г.

<sup>25</sup> «Книжица» Истомина из торжественных грамот Петра I и патриарха Адриана о победах русской армии в Азовских походах сохранилась в оригиналах: ГИМ. Чудовское собр. № 98/300. Л. 339–340, 351–395 об. (автографы Истомина, черновики); РГБ. Ф. 299 (собр. Н. С. Тихонравова). № 634. Л. 185–212 об. (его же автографы, беловики). Ее использовал в своем Летописном своде

тель У мог ознакомиться с первоначальным, по-видимому не до конца завершённым и не приведенным в порядок вариантом Летописца 1619–1691 гг.

### Проблема реконструкции архетипа патриаршего летописца 1680-х гг.

Текст Хронографической редакции позволяет получить представление о составе и идейной направленности выявленного нами архетипа патриаршего Летописца 2-й половины 1680-х гг. Однако, даже имея в своем распоряжении три редакции этого памятника, мы не можем полностью реконструировать его оригинальный текст.

Так, в финальной части «Хронографца» РНБ. Собр. ОЛДП. F.476, частично написанного на той же бумаге, что и У, и также вышедшего из стен патриаршего скриптория 1680-х — начала 1690-х гг., читается фрагмент<sup>26</sup> Хронографической редакции Летописца 1619–1691 гг. от возвращения из Литвы патриарха Филарета (14 июня 1619 г.) до морового поветрия (24 июля 1654 г.)<sup>27</sup>. Сличение двух текстов — полного списка Хронографической редакции У и фрагмента ОЛДП — свидетельствует, что они не восходят друг к другу, но имеют общий протограф (возможно, тождественный архетипу Летописца 1619–1691 гг.). В ОЛДП читаются статьи, известные нам только по У (о возвращении Филарета, смерти Иоасафа, венчании на царство Алексея Михайловича, Соляном бунте, выступлении царской армии на Смоленск). В то же время четыре статьи ОЛДП в У отсутствуют. Это записи о крещении царевича Алексея Михайловича в Чудовом монастыре, смерти царевича Дмитрия Алексеевича, перенесении мощей патриарха Иова из Старицы в Москву, наречении на патриаршество Никона. Из них лишь одна — о мощах Иова — читается в С и Н<sup>28</sup>. Ее присутствие в архе-

---

выдающийся публицист Игнатий Римский-Корсаков, митрополит Сибирский и Тобольский: ГИМ. Собр. И. Е. Забелина. № 263 (подлинник). Подробно см.: [Богданов 1989]. Письма царя и патриарха об Азовских походах не были секретом: первые объявлялись в народ в качестве объявительных грамот, на основе которых Истоминным оформлялись благодарственные слова (проповеди) и богомольные грамоты Адриана; те и другие оглашались публично и служили основой множества прозаических и стихотворных ораций, звучавших во время торжеств о взятии Азова в Москве: [Богданов 2018а, с. 111–112, 206–211].

<sup>26</sup> Как мы указали в первой части настоящей статьи, текст Летописца по списку ОЛДП обрван на недописанной статье о моровом поветрии при Алексее Михайловиче, при этом на странице осталось чистое место.

<sup>27</sup> РНБ. Собр. ОЛДП. F.476. Л. 304 об.–305 об. Этот фрагмент будет издан в составе публикации полного текста «Хронографца» ОЛДП, подготавливаемой авторами настоящей работы.

<sup>28</sup> В списке ОЛДП указана иная, неверная дата принесения мощей к Москве — 10 марта, тогда как в С и Н — 5 апреля. Правильность апрельской датировки подтверждается официальным статейным списком [ААЭ, № 57, с. 77]. В патриаршем Мазуринском летописце Исидора Сна-

типе Летописца, соответственно, не вызывает сомнений. Выскажем предположение, что и другие три оригинальные относительно У статьи ОЛДП также содержались в архетипе памятника. По своей тематике они принадлежат к тем группам известий (о жизни царской семьи, московских городских и церковных событиях), которых составитель У последовательно избегал.

Ряд записей во фрагменте ОЛДП передан по-иному, чем в У. Дважды составитель списка ОЛДП неверно указал дату: преставления патриарха Филарета и царя Михаила Федоровича ошибочно записаны под 30 октября и 12 июля, тогда как в У названы верные числа — 1 октября и 12 июня соответственно. Три статьи списка ОЛДП дают отличные от У подробности: Филарет Романов, согласно тексту ОЛДП, вернулся в Москву «из Литвы», а не «из Польши»; царевич Алексей Михайлович родился в 7-м часу ночи, а не в 6-м; убийство дьяка Н. Чистого в ходе Соляного бунта произошло, по версии ОЛДП, «в 4 часу нощи», по У — «в 4-м часу дни» (т. е. через 4 часа после заката в одном тексте, после рассвета — в другом).

Еще три записи ОЛДП предоставляют более точные сведения, чем У: казнь воеводы М. Б. Шеина в У не датирована, в списке ОЛДП справедливо отнесена к 28 апреля; рождение царевича Дмитрия Алексеевича, согласно версии ОЛДП, случилось не просто 22 октября, но в то время, когда «государь был у всенощнаго бдения»; в тексте ОЛДП дополнительно указано место погребения принесенных в Москву мощей митрополита Филиппа («против государева места в углу у предела Дмитрея Селунскаго») и названа дата перезахоронения — 17 июля.

Некоторые из названных оригинальных известий составитель ОЛДП с большой долей вероятности мог взять из архетипа Летописца 1619–1691 гг. (например, о дате казни Шеина, возможно, также о времени рождения царевича Дмитрия Алексеевича). Дополнительные сообщения о захоронении мощей митрополита Филиппа в Успенском соборе, скорее всего, стали плодом редакторской деятельности автора «Хронографца» ОЛДП.

Этот книжник, несомненно, был духовным лицом и происходил из среды столичного духовенства. При переписке в свой «Хронографец» фрагмента Хронографической редакции Летописца 1619–1691 гг. он старательно раскрыл встречающиеся в нем даты, приурочив их к праздникам и памятям церковного календаря. Иной раз подобная «справка» составляет не менее половины летописной статьи (как в случае с неоднократно упомянутой нами

---

зина точная дата отсутствует [ПСРЛ 1968, с. 169]. В других памятниках патриаршего летописания — Своде 1652 г. и Летописце 1686 г. — это событие не отмечено вовсе. Ошибочность даты в ОЛДП может быть связана с отмечавшимся выше черновым характером архетипа Летописца 1619–1691 гг., в тексте которого многие числа были пропущены.

записью о рождении царевича Дмитрия Алексеевича — краткая фраза Летописца буквально «тонет» в пространным церковно-календарном комментарии<sup>29</sup>). Его перу, скорее всего, принадлежит и ремарка, сделанная в конце статьи, о принесении в Москву мощей митрополита Филиппа: «А исцеления точит велми много».

Еще несколько кратких извлечений из начальной части Летописца 1619–1691 гг., не восходящих ни к одной из трех известных редакций и содержащих ряд более полных чтений и записей (в том числе одну, явно взятую из архетипа и отсутствующую в других списках, — о рождении царевича Ивана Михайловича) выявлено в рукописи последней четверти XVII в.<sup>30</sup> Дальнейшие находки подобного рода смогут расширить источниковую базу исследования и дополнить историю текста рассмотренного нами летописного произведения.

В то же время следует учесть, что как Хронографическая редакция Летописца 1619–1691 гг. была весьма необычным продолжением Хронографа III редакции, так и среди популярных в последней четверти XVII в. «хронографцев» обращение к Летописцу было исключением. «Хронографец» ОЛДП не был закончен: его составитель просто оборвал свои выписки из Летописца на недописанной статье. «Хронографец» Боголепа Адамова, работавшего в одной скриптории с составителями списков С, Н, У и ОЛДП, получил вместо Летописца оригинальный текст за XVII в. при династии Романовых. Наконец, «Хронографец» 1682 г., законченный замечательной статьей очевидца о Московском восстании 1682 г.<sup>31</sup>, хотя был основан на Хронографе и помещен вместе с ним в богатом церковно-историческом сборнике [Богданов 1988b], имеет отличный от Летописца текст.

<sup>29</sup> Приведем эту статью ОЛДП, выделив курсивом текст, не принадлежащий архетипу Летописца 1619–1691 гг.: «В лета 7157 году октября в 22 день на память иже во святых отца нашего и равноапостола Аверкия, епископа Иерапольскаго чудотворца, той же день празднуем явление иконы Казанския Пресвятыя Богородицы и присно деви Марии, избавления ради царствующаго града Москвы от литвы, и тогда государь был у всенощнаго бдения, родися государю царю царевич Димитрий Алексиевич».

<sup>30</sup> РГБ. Ф. 310 (собр. В. М. Ундольского). № 758. Л. 77 об.–78 об. Это семь летописных статей за 1619–1645 гг., помещенных в продолжении Русского Хронографа II редакции. Отдельные статьи сближаются как с Пространной, так и с Сокращенной и Хронографической редакциями Летописца 1619–1691 гг. Исследование и публикация этого отрывка будут осуществлены Н. В. Беловым в рамках работы «Вологодское „Сказание о царе Иване Васильевиче“ XVII века — новонайденный источник Летописца Ивана Слободского», подготовленной для периодического издания ИМЛИ РАН «Герменевтика древнерусской литературы».

<sup>31</sup> РГАДА. Ф. 196 (собр. Ф. Ф. Мазурина). Оп. 1. № 659. Л. 308–329.

## Хронографическая редакция в контексте общерусского летописания

Сталкиваясь с новыми статьями, появившимися в одной из редакций летописного памятника, мы непременно стараемся выяснить, не явились ли они результатом обращения составителя У к другим летописям для пополнения текста. Такие сомнения всегда присутствуют, и мы обязаны их снять.

С первой статьи У, отсутствующей в С и Н, начинается весьма сходный с У по концепции Летописец 1686 г. пространной редакции, созданный в патриаршем летописном скриптории в качестве отклика на торжества, связанные с присоединением Киевской митрополии к Московскому патриархату [Богданов 1994]. Как и в кодексе У, в основе текста свода с Летописцем 1686 г. лежал Хронограф Русский, продолженный, правда, Новым летописцем (а не сказанием Авраамия Палицына и Иным сказанием, как Хронограф III редакции в У). Летописец 1686 г. представляет собой яркий авторский текст, написанный с использованием множества замечательных источников: Летописца князя Ф. Ф. Волконского [Богданов 1990а]<sup>32</sup>, государевых объявительных и патриарших богомольных грамот, синодичных записей и т. п.

Не вдаваясь здесь в детали истории редактирования памятника и всего патриаршего свода, обратимся к первым статьям Летописца 1686 г. по спискам РГБ. Ф. 256 (собр. Н. П. Румянцева). № 413 (далее — Рум. 413). Л. 2341–2379 и ГИМ. Синодальное собр. № 153 (далее — Син. 153). Л. 197–225, созданным во второй половине 1680-х гг., в сравнении с У. Первая из приведенных статей есть только в У, вторая, без ошибки в имени патриарха Феофана, открывает тексты С и Н.

Летописец 1686 г. (Рум. 413, л. 2341; Син. 153, л. 197)	Хронографическая редакция (У, л. 843)
В лето 7127-го июня в 14 день прииде из Литвы в царствующий град Москву отец государя царя и великаго князя Михаила Федоровича всеа Русии <sup>33</sup> преосвященный митрополит Филарет Ростовский и Ярославский.	В лето 7127-го июня в 14 день прииде к Москве преосвященный Филарет митрополит Ростовский и Ярославский ис Польши.

<sup>32</sup> Летописец Волконского мог быть вкратце известен составителю Летописца 1686 г. по Эрмитажному списку Хронографа Пахомия (РНБ. Эрмитажное собр. № 565), см.: [Савинов].

<sup>33</sup> Син. 153 *Росии*.

<p>Того ж 1720-го году поставлен бысть на великий престол Московского государства в патриархи предиреченный великий господин Филарет митрополит Ростовский и Ярославский Иерусалимским<sup>34</sup> патриархом кир Феофаном, понеже убо тогда ему прилучися бытии на Москве.</p>	<p>Того ж лета июня в 24 день возведен на престол патриаршеский царствующего града Москвы и всеа России святейший Филарет патриарх рукоположением Феогнаста патриарха святого града Иеросалима, а преже бывший той Филарет Никитич Ростовской и Ярославской митрополит.</p>
--	---

Далее в У имеется отсутствующая в С и Н статья о казни боярина М. Б. Шеина, который «был с полком под Смоленским да государю изменил». В Летописце 1686 г. Смоленскому походу 1633–1634 гг. посвящена прекрасная большая повесть, включающая поэтичный рассказ Летописца Волконского об обороне Белой и присутствующая во всех списках (она сокращена, не в ущерб рассказу о походе и казни Шеина, только в списках РНБ и Р-364)<sup>35</sup>. Впрочем, рассказ о походе Шеина к Смоленску, его поражении и казни бытовал и в виде отдельной маленькой повести; мы видим ее как продолжение Нового летописца в сборнике с Архивным списком популярнейшего «Летописца выбором»<sup>36</sup>. Логично предположить, что раз сама «Шеина служба» упомянута в Н, большая статья или даже повесть о ней была в общем источнике редакций Летописца 1619–1691 гг.

Интересно сравнить с Летописцем 1686 г. уникальную, относительно С и Н, статью У о Соляном бунте:

<p><b>Летописец 1686 г. (Рум. 413, л. 2351; Син. 153, л. 205–205 об.)</b></p>	<p><b>Хронографическая редакция (У, л. 844)</b></p>
<p>Того ж 156-го году в июне месяце бысть на Москве от черных людей крамола велика, и приходиша чернь на государев царев двор с невежеством и с шумом большим. И в ту крамолу казнили</p>	<p>Того ж лета июня во 2<sup>37</sup> день великий государь ходил за кресты в ход с патриархом и со всем освященным собором в монастырь Сретенской. Тогда же всенародное множество людей били челом</p>

<sup>34</sup> Син. 153 *Иеросалимским*.

<sup>35</sup> Рум. 413, л. 2341–2349; Син. 153, л. 197–202 об.; РГАДА. Ф. 181. № 20/25. Л. 805–811 об.; РНБ. Ф. XVII.16. Л. 246 об.–547 об.; РГБ. Ф. 256 (собр. Н. П. Румянцева). № 364 (далее — Р-364). Л. 603–606; ИРЛИ. Древлехранилище. Оп. 23. № 257. Л. 947–952 об.

<sup>36</sup> РГАДА. Ф. 188 (собр. ЦГАДА). Оп. 1. № 2. Л. 173–173 об. О сборнике см.: [Богданов 2020b, с. 227, 229–231].

<sup>37</sup> На самом деле 1 июня 1648 г.

черные люди на Пожаре окольниковца Петра Троханиотова<sup>38</sup>, да побили черные люди думнова посольскова дьяка Назара Чистово, да Леонтья Плещеева и иных бояр: боярина князя Михаила Михайловича Темкина; а окольниковца князя Федора Федоровича Волконского чернь к себе поимала. А боярин Борис Иванович Морозов в то время для мятежников черных людей был на время сослан<sup>39</sup> на Белоозеро в Кирилов монастырь, а двор его и иныя многия дворы мятежники розграбиша, и в белом каменном городе от Неглинны и по Москву реку все огнем пожгоша, и многие люди в то время в суету изомроша.

государю, бутто<sup>40</sup> на ведомового вора, на Леонтья Плещеева. И потом возмятошася народи по действию дияволу и пограбиша многие боярские, и окольниковичих, и ближних, и думных, и дьячьи, и гостиные дворы. В тот же день убили думного дьяка Назарья Чистово наутрее, в 4-м часу дни убили Леонтья Плещеева. В тот же день загорелося меж Петровки и Дмитровки, и выгорело в Белом и за городом от Петровских ворот до Москвы реки. Того ж месяца в 5 день казнили окольниковца Петра Тихановича Траханиотова в 9-м часу дни.

Из этой статьи Летописца 1686 г., при всех ее интересных подробностях, нельзя сделать статью У. Внимательное сравнение последующих текстов обоих памятников показывает, что сходные сюжеты и оценки не могли быть взаимно заимствованы, если, конечно, не восходили к общему источнику, как приведенный и в Летописце 1686 г.<sup>41</sup>, и в С [ПСРЛ 1968, с. 181] красочный рассказ о набеге крымцев «в курския пределы» в 1645 г., в честь отражения которого был установлен крестный ход в Донской монастырь.

В Летописце 1686 г. подробно рассказывается, как Богдан Хмельницкий с казаками «многажды со слезным прошением» молили принять их в подданство из-за гонения на их веру в Речи Посполитой и как государь над ними умилосердился, убедившись в жестокости этого гонения. При желании составитель У мог заимствовать из этого подробного текста рассказы о царском походе на Смоленск и завоевании множества городов, о войне со шведами, битвах с «литвой» и поляками, — но только победоносных, так как иных Летописец 1686 г. не упоминает. И все это пришлось бы выуживать из описания многолетних дипломатических переговоров, в ходе которых победы и одоления христолюбивого российского воинства были лишь полезными аргументами.

<sup>38</sup> Траханиотова только в двух списках: ИРЛИ. Дрвলেখранилище. Оп. 23. № 257. Л. 955; РНБ. F.XVII.16. Л. 547 об.

<sup>39</sup> В Рум. 413 исправлено из *отослан*; так во всех списках, кроме ИРЛИ: *послан*.

<sup>40</sup> Слово вписано над строкой.

<sup>41</sup> Рум. 413, л. 2356–2357.

Оригинальные относительно других редакций статьи У о походе короля Яна Казимира (1663/64), заключении Андрусовского перемирия (1667), набегах татар на Севск и Комарицкую волость (1668), присяге гетмана Демьяна Многогрешного (1669) и «добивании челом» гетмана Петра Дорошенко, сдавшего русским Чигирин в 1676 г., теоретически можно было бы сделать на основе текста Летописца 1686 г. Но практически сделать это, не оставив ничего от концепции христианского единства [Богданов 2006а; 2006с; 2006d], на которой основано изложение, было бы очень трудно. Там даже бои с казаками-изменниками и татарами под Севском представлены как атака злых сил на Россию и Речь Посполитую, которую русские и поляки должны были бы отражать совместно<sup>42</sup>.

Никаких следов столь возвышенных суждений в У нет. Зато поражения России, совершенно не учитываемые в Летописце 1686 г., присутствуют зримо. Эти военные события не похожи на летописные дополнения к «Летописцу выбором» по списку Симона Азарьина, писавшиеся по горячим следам в 1653–1654 и 1654–1661 гг., сначала с восторгом перед славными победами и одолениями, а затем с горестным пониманием реальной тяжести войны<sup>43</sup>. Летописный источник, который с сокращениями передает У, был написан много позже событий войны 1653–1667 гг., взвешенно и спокойно. Сравним, например, статьи о Конотопском поражении 1659 г.<sup>44</sup> в келейном сборнике пламенного публициста, келаря Троице-Сергиева монастыря Симона Азарьина (МДА 201), одарившего Россию лучшим Житием Сергия Радонежского и сосланного из-за несогласий с Никоном, с Летописцем 1696 г. по Беляевскому списку<sup>45</sup> и У. Первая писалась по горячим следам, с массой исправлений в тексте, здесь нам не важных. Вторая представляет собой поздний список со списка. А текст У вы оцените сами:

Сборник Симона Азарьина (МДА 201, л. 297 об.)	Летописец 1696 г. (Б, с. 32)	Хронографическая редакция (У, л. 845 об.)
В лето 716(7) был бой князю Алексею Никитичу Трубецкому, посылал от себя от Черкаскаго го-	Во 167 (1659) году изменил великому государю гетман Ивашко Выговской и все черкасы отло-	В лето 7167-го гетман Ивашко Выговской с черкасы изменил. Того ж лета в ыюне месяце под город

<sup>42</sup> Там же, л. 2371–2373.

<sup>43</sup> РГБ. Ф. 173.1 (собр. МДА). № 201 (далее — МДА 201). Л. 261–301 об. См.: [Богданов 2022b].

<sup>44</sup> О нем см. новое исследование: [Бабулин 2009а].

<sup>45</sup> РГБ. Ф. 29 (собр. И. Д. Беляева). № 65 (далее — Б). Л. 41–81 об. (старый шифр — РГБ. Ф. 178 (Музейное собр.). № 1754). Цит. по публикации: [Богданов 1990b, с. 27–44].

<p>рода из Конотопа на черкаския городки. И они пришли, а то что к ним крымской царь пришел в наемных, и тут татаровя побили русских людей добре много, дворян и городовых людей иных городов мало поосталось, а воевод князя Семена Романовича Пожарского да князя Семен Петровича Лвова взяли живых. И в те же поры побили их, а по князя Алексея Никитича приходили по четыре и крест целовали дни вотшел в 670, а черкасы после государю царю добили челом.</p>	<p>жились. И привел татьством под град Конотоп крымского хана со всею ордою и со иными многими наемными ордами. И на речке Сосновке великого государя воевод, окольного князь Семена Романовича Пожарского да окольного 32 князь Семена Петровича Львова с товарищи и многих воинских людей посекоша. А боярин и воевода князь Алексей Никитич Трубецкой со остатными воинскими людьми отходом отшел в Путивль с великою трудностю.</p>	<p>Конотоп Ивашко Выговской привел хана крымского с татары безвесно и царского величества боярина и воеводу князя Алексея Никитича Трубецкого, полку ево ратных людей многих, побил. И окольного и воеводу князя Семена Романовича Пожарского на том бою татары взяли жива и привели перед хана; и того ж дни князь Семен Романович убит повелением хана крымского.</p>
---	---	---

Очевидно, что эта статья У является сокращением статьи, которую мы видим в Летописце 1696 г.<sup>46</sup> Но мог ли этот Летописец быть прямым источником оригинальных статей У? Скорее всего, нет. Выше в Летописце 1696 г. мы читаем статью о восстании в Пскове, которое представлено в Летописце 1686 г. по интереснейшей повести из Летописца князя Волконского. Но составитель У, при всей его склонности к рассказу о народных волнениях, восстаний в Новгороде и Пскове вообще не упоминает. Еще выше в Летописце 1696 г. читаем рассказ о медных деньгах, их введении и отмене. Но о самом Медном бунте, в отличие от У, там не сказано ни слова.

Правда, выше Летописец 1696 г. упоминает Соляной бунт, сразу после редкой статьи о венчании Алексея Михайловича царским венцом. Последнее событие мало вспоминалось по трем причинам. Во-первых, начиная с Алексея Романовы вступали на царство с момента присяги им духовенства и думных чинов, происходившей сразу же после кончины предшественника. Во-вторых, подготовка к венчанию Алексея Михайловича чрезвычайно за-

<sup>46</sup> Важное добавление У о пленении и казни главнокомандующего кн. С. Р. Пожарского по приказу крымского хана Мухаммед-Гирея IV имеет определенное текстуальное сходство с военными донесениями о Конотопском сражении, в частности, с показаниями сотника П. Забелы, см.: [Бабулин 2009b, с. 106].

тянулась, с воцарения 29 января до торжественной церемонии 28 сентября 1645 г., так как ответственные лица упорно перерабатывали чин венчания, сохранившийся в трех редакциях «с отменами» (изменениями сравнительно с прежними чинами и отличиями реальной церемонии от сценария)<sup>47</sup>. А в-третьих, это венчание, согласно окончательному чину с пометами о реальной церемонии [Морозова], стало квинтэссенцией старой концепции Третьего Рима и наследия Августа кесаря, которая ничем воображение современников поразить не могла<sup>48</sup>.

В итоге венчание Алексея Михайловича на царство упоминалось нечисто, да еще и с ошибками. Даже в Мазуринском летописце Исидора Сназина первой половины 1680-х гг.<sup>49</sup>, где есть статьи буквально обо всех событиях в жизни царской семьи и верхов Церкви, отраженные в У (и, шире, во всех редакциях Летописца 1619–1691 гг.), кроме уникальной статьи У о кончине патриарха Иоасафа, смерть Михаила и наречение Алексея на царство «тое же ноци» описаны подробно, а о венчании его на царство упомянуто бегло, в связи со старым царским титулом [ПСРЛ 1968, с. 163–164]. В весьма популярном «Летописце выбором» венчание Алексея датировано не 28-м, а ошибочно 8 сентября. В Летописце же 1696 г., текст которого также сходен с У, воцарение и венчание вообще перенесено на год<sup>50</sup>. Сравним «Летописец выбором» по Ярославскому списку<sup>51</sup>, Летописец 1696 г. (Б) и У:

<b>«Летописец выбором» (Я, л. 207–208)</b>	<b>Летописец 1696 г. (Б, с. 30)</b>	<b>Хронографическая редакция (У, л. 843 об.)</b>
Лета 7153-го году июля во 12 день на память преподобнаго отца нашего Михаила Малеина преставися на Москве благо-	В лето 7154 преставися государь царь и великий князь Михаил Феодорович всеа Росии. И тогожде числа воцарися на	В лето 7153-го июня в 12 день преставися государь царь и великий князь Михайло Феодорович всеа Росии. (...)

<sup>47</sup> Три списка чина см.: РГАДА. Ф. 135. Отд. IV. Рубр. 1. № 12. Третий список, составленный по итогам церемонии, опублик.: [ДРВ, с. 234–303].

<sup>48</sup> Место чина Алексея Михайловича в системе чинов см.: [Богданов 2018b, с. 296–317].

<sup>49</sup> О нем см.: [Богданов 2019, с. 18–82].

<sup>50</sup> Сходная с У, хотя и несколько более подробная запись о царском венчании Алексея Михайловича обнаруживается лишь в патриаршем Летописном своде 1652 г. (РГБ. Ф. 37 (собр. Т. Ф. Большакова). № 423. Л. 338 об.), однако ни ее, ни другие статьи Летописца 1619–1691 гг. решительно невозможно возвести к тексту Свода.

<sup>51</sup> РГБ. Ф. 344 (собр. П. П. Шибанова). № 248 (далее — Я). Л. 171–216 (старый шифр — РГБ. Ф. 178. Музейное собр. № 6298). О нем см.: [Богданов 2020с, с. 209–218]. Аналогичный текст с небольшими разночтениями в первых дополнениях к Симонову списку: МДА 201, л. 291 об. — 292. О нем см.: [Богданов 2022b].

<p>верный государь царь и великий князь Михаил Феодорович всеа России. И на его место сел на Московское царство сын его благоверный государь царевич и великий князь Алексей Михайлович всеа Великия, и Малыя, и Белья России самодержец. И венчался царским венцем государь царь и великий князь Алексей Михайлович всеа Великия, и Малыя, и Белья России самодержец со [7]154-м году сентября в 8 день.</p>	<p>Московское государство сын его государев, благоверный государь наш царь и великий князь Алексей Михайлович. И венчася царским венцем [7]155-го году сентября в 28 день Иоасафом патриархом.</p>	<p>По государе царе и великом князе Михайле Феодоровиче всеа Росии сяде на престоле царском сын его благоверный государь царь и великий князь Алексей Михайлович всеа Росии самодержец того же месяца в 13 день. В лето 7154-го году сентября в 28 день в неделю венчася государь царским венцем.</p>
---	--	---

Ниже статьи о Конотопской службе, сходной с У, в Летописце 1696 г. идет большой рассказ о восстании Разина, основанный на Сказании астраханского сына боярского Петра Золотарева [ПСРЛ 1968, с. 206–233]. Он отличается от большой статьи о Разинщине, по-разному переданной во всех редакциях Летописца 1619–1691 гг. Но главное, что в У победителями восстания названы князья Ю. Н. Барятинский и Ю. А. Долгоруков, а не И. Б. Милославский, любимый Золотаревым и следовавшим за ним составителем Летописца 1696 г. Наконец, дополнительный к С и Н рассказ У о раскольничьем бунте 1682 г. — намного подробнее, чем аналогичный оригинальный рассказ в Летописце 1696 г. Следовательно, этот Летописец вряд ли можно считать источником У, а совпадающая статья о Конотопской службе с намного большей вероятно имела в архетипе Летописца 1619–1691 гг.

Наконец, следует особо сказать о соотношении У с Мазуринским летописцем Исидора Сназина. Там, как уже говорилось, имеются, в другой редакции, многие из статей, отраженных в Летописце 1619–1691 гг. в целом и У в частности, вплоть до нового титулования Алексея Михайловича. В ряде случаев у Сназина они менее детальны. Например, красноречивые статьи о возвращении Филарета Никитича из Польши и возведении его на патриарший престол, принесении Ризы Господней в Москву и рождении Алексея Михайловича у Сназина не имеют точных чисел в дате [ПСРЛ 1968, с. 158–160]. В других же случаях Сназин, напротив, слишком подробен. Так, если

в У сказано лишь о казни воеводы М. Б. Шеина за измену, то Мазуринский летописец приводит три статьи об этих событиях: о победоносном походе Шеина, его поражении и, отдельно, о казни [ПСРЛ 1968, с. 161]. До самого конца текста осенью 1682 г. Сназин дает детальные статьи, в принципе позволяющие объяснить многие дополнения У, включая описание раскольничьего бунта. В Мазуринском летописце рассказ о событиях 5 июня 1682 г. в Кремле лаконичней [ПСРЛ 1968, с. 177], чем уникальный текст У, но можно было бы вспомнить, что сам Сназин воспринимал свой летописец как малый, относительно «большого летописца, моего же, Сидора Сназина».

Однако при всем богатстве Мазуринского летописца в описании войн и переговоров с Речью Посполитой и Швецией, которым У отличается от С и Н, представить его (или его большой протограф) источником архетипа Летописца 1619–1691 гг. или дополнений У нельзя. Прежде всего, Сназин решительно не видит любимых составителем У украинских гетманов как субъектов политической истории. В его летописце многолетние переговоры с Литвой и Польшей закончились тем, что король отказался соблюдать права православных, «а черкасы били челом государю, чтобы государь за них вступился и их принял». Алексей Михайлович начал войну «за неправду польского короля» и для возвращения «вечной своей вотчины Смоленские и иных городов» [ПСРЛ 1968, с. 169].

Аналогичная концепция польского «лукавства», «неправд и преступлений» еще более ярко изложена в дополнениях к Хронографу II редакции до государева Смоленского похода, опубликованных А. Н. Поповым: там казаки с их челобитьем вообще не упоминаются [Попов, с. 212–213]. Что же касается Малороссии, то возвращение Киева в русские пределы, согласно Сназину, подготовил его воевода, «благочестивый Адам Кисель з Брусилова» [ПСРЛ 1968, с. 163]. Из запорожских гетманов им упоминается только «Ураз Хмельницкий», изменивший государю во время поражения В. Б. Шереметева от «поляков с крымцами» (казаки не упомянуты). В царствование же Федора Алексеевича договор с поляками в Мазуринском летописце есть, а войны с турками вообще нет.

При том что отдельные статьи о войне за Малороссию можно найти и в других летописцах, их последовательное приведение в У ясно говорит о том, что это целый краткий летописец борьбы за Украину (от челобитья Богдана Хмельницкого до заключения Вечного мира). Это хорошо видно в подготовленной нами публикации, где уникальные относительно С и Н статьи основной части У специально отмечены вертикальной чертой. Вместе они составляют связный летописный рассказ, причем фактически верный и весьма логичный.

Но были ли уникальные украинские известия включены в У или присутствовали уже в архетипе Летописца 1619–1691 гг.? Сравнение текстов У, С и Н говорит в пользу последнего предположения. Как говорилось выше, в С и Н сохранились лишь две статьи о малороссийских делах: о Государевом походе (1654) и измене И. Брюховецкого (1667). Вторая из упомянутых статей представлена в У в ином, сокращенном варианте, хотя и с наличием ряда отсутствующих в С и Н деталей: более точного времени измены («в осень после Покрова») и рассказа о совместном набеге казаков и крымских татар на «украинные городы». Первая же статья является компиляцией нескольких отдельных записей летописного протографа, надо полагать весьма точно переданных текстом У:

Хронографическая редакция (У, л. 845)	Пространная редакция (С, л. 694–694 об.)	Сокращенная редакция (Н, л. 98 об.–99)
<p>Того жь [7162] лета маяя в 8 день <u>великий государь с своими государскими бояры и воеводы и со всем христоролюбивым воинством</u> изволил итти под Смоленск. &lt;...&gt; В лето 7163-го году сентября в [...] день смольяня великому государю добибли челом и Смоленск здали. И литовских городов в том походе взято много. Того же лета в Великий пост <u>государь царь ходил в Польшу</u> на Вильну, и Вильну и иные польские городы <u>взяд</u>, а гетман польской Род[з]ивилл из Вильны ушел в Польшу.</p>	<p>В лето 7162 <u>великий государь</u> царь и великий князь Алексей Михайлович всея Великия, и Малыя, и Белья Росии самодержец поиде войною с Москвы противу неприятеля своего Яна, короля полского, <u>з бояры и воеводы, вооружився, со многим христоролюбивым воинством</u>. И дарова ему Господь Бог победу и одоление, <u>многия грады полския взя</u> под свою государскую державу, и <u>всю Польшу прошед</u>, и с великою победою возвратися во свое отечество во царствующий град Москву.</p>	<p>В лето 7162 великий государь царь и великий князь Алексей Михайлович всея Великия, и Малыя, и Белья Росии самодержец поиде войною на полского короля Казимира, и победы, многи грады <u>взя</u>, и всю Польшу <u>прошед</u>, и с победою возвратися во свое царство.</p>

Сложнее дело обстоит с маленькими статьями У, которые достаточно часто заимствовались крупными летописцами для пополнения текста из кратких летописцев, вроде «Летописца выбором» или в конце XVII в. —

Краткого Московского летописца<sup>52</sup>. Примером такой статьи может являться отсутствующий в С и Н рассказ У о комете 7189 (1680) г.: «Того же [ле]га ноября в 18 день<sup>53</sup> явился на небеси знаме[ние]: звезда хвостоватая великая, подобна трубе. А была с сего числа два месяца, всходила в вечерней зоре от запада на восток».

Близкий рассказ о комете мы видим в Кратком Московском летописце 3-й редакции (1690-х гг.) в Вельском списке: «Лета 7189 году декабря в [1]4 день против пятого на десять числа во втором часу ночи стоял на небеси столб, а в нем звезда, да по обоим сторонам по звезде, а стояла многие недели»<sup>54</sup>. В Беляевском списке иная дата: «Лета 7189-го году декабря 17 день против пятого на десять числа во втором часу ночи стоял столб на небеси, в нем звезда, а стоял многие недели»<sup>55</sup>. Точнее дата в Музейном списке: «месяца декабря в 14 день против 15 числа»<sup>56</sup>. Во 2-й редакции (конца 1680-х гг.) по Академическому списку читаем: «Лета 7189-го году декабря против 15 числа во втором часу ночи стоял столп на небеси, в нем звезда, а по обеим сторонам по звезде, а стоял многие недели»<sup>57</sup>. Наконец, в 1-й редакции (1680-х гг.) по Ивановскому списку статья лаконична: «И того же году бысть явления на небеси — звезда хвостовая была 33 дни» [Буганов 1976, с. 292].

Подробность описания кометы 1680 г., как видим, возрастала по мере удаления летописца от события. Но о том, как хвостатая звезда ходила по небу, составители редакций Краткого Московского летописца ничего не говорят. «Ходит» звезда по небу в источнике Краткого Московского летописца — «Летописце выбором». Только не под 7180, а под 7018 г. По Академическому, Благовещенскому и Симонову спискам: «Того же году явилася звезда хвостатая на небеси, а была 33 дни, а ходила по полунощной стране и на запад» [Богданов 2020b, с. 240]<sup>58</sup>. В Ярославском списке подробнее:

<sup>52</sup> О памятнике см.: [Богданов 2020e].

<sup>53</sup> В других памятниках датировка различна: 13 ноября — в летописных заметках московского приказного человека конца XVII в. [Тихомиров 1956, с. 446–447]; 10 декабря — в Вологодском летописце [ПСРЛ 1982, с. 184]; 14 декабря — в Летописце устюжских купцов Саблиных [Белов, с. 419] и дополнениях к Погодинскому списку «Летописца выбором» [Шамин, Белянкин, с. 126]. Декабрьская датировка (без числа) присутствует и в Кратком Казанском летописце стольника Н. А. Кудрявцева (РГБ. Ф. 228 (собр. Д. В. Пискарева). № 185, л. 293); памятник подготовлен к изданию Н. В. Беловым.

<sup>54</sup> РГБ. Ф. 218 (собр. Отдела рукописей). № 469. Л. 4.

<sup>55</sup> РГБ. Ф. 29 (собр. И. Д. Беляева). № 8/М–1514. Л. 59 об.

<sup>56</sup> РГБ. Ф. 178 (Музейное собр.). № 5710. Л. 460 об.

<sup>57</sup> БАН. 16.14.24. Л. 527 об.

<sup>58</sup> Симонов список: МДА 201, л. 271 об.

«Того же году явилася звезда с хвостом на небеси, а была 34 дни, а ходила по полунощной стране, и по полуденной, и на запад» [Богданов 2020с, с. 224]. Представить себе перенос статьи в другое столетие из-за неверной даты в каком-то списке легко<sup>59</sup>: в кратких летописцах второй половины XVII в. даже Александр Невский мог появляться на страницах истории в разное время, в одном тексте<sup>60</sup>. Но, скорее всего, «Летописец выбором» повлиял лишь на описание поведения кометы, подробный рассказ о которой, без этого «хождения», читаем в Мазуринском летописце, где комета 1680 г. представлена Исидором Сназиным как грозное предзнаменование Московского восстания 1682 г. [ПСРЛ 1968, с. 173].

Таким образом, мы не можем говорить о какой-либо зависимости Летописца 1619–1691 гг. (в частности, уникальных статей его Хронографической редакции по списку У) от других памятников патриаршего летописания последней трети XVII в. — Летописцев 1686 и 1696 гг. и Мазуринского летописца Исидора Сназина, а также от популярного «Летописца выбором» и производного от него Краткого Московского летописца. Прямых текстуальных совпадений между Летописцем 1619–1691 гг. и перечисленными памятниками не обнаруживается. В то же время схожесть ряда сюжетов, в том числе весьма редких для русского летописания рассматриваемого периода, и оценочных суждений позволяет говорить о наличии комплекса общих источников отдельных летописных произведений, созданных в стенах патриаршей книгописной мастерской в 80–90-х гг. XVII в.

## Выводы

Подведем итоги изучения Хронографической редакции Летописца 1619–1691 гг. в контексте истории текста этого ценнейшего памятника.

Создание кодекса У, вероятно, было завершено около 1686–1688 гг. Представленная У Хронографическая редакция, восходящая к архетипу патриаршего летописца 1680-х гг., наиболее близко передает первоначальный идейный замысел памятника, несмотря на значительное сокращение всего

---

<sup>59</sup> Процитированная летописная статья о «хождении» кометы по полуденной, полуночной «странам» и «на запад» в течение 33 дней встречается в различных летописных памятниках XVII в. под разными датами: 7018 (1510) г. в Вологодском летописце [ПСРЛ 1982, с. 173] и «Летописце выбором» [Богданов 2020с, с. 224]; 7042 (1533) г. в Хронографе II редакции [Попов, с. 182]; 7090 (1582) г. в компилятивном Летописце Леонтия Кириллова (по списку XVIII в.) [Володихин, с. 228]; поздний сокращенный вариант, без описания «хождения», — сентябрь 7009 (1500) г. в Кратком Московском летописце конца XVII в. [Буганов 1976, с. 290].

<sup>60</sup> Как, например, в тексте Мазуринского летописца патриаршего книжника Исидора Сназина, пользовавшегося выписками из «Летописца выбором» или Краткого Московского летописца [Богданов 2019, с. 57].

текста. Прежде всего мы установили, что архетип Летописца, по общему тексту С, Н и У, был доведен до завершения Московского восстания 1682 г., описанию которого посвящена большая часть С и значительная часть Н и У. Даже в С, где повесть о Московском восстании заняла две трети объема, она была дана в сокращении: пропущено описание раскольниковского бунта, читающееся в краткой редакции У.

Очевидно, что первоначальный Летописец писался в самом конце 1682 г. или немного позже, как предыстория и история этого грандиозного потрясения основ Российского государства, когда служилые люди по прибору — стрельцы и выборные солдаты — вместе с посадскими свергли захвативших власть после смерти царя Федора правителей и надолго, на месяцы, установили свой контроль над центральным государственным аппаратом. Патриаршие летописцы и в архетипе конца 1682 г., и в дошедших до нас редакциях Летописца сурово порицали это наиболее успешное народное выступление. В архетипе они явно провели аналогии от Московского восстания 1682 г. к столичным восстаниям 1648 и 1662 гг., а также к восстанию Разина.

Работая с текстом архетипа, составитель У наиболее полно передал эту концепцию, хотя существенно сократил исходный текст. В отличие от С и Н, текст У сохранил читавшиеся в архетипе пространственные записи о Соляном бунте и восстании Разина. Он выбирал из Летописца преимущественно не московские, а общероссийские события, в особенности касающиеся важнейших проблем внутренней и внешней политики Российского государства. Своеобразный летописец о малороссийских делах, возможно, имелся и в архетипе памятника, хотя в С и Н мы видим очень слабые его отзвуки. Но не менее, а может, и более вероятно предположение, что оригинальная серия статей о присоединении Малороссии к России, тяжких войнах за нее и трудных отношениях с запорожскими гетманами появилась в протографе У, доведенном до окончания первоначального текста Хронографической редакции Летописца статьей о Вечном мире 1686 г.

Мир с Речью Посполитой, завершивший длинную череду войн за Малороссию и одновременно открывший новый этап этих войн (так как одним из его условий было вступление России в Священную лигу против Османской империи), был связан с весьма важными событиями в государственной политике и церковной жизни России. Многие летописцы отмечали его значение для утверждения титула царей Великой, Малой и Белой России, часть — для появления в царском титуле имени царевны Софьи как соправительницы Ивана и Петра, а патриарший Летописец 1686 г., рассмотрев предшествующую историю России преимущественно с точки зрения внешней

политики, вывел из Вечного мира два следствия: утверждение титула трех царей России и поставление в Москве Киевского митрополита, закрепившего вхождение Киевской митрополии в состав Московского патриархата.

Тексты Летописца 1686 г. и архетипа Летописца 1619–1691 гг., доведенного в 1686 г. или вскоре после него до Вечного мира, не совпадают, но концептуально близки. Логично предположить, что серия подробных и довольно точных статей о малороссийских делах, отраженная в Хронографической редакции по У, вошла в это время в протограф Летописца 1619–1691 гг., с которого в 1690 г. был сделан общий протограф С и Н. Однако старательность, с которой этот малороссийский летописец был вычеркнут из общего протографа С и Н, заставляет отнестись к такому предположению с некоторым сомнением.

Тем не менее конец 1682 г. как первый этап истории текста Летописца 1619–1691 гг., вторая половина 1686 г. как второй этап и осень — зима 1690 г. как третий этап сейчас очевидны. Составитель У общего текста С и Н от Вечного мира до поставления патриарха Адриана (1690) не имел. Его продолжатель прибавил к написанному оригинальные статьи за 1689–1690 гг., до интронизации патриарха Адриана, и увенчал свою приписку современными ему известиями за 1696 г.

В этом дополнении видится продуманный замысел. Первоначальная концовка У, провозглашавшая окончательное вхождение Малороссии в состав Российского царства («а Смоленску, и к нему городам, и Киеву, и черкасским многим городам быть в стороне царского величества»), знаменовала благополучное завершение «украинских» сюжетов памятника. Новая финальная запись о взятии Азова триумфально подводила черту под его «турецким» повествованием. Более подробные тексты пространной редакции С, продолженной с 1690 до 1691 г., и сокращенной Н (до 1690 г.) такой концептуальностью не отличаются. Не содержал их общий протограф и полного набора статей архетипа о народных восстаниях, лучше переданных Хронографической редакцией.

### Текст Хронографической редакции Летописца 1619–1691 гг.

Текст передается в современной нам гражданской орфографии. Титла раскрываются, выносные буквы вносятся в строку и специально не обозначаются. Выносное «ж» в качестве частицы передается через «же», выносное «с» в окончании возвратных глаголов — через «-ся». Киноварный текст отмечается полужирным шрифтом, выполненные чернилами инициалы — подчеркиванием. Вертикальной чертой обозначены статьи первой части

У (до пространного рассказа о стрелецких мятежах весны — лета 1682 г.), отсутствующие в С и Н.

(л. 843) **В** лето 7127-го июня в 14 день прииде к Москве преосвященный Филарет митрополит Ростовский и Ярославский ис Польши.

**Т**ого жь лета июня в 24 день возведен на престол патриаршеский царствующего града Москвы и всеа России святейший Филарет патриарх рукоположением Феогнаста патриарха святаго града Иеросалима, а преже бывый той Филарет Никитич ростовской и ярославской митрополит.

**В** лето 7133-го июля в 10 день принесена бысть Риза Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа от Абаз шаха царя Персицкие страны к благочестивому государю царю и великому князю Михайлу Феодоровичю всеа России самодержцу в 13 лета благочестивыя державы царства его.

**В** лето 7134-го государь царь и великий князь Михаил Феодорович всеа России сочетался законным браком, понял девицу Евдокию Лукьянову, дщерь Лукьяна Стефановича Стрешнева.

**В** лето 7137-го марта в 10 день родися государю царю сын благоверный царевич и великий князь Алексей Михайлович от царицы Евдокии Лукияновны в 7 час ночи.

**В** лето 7142-го октября в 1 день преставися государь святейший Филарет патриарх Московский и всеа Русии, был на патриарше *//*(л. 843 об.)*стве* шеснатцать лет без одного месяца. И по нем возведен на престол Иоасаф патриарх.

**Т**ого жь лета казнили на Москве боярина и воеводу Михаила Борисовича Шеина за то, [что] был с полком под Смоленским да государю изменил.

**В** лето 7149-го году преставися Иоасаф патриарх Московский и всеа Русии ноября в 2 день.

**П**о нем возведен на патриаршество и бысть Иосиф патриарх, преже бывый Симонова монастыря архимандрит.

**В** лето 7153-го июня в 12 день преставися государь царь и великий князь Михайло Феодорович всеа России.

**Царство государя царя и великого князя Алексея Михайловича всеа России.**

**П**о государе царе и великом князе Михайле Феодоровиче всеа России сяде на престоле царском сын его благоверный государь царь и великий князь Алексей Михайлович всеа России самодержец того же месяца в 13 день.

**В** лето 7154-го году сентября в 28 день в неделю венчася государь царским венцем.

**В** лето 7156-го году генваря в 16 день государь царь и великий князь Алексей Михайлович всеа Росии самодержец сочтася законным // (л. 844) браком, понял девицу Марию Ильину дочь Даниловича Милославского, а венчался в соборной церкви в 7-м часу дни.

**Того** жь лета июня во 2 день великий государь ходил за кресты в ход с патриархом и со всем освященным собором в монастырь Сретенской. Тогда же всенародное множество людей били челом государю, бутто<sup>61</sup> на ведомового вора, на Леонтья Плещеева. И потом возмятошася народи по действию дияволу и пограбиша многие боярские, и окольных, и ближних, и думных, и дьячи, и гостиные дворы. В тот же день убили думного дьяка Назарья Чистово, наутрее в 4-м часу дни убили Леонтья Плещеева. В тот же день загорелся меж Петровки и Дмитровки и выгорело в Белом и за городом от Петровских ворот до Москвы реки. Того же месяца в 5 день казнили окольного Петра Тихановича Траханиотова в 9-м часу дни.

**В** лето 7157-го году октября в 22 день родися государю царю сын царевич Дмитрий Алексеевич от царицы и великие княгини Марии Ильичны.

**В** лето 7160-го году апреля в 16 день преставись Иосиф патриарх московский и всеа Росии, и погребен в соборной церкви в Великую Суботу. // (л. 844 об.) **Того** же лета месяца июля в 9 день принесены мощи Филиппа митрополита Московского и всеа Русии чудотворца с Соловков, иже пострада во Твери от царя Иоанна Васильевича всеа Росии. По преставлении его преиде 82 лета. И положен бысть в соборной церкви.

**Того** жь лета июля в 25 день возведен на престол патриаршеский царствующего града Москвы и всеа Росии Никон святейший патриарх, бывый прежде митрополит Новгородский.

**В** лето 7162-го году великий государь изволил принять под свою выскодержавную десницу черкасского гетмана Богдана Хмельницкого со всеми их малороссийскими городами по их челобитью в вечное подданство для того, что от польского короля Яна Казимера и от панов радных было им велие гонение, и принуждали их из благочестивые греческие веры в латинскую веру.

**Того** жь лета царского величества бояря и воеводы малороссийские города — старобытной град русской Киев, и Чернигов, и иные города — приняли и государевых ратных людей для утверждения в них поставили.

**Того** жь году месяца февраля в [...] <sup>62</sup> день родися государю царю сын царевич Алексей Алексеевич от царицы и великие княгини Марии Ильичны. //

---

<sup>61</sup> Слово вписано над строкой.

<sup>62</sup> Оставлено место для числа.

(л. 845) Того жь лета мая в 8 день великий государь с своими государскими бояры и воеводы и со всем христолюбивым воинством изволил итти под Смоленск.

Того жь лета июля в 24 день прииде на царствующий град Москву праведный гнев Божий за грехи всего мира: с того времени учинилось моровое поветрее, а после того и по городам во 163-м и во 164-м годех то моровое поветрие было местами.

В лето 7163-го году сентября в [...] <sup>63</sup> день смольяня великому государю добили челом и Смоленск здали. И литовских городов в том походе взято много <sup>64</sup>.

Того же лета в Великий пост государь царь ходил в Польшу на Вильну, и Вильну и иные польские города взял, а гетман польской Род[з]ивилл из Вильны ушел в Польшу.

Того жь лета великий государь указал писать в своей царской титуле: «Великий государь царь и великий князь Алексей Михайлович всеа Великия, и Малыя, и Белья Росии самодержец».

В лето 7164-го году великий государь изволил итти на немецкие города под Ригу. И того жь году немецких городов взято: Юрьев Ливонской, Куконаус, Наборок и иных много немецких местечек.

В лето 7165-го году черкаской гетман Богдан Хмельницкой умре. И по указу великого государя // (л. 845 об.) и по челобитью всего войска запорожского выбран гетман Иван Выговской, и в Переяславле в соборной церкви к вере приведен при окольничем и намеснике ржевском при Богдане Матвеевиче Хитрово с товарищи.

В лето 7167-го гетман Ивашко Выговской с черкасы изменил. Того же лета в июне месяце под город Конотоп Ивашко Выговской привел хана крымского с татары безвесно и царского величества боярина и воевод князя Алексея Никитича Трубецкого, полку ево ратных людей многих, побил. И окольничего и воеводу князя Семена Романовича Пожарского на том бою татары взяли жива и привели перед хана; и того жь дни князь Семен Романович убит повелением хана крымского.

Того же лета войска запорожского судьи, и полковники, и сотники, и все черкасы били челом государю, чтоб государь пожаловал их: принял под свою высокодержавную десницу по-прежнему в вечное подданство, и указал бы им выбрать иного гетмана. И великий государь по своему царскому мило-

---

<sup>63</sup> Оставлено место для числа.

<sup>64</sup> Против этой строки по правому полю написано: [Т]ого же лета великий государь указал быть в подполнение своей царской казны медным деньгам.

сердому намерению пожаловал их, вину им отпустил и указал им выбрать иного гетмана; а прежней гетман, вор Ивашко Выговской, ушел в Польшу.

**В** лето 7168-го после Семеня дни по указу великого государя выбран черкасы // (л. 846) запорожскими гетман Юрась Хмельницкой.

**В** лето 7169-го в ноябре месяце черкаской гетман Юраско Хмельницкой с черкасы заднепръскими изменил и боярина и воевод Василья Борисовича Шереметева с товарищи и полку ево ратных людей всех выдал королю польскому и крымскому хану.

Того жь лета июня в [...] <sup>65</sup> день родился великому государю сын царевич Феодор Алексеевич от царицы и великие княгини Марии Ильичны.

**В** лето 7170-го году в генваре месяце приходил царского величества на украинные города под Путивль, и под Севеск, и под иные места изгоном хан крымской с татары. И в уездех украинских городов многое разорение учинили и в полон людей взяли много.

Того же месяца стольник и воевода Григорей Федорович Бутурлин с товарищи в Севском уезде на Прутках татар крымских побил, и мурзу Ширинского князя взял, и полону много отбил.

Того жь лета месяца июля в [...] <sup>66</sup> день царствующего града Москвы народное множество людей, по действию дияволу возмутясь, и многи дома купецких людей пограбиша. И в поход к великому государю в село Коломенское многолюдно и бесчинно, обестрашев, бить челом ходили, будто на изменников, его царского величества на ближних людей, на кого в том и помыслить невозможно. И тем своим неистовым безстрашием // (л. 846 об.) великого государя на гнев привели. И указал их государь многих казнить смертью, а иных сослать в ссылку.

**В** лето 7171-го по указу великого государя, по челобитью всего войска запорожскаго черкас выбран гетман Иван Брюховецкой. И в Нежине в соборной церкви перед святым Еуагелием при епископе Мефодии да царского величества при окольничем князь Даниле Стефановиче Велико Гагине с товарищи веру учинил на том, что служить ему великому государю так, как прежней гетман Богдан Хмельницкой <sup>67</sup>.

**В** лето 7172-го году Ян Казимер король польской и великий князь литовской с коронными и литовскими гетманы, и с черкасы заднепръскими,

---

<sup>65</sup> Оставлено место для числа.

<sup>66</sup> Оставлено место для числа.

<sup>67</sup> Против этой строки по левому полю написано: [Т]ого же лета великий государь указал медными деньгами не торговать, а торговать по-прежнему серебряными для того, что медных денег в деле учинилось многое воровство.

и с крымскими татарами приходили царского величества на малороссийские города под Киев и на иные черкасские и украинные города.

Того же лета в месяце феврале под Карачевым великого государя бояря и воеводы князь Яков Куденекович Черкасской да князь Иван Семенович Прозоровской с товарищи польских людей встретили, и бой с ними был. И после бою король пошел в Польшу, а царского величества воеводы за ним гнали и много польских людей побили.

**В** лето 7173-го в декабре месяце явися на небеси знамение: звезда хвостоватая. //

(л. 847) **Т**ого же лета апреля в [...] <sup>68</sup> день родился великому государю сын царевич Семион Алексеевич <sup>69</sup>.

В лето 7175-го ноября в [...] <sup>70</sup> день пришли к Москве кир Паисий, папа и патриарх Александрейский и судия Вселенский, и кир Макарий, патриарх Антиохийский, вместо цареграцкого патриарха трапезонской митрополит Феогнаст, вместо иерусалимского патриарха Синайские горы архиепископ Анания. И повелением великого государя собраны были российские митрополиты, и архиепископы, и епископы, и архимандриты, и игумены, и весь освященный собор. И святейшаго Никона патриарха Московского соборне отставиша для того, что он патриаршеский престол самовольно без нужды отставил и жил в Новом Воскресенском монастыре, и честь архиерейскую у него отъяша. И по указу великого государя послан в Ферапонтов монастырь.

**Т**ого жь лета великие и полномочные послы боярин Офонасей Лаврентьевич Ордин-Нащокин с польскими комисары меж государства перемирье учинили на пятнатцать лет и на шесть месец.

**Т**ого жь лета февраля в 10 день поставлен царствующему граду Москве и всей Росии патриарх Иоасаф, бывый у Троицкого Сергиева монастыря архимандрит.

**В** лето 7176-го в осень после Покрова черкасской // (л. 847 об.) гетман Ивашко Брюховецкой царскому величеству изменил и государевых воевод, и начальных, и всяких служилых людей побил. И, соединясь с крымскими татарами, великого государя на украинные города приходили.

---

<sup>68</sup> Оставлено место для числа.

<sup>69</sup> Против этой строки по правому полю написано: [В] лето 7174-го августа в [...] день родился великому государю сын царевич и великий князь Иоанн Алексеевич от царицы и великие княгини Марии Ильичны.

<sup>70</sup> Оставлено место для числа.

Того жь лета боярин князь Григорей Семенович Куракин в Севском уезде в Комарицкой волости татар крымских бесчисленно много побил, и полон весь отбил, и живых татар крымских много взято.

В лето 7177-го году великому государю черкасы добили челом и выбрали гетмана Дементья по прослытию Многогрешного.

В лето 7178-го после Троицына дни попущением Божиим за грехи православного христианского росийского народа по действию дияволу явился на Дону вор и клятвопреступник казак донской Стенька Разин. И, собрався с такими жь ворами и клятвопреступники, з донскими казаками, пришли на Волгу. И прелестью своею в Царицыне ратных людей подговорил, и великому государю изменили и город Царицын ему, Стеньке, здали. И он, Стенька, в Царицыне воевод и начальных людей побил и под Астрахань пришел. И астраханцы, забыв страх Божий, великому государю изменили, в город ево, Стеньку, пустили. И он, Стенька, боярина и воеводу князя Ивана Семеновича Прозоровского с товарищи, // (л. 848) и полковников, и всяких начальных людей побил, и казну государскую всю пограбил. И в Астрахани оставя товарища своего, вора Федьку Шолудяка, с казаками и астраханскими стрельцами, из Астрахани ходил Волгою вверх до Синбирска. А дорогою идучи, в Саратове и на Самаре воевод и всяких приказных людей побил, и к Синбирску приступал, и с воровскими своими письмами казаков в понизовые и в украинские города от себя посылал. И тем его льстивым злохитрством и угрозою многие понизовые города к ево воровству приставали, и многих воевод и приказных людей побили.

В лето 7179-го после Семеня дни окольников и воевода князь Юрей Никитич Борятинской вора Стеньку Разина под Синбирским побил. И ис-под Синбирска воровское собранье побегло, и многие в Волге потонули.

Того жь лета боярин и воеводы князь Юрей Алексеевич Долгоруков с товарищи понизовые и украинские города, которые по воровской прелести Стеньки Разина отложились, царскому величеству всех покорных учинил и мятежников многих казнил.

Того жь лета февраля в [...] <sup>71</sup> день великий государь царь и великий князь Алексей Михайлович всеа Великия, и Малыя, и Белья Росии самодержец // (л. 848 об.) сочетался законно вторым браком, понял девицу Наталию Кирилову, дочь Кирилы <sup>72</sup> Полиектовича Нарышкина.

Того жь лета к великому государю писали старшины донские, что вор Стенька Разин у них поиман, и везут ево к Москве. Того же лета после Трои-

---

<sup>71</sup> Оставлено место для числа.

<sup>72</sup> Слово вписано над строкой.

цына дни отаманы донские Корней Яковлев с товарищи к великому государю вора и клятвопреступника Стеньку Разина и брата его Фролка к Москве привезли. И по указу великого государя Стенька Разин казнен смертию, четвертован. А в то время в Астрахани сидел Стенькин товарищ Фёдка Шолудяк. Того же лета Фёдка Шолудяк с товарищи в Астрахани с роскату убили преосвященного Иосифа митрополита Астраханского и Терского для того, что он воровство и клятвопреступление обличал, и ворами их и изменниками называл, и запрещением и клятвами от святыя Церкви их за непокорство отлучал. Да и по монастырем астраханским воры властей побили же.

**В** лета 7180-го году в осень перед постом, что к Рождеству Христову, боярин Иван Богданович Милославской Астрахань взял. И отамана Фёдку Шолудяка и иных многих мятежников по государеву указу казнили.

Того же лета февраля в [...] <sup>73</sup> день преставися Иоасаф патриарх Московский и всеа Росии. //

(л. 849) **Т**ого же лета июня в 17 день возведен на престол патриаршеский святейший Питирим патриарх Московский и всеа Росии, бывый прежде Великого Новаграда митрополит.

**Т**ого же лета мая в 30 день родился великому государю сын царевич Петр Алексеевич от царицы и великие княгини Наталии Кириловны.

**В** лето 7181-го апреля в 12 день преставися святейший Питирим патриарх Московский и всеа Росии.

**В** лето 7182-го июля в 27 день возведен на престол патриаршеский святейший Иоаким патриарх Московский и всеа Росии, прежде бывый митрополит Великого Новагорода и Великих Лук.

**В** лето 7184-го году месяца генваря против 30-го числа в 5-м часу ночи великий государь царь и великий князь Алексей Михайлович всеа Великия, и Малыя, и Белья Росии самодержец, оставя земное царство, отъиде в вечный покой.

**Царство великого государя царя и великого князя Феодора Алексеевича всеа Великия, и Малыя, и Белья Росии самодержца.**

**Т**ого же месяца в 30 день сяде на царском его престоле Росийския державы сын его великий государь царь и великий князь Феодор Алексеевич всеа Великия, и Малыя, и Белья Росии самодержец.

**Т**ого же лета июня в 18 день венчася царским венцем святейшим Иоакимом патриархом Московским и всеа Росии.

---

<sup>73</sup> Оставлено место для числа.

При его царствии черкаской заднепръской гетман // (л. 849 об.) Дорошенко с товарищи ему, великому государю, в вине своей добились челом и город Чигирин и многие за Днепром черкаские города здали.

В лета 7186-го в месяце сентябре приходили под Чигирин салтана турскаго Зимъбраим-паша да хан крымской с турскими, и крымскими, и иных земель людьми. И к городу Чигирину приступали и помощи Божиею города не взяли.

Того же лета к царскому величеству от короля польского приходили послы князь Михайло Черторышской с товарищи промеж государьствы о перемирье, и перемирье учинили.

Того же лета салтан турской присылал царского величества под черкаской город Чигирин везиря своего с паши и с ханом крымским, а с ними было турских, и крымских, и иных земель воинских людей много. А царскаго величества боярин и воеводы князь Григорей Григорьевич Ромодановской с товарищи на оборону притти и за реку Тасму к Чигирину перейти не успели. И за грехи православнаго народа поганые турки город Чигирин подкопом взяли.

В лета 7188-го году июля в [...] <sup>74</sup> день великий государь царь и великий князь Феодор Алексеевич всеа Великия, и Малыя, и Белыя Росии самодержец сочется законным браком, понял благородную девицу Агафию Семионовну Грушецких.

В лета 7189-го году октября в 23 день великий // (л. 850) государь по своему царскому благоразсудительному милосердому рассмотрению указал своего царского синклиту бояром, и окольничим, и думным, и ближним, и служилым, и приказным людям на Москве и в городах носить служилое платье. А прежние старобытные городовые одежды, охобни и однарятки, отставить для того, что те были одежды долги, прилично женскому платью, и к служилому и дорожному времени было непотребно, да и многоубыточно.

Того же [ле]та <sup>75</sup> ноября в 18 день явися на небеси знаме[ние] <sup>76</sup>: звезда хвостоватая великая, подобна трубе. А была с сего числа два месяца, всходила в вечерней зоре от запада на восток.

Того же лета июля в [...] <sup>77</sup> день преставися благоверная царица и великая княгиня Агафия Семионовна.

---

<sup>74</sup> Оставлено место для числа.

<sup>75</sup> Часть слова заклеена.

<sup>76</sup> Часть слова заклеена.

<sup>77</sup> Оставлено место для числа.

В лето 7190-го году февраля в [...] <sup>78</sup> день великий государь сочтался законно вторым браком, понял благородную девицу Марфу Матфеевну Опраксиных.

Того же лета апреля в 26 день в 13-м часу дни великий государь царь и великий князь Феодор Алексеевич всеа Великия, и Малыя, и Белья России самодержец, оставя земное царство, отъиде в вечный покой.

**Царство великих государей царей и великих князей Иоанна Алексеевича, Петра Алексеевича всеа Великия, и Малыя, и Белья России самодержцев. //**

(л. 850 об.) Того же лета по смерти брата своего седо[ша] <sup>79</sup> на престоле его царском братия его великий государь царь и великий князь Иоанн Алексеевич и великий государь царь и великий князь Петр Алексеевич всеа Великия, и Малыя, и Белья России самодержцы. И в то время ис стрельцов учинились многие мятежники во всяком безстрашии и самовольстве. И первое били челом великим государем своих полков на полковников и подполковников во многих своих обидах и во мздоимстве. И по указу великих государей, а по их челобитью и по сыску, полковником и подполковником за их неправды учинено наказанье, и от полковников отставлены, и за их обиды на полковниках и подполковниках велено убытки их править; и чающе их, видя к себе такую государскую милость, быти во умирении, и в страсе, и в послушании. Они же, шедше в полки, свою братью стрельцов полномочных людей биюще, и иных до смерти побивающе, и дома их грабяще без государского указу, самовольно.

Того же году мая в 15 день прииде на царствующий град Москву праведный гнев Божий за грехи всего православнаго народа. И паче перваго начаша быти мятежники, не боящися Бога, ни опасаяся государьскаго гнева, и лъжесловяще на синклит царского величества: // (л. 851) глаголюще на них измену, чего и помыслить невозможно. И тако возмутяся все стрелецкие полки, и салдаты, которые на Бутырках, и пушкари. И, убрався, со всею службою и знамены пришли к государьскому их двору. А иные на Красной площади ставше в строе и кричаще, будто изменников просяще. Иные же, и паче обестрашивше, ходяще неопасно в их государьские полаты и по действию дияволю, яко волцы, сурово и немилостивно восхищаще бояр, и думных, и ближних людей. И изводяще, побиваху, и паче иноверных на Красную площадь мертвья тела извлачаху ругательно, в дроби секуще. И в то время побито бояр: боярин князь Юрей Алексеевич да сын его боярин князь

<sup>78</sup> Оставлено место для числа.

<sup>79</sup> Часть слова заклеена.

Михайло Юрьевич Долгоруковы, боярин князь Григорей Григорьевич Ромодановской, боярин Иван Максимович Языков, боярин Артемон Сергеевич Матфеев, боярин Иван Кирилович Нарышкин, стольник Федор Петрович Салтыков, стольник Афонасей Кирилович Нарышкин, думной дьяк Ларион Иванов, думной дьяк Аверкей Кирилов, стольник Петр Фомич Нарышкин, полковники Степан Янов, Андрей Дохтуров, подполковник Григорей Горюшкин, дохтур Данило жидовин с сыном и иных всяких чинов людей множество побито, а иных мучаще. И присвоивше к себе всему злу начальника, // (л. 851 об.) боярина князя Ивана Хованского да сына ево князь Андрея. И с ними дома бояр, и ближних, и всяких чинов людей, где хотяху, грабяще, будто опальные, и дуваняще по себе. И во всем царствующем граде Москве всех людей обидяще и страха никоего над собою не имеющие.

Того же лета июня в [...] <sup>80</sup> день великие государи цари и великие князи Иоанн Алексеевич, Петр Алексеевич всеа Великия, и Малыя, и Белья России самодержцы венчашася царскими венцы от святейшаго Иоакима патриарха Московского и всеа Руси. И яко бы мало умолкоша и мятеж утишися. И паки ино зло наста, злее первого.

Того же лета июля в 5 день на память иже во святых отца нашего Афонасия Афонскаго и преподобнаго отца нашего Сергия Радонежскаго российскаго чудотворца явишася учиницы сатанины и прелесницы лукавии, волцы свирепии, и прелестию своею народ простый отступити православные Соборные Церкви вслед себе прельщаще: Никита проклятый суздалец, бывый иерейскаго чина, сообщники своими чернцы с Сергием нижегородцем да с Саватиею ростригою, и иные подобныя им, от лукаваго научения сатанина подущаеми, хотяще быти в народе законоучители. Усмотривше они время народнаго колебания без всякаго страха Божия и дерзнуша на святую Божию Соборную // (л. 852) Церковь, и на учителей святые Церкви, и на всех православных христиан зло велие хуление; и нарицающе не православными христианы, но еретиками и отметники; и святые церкви глаголюще простыми храминами или стойлами; и на святыя тайны, и честныя иконы, и животворящий четвероконечный крест, и все неистово хуляще. И тако в народе мятежников возмутиша и во град Кремль с шумом и с великим свирепством к царским полатам устремишася, к сим же последующе многие неразумные челоvence. И на святую Божию Церковь, и на архиереев, и на весь священный чин, паче же и на всю святыню хуля глаголюще, яже и писанию предати нелепо. И у великих государей проклятый он, Никита, сообщники своими лесно прошаху, чтоб святейшему патриарху и всему освященному собору

---

<sup>80</sup> Оставлено место для числа.

о вере говорити с ними за городом Кремлем на Лобном месте, чтоб им, окаянным, возмущением народным святейшаго патриарха и весь освященный собор ругательной смерти предати. И паки премилостивый Господь Бог наш не попусти тому быти, чтоб святейшему патриарху со архиереи и со всем освященным собором о вере на Лобном месте с ними говорити. И указали великие государи святейшему патриарху со архиереи и со всем освященным собором, // (л. 852 об.) и ему, клятвопреступнику Никите, с единомышленники быть в Грановитой своей царской полате. И тако проклятый Никита с единомысленики от архипастыря и всего освященного собора в суемудрии своем обличени, и на неправедное убийство помышление сотвориша бездельно. И паки всенародное множество, видя того Никиту и единомыслеников его в вере бездельно мятущихся, отлучишася от них. И мятежника Никиту и единомыслеников его, приведше, отдаша в приказ. И по указу великих государей клятвопреступник суздалец Никита казнен смертию, а единомысленики его розсланы в монастыри под начало, дондеже святей Божий Церкви будут в согласии и от противности исправятся. Да аще и сих святые Божия Церкви мятежников смиривше, но народа возмущеннаго, паче же стрельцов, не могуще от самовольства и безстрашия укротити, понеже они, мятежницы, имеюще своему злу начальников: князя Ивана Хованского и сына его князь Андрея. И чрез них всякое хотение свое творяще, всякого чина людей грабяще и мучительски убивающе без указу великих государей, по приказу ево, князь Ивана и сына ево князь Андрея Хованских. А князь Иван Хованской и сын ево князь Андрей, забыв страх<sup>81</sup> // (л. 853) Божий и перед святым Евангилием обещание свое, соединясь с мятежники, и мысля злое на природных своих великих государей: хотя государством Московским он, князь Иван с сыном своим с князь Андреем, завладеть. И о том им, великим государем, некоторыми людьми существенно чрез писание известно учинись. В лето 7191-го году сентября в 17 день князь Иван и сын его князь Андрей Хованские за зломысленную измену в походе их государском Московского уезду в селе Воздвиженском и с единомысленики казнены смертию. А из Воздвиженского великие государи пошли в Троецкой Сергиев монастырь. И послали во все города свои, великих государей, грамоты для собрания стольников, и стряпчих, и дворян московских, и жильцов, и городских дворян, и рейтар, и копейщиков, и всяких чинов служилых людей со всею полною службою для управления с московскими мятежники. И слыша то московские мятежники, придоша в страхе и, узнав свои многие вины к великим государем, в Троецкой поход прислали челобитчиков с повинною.

---

<sup>81</sup> Слово повторено в начале следующего листа.

И великие государи по своему государскому милосердому намерению в вине их на милость положили и указали им служить по-прежнему, как служили отцу и брату их, блаженные памяти великим государем. //

(л. 853 об.) Того же лета генваря в 18 день бысть знамение: на небеси два солнца на востоце, третье на полудне, два на западе. И от солнца до солнца круг бел, а посреди их подобно дузе, как бывает после дождя.

Лето 7192-го году месяца генваря в [...] <sup>82</sup> день великий государь царь и великий князь Иоанн Алексеевич всеа Великия, и Малыя, и Белья России самодержец сочетался законным браком, понял благородную девицу Параскевию Феодорову дочь Петровича Салтыкова.

Лето 7194-го году после Рожества Христова к царскому величеству к Москве приходили от короля польского и от всеа Посполитые рады великие и полномочные послы: Христоп Гримантовский, и воевода познанский, да князь Михайло Огинской с товарищи. И промеж государств Московским и Польским учинили вечной мир. А Смоленску, и к нему городам, и Киеву, и черкасским многим городам быть в стороне царского величества. На том и веру перед святым Евангилием учинили и записью менялись <sup>83</sup>. //

(л. 854) Лета 7197-го году месяца генваря в [...] <sup>84</sup> день великий государь царь и великий князь Петр Алексеевич всеа Великия, и Малыя, и Белья России самодержец сочетался законным браком, понял благоверную девицу Евдокию Феодоровну, дочь Феодора Авраамовича Лопухина.

В лета 7198-го февраля в 19 день родися великому государю царю и великому князю Петру Алексеевичю всеа Великия, и Малыя, и Белья России самодержцу сын великий государь царевич и великий князь Алексей Петрович от великие государыни царицы и великие княгини Евдокии Феодоровны Лопухиных.

[Т]ого же году марта в 17 день преставись Иоаким патриарх Московский и всеа Русии.

[Т]ого же лета августа в [...] <sup>85</sup> день возведен на престол патриаршеский святейший Адриан патриарх Московский и всеа России, прежде бывый митрополит Казанский.

[В] лета 7204-го генваря в 29 дня великий государь царь и великий князь Иоанн Алексеевич всеа Великия, и Малыя, и Белья России самодержец, оставя земное царство, преселися в вечный покой. //

---

<sup>82</sup> Оставлено место для числа.

<sup>83</sup> Последующий текст написан другим почерком.

<sup>84</sup> Оставлено место для числа.

<sup>85</sup> Оставлено место для числа.

(л. 854 об.) [Т]ого же лета февраля в 23 день великий государь царь и великий князь Петр Алексеевич всеа Великия, и Малыя, и Белья России самодержец с своими, великого государя, бояры и воеводы, и со многими ратными людьми ходил под город Азов.

Того же лета июля в 19 день азовцы турчяна великому государю добибли челом и город Азов здали.

По указу великого государя турчяна азовцы отпущены за море с 3000 человек. А немчина изменника, что в первом государском походе в прошлом во 203-м году изменил, Якушка немчина, и изменников же русских, которые с ними сидели в осаде, турки отдали; а турским языком те изменники словут охреяны.

*РГБ. Ф. 310. Собрание В. М. Ундольского. № 726. Л. 843–854 об.*

## Литература

- ААЭ — Акты, собранные в библиотеках и архивах Российской империи Археографической экспедицией Императорской Академии наук. СПб.: Тип. II Отделения Собственной Е. И. В. канцелярии, 1836. Т. 4: 1645–1700. 654 с.
- Алмазов — Алмазов А. С. Политический портрет украинского гетмана Ивана Самойловича в контексте русско-украинских отношений (1672–1687). М.: Изд-во Румянцевского музея, 2012. 285 с.
- Бабулин 2009а — Бабулин И. Б. Битва под Конотопом 28 июня 1659 года. М.: Цейхгауз, 2009. 52 с.
- Бабулин 2009б — Бабулин И. Б. Князь Семен Пожарский и Конотопская битва. СПб.: Общество памяти игумении Таисии, 2009. 168 с.
- Белов — Белов Н. В. Летописец купцов Саблиных — неизвестный памятник устюжского летописания последней четверти XVII — первой половины XVIII в. // Герменевтика древнерусской литературы. М.: ИМЛИ РАН, 2021. Сб. 20. С. 408–422.
- Богданов 1982 — Богданов А. П. Редакции Летописца 1619–1691 гг. // Исследования по источниковедению истории СССР дооктябрьского периода. М.: Ин-т истории СССР АН СССР, 1982. С. 124–151.
- Богданов 1988а — Богданов А. П. «Хронографец» Боголепа Адамова // ТОДРЛ. Л.: Наука, 1988. Т. 41. С. 381–399.
- Богданов 1988б — Богданов А. П. Хронографец конца XVII века о Московском восстании 1682 года // Исследования по источниковедению истории СССР дооктябрьского периода. М.: Ин-т истории СССР АН СССР, 1988. С. 101–108.
- Богданов 1989 — Богданов А. П. Общерусский летописный свод конца XVII в. в собрании И. Е. Забелина // Русская книжность XV–XIX вв. М.: ГИМ, 1989. С. 183–209.
- Богданов 1990а — Богданов А. П. Летописец русского воеводы XVII века // Прометей: Ист.-биограф. альм. М.: Молодая гвардия, 1990. Т. 16. С. 100–110.
- Богданов 1990б — Россия при царевне Софье и Петре I: Записки русских людей / Сост., автор вступ. ст., коммент. и указ. А. П. Богданов. М.: Современник, 1990. 445 с.

- Богданов 1994 — *Богданов А. П.* Летописец 1686 г. и патриарший летописный скрипторий // Книжные центры Древней Руси. XVII век: Разные аспекты исследования. СПб.: Наука, 1994. С. 64–89.
- Богданов 2006a — *Богданов А. П.* Освобождение Украины: мотивы и цена «братства» // Рейтар: Военно-исторический журнал. 2006. № 3 (27). С. 6–29; 2006. № 4 (28). С. 6–12.
- Богданов 2006b — *Богданов А. П.* Теория «Москва — центр мира» в державной концепции и у кратких летописцев XVII века // Европейские сравнительно-исторические исследования. М.: Наука, 2006. Вып. 2: География и политика. С. 91–111.
- Богданов 2006c — *Богданов А. П.* Украина в политике России XVII века // Проблемы русской истории. М.; Магнитогорск: ИРИ РАН; МаГУ, 2006. Вып. 6. С. 235–269.
- Богданов 2006d — *Богданов А. П.* Украина и мотивация войн России (1653–1700) // История русско-украинских отношений в XVII–XVIII веках: (К 350-летию Переяславской Рады): Бюллетень Научного совета РАН «История международных отношений и внешней политики России». М.: ИРИ РАН, 2006. Вып. 2: (2004–2005 гг.). С. 51–70.
- Богданов 2013 — *Богданов А. П.* 1612. Рождение Великой России. М.: Вече, 2013. 372 с.
- Богданов 2018a — *Богданов А. П.* Идеи русской публицистики: между царством и империей. М.; Берлин: Директ-Медиа, 2018. 480 с.
- Богданов 2018b — *Богданов А. П.* Царь-реформатор Федор Алексеевич: младший брат Петра I. М.: Академический проект, 2018. 760 с.
- Богданов 2019 — *Богданов А. П.* Летописец и историк конца XVII века: очерки исторической мысли «переходного времени». 2-е изд., испр. и доп. М.; Берлин: Директ-Медиа, 2019. 218 с.
- Богданов 2020a — *Богданов А. П.* Баснословие о заговоре Милославского и Софьи во время «Хованщины» // Историческое обозрение. М.: НП «ИПО „Радетель“»; Изд-во НИБ, 2020. Вып. 21. С. 19–40.
- Богданов 2020b — *Богданов А. П.* «Летописец выбором» по Архивному и Благовещенскому спискам // Novogardia. 2020. № 2 (6). С. 226–253.
- Богданов 2020c — *Богданов А. П.* «Летописец выбором» по Ярославскому и Псковским спискам // Novogardia. 2020. № 3 (7). С. 208–237.
- Богданов 2020d — *Богданов А. П.* От летописания к исследованию: Русские историки последней четверти XVII века. 2-е изд., испр. и доп. М.; Берлин: Директ-Медиа, 2020. 642 с.
- Богданов 2020e — *Богданов А. П.* Редакции Краткого Московского летописца // Novogardia. 2020. № 4 (8). С. 223–261.
- Богданов 2021 — *Богданов А. П.* Патриарший свод с Летописцем 1619–1691 гг. // Историческое обозрение. М.: НП «ИПО „Радетель“»; Изд-во НИБ, 2021. Вып. 22. С. 4–38.
- Богданов 2022a — *Богданов А. П.* Рождение Хованщины // Историческое обозрение. М.: НП «ИПО „Радетель“»; Изд-во НИБ, 2022. Вып. 23. С. 13–53.
- Богданов 2022b — *Богданов А. П.* «Летописец выбором» по списку Симона Азарьина: Краткий летописец в литературно-публицистической жизни середины XVII в. // Герменевтика древнерусской литературы. М.: ИМЛИ РАН, 2022. Сб. 21 (в печати).

- Богословский — *Богословский М. М.* Петр I: Материалы для биографии. М.: Гос. соц.-экон. изд-во, 1940. Т. 1: Детство. Юность. Азовские походы. 435 с.
- Буганов 1964 — *Буганов В. И.* Московское восстание 1662 г. М.: Наука, 1964. 136 с.
- Буганов 1967 — *Буганов В. И.* Повесть о Московском восстании 1682 г. // Древнерусская литература и ее связи с новым временем. М.: Наука, 1967. С. 317–354.
- Буганов 1969 — *Буганов В. И.* Московские восстания конца XVII века. М.: Наука, 1969. 440 с.
- Буганов 1976 — *Буганов В. И.* Краткий Московский летописец конца XVII в. из Ивановского областного краеведческого музея // Летописи и хроники: 1976. М.: Наука, 1976. С. 283–293.
- Володихин — *Володихин Д. М.* Иван IV Грозный. М.: Вече, 2010. 320 с.
- ДРВ — Древняя российская вивлиофика. 2-е изд. М.: Тип. компании типографической, 1788. Ч. 7. 484 с.
- Морозова — *Морозова Л. Е.* Две редакции чина венчания на царство Алексея Михайловича // Культура славян и Русь. М.: Наука, 1998. С. 457–471.
- Письма и бумаги — Письма и бумаги императора Петра Великого. СПб.: Гос. тип., 1887. Т. 1: 1688–1701. 998 с.
- Поляков — *Поляков И. А.* Род князей Ромодановских в XVII в. и их книжное собрание: Дис. ... канд. ист. наук. СПб., 2020. 510 с.
- Попов — *Попов А. Н.* Изборник славянских и русских сочинений и статей, внесенных в хронографы русской редакции. М.: Тип. А. И. Мамонтова и К°, 1869. 541 с.
- Прозоровский — *Прозоровский А. А.* Сильвестра Медведева «Созерцание краткое лет 7190, 91 и 92, в них же что содеяся во гражданстве» // ЧОИДР. 1894. Кн. 4. С. I–LII, 1–197.
- ПСРЛ 1968 — Полное собрание русских летописей. М.: Наука, 1968. Т. 31: Летописцы последней четверти XVII в. 264 с.
- ПСРЛ 1982 — Полное собрание русских летописей. Л.: Наука, 1982. Т. 37: Устюжские и вологодские летописи XVI–XVIII вв. 228 с.
- Савинов — *Савинов М. А.* О Хронографе Пахомия и Летописце 1686 г. // Летописи и хроники: Новые исследования. М.; СПб.: Альянс-Архео, 2008. С. 280–289.
- Седов — *Седов П. В.* Закат Московского царства: Царский двор конца XVII века. СПб.: Дмитрий Буланин, 2006. 604 с.
- Сень 2012 — *Сень Д. В.* Ахреяне: из истории происхождения и бытования термина // Известия Ростовского областного музея краеведения. Ростов-на-Дону: Ростовский обл. музей краеведения, 2012. Вып. 18–19. С. 167–177.
- Сень 2014 — *Сень Д. В.* Из истории борьбы России за Азов в 1695–1696 гг.: участие ахреян в защите османской крепости // Меншиковские чтения — 2014: Науч. альб. СПб.: XVIII век, 2014. Вып. 5 (12). С. 160–167.
- Солодкин — *Солодкин Я. Г.* «Межуусобная кровь пролилась»: Очерки по истории публицистики и летописания в России конца XVI — первой трети XVII в. Нижневартовск: Изд-во Нижневарт. гуманит. ун-та, 2011. 224 с.
- Таирова-Яковлева — *Таирова-Яковлева Т. Г.* Гетманы Украины: Истории о славе, трагедиях и мужестве. М.: Центрполиграф, 2011. 470 с.
- Тихомиров — *Тихомиров М. Н.* Записки приказных людей конца XVII века // ТОДРЛ. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1956. Т. 12. С. 442–457.

- Шамин, Белянкин — *Шамин С. М., Белянкин Ю. С.* «Светящий яростный луч»: русский перевод сочинения доктора Якова Розера о комете 1680–1681 гг. // Древняя Русь: Вопросы медиевистики. 2015. № 4 (62). С. 126–133.
- Яфарова — *Яфарова М. Р.* Русско-османское противостояние в 1677–1681 гг.: Дис. ... канд. ист. наук. М., 2017. 399 с.

## References

- Akty, sobrannye v bibliotekakh i arkhivakh Rossiiskoi imperii Arkheograficheskoi ekspeditsiei Imperatorskoi Akademii nauk* (1836). Saint Petersburg: Tipografiya II Otdeleniya Sobstvennoi Ego Imperatorskogo Velichestva kantselyarii, Vol. 4, 654 p.
- Almazov, A. S. (2012). *Politicheskii portret ukrainskogo getmana Ivana Samoilovicha v kontekste russko-ukrainskikh otnoshenii (1672–1687)*. Moscow: Izdatel'stvo Rumyantsevskogo muzeya, 285 p.
- Babulin, I. B. (2009). *Bitva pod Konotopom 28 iyunya 1659 goda*. Moscow: Tseikhgauz, 52 p.
- Babulin, I. B. (2009). *Knyaz' Semen Pozharskii i Konotopskaya bitva*. Saint Petersburg: Obshchestvo pamyati igumenii Taisii, 168 p.
- Belov, N. V. (2021). 'Letopisets kuptsov Sablinykh — neizvestnyi pamyatnik ustyuzhskogo letopisaniya poslednei chetverti 17 — pervoi poloviny 18 vekov', in: *Germenevtika drevnerusskoi literatury*. Moscow: Institut mirovoi literatury Rossiiskoi akademii nauk, Vol. 20, 408–422.
- Bogdanov, A. P. (2020). 'Basnoslovie o zagovore Miloslavskogo i Sof'i vo vremya "Khovanshchiny"', in: *Istoricheskoe obozrenie*. Moscow: Radetel'; Izdatel'stvo Nauchno-istoricheskoi biblioteki, Vol. 21, 19–40.
- Bogdanov, A. P. (2018). *Idei russkoi publitsistiki: mezhdru tsarstvom i imperiei*. Moscow; Berlin: Direkt-Media, 480 p.
- Bogdanov, A. P. (1988). '«Khronografets» Bogolepa Adamova', in: *Trudy Otdela drevnerusskoi literatury*. Leningrad: Nauka, Vol. 41, 381–399.
- Bogdanov, A. P. (1988). 'Khronografets kontsa 17 veka o Moskovskom vosstanii 1682 goda', in: *Issledovaniya po istochnikovedeniyu istorii SSSR dooktyabr'skogo perioda*. Moscow: Institut istorii SSSR Akademii nauk SSSR, 101–108.
- Bogdanov, A. P. (2019). *Letopisets i istorik kontsa 17 veka: ocherki istoricheskoi mysli "perekhodnogo vremeni"*. Moscow; Berlin: Direkt-Media, 218 p.
- Bogdanov, A. P. (1990). 'Letopisets russkogo voevody 17 veka', in: *Prometei. Istoriko-biograficheskii al'manakh*. Moscow: Molodaya gvardiya, Vol. 16, 100–110.
- Bogdanov, A. P. (1994). 'Letopisets 1686 goda i patriarshii letopisnyi skriptorii', in: *Knizhnye tsentry Drevnei Rusi. XVII vek: Raznye aspekty issledovaniya*. Saint Petersburg: Nauka, 64–89.
- Bogdanov, A. P. (2020). "'Letopisets vyborom" po Arkhivnomu i Blagoveshchenskomu spiskam', *Novogardia*, 2, 226–253.
- Bogdanov, A. P. (2022). "'Letopisets vyborom" po spisku Simona Azar'ina: Kratkii letopisets v literaturno-publitsisticheskoi zhizni serediny 17 veka', in: *Germenevtika drevnerusskoi literatury*. Moscow: Institut mirovoi literatury Rossiiskoi akademii nauk, Vol. 21 (in print).
- Bogdanov, A. P. (2020). "'Letopisets vyborom" po Yaroslavskomu i Pskovskim spiskam', *Novogardia*, 3, 208–237.

- Bogdanov, A. P. (1989). 'Obshcherusskii letopisnyi svod kontsa 17 veka v sobranii I. E. Zabelina', in: *Russkaya knizhnost' 15–19 vekov*. Moscow: Gosudarstvennyi istoricheskii muzei, 183–209.
- Bogdanov, A. P. (2006). 'Osvobozhdenie Ukrainy: motivy i tsena "bratstva"', *Reitar. Voенno-istoricheskii zhurnal*, 3 (27), 6–29; 4 (28), 6–12.
- Bogdanov, A. P. (2020). *Ot letopisaniya k issledovaniyu: Russkie istoriki poslednei chetverti XVII veka*. Moscow; Berlin: Direkt-Media, 642 p.
- Bogdanov, A. P. (2021). 'Patriarshii svod s Letopistsem 1619–1691 godov', in: *Istoricheskoe obozrenie*. Moscow: Radetel'; Izdatel'stvo Nauchno-istoricheskoi biblioteki, Vol. 22, 4–38.
- Bogdanov, A. P. (2020). 'Redaktsii Kratkogo Moskovskogo letopistsa', *Novogardia*, 4, 223–261.
- Bogdanov, A. P. (1982). 'Redaktsii Letopistsa 1619–1691 godov', in: *Issledovaniya po istochnikovedeniyu istorii SSSR dooktyabr'skogo perioda*. Moscow: Institut istorii SSSR Akademii nauk SSSR, 124–151.
- Bogdanov, A. P. (2022). 'Rozhdenie Khovanshchiny', in: *Istoricheskoe obozrenie*. Moscow: Radetel'; Izdatel'stvo Nauchno-istoricheskoi biblioteki, Vol. 23, 13—53.
- Bogdanov, A. P. (2013). *1612. Rozhdenie Velikoi Rossii*. Moscow: Veche, 372 p.
- Bogdanov, A. P. (2006). 'Teoriya "Moskva — tsentr mira" v derzhavnoi kontseptsii i u kratkikh letopistsev XVII veka', in: *Evropeiskie sravnitel'no-istoricheskie issledovaniya*. Moscow: Nauka, Vol. 2, 91–111.
- Bogdanov, A. P. (2018). *Tsar'-reformator Fedor Alekseevich: mladshii brat Petra I*. Moscow: Akademicheskii proekt, 760 p.
- Bogdanov, A. P. (2006). 'Ukraina i motivatsiya voin Rossii (1653–1700)', in: *Istoriya russko-ukrainskikh otnoshenii v 17–18 vekakh (K 350-letiyu Pereyaslavskoi Rady)*. *Byulleten' Nauchnogo soveta Rossiiskoi akademii nauk "Istoriya mezhdunarodnykh otnoshenii i vneshnei politiki Rossii"*. Moscow: Institut rossiiskoi istorii Rossiiskoi akademii nauk, Vol. 2, 51–70.
- Bogdanov, A. P. (2006). 'Ukraina v politike Rossii 17 veka', in: *Problemy russkoi istorii*. Moscow; Magnitogorsk: Institut rossiiskoi istorii Rossiiskoi akademii nauk; Magnitogorskii gosudarstvennyi universitet, Vol. 6, 235–269.
- Bogdanov, A. P., ed. (1990). *Rossiya pri tsarevne Sofe i Petre I: Zapiski russkikh lyudei*. Moscow: Sovremennik, 445 p.
- Bogoslovskii, M. M. (1940). *Petr I. Materialy dlya biografii. Vol. 1: Detstvo. Yunost'*. *Azovskie pokhody*. Moscow: Gosudarstvennoe sotsial'no-ekonomicheskoe izdatel'stvo, 435 p.
- Buganov, V. I. (1976). 'Kratkii Moskovskii letopisets kontsa 17 veka iz Ivanovskogo oblastnogo kraevedcheskogo muzeya', in: *Letopisi i khroniki. 1976 god*. Moscow: Nauka, 283–293.
- Buganov, V. I. (1969). *Moskovskie vosstaniya kontsa 17 veka*. Moscow: Nauka, 440 p.
- Buganov, V. I. (1964). *Moskovskoe vosstanie 1662 goda*. Moscow: Nauka, 136 p.
- Buganov, V. I. (1967). 'Povest' o Moskovskom vosstanii 1682 goda', in: *Drevnerusskaya literatura i ee svyazi s novym vremenem*. Moscow: Nauka, 317–354.
- Drevnyaya rossiiskaya vivliofika (1788)*. Moscow: Tipografiya kompanii tipograficheskoi, Vol. 7, 484 p.
- Morozova, L. E. (1998). 'Dve redaktsii china venchaniya na tsarstvo Alekseya Mikhailovicha', in: *Kultura slavyan i Rus'*. Moscow: Nauka, 457–471.

- Pis'ma i bumagi imperatora Petra Velikogo* (1887). Saint Petersburg: Gosudarstvennaya tipografiya, Vol. 1, 998 p.
- Polnoe sobranie russkikh letopisei* (1968). Vol. 31: *Letopisty poslednei chetverti 17 veka*. Moscow: Nauka, 264 p.
- Polnoe sobranie russkikh letopisei* (1982). Vol. 37: *Ustyuzhskie i vologodskie letopisi 16–18 vekov*. Leningrad: Nauka, 228 p.
- Polyakov, I. A. (2020). *Rod knyazei Romodanovskikh v 17 veke i ikh knizhnoe sobranie*. Dissertatsiya ... kandidata istoricheskikh nauk. Saint Petersburg, 2020, 510 p.
- Popov, A. N. (1869). *Izbornik slavyanskikh i russkikh sochinenii i statei, vnesennykh v khronografy russkoi redaktsii*. Moscow: Tipografiya A. I. Mamontova i K<sup>o</sup>, 541 p.
- Prozorovskii, A. A. (1894). 'Sil'vestra Medvedeva "Sozertsanie kratkoe let 7190, 91 i 92, v nikh zhe chto sodeyasya vo grazhdanstve"', in: *Chteniya v Imperatorskom Obshchestve istorii i drevnostei rossiiskikh pri Moskovskom universitete. 1894 god*. Moscow: Universitetskaya tipografiya, Vol. 4, I–LII, 1–197.
- Savinov, M. A. (2008). 'O Khronografe Pakhomiya i Letopistse 1686 goda', in: *Letopisi i khroniki. Novye issledovaniya*. Moscow; Saint Petersburg: Al'yans-Arkhoe, 280–289.
- Sedov, P. V. (2006). *Zakat Moskovskogo tsarstva: Tsarskii dvor kontsa 17 veka*. Saint Petersburg: Dmitrii Bulanin, 604 p.
- Sen', D. V. (2012). 'Akhreyane: iz istorii proiskhozhdeniya i bytovaniya termina', in: *Izvestiya Rostovskogo oblastnogo muzeya kraevedeniya*. Rostov na Donu: Rostovskii oblastnoi muzei kraevedeniya, Vol. 18–19, 167–177.
- Sen', D. V. (2014). 'Iz istorii bor'by Rossii za Azov v 1695–1696 godakh: uchastie akhreyan v zashchite osmanskoj kreposti', in: *Menshikovskie chteniya — 2014: nauchnyi al'manakh*. Saint Petersburg: 18 vek. Vol. 5, 160–167.
- Shamin, S. M., Belyankin, Yu. S. (2015). "'Svetyashchii yarostnyi luch": russkii perevod sochineniya doktora Yakova Rozera o komete 1680–1681 goda', *Drevnyaya Rus'*. *Voprosy medievistiki*, 4, 126–133.
- Solodkin, Ya. G. (2011). "*Mezhuusobnaya krov' prolilas*": *Ocherki po istorii publitsistiki i letopisaniya v Rossii kontsa 16 — pervoi treti 17 vekov*. Nizhnevartovsk: Izdatel'stvo Nizhnevartovskogo gumanitarnogo universiteta, 224 p.
- Tairova-Yakovleva, T. G. (2011). *Getmany Ukrainy. Istorii o slave, tragediyakh i muzhestve*. Moscow: Tsentrpoligraf, 470 p.
- Tikhomirov, M. N. (1956). 'Zapiski prikaznykh lyudei kontsa 17 veka', in: *Trudy Otdela drevnerusskoi literatury*. Moscow; Leningrad: Izdatel'stvo Akademii nauk USSR, Vol. 12, 442–457.
- Volodikhin, D. M. (2010). *Ivan IV Groznyi*. Moscow: Veche, 320 p.
- Yafarova, M. R. (2017). *Russko-osmanskoe protivostoyanie v 1677–1681 godakh*. Dissertatsiya ... kandidata istoricheskikh nauk. Moscow, 399 p.