

ОТЗЫВ
на автореферат диссертации

Федотовой Марины Анатольевны на тему «Творчество Димитрия Ростовского: Источниковедческое и историко-литературное исследование», представленной на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

Фигура свт.Димитрия Ростовского чрезвычайно интересна и важна для славянских культур, как для русской, так и для украинской, однако очевидно, что и обстоятельства жизни, и творчество этого замечательного духовного писателя и богослова исследованы недостаточно. Труды, посвященные жизни и творчеству святителя, появлялись, в основном, в XIX в., и притом что, например, монография И.А.Шляпкина была для своей эпохи новаторской благодаря привлечению архивных материалов, все же со временем ее написания прошло более ста лет. В трудах по истории русской культуры свт.Димитрию уделяется внимание, но оно явно недостаточно в сопоставлении с масштабностью его личности и значением его творчества для становления русской культуры Нового времени. Исследователей обычно привлекают отдельные сочинения святителя или отдельные аспекты его творчества. Этот научный фон сразу позволяет увидеть главное достоинство работы Марины Анатольевны Федотовой – это обобщающий труд, в котором обращается внимание на биографию писателя, причем детальному анализу подвергаются автобиографические сочинения в разных редакциях, а также сборники эпистолярных текстов, а также анализируются как широко известные произведения святителя, в частности, Четыи Минеи, так и малозученные или неизвестные тексты. Несмотря на то, что автор не ставила перед собой задачу дать «общую характеристику творчества» свт.Димитрия (АДД, с.5), ее работа, на мой взгляд, на новом уровне успешно продолжает традицию трудов XIX в. о жизни и творчестве святителя. Я бы настоятельно рекомендовала подготовить диссертационное исследование М.А.Федотовой к публикации, поскольку оно будет полезно не только специалистам в области истории русской литературы, сравнительного литературоведения, истории России и Русской Православной Церкви, но и широким читательским кругам.

Стоит отметить, что материалом исследования послужили как манускрипты, так и печатные книги, поскольку произведения свт.Димитрия бытовали в двух видах – как рукописи и как продукт работы печатников XVII-XX вв. Докторантом проработан и освоен огромный корпус источников - примерно 350 рукописей и печатных изданий, что не может не вызывать изумления и восхищения читателя.

Указанное количество материала оказалось не только досконально изучено, но и систематизировано, уточнены датировки, рассмотрены вопросы авторства свт.Димитрия, проанализирован характер взаимоотношений внутри всего корпуса текстов, созданных святителем; творчество свт.Димитрия вписывается в литературно-исторический контекст

рубежа XVII-XVIII вв. и изучается в сравнении с произведениями его современников.

Ценность работы Марины Анатольевны состоит еще и в том, что в ней рассматривается творчество писателя переходной эпохи, и наблюдения докторанта полезны для дальнейших исследований пограничных периодов, характеризующихся сменой мировоззрений, не только в области русской литературы и культуры, но и в области зарубежных литератур, в частности литератур Европы.

У работы Марины Анатольевны много и других достоинств, но для меня лично были особенно привлекательны разделы, в которых рассказывается о круге общения свт.Димитрия и о его «писательской лаборатории». Меня очень порадовал фрагмент исследования, посвященный установлению личности одного из московских адресатов свт. Димитрия – некого Стефана Васильевича. На первый взгляд может показаться, что сведения об этом человеке, пусть и большом любителе книжности, не важны для истории культуры, поскольку он сам после себя не оставил никаких литературных памятников. Однако, восстановив по крупицам жизнь этого человека, Марина Анатольевна реконструировала для читателей и некие стороны личности его друга, свт.Димитрия, и характер общения образованных людей рубежа XVII-XVIII в. Российская культурная среда, таким образом, предстает перед читателем гораздо более живой, близкой и, возможно, более понятной людям XXI в.

В работе Марины Анатольевны свт.Димитрий изображается не только как знаменитый церковный деятель, но и как в некотором смысле исследователь, можно сказать, научный работник. Марине Анатольевне удалось, насколько это возможно, определить, какие книги стояли на полках в рабочей комнате святителя и какими путями они туда попали. Подробно описывается процесс работы святителя над отдельными житиями, включенными в Четыи Минеи, что мне лично как исследователю весьма интересно. Сборники выписок из отцов Церкви, которые составил свт.Димитрий, готовясь к работе над тем или иным житием, содержат и черновые материалы, то есть записи его собственных мыслей, что побуждает провести параллели с работой авторов более позднего времени, и это, на мой взгляд, характеризует святителя как писателя Нового времени. Надо сказать, что удачную попытку Марины Анатольевны восстановить живой образ святителя Димитрия трудно переоценить: впечатления, в основном, сформированные под влиянием жития, не рассеиваются, но дополняются деталями, позволяющими увидеть святителя как личность в развитии.

Вопросы, возникающие при чтении работы, вызваны скорее любопытством читателя, чем недоработками докторанта:

1. Докторант называет московское окружение свт.Димитрия «неким “литературным кружком”» (АДД, с. 26). Каковы были основания дать такую характеристику московским знакомым святителя? Были ли среди них люди, оставившие след в литературе этого времени?

2. Частью книги «Руно орошенное» до 1696 г. был текст «Венец двадцативосьмидневный на похвалу чудотворной пресвятой Богородицы иконы». Не был ли это перевод латинского трактата предположительно XII в. *Libellus de Corona Virginis?* Почему свт.Димитрий позже исключил этот текст из «Руна орошенного»?

Судя по автореферату, работа Марины Анатольевны Федотовой четко структурирована, причем структура работы отражает безупречную логику исследования. Теоретико-методологическая основа исследования хорошо продумана, заявленная источниковедческая база исследования обеспечивает доказательность и взвешенность сделанных выводов. Автореферат показывает, что докторская диссертация, написанная Мариной Анатольевной Федотовой, является самостоятельно выполненной, законченной научно-квалификационной работой, соответствующей всем требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям по специальности 10.01.01 – русская литература, а ее автор, Марина Анатольевна Федотова, заслуживает присуждения ученой степени доктора филологических наук по 10.01.01 – русская литература.

Доктор филологических наук
(специальность 10.01.03 –
история зарубежных литератур),
Мария Равильевна Ненацкова
Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт мировой литературы им. А.М. Горького
Российской академии наук.

Адрес: Россия, 121069, г. Москва, ул.Поварская 25а
8-(495) 690-50-30
E-mail: maria.nenarokova@yandex.ru
8-903-684-09-61

