

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации

Карима Ришатовича Халиуллина «Война и русская поэзия

первой половины XIX века: официальная идеология и поэтические концепты»,
представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по
специальности 10.01.01 – Русская литература

Диссертационное исследование К.Р. Халиуллина «Война и русская поэзия первой половины XIX века: официальная идеология и поэтические концепты», выполнено в русле одного из динамично развивающихся направлений современной науки о литературе в рамках теории «нового историзма», а именно междисциплинарных исследований, посвященных неимманентному изучению литературных произведений, взаимодействию изящной словесности и государственной риторики, которое представлено многочисленными работами ученых Тартуской школы, А.Л. Зорина, М.Л. Майофис, И. Клейна и др., сформировавшими методологическую базу обсуждаемой диссертации, главной посылкой которой становится сходство природы литературного и политического дискурсов, в одинаковой степени основывающихся на метафоре: являясь областью метафоропорождения и метафоронакопления, литература служит своего рода депозитарием идеологических констант и одновременно задает критерии для оценки их реализации. С одной стороны, это свидетельствует об **актуальности** выполненного диссертантом исследования, поскольку оно вписывается в спектр наиболее современных направлений отечественной филологии, а с другой стороны – о его **научной новизне**, поскольку проблема продолжительного диалога русской лирической поэзии с официальными идеологическими документами периодов антинаполеоновских войн 1810-х гг., военных конфликтов 1830-1840-х гг. и Крымской войны поднята диссертантом впервые в ее систематической целостности и изучена на чрезвычайно обширном материале особой отрасли русской лирики, которую, вероятно, за очень немногими исключениями можно было бы назвать стихотворной публицистикой, а также на материале императорских манифестов, приказов, реескриптов и грамот. Систематизацию и ввод в научный оборот этих материалов следует счесть особой заслугой диссертанта.

Необходимо отметить чрезвычайно основательную историко-литературную базу диссертационного исследования и его поистине энциклопедический охват историко-литературного и публицистического материала. Если стихотворения, относящиеся к Отечественной войне 1812 г. и к периоду Крымской войны в основном собраны в юбилейном переиздании «Собрания стихотворений, относящихся к незабвенному 1812 году» и в антологии «Крымская война и русская поэзия», то батальная лирика других периодов (1805-1807 гг., 1814 г., периода польского восстания и европейских революций 1848 г.) впервые собрана и систематически осмыслена К.Р. Халиуллиным в плане заявленной им проблемы. В сущности, этот собранный диссидентом материал представляет собой готовый проспект еще одной поэтической антологии, подборка текстов которой впервые сделала бы очевидной одну из устойчивых жанровых и идеологических тенденций русской официальной лирики первой половины XIX в. То же самое можно сказать и о сопоставительном материале Высочайших манифестов, приказов, реескриптов и прочих императорских документов 1804-1856 гг.

Центральное место в диссертационном исследовании, несомненно, занимает первая глава, «Государственные и поэтические триумфы времен русско-французских войн начала XIX века». И это вполне закономерный композиционный и смысловой центр диссертационного сочинения. Именно в период русско-наполеоновских войн сложился жанровый состав русской баталистики, которая в 1805-18014 гг. обогатила традиционную одическую линию этого тематического раздела русской поэзии новыми жанровыми разновидностями батальной поэзии (гимн, песня, кантата, дружеское послание), радикально реформировала ее стиль за счет введения оссийнических мотивов, гусарской стилистики,

стилевой и метрической полифонии дружеского послания и лироэпоса, на что обращено особое внимание исследователя, а также сформировала устойчивую концептосферу военной поэзии. Необыкновенно точно градуированное по годам и даже месяцам общей истории русско-наполеоновских войн и сопутствующих перипетиям военных кампаний образцов батальной поэзии, исследование К.Р. Халиуллина подробно реконструирует процесс формирования и кристаллизации этой концептосферы, складывающейся из мотивов мужества русских воинов, народа, свободы, великой истории русских побед, единства русского народа, мотивов Бога и царя и претерпевающей разнообразные семантические модификации в зависимости от конкретно-исторического момента и хода военных действий. Диссидент убедительно показывает, как поэтический дискурс баталистики, который изначально складывался под воздействием официальной государственной риторики, в центральной фазе Отечественной войны 1812 г. начал эманципироваться от государственного, сохранив определенную свободу в выборе смыслового ядра концептосферы, которое могло не совпадать со смыслами, задаваемыми государственным политическим дискурсом. И столь же убедительно продемонстрирован процесс обратного влияния батальной поэзии на этот последний, который формирует свои лозунги посредством целенаправленной комбинации лирических топосов и в результате отливаются в формуле «За веру, царя и отечество», в которой К.Р. Халиуллин справедливо видит источник уваровской триады «Православие, самодержавие, народность».

Следующие две главы – «1830-1849 годы: От создания «национального» государства к полной европейской изоляции» и «Крымская война – кризисы и поражения поэзии и государства» посвящены эволюции государственно-политического и поэтического дискурсов в их взаимодействии и очень наглядно демонстрируют процесс деградации поэтической баталистики, постепенно замыкающейся в системе штампов параллельно с проявлением политической несостоятельности официального государственного дискурса, все более отчетливо проявляющего тяготение к мистической концептуализации, проецирующейся и на поэзию. Самое яркое поэтическое событие начала 1830-х гг. – брошюра «На взятие Варшавы. Три стихотворения В. Жуковского и А. Пушкина», которая вызвала громкую полемику во внутритекстовых кругах – выявило начало раскола национальной поэтической традиции в ее взаимодействии с официальной риторикой и перекомпоновку этих двух дискурсов: если поэзия 1806-1816 гг. была тем арсеналом идеологических констант, из которого государственная идеология черпала свои актуальные метафоры, то в 1830-1850-х гг. положение изменилось на прямо противоположное. Основываясь на анализе позиции П.А. Вяземского, противопоставившего поэтов «событий» поэтам «соображений» и причислившего стихотворения Жуковского и Пушкина ко второй категории, диссидент высказывает очень перспективное соображение об антитезе «лирики индивидуалистической, выражющей точку зрения автора на военно-политические события, и [лирики] идеологически вторичной, аккомпанирующей государственному пониманию происходящего» (с. 190): как явствует из анализа поэтической баталистики периода Крымской войны, вся она принадлежит к идеологически вторичному направлению, поскольку претекстами для нее, как это убедительно продемонстрировано К.Р. Халиуллиным, стали стихотворения «Клеветникам России» и «Бородинская годовщина». Может быть, здесь следовало бы еще раз вернуться к выводам первой главы и добавить, что в своих высших проявлениях военная поэзия 1810-х гг. (в частности, поэзия В.А. Жуковского 1806-1816 гг., в которой К.Р. Халиуллин справедливо усматривает универсальный претекст русской батальной поэзии первой половины XIX в.) принадлежала именно к индивидуалистической лирике – по той свободе, с которой поэты помещали на приоритетные позиции концептосферы баталистики мотивы, не являвшиеся таковыми в официальном государственном дискурсе. Хотя уже и в ней, а именно, в преобладании мистического начала в «Певце в Кремле», можно увидеть перспективу дальнейшей эволюции русской поэтической баталистики, постепенно подпадающей под зависимость от государственной идеологии.

Наряду с отмеченными выше несомненными достоинствами диссертационное сочинение вызывает и некоторые замечания. Доминирующим методом исследовательского подхода К.Р. Халиуллина является описательный – и это совершенно оправдано, во-первых, стремлением докторанта систематически осмысливать большой и недостаточно изученный раздел отечественной лирики, и, во-вторых – новизной зачастую впервые вводимого в научный оборот текстового материала – как поэтического, так и идеологического. Однако представляется, что эта описательность работы, особенно во второй и третьей главах, могла бы быть более компенсированной обобщающими выводами, которые великолепно представлены в конце первой главы и которых немного не хватает во второй и третьей. То же самое можно сказать о заключении: на мой взгляд, в нем хорошо изложены перспективы работы, но несколько недостаточно выглядят общие итоги предпринятого исследования.

Однако эти замечания не снижают общей высокой оценки диссертационного сочинения. Его теоретическое и практическое значение несомненно: работа является вкладом в изучение истории русской поэзии первой половины XIX в., а результаты исследования могут быть использованы в эдиционной практике, а также при разработке общих и специальных курсов по истории русской литературы первой половины XIX в.

Положения, выносимые на защиту, являются обоснованными, оригинальными, достоверными, свидетельствующими о существенном вкладе К.В. Халиуллина в изучение истории русской поэзии первой половины XIX в. Автореферат диссертации исчерпывающе отражает ее содержание; 6 опубликованных работ (в том числе 3, напечатанные в изданиях, включенных в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК), в достаточной мере представляют основное содержание диссертационного исследования. Диссертационное исследование К.Р. Халиуллина «Война и русская поэзия первой половины XIX века: официальная идеология и поэтические концепты», представленное на соискание ученой степени кандидата филологических наук, является самостоятельной и актуальной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненного автором исследования разработаны теоретические положения, связанные с проблемами взаимодействия поэтического и государственно-политического дискурсов. Совокупность научных результатов, полученных в ходе исследования, можно квалифицировать как серьезное научное достижение. Диссертационное сочинение К.Р. Халиуллина соответствует требованиям, изложенным в п.п. 9-14 гл. II действующего «Положения о присуждении ученых степеней» от 24.09.2013, № 842 (в новой редакции от 01 октября 2018 г.). Автор диссертации Карим Ришатович Халиуллин заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература.

Лебедева Ольга Борисовна

Доктор филологических наук, профессор,

профессор кафедры русской и зарубежной литературы

Федерального государственного автономного образовательного

учреждения высшего образования

«Национальный исследовательский Томский государственный университет»

634050, г. Томск, пр. Ленина, 36; +7 (382-2) 529-585

rector@tsu.ru; <http://www.tsu.ru>

Телефон: +7 961 097 41 45

E-mail: ob125@yandex.ru

05 мая 2022

O. Lebedeva

