

Н. В. Белов

ФРАГМЕНТЫ МИТРОПОЛИЧЬЕГО ЛЕТОПИСАНИЯ КАНУНА ОПРИЧНИНЫ

Резюме

Статья посвящена изучению пяти летописных записей за 7070/71 (1562) г., помещенных в продолжении «Российского летописца вкратце» в составе сборника историко-церковного содержания рубежа XVI–XVII вв. Этот памятник был введен в научный оборот А. Н. Насоновым и А. А. Зиминим в середине XX в., однако его текст вплоть до настоящего времени остается слабо изученным и неопубликованным. Летописные записи посвящены крупным событиям 1562 г.: началу московско-литовской войны, отъезду Ивана IV в Можайск, кончине рязанского епископа Гурия, аресту князей Воротынских, приезду в Москву новгородского архиепископа Пимена, пожару во Пскове. Наибольшую ценность представляют сведения летописца о фактически неизвестном ранее «серпуховском изменном деле» лета — осени 1562 г., приведшем к аресту и ссылке князей М. И. и А. И. Воротынских, отставлению от службы ряда других воевод, обострению отношений царя Ивана с князем В. А. Старицким. Данная летописная подборка была, вероятнее всего, создана лицом из окружения митрополита Макария в промежутке с 1563 по 1565 г. В ней отразился круг проблем и насущных вопросов, находившихся в центре внимания Макария в последние годы его жизни. В конце статьи публикуется текст исследуемого памятника.

Ключевые слова: позднее летописание, Иван IV Грозный, князь Владимир Старицкий, князья Воротынские, митрополит Макарий, новгородский архиепископ Пимен, Ливонская война, опричнина

FRAGMENTS OF A CHRONICLE WRITTEN AT THE METROPOLITAN'S COURT ON THE EVE OF THE OPRICHNINA

Abstract

The article presents a study of five entries for the year 7070/71 (1562), placed in the continuation of the "Abbreviated Russian Chronicle", which is found in a manuscript miscellany of historical and ecclesiastical texts from the late 16th — early 17th century. Although A. N. Nasonov and A. A. Zimin brought this chronicle to the attention of scholars in the middle of the 20th century, the text remains poorly studied and unpublished. The entries are devoted to major events that occurred in 1562: the beginning of the Muscovite-Lithuanian War, the departure of Ivan IV to Mozhaik, the death of Bishop Guriy of Ryazan, the arrest of the Vorotynsky princes, the visit of Archbishop Pimen of Novgorod to Moscow, and the fire in Pskov. Of the greatest value is the Chronicle's information about the previously unknown "Serpukhov treason case" that took place in the summer and fall of 1562, which led to the arrest and exile of Princes Mikhail Ivanovich and Aleksandr Ivanovich Vorotynsky, the dismissal of several other military commanders (voevody) from governmental service, and the aggravation of relations between Tsar Ivan and Prince Vladimir Andreyevich Staritsky. Most likely, this selection of chronicle entries was produced by someone in Metropolitan Makarii's entourage between the years 1563 and 1565. The selection reflected the range of problems and essential issues that Makarii faced in his later years. The article is accompanied by the publication of the Chronicle.

Keywords: late Russian chronicles, Ivan IV, Ivan the Terrible, Prince Vladimir Staritsky, Vorotynsky princes, Metropolitan Makarii, Archbishop Pimen of Novgorod, Livonian War, oprichnina

DOI 10.31860/2712-7591-2021-1-62-88

Митрополичье летописание середины — второй половины XVI в. изучено в недостаточной мере. За исключением Степенной книги царского родословия, представляющей собой особый тип исторического повествования¹, какие-либо самостоятельные летописные памятники, несомненно созданные при митрополичьей кафедре в правление царя Ивана IV, до недавнего времени не были известны². Отдельные фрагменты митрополичьего

¹ Степенная книга составлена духовником царя Ивана IV протопопом московского Благовещенского собора Андреем на рубеже 1550–1560-х гг. Памятник создавался по повелению митрополита Макария в митрополичьей канцелярии или скриптории кремлевского Чудова монастыря. Подробнее см., напр.: [Сиренов 2010; Усачев 2009; Усачев 2013]. Предположение о более позднем времени составления Степенной книги, при митрополите Афанасии и, возможно, Филлипе, во второй половине 1560-х гг., см.: [Богатырев].

² Б. М. Клоссом и А. Е. Жуковым высказана убедительная гипотеза о митрополичьем происхождении Летописного свода 1560 г. Исследователи связывают возникновение Свода с деятель-

летописания этого периода нашли отражение в других летописных сочинениях: официальном Летописце начала царства 1550-х гг., Александро-Невской летописи, «Истории о разорении русском» времени патриарха Иова, Московском летописце 1630–1640-х гг., возможно, ряде кратких летописцев XVII в. [Корецкий, с. 34–72; Солодкин 1998; Солодкин 2008, с. 27, 31–32, 208–209, 228–229, 231; Усачев 2011; Жуков 2018].

В этом отношении большой интерес представляют летописные статьи за 7070/71 г., читающиеся в составе сборника историко-церковного содержания рубежа XVI–XVII вв. РГАДА, ф. 181, собр. МГАМИД, № 365 (далее — Архивский сборник). Этот кодекс неоднократно привлекал внимание исследователей и был подробно описан М. Н. Тихомировым и С. М. Каштановым, а в самое недавнее время — Л. В. Мошковой, Б. Н. Морозовым и И. Л. Жучковой [Тихомиров 1962, с. 77–79; Каштанов, с. 456–459; ПСРЛ 1962, с. 12–14; Каталог, № 215, с. 242–264]. Погодные записи помещены на л. 242–242 об. рукописи. Они являются продолжением «Российского летописца вкратце»³, первоначально доведенного до 1547 г. и впоследствии пополненного летописными известиями за 988–1381 гг. Означенные статьи, для удобства называемые нами Продолжением Российского летописца (далее — ПРЛ), содержат любопытные сведения о событиях политической и церковной истории весны — осени 1562 г.

Две статьи ПРЛ были лаконично отмечены А. Н. Насоновым в обзоре летописных памятников хранилищ Москвы [Насонов, с. 258]. А. А. Зимин трижды обращался к этому памятнику при написании монографии об опричнине Ивана Грозного. Работа Зимина с летописным текстом не имела систематического характера — к работе им были привлечены лишь некоторые сообщения, непосредственно касающиеся перипетий придворной борьбы предопричного периода [Зимин 1964, с. 90, 107, 111; 2001, с. 70, 78, 81, примеч. 19, 103, 120]⁴. Незначительное внимание Зимина к сведениям ПРЛ отчасти способствовало тому, что в последующее время этот источник оказался вне поля зрения исследователей. Его известия использовались историками исключительно по выпискам, помещенным в монографии А. А. Зи-

ностью митрополита Филиппа II (Колычева). В то же время события времени правления Ивана Грозного изложены в Своде в основном по Летописцу начала царства. Влияние же независимого митрополичьего летописания на Свод крайне незначительно [Клосс, с. 202; Жуков 2016а, с. 183, 217–219, 221].

³ Это список Медоварцевского летописца с продолжением, см.: [Сиренов 2015, с. 238; Жуков 2017, с. 339].

⁴ Указанные места монографии А. А. Зимина в первом и втором ее изданиях идентичны. В дальнейшем даются ссылки на первое издание данной работы.

мина, чрезвычайно кратким и порой дефектным, существенно искажавшим чтения оригинала.

Настоящая работа ставит своей целью вновь ввести этот памятник в научный оборот, а также осветить вопросы, связанные с его происхождением, датировкой и ценностью как исторического источника.

Обзор содержания

ПРЛ включает в себя пять записей за 7070/71 (1562) г.

Две летописные статьи помещены под 7070 г.

Первая, о начале московско-литовской войны и походе русских войск на территорию Оршанского повета в марте — апреле 1562 г., наиболее пространна. Она не имеет текстуальных совпадений ни с аналогичной статьей Синодального тома Лицевого свода⁵, ни с разрядными книгами, и богата многочисленными уникальными данными [ПСРЛ 1906, с. 340; 1965, с. 297–298; Разрядная книга 1966, с. 197; 1981, с. 103–105; 1975, с. 108–110].

Источники рисуют следующую картину весенней кампании против Литвы. «Додержав перемирие по перемирным грамотам» до Благовещения (25 марта) царь Иван Грозный «послал на Литовскую землю рать свою». Основу посланного в Литву войска составили отряды служилых татар, заблаговременно собранные в Смоленске под началом касимовского «царя» Шаха-Али, а также «царевичей» Ибака⁶, Тохтамыша и Бекбулата⁷. Усиленные отрядами русских служилых людей и казаков татарское воинство подвергло опустошению окрестности Орши, Дубровны и Мстиславля, спалив городские посады и захватив большое число пленных⁸.

В ПРЛ события подготовки и хода боевой экспедиции изложены несколько иначе.

Прежде всего обращает на себя внимание другой, нежели в официальной летописи и разрядах, перечень выезжих татарских аристократов — номинальных командующих московской армии: после Шаха-Али названы имена

⁵ Интересующая нас часть Синодального тома утрачена. Она реконструируется по его копии XVII в., представленной текстом Лебедевской летописи, см. об этом: [Пентковский, Богданов; Лицевой летописный свод, с. 205; Морозов, с. 117–118].

⁶ Ибрагим бен Ак-Кобек, сын астраханского хана Ак-Кобека бен Муртазы, взят в плен осенью 1558 г., на русской службе с 1559/60 г. [Беляков 2017, с. 112].

⁷ Оба — из астраханских Чингисидов, вероятные двоюродные братья Шаха-Али [Беляков, 2017, с. 108–109].

⁸ Подробный анализ сообщений летописей, разрядных книг и Литовской метрики см.: [Воробьев, с. 160; Янушкевич, с. 59–60; Беляков 2017, с. 360; Филюшкин, Кузьмин, с. 23; Пенской 2019, с. 49–52; Волков 2020, с. 90].

«юрьевского царевича» Кайбулы⁹ и казанского «царя» Симеона Касаевича¹⁰. Возникшее противоречие разрешается при обращении к дальнейшему тексту летописной статьи, сообщающей, что «все те (царевичи. — *Н. Б.*) шли со Зборнова воскресения (15 февраля. — *Н. Б.*), а иныи со Средокрестиа (1 марта. — *Н. Б.*), а иныи з Благовещеньева дни. И стояли в Смоленске и в ыных во многих в украиннах городех от Литвы». Согласно разрядным росписям, Кайбула и Симеон весной 1562 г. находились с войсками в Великих Луках [Разрядная книга 1966, с. 196; ПСРЛ 1906, с. 340]. Указанные летописцем даты — 15 февраля и 1 марта — предшествовали окончанию русско-литовского перемирия и началу активных боевых действий. Вероятнее всего, они относятся не к «отпускам» войск против Литвы, а ко времени сбора отдельных воинских контингентов на литовском рубеже. В этом нас убеждает сообщение Пространной разрядной книги об отправке Шаха-Али из Москвы к Смоленску, состоявшейся 9 марта. Очевидно, что посылка касимовского «царя» на литовский «фронт» произошла после назначения в приграничные города государевых воевод. По наблюдению Л. П. Горюшкиной, ежегодные росписи «украинных» воевод во второй половине XVI в. зачастую приходились именно на праздничные дни Великого поста: Соборное воскресенье и Средокрестие [Горюшкина, с. 39]. В результате процитированная выше летописная фраза может быть истолкована следующим образом. Подготовка мартовского похода началась более чем за месяц до окончания перемирия с Литвой. По традиции в воскресные дни 15 февраля и 1 марта состоялись воеводские назначения во «многие украинные города от Литвы». Тогда же в Великие Луки со своей воинской силой были посланы «царевич» Кайбула и Симеон Касаевич. 9 марта из Москвы в Смоленск выехал формальный руководитель предстоящей боевой операции, касимовский хан Шах-Али. Наконец, 25 марта началось широкомасштабное наступление русско-татарских войск на Оршу, Дубровну и Мстиславль.

Уточняет ПРЛ и состав собранной на границе с Литвой армии. В Синодальном томе и Государевом разряде говорится о присутствии в смоленской рати Шаха-Али служилых татар и мордвы [ПСРЛ, 1906, с. 340; Разрядная книга 1966, с. 197]¹¹, а в Великих Луках — «нагайских людей» [Разрядная

⁹ Абдула бен Ак-Кобек, сын астраханского хана Ак-Кобека бен Муртазы, выехал на русскую службу в начале 1552 г. [Беляков 2017, с. 111].

¹⁰ Ядгар-Мухаммед бен Касим, казанский хан в 1552 г., взят в плен в октябре 1552 г., в крещении Симеон [Беляков 2017, с. 113].

¹¹ Более подробно запись частной Разрядной книги 1550–1636 гг., помимо служилых татар и мордвы упоминающая кадомских, темниковских, муромских и нижегородских казаков [Разрядная книга 1975, с. 109].

книга 1966, с. 196]. По ПРЛ, в поход к литовскому рубежу отправились «все вой» Шаха-Али¹², казанские, ногайские и черкасские «люди». Анализируя структуру смоленского корпуса Шаха-Али, В. В. Пенской пришел к заключению, что это — «типичная „лехкая“ рать», предназначенная для стремительного рейда по территории противника [Пенской 2019, с. 51]. Текст ПРЛ свидетельствует в пользу выводов исследователя, сообщая: «и ходили воеводы лехкие в литовскую землю и воевали много». Отмеченный в ПРЛ факт захвата большого полона («и люди литовских множество много полонили») подтверждается как русскими, так и литовскими источниками официального происхождения [ПСРЛ 1906, с. 340; Lietuvos Metrika, p. 92].

Завершает летописное известие рассказ об отъезде Ивана IV на русско-литовскую границу. Согласно тексту ПРЛ, царь Иван покинул Москву в первое воскресенье Петрова поста (31 мая). В сопровождении царицы Марии Темрюковны и архиепископа Ростовского и Ярославского Никандра он направился к Можайску. Еще один иерарх, вероятно участвовавший в проходах царя, епископ Суздальский Афанасий, остался в Москве. Данные ПРЛ существенно отличаются от пространного сообщения Синодального тома [ПСРЛ 1906, с. 341]. По официальной летописи, Иван IV выехал из Москвы 21 мая, «по Велице дни на осмой неделе, в четверг»; 24 мая он прибыл в Можайск. В указанный в ПРЛ день 31 мая царь уже несомненно был в Можайске [ПСРЛ 1906, с. 341–342]. Объяснить это расхождение в хронологии источников затруднительно. Интересны сведения ПРЛ о сопровождавших царя Ивана лицах. Упомянутый в нем архиепископ Никандр фиксируется и в тексте официальной летописи: при отъезде царя из столицы он возглавлял крестный ход на Арбате, однако о его участии в дальнейшей поездке государя ничего не сказано [ПСРЛ, 1906, с. 341]. Отсутствует в Синодальном томе и указание о поездке с Иваном IV царицы Марии¹³. Об оставлении в Москве епископа Афанасия в официальном летописании также не упоминается.

Вторая запись за 7070 г. кратко сообщает о кончине епископа Рязанского Гурия «за неделю до Петрова дни», то есть 22 июня. Ранее точное время кончины Гурия было неизвестно. Исследователи ошибочно датировали ее апрелем — маем 1562 г. на том основании, что в этот период сведения

¹² Вероятно, имеется в виду его «двор»; в Записной книге Полоцкого похода 1562/63 г. отмечено 688 людей «двора» Шаха-Али [Книга Полоцкого похода, с. 40].

¹³ Царица Мария, по всей видимости, действительно покинула столицу вместе с царем: в официальной летописи говорится об оставлении в Москве царевичей Ивана и Федора, а также князя Юрия Васильевича, имени Марии Темрюковны в этом списке нет [ПСРЛ 1906, с. 341].

о деятельности епископа обрываются [Беляков 2006], либо, не вдаваясь в конкретику, просто относили к 1562 г. [Макарий 2007, с. 407].

Три летописные статьи помещены под 7071 г.

По сообщению ПРЛ, 19 сентября Иван Грозный вместе с царицей Марией вернулся в Москву после почти четырехмесячного пребывания в Можайске. По возвращении царь Иван «опалился» на князей М. И. и А. И. Воротынских и на своего двоюродного брата В. А. Старицкого. Это известие ПРЛ чрезвычайно важно и требует подробного комментария.

Прежде следует сказать об опале Воротынских.

Текст официальной летописи содержит иную, более сложную, хронологию сентябрьских событий. 12 сентября Иван IV прибыл в подмосковное село Крылатское, на следующий день состоялся въезд государя в столицу. 15 сентября царь положил опалу на братьев Воротынских, распорядившись конфисковать их родовые вотчины и отправить их вместе с женами в ссылку: Михаил Иванович был посажен в тюрьму «на Белоозере», его младший брат Александр Иванович — «в тын за сторожи» в Галиче [ПСРЛ 1906, с. 344].

Указанный в ПРЛ день 19 сентября не может относиться ни ко времени приезда Ивана IV в Москву, ни ко времени наложения опалы на братьев Воротынских — это противоречит хронологии официального источника. Точная привязка содержащейся в ПРЛ даты — «в субботу по Здвижениевие дни» — позволяет отвести предположение о ее безусловной ошибочности¹⁴. В летние месяцы 1562 г. Воротынские стояли с войсками в Серпухове [Разрядная книга 1966, с. 195]. Следовательно, приехав в Москву 13 сентября, Иван Грозный должен был вызвать их с южной границы. Это заняло какое-то время. Полагаем, что 15 сентября было объявлено об опале князей («царь (...) положил свою опалу»), а 19 сентября состоялась высылка Воротынских из Москвы («велел поимати Воротынских двуи братов»).

Вторая часть рассматриваемой летописной статьи легла в основу одного историографического казуса. Ссылаясь на текст записи, А. А. Зимин заключил, что со времени своей женитьбы на Марии Темрюковне «Иван IV начал косо смотреть на князя А. И. Воротынского». В примечании исследователь привел соответствующую цитату ПРЛ о том, как царь «со свадьбы ж своей на него гнев великой держал» [Зимин 1964, с. 90]. В дальнейшем наблюдение А. А. Зимина неоднократно воспроизводилось в исследовательской литературе [Скрынников, с. 150; Граля, с. 250; Ульянов, с. 75; Фроянов,

¹⁴ В 1562 г. первая суббота после праздника Воздвижения действительно приходилась на 19 сентября.

с. 635]¹⁵. Приведенный Зиминим пассаж действительно содержится в ПРЛ, однако речь в нем идет не о князе Александре Воротынском, а о двоюродном брате царя, князе Владимире Андреевиче Старицком («а на князь Володимера Андреевича ополелся...»).

Таким образом, согласно летописному известию, вернувшись из Можайска в сентябре 1562 г., Иван Грозный наложил опалу не только на князей М. И. и А. И. Воротынских, но и на князя В. А. Старицкого.

Сообщение ПРЛ об опале Владимира Андреевича как будто противоречит известным данным. Через три месяца после ареста Воротынских, в декабре — феврале 1562/63 г., Владимир Старицкий номинально возглавлял Большой полк в походе к литовскому городу Полоцку [Книга Полоцкого похода, с. 31 и др.]. В марте 1563 г., по окончании Полоцкой экспедиции, Иван IV пировал у княгини Ефросиньи и князя Владимира в Старице и «их жаловал» [ПСРЛ 1906, с. 365]. По замечанию Р. Г. Скрынникова, в эти месяцы «внешне еще ничто не омрачало отношений между Грозным и его братом» [Скрынников, с. 159].

Достоверно известно, что царская опала настигла Старицкого позднее, в июне — июле 1563 г., после доноса дьяка Савлука Иванова, то есть через девять месяцев после ссылки князей Воротынских [Скрынников, с. 159—160]. Как же в таком случае следует интерпретировать запись ПРЛ? Данная проблема гипотетически может иметь несколько решений. Возможно допустить, что Владимир Андреевич угодил в опалу в сентябре, однако был прощен к моменту составления итоговой декабрьской росписи Полоцкого похода. Впрочем, это маловероятно. Более убедительным нам видится другой вариант: составитель ПРЛ намеренно объединил два одновременных события: сентябрьскую ссылку Воротынских и последующую июньскую опалу князя В. А. Старицкого, поскольку знал об их неразрывной связи. В том, что такая связь в самом деле существовала, едва ли приходится сомневаться. Еще в 1626 г. в архиве Посольского приказа хранилась «свяска, а в ней писана была ссылка князя Володимера Ондреевича в Старицу и князя Михаила Воротынсково на Белоозеро» [ДДГ, с. 482]. Следовательно, во всяком случае в первой четверти XVII в., сведения об опалах Воротынских и Старицкого, по всей видимости, были зафиксированы в одном документе. Как явствует из ПРЛ, Иван Грозный гневался на двоюродного брата со времен своей свадьбы с Марией Темрюковной, произошедшей 21 августа 1561 г., то есть немногим более года. В чем именно заключался проступок князя Владимира Андреевича перед царем Иваном и его молодой супругой,

¹⁵ Упоминание об этом см. также: [Хорошкевич, с. 265].

неясно. Однако причастность Старицкого к «изменному делу» Воротынских, вероятно, в значительной степени усугубила подозрения Ивана IV и в итоге, после очередного доноса, привела к его опале¹⁶. Таким образом, можно заключить, что арест Владимира Старицкого летом 1563 г. стал закономерным следствием сентябрьского разбирательства об измене князей Воротынских.

В чем обвинялись князья М. И. и А. И. Воротынские и как двоюродный брат царя был связан с их «делом»? По убедительному предположению А. А. Зимина, впоследствии поддержанному другими исследователями, непосредственной причиной опалы Воротынских стала служебная провинность, допущенная ими в ходе воеводской службы на южной границе в июле 1562 г. [Зимин 1964, с. 97–98; Володихин 2014, с. 188–191; 2020, с. 214–216; Пенской 2012, с. 132–133; 2019, с. 60; Волков 2016, с. 278–279]. В то время как царь Иван стоял с войсками в Можайске и планировал крупный поход против Литвы, союзник польско-литовского короля Сигизмунда II крымский хан Девлет-Гирей I во главе внушительного войска неожиданно появился на южных рубежах русских земель. Татары осадили пограничную крепость Мценск, однако после трехдневной осады отступили. На обратном пути они подвергли разорению болховские и белевские «места». Как только весть о приходе хана к Мценску достигла можайской ставки, по приказу Ивана IV навстречу крымцам была спешно послана стоявшая на Берегу близ Серпухова пятиполковая армия. Царь торопил «украинных» воевод, веля им немедля «всесть в седло» и спешить на помощь мценскому гарнизону [ПСРЛ 1906, с. 342; Разрядная книга 1981, с. 99]¹⁷. Формальное руководство береговой ратью осуществлял князь В. А. Старицкий, реальным же ее предводителем был первый воевода Большого полка князь М. И. Воротынский. Его брат А. И. Воротынский возглавлял полк Правой руки и в соответствии с установившейся тогда воеводской иерархией¹⁸ являлся фактическим заместителем главнокомандующего [Разрядная книга 1966, с. 195]. Официальная летопись содержит следующий рассказ о действиях серпуховской армии князей Воротынских: «...и за царем тогда на Поле ходили воеводы слуга князь Михайло да боярин князь Олександр Ивановичи Воротынские и иные воеводы со многими людми (...) и ходили за ними до Коломака и до Мерчика;

¹⁶ В промежутке между взятием Полоцка и опалой Владимира Андреевича Иван Грозный предпринял попытку учредить надзор за старицким семейством через своих доверенных людей: Ф. А. Басманова-Плещеева и И. И. Очина-Плещеева [Скрынников, с. 159]. Не свидетельствует ли это об утрате доверия царя к Старицким еще до доноса Савлука Иванова?

¹⁷ Подробно об этом набеге и действиях русских войск см.: [Пенской 2012, с. 130–132].

¹⁸ См. об этом: [Корзинин 2010, с. 154].

и не сошли воеводы царя крымского, потому что пошел от украины спешно» [ПСРЛ 1906, с. 342].

Итак, Воротынские отправились вслед за крымскими татарами и не догнали их. Противник успел «поевовать» южное пограничье и уйти от погони, не понеся серьезного урона¹⁹. Вина серпуховских воевод была для Ивана Грозного очевидной: они не смогли должным образом организовать разведку, подпустив воинство Девлет-Гирея к самым границам, не предотвратили разорение болховских и белевских земель, наконец, не помешали крымцам безнаказанно отступить в Степь. Неудачные действия серпуховской группировки не позволили царю Ивану выступить из Можайска против Литвы [Новосельский, с. 18–19; Хорошкевич, с. 298; Пенской 2019, с. 60]. Запланированная на лето масштабная и тщательно спланированная «литовская» кампания так и не была осуществлена.

По верному замечанию К. Ю. Ерусалимского, начало полномасштабной войны с Литвой, развязанной московским правительством в марте 1562 г., ознаменовалось ужесточением внутривосточного режима, введением чрезвычайных мер, при которых преследованию подвергались «любые отклонения от планов царя» [Ерусалимский, с. 7].

Первые же военные неудачи — срыв литовского похода и недостаточно энергичное отражение крымского набега — подвигли Ивана Грозного искать виновных в среде высшего воинского командования. Возглавлявшие серпуховскую армию князья М. И. и А. И. Воротынские были заподозрены в измене. Князь В. А. Старицкий, как менее провинившийся, но все-таки номинально стоявший во главе берегового войска, также должен был заслужить царскую немилость.

О том, что «изменное дело» Воротынских было связано именно с неудачными действиями на южном «фронте», которые расценивались царем Иваном в лучшем случае как преступная халатность, в худшем — как раз-

¹⁹ Отдельные татарские отряды в ходе отступления были разбиты карачевским воеводой В. А. Бутурлиным [ПСРЛ 1906, с. 342; Пенской 2019, с. 60]. Это обстоятельство должно было бросить еще большую тень на действия воевод серпуховской армии: располагавший считанными сотнями бойцов Бутурлин, выходец из старомосковского боярского рода, добился куда более значительного успеха, чем многотысячное пятиполковое войско, возглавляемое высокородными титулованными аристократами. В пользу этого предположения косвенно свидетельствует резкий карьерный взлет В. А. Бутурлина после 1562 г.: если ранее Василий Андреевич на протяжении едва ли не десяти лет получал воеводские назначения в приграничные крепостцы, а в полевой армии не поднимался выше воинского головы, то после взятия Полоцка он служит воеводой в Смоленске и Пскове, а в канун опричнины единожды становится третьим воеводой Передового полка на литовской «украине» [Разрядная книга 1966, с. 122, 128, 145, 155, 163, 165, 177, 179, 180, 195, 209, 210, 220, 221, 226].

ветвленный заговор, со всей очевидностью свидетельствуют дальнейшие судьбы прочих воевод серпуховской рати. Первые полковые воеводы — князя Д. С. Одоевский, Д. И. Немой Оболенский и Г. И. Темкин Ростовский — после 1562 г. в разрядах более не упоминаются, двое из них подверглись опале при учреждении опричнины²⁰. Из пяти вторых полковых воевод — В. В. Морозова, князя А. Ф. Аленкина, И. А. Бутурлина, князя Ю. И. Токмакова и Д. Ф. Карпова — четверо более практически не назначались на ответственные боевые посты, двое были удалены от двора в первые месяцы опричного режима²¹.

Можно заключить, что неуспех берегового войска в июле 1562 г. спровоцировал начало масштабного «дела» о государственной измене. В ходе расследования непосредственные командующие серпуховской армией князя М. И. и А. И. Воротынские были арестованы и высланы в северные города, прочие воеводы по преимуществу оказались под подозрением и завершили свои служебные «карьеры», князь В. А. Старицкий окончательно утратил доверие Ивана IV, что, в конечном счете, привело к его опале летом следующего, 1563 г.

Дальнейшее известие ПРЛ о приезде в Москву новгородского архиепископа Пимена 18 сентября 1562 г., «а чаял себе великой опалы», и о последующем гневе Ивана Грозного на многих бояр и детей боярских не вполне ясно. А. А. Зимин затруднился дать этому рассказу сколь-нибудь однозначное объяснение, предположив, что он, «возможно, находится в какой-то еще не совсем понятной связи с ликвидацией летом 1562 г. новгородского на-

²⁰ Кн. Д. С. Одоевский на службе с 1551 г., полковой воевода с 1558 г.; после лета 1562 г. в разрядах указан единожды — во время Полоцкого похода — в низкой должности головы в станových сторожах и есаула; позднейшие упоминания о нем отсутствуют [Разрядная книга 1966, с. 132, 148, 151, 154, 157, 159, 164–168, 170, 178, 179, 187, 188, 195; Книга Полоцкого похода, с. 47–48]. Кн. Д. И. Немой Оболенский — полковой воевода с 1541 г.; после лета 1562 г. в разрядах указан единожды — во время Полоцкого похода — в низкой должности третьего воеводы полка Левоу руки; насильно пострижен в Волоколамском монастыре в феврале 1565 г. [Разрядная книга 1966, с. 12, 15, 103, 111, 110, 118, 126, 136, 137, 141, 146, 149, 154, 156, 162, 167, 181, 195, 198; Книга Полоцкого похода, с. 32, 34, 42; Скрынников, с. 241–242]. Кн. Г. И. Темкин Ростовский на службе с 1551 г., полковой воевода с 1557/58 г.; после лета 1562 г. в разрядах не упоминается; сослан в Казанский край в 1565 г. [Разрядная книга 1966, с. 12, 136, 138, 151, 159, 172–174, 189, 195; Корзинин 2016, с. 332].

²¹ В. В. Морозов, второй воевода Большого полка, заключен в темницу после введения опричнины, казнен около 1568 г. [Зимин 1958, с. 64; Скрынников, с. 354; Примечания, с. 754]. Кн. А. Ф. Аленкин, второй воевода полка Правой руки, сослан в Казань в 1565 г., возвращен на службу в результате амнистии «казанских ссыльных» в апреле 1566 г., вскоре погиб в бою с крымскими татарами; его семья, по свидетельству Курбского, «погублена» царем Иваном [Примечания, с. 767–768; Корзинин 2016, с. 278–279].

местничества» [Зимин 1964, с. 111–112]²². Можно также полагать, что приезд Пимена был как-то связан с началом расследования «изменного дела» серпуховских воевод, и в частности, князя Владимира Старицкого, имевшего тесные связи с Новгородской землей и архиепископской кафедрой²³. Превентивные действия Пимена, всеми силами пытавшегося оправдаться еще до предъявления ему каких-либо обвинений, принесли положительный результат. Царь обнадежил перепуганного архиепископа, «пожаловал, держав у себя много, и отпустил с любовью»²⁴. Вероятно, именно с этим эпизодом связано дальнейшее поведение Пимена. Некоторое время спустя, в ходе Полоцкого похода Ивана IV, новгородский владыка написал укрепительную грамоту, адресованную царю и шедшему с ним воинству [ПСРЛ 1906, с. 351]. «Славословие в ней доведено до немислимых пределов: царь называется осененным Божественной благодатью, просиявшим во всех концах Вселенной, в нем пребывает Бог и т. д., и т. п.» [Шапошник 2006, с. 237]²⁵. Написание данной грамоты стало очередным актом угодничества Пимена, видимо все еще находившегося под впечатлением от сентябрьских событий и желавшего еще раз выказать царю Ивану, с одной стороны, свою личную верность, с другой — преданность православной вере и непримиримость в борьбе с литовскими противниками. Запись ПРЛ о «многих тяжких опалах», обрушившихся вслед за отъездом Пимена из Москвы на головы бояр и дворян, несомненно отражает реалии «серпуховского изменного дела» и других политических процессов осени — весны 1562/63 г., связанных с продолжением Литовской войны²⁶.

Финальная статья ПРЛ о пожаре во Пскове не датирована. Очевидно, что речь идет о большом пожаре 18 апреля 1562 г., уничтожившем значительную часть города [Псковские летописи, с. 242, 261; ПСРЛ 1906, с. 341]. Ее помещение среди известий 7071 г. («того же лета») ошибочно.

²² А. А. Зиминым неверно названа дата приезда Пимена: январь 1562 г. вместо указанного в летописце сентября 1562 г. [Зимин 1964, с. 111].

²³ Об этой связи см., напр.: [Скрынников, с. 361–362].

²⁴ Дата отъезда Пимена в Новгород неизвестна. По крайней мере, в 20-х числах ноября он все еще был в Москве [Сборник РИО, № 6, с. 90, 92, 98].

²⁵ Об этом послании см. также: [Хорошкевич, с. 527–529]. А. И. Филюшкин отмечает вторичность послания Пимена по отношению к аналогичным посланиям 1550-х гг., вышедших из-под пера митрополита Макария и новгородского архиепископа Феодосия. В то же время, в послании Пимена все же «несколько усилена тема царя как защитника православия и благочестия» [Филюшкин, с. 144].

²⁶ Например, «стародубского изменного дела» весны 1563 г., приведшего к аресту многих родственников бывшего царского фаворита А. Ф. Адашева [Скрынников, с. 157–158].

Подведем промежуточные итоги. Рассмотренные летописные записи представляют собой единый блок, посвященный ключевым моментам политической истории 1562 г.: началу Литовской войны, Можайской поездке царя Ивана, «изменному делу» серпуховских воевод и, вероятно, иным следственным мероприятиям царского правительства. К ним прибавлены локальные известия о кончине рязанского епископа Гурия и псковском пожаре. Сообщения ПРЛ обнаруживают, с одной стороны, независимость от официального летописания и разрядной документации, с другой — высокую степень осведомленности и вовлеченности его автора в политические процессы той эпохи.

Об атрибуции

Анализ летописных записей ПРЛ не вызывает сомнений в том, что они были сделаны современником и, возможно, участником описываемых в них событий.

Многочисленны указания на духовный сан книжника-составителя: неукоснительная привязка датированных известий к дням церковного календаря²⁷, апелляция к людской греховности при объяснении причин «великих» царских опал и пожара во Пскове, повышенный интерес к церковным делам.

В авторе следует видеть жителя столицы, весьма вероятно его принадлежность к рядам московского духовенства. При изложении событий летописец неизменно обозначает свое пребывание в Москве: в статье о Литовском походе он фиксирует даты отпусков татарских царевичей в приграничные города («Все те шли (из Москвы. — Н. Б.) со Зборнова воскресения, а иные со Средокрестия, а ины з Благовещеньева дни»), подробно описывает отъезд Ивана IV в Можайск, упоминает об оставлении в столице суздальского епископа Афанасия; в статьях о возвращении царя из Можайска, аресте Воротынских, приезде архиепископа Пимена анонимный книжник опять-таки свидетельствует с позиции москвича («приехал царь (...) к Москве»; «Пимин к Москве приехал» и проч.).

Летописные записи имеют характер тематической выборки: в них отсутствует ряд важнейших событий весны 7070 — осени 7071 г.: витебский поход кн. А. М. Курбского (май), приход Девлет-Гирея к Мценску (июль), опала кн. Д. И. Курлятева (октябрь) и ряд других. Составитель ПРЛ обращал внимание прежде всего на события церковной и внутривосточной истории. Так, сообщение о начале войны с Литвой было включено в лето-

²⁷ В четырех случаях из шести книжником использовано указание исключительно на церковный праздник, в одном случае — и на праздник, и на число, еще в одном — только на число.

писную подборку прежде всего в связи с отъездом царя Ивана в Можайск и проводившимся в честь этого крестным ходом на Арбате. Пожар во Пскове также представлял для автора совершенно определенный интерес, вызванный сильнейшим уроном городскому церковному строению: «и церкви [погоре] дочиста»²⁸. Особенно примечательны указания на точное время кончины рязанского епископа Гурия и приезд в Москву новгородского архиепископа Пимена, не отмеченные в других летописных памятниках, в том числе в Синодальном томе.

Общерусский охват погодных записей, стремление к фиксации наиболее значимых эпизодов церковной и придворной жизни, а также лично особы царя Ивана Грозного в рассматриваемом летописце органично сочетаются с независимостью его известий. Причем эта независимость проявляется не только на фактологическом, но и на оценочном уровне. По замечанию современного исследователя, начиная с 1561—1562 гг. в официальной летописи «встречаются прямые обвинения ближайших советников царя в государственной измене» [Ерусалимский, с. 6]. Действительно, официальный рассказ об аресте князей Воротынских содержит недвусмысленное указание на их виновность: Иван IV «положил свою опалу (...) за их изменные дела» [ПСРЛ 1906, с. 344]. Рассказ ПРЛ, напротив, скорее свидетельствует в пользу едва ли не сочувственного отношения его автора как к князьям Воротынским, так и к другим боярам и дворянам, на которых грозный царь «многие опалы свои тяжкие положил грех ради наших».

Составитель летописных статей обнаруживает большую осведомленность в событиях придворной жизни: знает о конфликте Ивана IV и князя В. А. Старицкого, случившемся, по его словам, на свадьбе царя и Марии Темрюковны; ему известны обстоятельства опалы князей Воротынских и связи их «дела» с последующей опалой Владимира Старицкого. Он — несомненный участник крестного хода 25 марта 1562 г., свидетель возвращения царя Ивана в столицу в сентябре 1562 г. из Можайска, ссылки Воротынских и спешного приезда Пимена Новгородского. Он вращается в придворных кругах, имеет доступ к ближайшему окружению Ивана Грозного и, что важно, теснейшим образом связан с митрополичьей кафедрой. На последнее обстоятельство недвусмысленно указывают записи о кончинах епархиальных владык, столичных богослужебных торжествах, церковных делах в далеком Пскове.

²⁸ Характерно, что в официальной летописи внимание уделяется в первую очередь пострадавшим от пожара житницам и городовому наряду, в местной псковской летописи — торгам, мельницам и житницам, а уже затем — церквям и монастырям [ПСРЛ 1906, с. 341]; [Псковские летописи, с. 242].

В совокупности приведенные выше данные позволяют нам предположить, что автор-составитель ПРЛ был близок к митрополичьей кафедре, возможно, входил в штат митрополичьего дома.

Время написания ПРЛ, по нашему мнению, следует отнести к первой половине 1560-х гг. Едва ли ПРЛ был создан ранее лета 1563 г. — его автор знал о произошедшей тогда опале князя Старицкого. Однако вряд ли летописные статьи могли появиться после введения в январе 1565 г. опричного режима. Судя по тексту, момент появления записей ненадолго отстоит от описываемых в них событий. Кроме того, отношение анонимного книжника к жертвам царского гнева говорит скорее в пользу ранней датировки. Составитель не обнаруживает своего знакомства с масштабными репрессиями царя Ивана Грозного, пресекавшими жизни героев его повествования — М. И. и А. И. Воротыньских, В. А. Старицкого, Пимена Черного. Едва ли мы погрешим против истины, сказав, что анонимный книжник по отношению к действиям Ивана IV настроен скорее оптимистично: он пишет о счастливом избавлении архиепископа Пимена, с содроганием сообщает о «тяжких» опалах 1562/63 г., но в то же время явно надеется на счастливый исход, трактуя их скорее как несчастливую случайность, своего рода исключение из правила, произошедшее «грех ради наших».

Характер подбора книжником летописных известий и их интерпретации вполне соответствуют позиции, занимаемой митрополичьей кафедрой, в первую очередь — лично святителем Макарием, в канун опричнины. Анализируя политику Макария в первые годы московско-литовской войны 1562—1566 гг., В. В. Шапошник резонно заметил, что «влияние святителя на внешнеполитические акции правительства, видимо, не было в это время особо значительно» [Шапошник 2006, с. 236]. Действительно, если ранее Макарий неоднократно вел переговоры с литовскими дипломатами, то осенью 1562 г. Иван Грозный наложил запрет на подобного рода сношения, заявив, что «митрополит [решает] вещи церковные, а о делах земских ссылаются (...) со цареви и великого князя бояры» [ПСРЛ 1906, с. 345]²⁹. Более того, во время похода царя на Полоцк Макарий не стал составлять традиционную в таких случаях укрепительную грамоту, вероятно возложив эту обязанность на Пимена Новгородского. В ПРЛ, как уже говорилось, сведения о военных акциях весны — осени 1562 г. отсутствуют, нет в нем и известия о грандиозном Полоцком походе. Отойдя от внешней политики, митрополит Макарий сосредоточил свое внимание на внутренних делах госу-

²⁹ О фактическом отстранении Макария от посольских дел в этот период см. также: [Хорошкевич, с. 281; Шапошник 2001, с. 249; Зубов, с. 17–18].

дарства и Церкви. В 1561–1562 гг. Макарий вместе с другими церковными иерархами пользуется старинным правом печалования за опальных, способствуя снятию царского гнева с первейших аристократов страны — князей В. М. Глинского и И. Д. Бельского [СГГД, № 172, 177, с. 470–473, 484–488]. В следующем, 1563 г. Макарий добьется прощения опального старицкого семейства [ПСРЛ 1906, с. 368]. А в 1564–1566 гг. преемник Макария на митрополичьей кафедре Афанасий (в миру Андрей), продолжая макариевскую традицию, неоднократно будет выступать против бессудных казней, печаловаться за князя М. И. Воротынского [Шапошник 2006, с. 263–264, 269]. Значительную часть летописца составляют именно сообщения об опалах весны — осени 1562 г., а также о торжественных богослужениях в столице, в которых принимал участие митрополит или лица из его ближайшего окружения, о кончине поставленного Макарием архиерея³⁰. Таким образом, летописная подборка точно очерчивает именно тот круг проблем и насущных вопросов, который оказался в центре внимания Макария в первые месяцы войны с Литвой и, напротив, намеренно не касается сугубо «земских» дел, изъятых царем Иваном Грозным из ведения митрополита.

Завершая рассмотрение внутреннего содержания ПРЛ, обратим внимание на его рукописный конвой. На л. 255–258 об. Архивского сборника помещены так называемые Сказания о московских пожарах 12 апреля и 21 июня 1547 г. Они были опубликованы И. А. Жарковым и обстоятельно изучены С. О. Шмидтом [Жарков; Шмидт 1973, с. 25 и след.; 1996, с. 33 и след.]. Согласно предположению С. О. Шмидта, Сказания были составлены вскоре после описываемых в них событий. «Не фрагмент ли это митрополичьего летописания?» — замечает в скобках исследователь [Шмидт 1973, с. 25]. Уже в наши дни А. Е. Жуковым выявлен еще один список Сказаний — в составе сборника-конволюта БАН, Арханг. Д. 193, в части, датированной по водяным знакам 1550-ми гг. (далее — Библиотечный сборник) [Жуков 2016а, с. 119–122; 2016b]. Сообщаемые Сказаниями сведения свидетельствуют в пользу принадлежности их автора к окружению митрополита Макария. Еще ряд статей сборника также косвенно указывают на связь его протографа с митрополичьей кафедрой. К таковым возможно отнести:

л. 30 об. — список Всероссийских митрополитов, начатый с Петра, доведенный до Афанасия (1564–1566) и продолженный, еще в протографе рукописи, до Антония (1572–1581), подробнее см.: [Новикова, с. 108];

³⁰ Отметим также тесное общение митрополита Макария осенью 1562 г. с приехавшим в Москву новгородским архиепископом Пименом: в ноябре владыки вместе принимали литовского посланника Семена Алексева [Сборник РИО, № 6, с. 90, 92, 98].

л. 30 об.—31 — список игуменов Троице-Сергиева монастыря, доведенный до Иоасафа Черного (1555—1560) и продолженный до архимандрита Ионы (1576—1584);

л. 31 — список игуменов Кирилло-Белозерского монастыря, доведенный до Симеона (1551—1555);

л. 80 об.—82 — рассказ о венчании византийского императора Мануила Палеолога; изображение Мануила присутствует в росписях Архангельского собора Московского Кремля, созданных в период святительства митрополита Афанасия в 1564—1565 гг. [Самойлова, с. 33];

л. 252 об.—253 — похвала Ивану IV от неких «нищих богомольцев» за присоединение Казани; текст похвалы опубликован И. Д. Азволинской по Библиотечному сборнику, время ее создания отнесено исследовательницей к 1558 г. [Азволинская]; по замечанию И. Д. Азволинской, автор похвалы, «очевидно, был знаком с речью митрополита Макария, приветствовавшего Ивана IV, возвратившегося из Казанского похода в Москву»; текст похвалы по Архивскому списку более полон по сравнению с опубликованным;

л. 243—252 об. — московская Повесть о взятии Пскова 1520-х гг.; включена в состав митрополичьего свода 1560 г., о ее распространении в русской книжности см.: [Жуков 2019];

л. 253—255 — «Поставление великих князей руским, откуда бе и како начашася ставити на великое княжение святыми барьмами и царьским венцем»;

л. 259—285 — выписки из постановлений церковных соборов;

л. 285—286 — церковный устав князя Владимира;

л. 286—321 — слова, правила, вопросы, толкования, молитвы и другие краткие выписки канонического характера;

л. 321—343 об. — выписки из Стоглава 1551 г.;

л. 343 об.—348 об. — «Сарацинское отрицание», чин отказа от мусульманской веры;

л. 349—388 — перечень русских епископий с прибавлениями из правил святых отцов о церковном суде;

л. 388—388 об. — духовная грамота Александра Свирского, адресованная митрополиту Макарию; тождественность этой грамоты с опубликованной в составе «Актв исторических» установлена архим. Макарием (Веретенниковым) [Макарий 1995];

л. 389—458 об. — выписки из святоотеческой литературы о монашеской жизни;

л. 459—470 — Слово Иосифа Волоцкого на новгородских еретиков; антиеретические тексты Иосифа неоднократно привлекались Макарием при написании собственных сочинений [Зимин 1953, с. 176—177].

Указанные статьи перемежаются с текстами летописей (Троицкого летописца, Сокращенного свода 1495 г. и др.), княжеских родословий и проч. Значительная их часть читается также в Библиотечном сборнике, являвшемся, как показала О. Л. Новикова, непосредственным протографом большей части Архивского сборника [Новикова, с. 107—108]. Всестороннее изучение Архивского сборника должно стать предметом специального исследования. Однако даже при беглом осмотре его состава возникает предположение о прямой связи собранных в нем материалов с фигурой митрополита Макария либо его ближайшего соратника и преемника Афанасия. Рассмотренные нами летописные записи за 7070/71 г., вероятнее всего, представляли собой одну из заготовок независимого митрополичьего летописного свода, работа над которым, возможно, была начата при святителе Макарии, однако так и осталась незавершенной. Финальная статья летописца — о пожаре во Пскове — написана воронкой в знак окончания текста. Можно полагать, что летописный свод должен был заканчиваться именно годовой статьей за 7071 г.

Рассмотренный краткий летописец Архивского сборника, вышедший, как мы полагаем, из ближайшего окружения митрополита Макария в первой половине 1560-х гг., является ценным источником по политической истории кануна опричнины. В царствовании Ивана Грозного 1562 год стал важным хронологическим рубежом, обозначившим резкий поворот во внешней политике Московского государства, а вместе с тем и первые серьезные столкновения Ивана IV с российской военно-политической элитой, обострение отношений царя с митрополичьей властью. Летописец представляет собой любопытную хронику этих тревожных событий. Хронику неофициальную, во многом оппозиционную новой царской политике и, по-видимому, отражавшую позицию высшей иерархии Русской церкви.

В исторической литературе широко известен рассказ Пискаревского летописца о напряженных отношениях царя Ивана и митрополита Макария в первой половине 1560-х гг., незадолго до смерти Всероссийского владыки. Макарий предчувствует грядущие политические катаклизмы, восклицая: «Ох, мне, грешному, паче всех человек! Како мне видети сие! Грядет нечестие и разделение земли!» — а на просьбу царя дать ему душеполезную книгу приносит чин погребения («погребален») [ПСРЛ 1978, с. 190]. Пискаревский летописец вышел из московской приказной среды конца Смутного времени. Несмотря на явно позднее, возможно, устное происхождение приведенных известий [Тихомиров 1979, с. 237; Хазанова, с. 92], они, по мнению ряда исследователей, все же отражают действительность предоприч-

ного периода и фиксируют реальные разногласия Ивана IV и митрополита Макария [Флоря, с. 171–172; Хорошкевич, с. 240, примеч. 205; Шапошник 2015, с. 148–149]. Летописец Архивского сборника содержит схожие оценки действий царя Ивана и, можно думать, достаточно точно передает умонастроения если не самого Макария, то его единомышленников и соратников. В тексте летописца еще не обнаруживается признаков открытого конфликта между царством и Церковью, резкого неприятия репрессивных действий Ивана Грозного. Но в то же время уже явственно ощущается дыхание надвигающейся опричнины.

Текст летописца воспроизводится с сохранением букв «ѣ» и «ъ», после выносной согласной в конце слова буква «ъ» не реконструируется. Киноварные инициалы передаются полужирным шрифтом, выносные буквы — курсивом. Титла раскрываются, восстановленные буквы заключаются в круглые скобки.

(л. 242) **В лѣт(о) 7070** ц(а)рь и г(о)с(у)д(а)рь кн(я)з(ь) великий Иванъ Васильевич вся Русь воевод своих многих послал на литовскии украини. И можсто много людей с ними изо многих городов и ц(а)рь Шигалѣи касимовской со всеми своими вои, и ц(а)р(е)вич юрьевской Кайбула, и казанской ц(а)рь Симеон, и казанские людие, и нагайские люди, и черкаские люд(и). Все те шли со Зборнова воскресения, а иныи со Средокрестия³¹, а ины з Благо(ве)щеньева дни. И стояли в Смоленскѣ и в ыных во многих в украинях городех *от Литвы*. И ходили воеводы лѣхкие³² в литовскую землю и воевали много, и люди литовских³³ множ(е)ство мн(о)го полонили. А самъ ц(а)рь с Москвы пошел заговев Петрова заговейна в первое воскресенье и со ц(а)р(и)цею в Можайскѣ, да с нимъ архиеп(и)скопъ Никандръ Ростовский и Ерославский, Афонасей³⁴ Сузждал(ь)ской на Москве был.

Того ж(е) лѣт(а) на Рязани вл(а)д(ы)кы Гуриа³⁵ в животѣ нестало за н(е)д(е)лю до Петрова дни.

В лѣт(о) 7071 приехал ц(а)рь и г(о)с(у)д(а)рь княз(ь) великий и с царицею³⁶ к Москвѣ, стояли до зымы, сен(тября) 19 в суб(боту) по Здвижениеве

³¹ В рукописи Средокрестия.

³² и вписано другим почерком поверх основного текста.

³³ -ских вписано над строкой другим почерком.

³⁴ на вписано над строкой другим почерком.

³⁵ Написано после зачеркнутого: Гри. Исправлено из Гория, у вписано над строкой другим почерком.

³⁶ В рукописи арицею.

дни. И велел поимати Воротынских двуи братов: князя Михаила на Бѣлоозеро сослал³⁷, а князя Александра в Галич послал, и съ княгинями. А на³⁸ княз(ь) Володи(ме)ра Андрѣвич(а)³⁹ ополѣлся, а с⁴⁰ свад(ь)бы ж(е) своей на нег(о) гнѣв великой д(е)ржалъ.

Того ж(е) лѣт(а) архиеп(и)скопъ Новгородцкой Пиминъ к Москве приехал сен(тября) 18 в пятокъ, а чял собѣ великой⁴¹ опалы. И г(осу)д(а)рь его пожаловал, // (л. 242 об.) д(е)ржав у себя много, и отпустил⁴² с любовью, а на бояр своих на многих и на дѣти боярские на многие опалы⁴³ свои тышкые положил⁴⁴ грѣх ради наших.

Того ж(е) лѣт(а) грѣх ради наших град Псковъ погорѣ, и посады все и щ(е)ркви доч(и)ста⁴⁵.

Литература

- Азволинская — Азволинская И. Д. Неизвестный текст приветствия Ивану Грозному // Памятники культуры. Новые открытия: Письменность, искусство, археология: Ежегодник 1974. М.: Наука, 1975. С. 71–74.
- Беляков 2006 — Беляков А. В. Гурий (Лужецкий Григорий) // Православная энциклопедия. М.: ЦНЦ «Православная энциклопедия», 2006. Т. 13. С. 478.
- Беляков 2017 — Беляков А. В. Инкорпорация тюркской знати в России: Чингисиды в Московском государстве XV–XVII вв.: Дис. ... д-ра ист. наук. М., 2017. 900 с.
- Богатырев — Богатырев С. Н. Датировка Степенной книги // Древняя Русь: Вопросы медиевистики. 2012. № 4 (50). С. 77–94.
- Волков 2016 — Волков В. А. Войско грозного царя: В 2 т. М.: Прометей, 2016. Т. 1. 322 с.
- Волков 2020 — Волков В. А. Были и небыли Ливонской войны 1558–1583 годов. М.: Прометей, 2020. 412 с.
- Володихин 2014 — Володихин Д. М. Воеводы Ивана Грозного. М.: Вече, 2014. 352 с.
- Володихин 2020 — Володихин Д. М. Полководцы Московского царства. М.: Молодая гвардия, 2020. 343 с.
- Воробьев — Воробьев В. М. Предыстория Полоцкого похода // От Древней Руси до современной России: Сборник научных статей в честь 60-летия Александра Якимовича Дегтярева. СПб.: Русская коллекция, 2006. С. 154–193.
- Горюшкина — Горюшкина Л. П. Воеводские назначения в правление Ивана IV по материалам «Государева разряда»: выбор дней // Человеческий капитал. 2018. № 7 (115). С. 31–43.

³⁷ со вписано над строкой основным почерком.

³⁸ Вписано над строкой другим почерком.

³⁹ Отчество вписано над строкой другим почерком.

⁴⁰ Вписано в строку другим почерком.

⁴¹ Исправлено другим почерком из вики.

⁴² Исправлено основным почерком из отпустить.

⁴³ В рукописи опа опалы.

⁴⁴ Вписано над строкой другим почерком.

⁴⁵ с вписано в строку другим почерком.

- Граля — *Граля И.* Иван Михайлов Висковатый: Карьера государственного деятеля в России XVI века. М.: Радикс, 1994. 528 с.
- ДДГ — Духовные и договорные грамоты великих и удельных князей XIV–XVI вв. / Подгот. к печ. Л. В. Черепнин. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1950. 585 с.
- Ерусалимский — *Ерусалимский К. Ю.* Московско-литовская война 1562–1566 гг. и введение опричнины: проблемы демографии и земельной политики // *Российская история*. 2017. № 1. С. 3–31.
- Жарков — *Жарков И. А.* К истории московских пожаров 1547 г. // *Исторический архив*. М.: Изд-во АН СССР, 1962. Вып. 3. С. 223–226.
- Жуков 2016а — *Жуков А. Е.* «Летописец начала царства» и русское летописание XVI в.: Дис. ... канд. ист. наук. СПб., 2016. 307 с.
- Жуков 2016б — *Жуков А. Е.* Летописные известия о московских пожарах 1547 г. // *Вспомогательные исторические дисциплины*. СПб.: Дмитрий Буланин, 2016. Т. 35. С. 118–130.
- Жуков 2017 — *Жуков А. Е.* К истории текста «Рассказа о предсказании Ионе Новгородскому архиепископства» // *Slovēne = Словѣне: International Journal of Slavic Studies*. 2017. Vol. 6, № 1. С. 333–349.
- Жуков 2018 — *Жуков А. Е.* К характеристике краткого летописца по истории эпохи Ивана Грозного из сборника БАН, 31.6.27 // *Мавродинские чтения 2018: Материалы Всерос. науч. конф., посв. 110-летию со дня рождения профессора Владимира Васильевича Мавродина*. СПб.: Нестор-История, 2018. С. 162–166.
- Жуков 2019 — *Жуков А. Е.* К истории текста московской Повести о присоединении Пскова // *Novogardia*. 2019. № 4. С. 393–419.
- Зимин 1953 — *Зимин А. А.* О политической доктрине Иосифа Волоцкого // *ТОДРЛ*. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1953. Т. 9. С. 159–177.
- Зимин 1958 — *Зимин А. А.* Состав Боярской думы в XV–XVI веках // *Археографический ежегодник за 1957 год*. М.: Наука, 1958. С. 41–87.
- Зимин 1964 — *Зимин А. А.* Опричнина Ивана Грозного. М.: Мысль, 1964. 535 с.
- Зимин 2001 — *Зимин А. А.* Опричнина. 2-е изд. М.: Территория, 2001. 448 с.
- Зубов — *Зубов В. Н.* Митрополит Московский Макарий и русско-польско-литовские отношения середины XVI в. (спорные вопросы внешнеполитической деятельности) // *Материалы и исследования по истории России*. Нижневартовск: Чорев Михаил Михайлович, 2017. Вып. 2. С. 8–20.
- Каталог — Каталог славяно-русских рукописных книг XVI века, хранящихся в Российском государственном архиве древних актов. М.: Индрик, 2020. Вып. 3: Сборник аскетический — «Священные параллели» Иоанна Дамаскина. 659 с.
- Каштанов — *Каштанов С. М.* О списках двух неопубликованных летописных сводов (1493 и 1495 годов) // *Проблемы источниковедения*. М.: Изд-во АН СССР, 1959. Вып. 8. С. 445–465.
- Клосс — *Клосс Б. М.* Никоновский свод и русские летописи XVI–XVII вв. М.: Наука, 1980. 312 с.
- Книга Полоцкого похода — Книга Полоцкого похода 1563 г.: (Исследование и текст) / Подгот. К. В. Петров. СПб.: РНБ, 2004. 107 с.
- Корецкий — *Корецкий В. И.* История русского летописания второй половины XVI — начала XVII в. М.: Наука, 1986. 270 с.

- Корзинин 2010 — *Корзинин А. Л.* Порядок иерархии полковых воевод в Ливонскую войну // Балтийский вопрос в конце XV–XVI в.: Сб. науч. ст. М.: Квадрига, 2010. С. 153–160.
- Корзинин 2016 — *Корзинин А. Л.* Государев двор в доопричный период (1550–1565 гг.): Дис. ... д-ра ист. наук. СПб., 2016. Т. 1. 385 с.
- Лицевой летописный свод — Лицевой летописный свод XVI века: Методика описания и изучения разрозненного летописного комплекса / Сост. Е. А. Белоконь, В. В. Морозов, С. А. Морозов. М.: РГГУ, 2003. 221 с.
- Макарий 1995 — *Макарий (Веретенников), архим.* Преподобный Александр Свирский и святитель Макарий, митрополит Московский // Альфа и Омега. 1995. № 4. С. 135–144.
- Макарий 2007 — *Макарий (Веретенников), архим.* Святитель Макарий, митрополит Московский, и архиереи его времени. М.: Изд-во Сретенского монастыря; Изд-во Московской духовной академии, 2007. 528 с.
- Морозов — *Морозов В. В.* Лицевой свод в контексте отечественного летописания XVI века. М.: Индрик, 2005. 288 с.
- Насонов — *Насонов А. Н.* Летописные памятники хранилищ Москвы (новые материалы) // Проблемы источниковедения. М.: Изд-во АН СССР, 1955. Вып. 4. С. 243–285.
- Новикова — *Новикова О. Л.* Материалы для изучения истории русского летописания конца XV — первой половины XVI в.: II. Троицкий летописец: проблема протографа // Очерки феодальной России. М.; СПб.: Альянс-Архео, 2009. Вып. 13. С. 105–197.
- Новосельский — *Новосельский А. А.* Борьба Московского государства с татарами в первой половине XVII века. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1948. 448 с.
- Пенской 2012 — *Пенской В. В.* Иван Грозный и Девлет-Гирей. М.: Вече, 2012. 320 с.
- Пенской 2019 — *Пенской В. В.* Полоцкая война. Очерки истории русско-литовского противостояния времен Ивана Грозного, 1562–1570. М.: Центрполиграф, 2019. 350 с.
- Пентковский, Богданов — *Пентковский А. М., Богданов А. П.* Сведения о бытовании книги Царственной («Лицевого свода») в XVII в. // Исследования по источниковедению истории СССР дооктябрьского периода: Сб. статей. М.: Изд-во АН СССР, 1983. С. 61–95.
- Примечания — *Андрей Курбский.* История о делах великого князя московского / Изд. подгот. К. Ю. Ерусалимский, пер. А. А. Алексеев. М.: Наука, 2015. С. 479–836 (примечания). (Лит. памятники).
- Псковские летописи — Псковские летописи. М.: Изд-во АН СССР, 1955. Вып. 2 / Под ред. А. Н. Насонова. 364 с.
- ПСРЛ 1906 — ПСРЛ. СПб.: Тип. И. Н. Скороходова, 1906. Т. 13, ч. 2: Дополнения к Никоновской летописи. Так называемая Царственная книга. 230 с.
- ПСРЛ 1962 — ПСРЛ. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1962. Т. 27: Никаноровская летопись. Сокращенные летописные своды конца XV века. 413 с.
- ПСРЛ 1965 — ПСРЛ. М.: Наука, 1965. Т. 29: Летописец начала царства царя и великого князя Ивана Васильевича. Александро-Невская летопись. Лебедевская летопись. 391 с.
- ПСРЛ 1978 — ПСРЛ. М.: Наука, 1978. Т. 34: Постниковский, Пискаревский, Московский и Бельский летописцы. 303 с.

- Разрядная книга 1966 — Разрядная книга 1475–1598 гг. М.: Наука, 1966. 614 с.
- Разрядная книга 1975 — Разрядная книга 1550–1636 гг. М.: Наука, 1975. Т. 1. 241 с.
- Разрядная книга 1981 — Разрядная книга 1475–1605 гг. М.: Наука, 1981. Т. 2, ч. 1. 219 с.
- Самойлова — *Самойлова Т. [Е].* Первый царь // Историк. 2017. № 1 (25). С. 29–33.
- Сборник РИО — Сборник Императорского Русского исторического общества. М.: Тип. Ф. Г. Елеонского, 1892. Т. 71: Памятники дипломатических сношений Московского государства с Польско-Литовским государством, т. 3: 1560–1571 гг. 807 с.
- СГГД — Собрание государственных грамот и договоров, хранящихся в Государственной коллегии иностранных дел. М.: Тип. Н. С. Всеволожского, 1813. Ч. 1. 533 с.
- Сиренов 2010 — *Сиренов А. В.* Степенная книга и русская историческая мысль XVI–XVIII вв. М.; СПб.: Альянс-Архео, 2010. 545 с.
- Сиренов 2015 — *Сиренов А. В.* Летописцы в рукописях Михаила Медоварцева // Летописи и хроники: Новые исследования. 2013–2014. М.; СПб.: Альянс-Архео, 2015. С. 235–347.
- Скрынников — *Скрынников Р. Г.* Царство террора. СПб.: Наука, 1992. 571 с.
- Солодкин 1998 — *Солодкин Я. Г.* К реконструкции митрополичьего летописания второй половины XVI в. // История русской духовной культуры в рукописном наследии XVI–XX вв.: Сборник научных трудов. Новосибирск: Наука, 1998. С. 38–55.
- Солодкин 2008 — *Солодкин Я. Г.* Очерки по истории общерусского летописания конца XVI — первой трети XVII в. Нижневартовск: Изд-во Нижневарт. гуманитар. ун-та, 2008. 236 с.
- Тихомиров 1962 — *Тихомиров М. Н.* Краткие заметки о летописных произведениях в рукописных собраниях Москвы. М.: Изд-во АН СССР, 1962. 181 с.
- Тихомиров 1979 — *Тихомиров М. Н.* Русское летописание. М.: Наука, 1979. 384 с.
- Ульянов — *Ульянов В. П.* Князь М. И. Воротынский — военный деятель России XVI в.: Дис. ... канд. ист. наук. Нижневартовск, 2006. 214 с.
- Усачев 2009 — *Усачев А. С.* Степенная книга и древнерусская книжность времени митрополита Макария. М.; СПб.: Альянс-Архео, 2009. 753 с.
- Усачев 2011 — *Усачев А. С.* Летописец начала царства и митрополичья кафедра в середине XVI в. // Проблемы отечественной истории и историографии XVII–XX веков: сб. ст., посв. 60-летию Я. Г. Солодкина. Нижневартовск: Изд-во Нижневарт. гуманитар. ун-та, 2011. С. 5–21.
- Усачев 2013 — *Усачев А. С.* Время создания Степенной книги: в продолжение дискуссии // Древняя Русь: Вопросы медиевистики. 2013. № 1 (51). С. 115–124.
- Филюшкин — *Филюшкин А. И.* Изобретая первую войну России и Европы: Балтийские войны второй половины XVI в. глазами современников и потомков. СПб.: Дмитрий Буланин, 2013. 880 с.
- Филюшкин, Кузьмин — *Филюшкин А. И., Кузьмин А. В.* Когда Полоцк был российским. Полоцкая кампания Ивана Грозного 1563–1579 гг. М.: Русские Витязи, 2017. 176 с.
- Флоря — *Флоря Б. Н.* Иван Грозный. 2-е изд. М.: Молодая гвардия, 2002. 403 с.
- Фроянов — *Фроянов И. Я.* Драма русской истории: на путях к Опричнине. М.: Парад, 2007. 949 с.
- Хазанова — *Хазанова С. И.* Пискаревский летописец: Происхождение, источники, авторство. М.: Квадрига, 2014. 176 с.

- Хорошкевич — *Хорошкевич А. Л.* Россия в системе международных отношений середины XVI века. М.: Древлехранилище, 2003. 620 с.
- Шапошник 2001 — *Шапошник В. В.* Митрополит Афанасий и опричнина // Исследования по русской истории: Сб. ст. к 65-летию профессора И. Я. Фроянова. СПб.; Ижевск: Изд-во Удмуртского университета, 2001. С. 242–255.
- Шапошник 2006 — *Шапошник В. В.* Церковно-государственные отношения в России в 30–80-е годы XVI века. 2-е изд., испр. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2006. 569 с.
- Шапошник 2015 — *Шапошник В. В.* Иван Грозный. СПб.: Академия исследования культуры, 2015. 312 с.
- Шмидт 1973 — *Шмидт С. О.* Становление российского самодержавства: Исследование социально-политической истории времени Ивана Грозного. М.: Мысль, 1973. 350 с.
- Шмидт 1996 — *Шмидт С. О.* У истоков российского абсолютизма: Исследование социально-политической истории времени Ивана Грозного. М.: Прогресс — «Культура», 1996. 496 с.
- Янушкевич — *Янушкевич А. Н.* Ливонская война: Вильно против Москвы, 1558–1570. М.: Квадрига; Русская панорама, 2013. 384 с.
- Lietuvos Metrika — *Lietuvos Metrika.* Vilnius: Zara, 1996. Kn. 564: (1553–1567). 205 p.

References

- Azvolinskaya, I. D. (1975). 'Neizvestnyi tekst privetstviya Ivanu Groznomu', in: *Pamyatniki kultury. Novye otkrytiya: Pis'mennost', iskusstvo, arkheologiya: Ezhegodnik 1974.* Moscow: Nauka, 71–74.
- Belokon' E. A., Morozov V. V., Morozov S. A., eds. (2003). *Litsevoi letopisnyi svod 16 veka: Metodika opisaniya i izucheniya razroznennogo letopisnogo kompleksa.* Moscow: Rossiiskii gosudarstvennyi gumanitarnyi universitet. 221 p.
- Belyakov, A. V. (2006). 'Gurii (Luzhetskii Grigorii)', in: *Pravoslavnaya entsiklopediya.* Moscow: Tserkovno-nauchnyi tsentr "Pravoslavnaya entsiklopediya". Vol. 13, 478.
- Belyakov, A. V. (2017). *Inkorporatsiya tyurkskoi znati v Rossii: Chingisidy v Moskovskom gosudarstve 15–17 vekov.* Dissertatsiya ... doktora istoricheskikh nauk. Moscow. 900 p.
- Bogatyrev, S. N. (2012). 'Datirovka Stepennoi knigi', *Drevnyaya Rus': Voprosy medievistiki*, 4 (50), 77–94.
- Cherepnin, L. V., ed. (1950). *Dukhovnye i dogovornye gramoty velikikh i udel'nykh knyazei 14–16 vekov.* Moscow, Leningrad: Izdatel'stvo Akademii nauk SSSR. 585 p.
- Erusalimskii, K. Yu. (2017). 'Moskovsko-litovskaya voina 1562–1566 godov i vvedenie oprichniny: problemy demografii i zemel'noi politiki', *Rossiiskaya istoriya*, 1, 3–31.
- Erusalimskii, K. Yu., Alekseev, A. A., eds. (2015). 'Primechaniya', in: *Andrei Kurbskii. Istoriya o delakh velikogo knyazya moskovskogo.* Moscow: Nauka, 479–836.
- Filyushkin, A. I. (2013). *Izobretaya pervuyu voinu Rossii i Evropy: Baltiiskie voiny vtoroi poloviny 16 veka glazami sovremennikov i potomkov.* St. Petersburg: Dmitrii Bulanin. 880 p.
- Filyushkin, A. I., Kuz'min, A. V. (2017). *Kogda Polotsk byl rossiiskim. Polotskaya kampaniya Ivana Groznogo 1563–1579 godov.* Moscow: Russkie Vityazi. 176 p.
- Florya, B. N. (2002). *Ivan Grozniy. 2nd ed.* Moscow: Molodaya gvardiya. 403 p.
- Froyanov, I. Ya. (2007). *Drama russkoi istorii: na putyakh k Oprichnine.* Moscow: Parad. 949 p.

- Goryushkina, L. P. (2018). 'Voevodskie naznacheniya v pravlenie Ivana IV po materialam "Gosudareva razryada": vybor dnei', *Chelovecheskii kapital*, 7 (115), 31–43.
- Gralya, I. (1994). *Ivan Mikhailov Viskovatyi: Kar'era gosudarstvennogo deyatelya v Rossii 16 veka*. Moscow: Radiks. 528 p.
- Kashtanov, S. M. (1959). 'O spiskakh dvukh neopublikovannykh letopisnykh svodov (1493 i 1495 godov)', in: *Problemy istochnikovedeniya*. Moscow: Izdatel'stvo Akademii nauk SSSR. Vol. 8, 445–465.
- Katalog slavyano-russkikh rukopisnykh knig 16 veka, khranyashchikhsya v Rossiiskom gosudarstvennom arkhive drevnikh aktov* (2020). Vol. 3: Sbornik asketicheskii — "Svyashchennye paralleli" Ioanna Damaskina. Moscow: Indrik. 659 p.
- Khazanova, S. I. (2014). *Piskarevskii letopisets: Proiskhozhdenie, istochniki, avtorstvo*. Moscow: Kvadriga. 176 p.
- Khoroshkevich, A. L. (2003). *Rossiya v sisteme mezhdunarodnykh otnoshenii serediny 16 veka*. Moscow: Drevlekhranilishche. 620 p.
- Kloss, B. M. (1980). *Nikonovskii svod i russkie letopisi 16–17 vekov*. Moscow: Nauka. 312 p.
- Koretskii, V. I. (1986). *Istoriya russkogo letopisaniya vtoroi poloviny 16 — nachala 17 veka*. Moscow: Nauka. 270 p.
- Korzinin, A. L. (2010). 'Poryadok ierarkhii polkovykh voevod v Livonskuyu voinu', in: *Baltiiskii vopros v kontse 15–16 veke: Sbornik nauchnykh statei*. Moscow: Kvadriga, 153–160.
- Korzinin, A. L. (2016). *Gosudarev dvor v dooprichnyi period (1550–1565 gody): Dissertatsiya ... doktora istoricheskikh nauk*. St. Petersburg. Vol. 1. 385 p.
- Lietuvos Metrika* (1996). Vol. 564 (1553–1567). Vilnius: Zara. 205 p.
- Makarii (Veretennikov), arhimandrit (1995). 'Prepodobnyi Aleksandr Svirskii i svyatitel' Makarii, mitropolit Moskovskii', *Al'fa i Omega*, 4, 135–144.
- Makarii (Veretennikov), arhimandrit (2007). *Svyatitel' Makarii, mitropolit Moskovskii, i arkhierei ego vremeni*. Moscow: Izdatel'stvo Sretenskogo monastyria, Izdatel'stvo Moskovskoi dukhovnoi akademii. 528 p.
- Morozov, V. V. (2005). *Litsevoi svod v kontekste otechestvennogo letopisaniya 16 veka*. Moscow: Indrik. 288 p.
- Nasonov, A. N. (1955). 'Letopisnye pamyatniki khranilishch Moskvy (novye materialy)', in: *Problemy istochnikovedeniya*. Moscow: Izdatel'stvo Akademii nauk SSSR. Vol. 4, 243–285.
- Nasonov, A. N., ed. (1955). *Pskovskie letopisi*. Moscow: Izdatel'stvo Akademii nauk SSSR. Vol. 2. 364 p.
- Novikova, O. L. (2009). 'Materialy dlya izucheniya istorii russkogo letopisaniya kontsa 15 — pervoi poloviny 16 veka: II. Troitskii letopisets: problema protografa', in: *Ocherki feodal'noi Rossii*. Moscow, St. Petersburg: Al'yans-Arkheo. Vol. 13, 105–197.
- Novosel'skii, A. A. (1948). *Bor'ba Moskovskogo gosudarstva s tatarami v pervoi polovine 17 veka*. Moscow, Leningrad: Izdatel'stvo Akademii nauk SSSR. 448 p.
- Penskoi, V. V. (2012). *Ivan Groznyi i Devlet-Girei*. Moscow: Veche. 320 p.
- Penskoi, V. V. (2019). *Polotskaya voina. Ocherki istorii rusko-litovskogo protivostoyaniya vremen Ivana Groznogo, 1562–1570*. Moscow: Tsentrpoligraf. 350 p.
- Pentkovskii, A. M., Bogdanov, A. P. (1983). 'Svedeniya o bytovanii knigi Tsarstvennoi ("Litseвого svoda") v 17 veke', in: *Issledovaniya po istochnikovedeniyu istorii SSSR dooktyabr'skogo perioda: Sbornik statei*. Moscow: Izdatel'stvo Akademii nauk SSSR, 61–95.

- Petrov, K. V., ed. (2004). *Kniga Polotskogo pokhoda 1563 goda: (Issledovanie i tekst)*. St. Petersburg: Rossiiskaya natsional'naya biblioteka. 107 p.
- Polnoe sobranie russkikh letopisei* (1906). Vol. 13, 2: Dopolneniya k Nikonovskoi letopisi. Tak nazyvaemaya Tsarstvennaya kniga. St. Petersburg: Tipografiya I. N. Skorokhodova. 230 p.
- Polnoe sobranie russkikh letopisei* (1962). Vol. 27: Nikanorovskaya letopis'. Sokrashchennye letopisnye svody kontsa 15 veka. Moscow, Leningrad: Izdatel'stvo Akademii nauk SSSR. 413 p.
- Polnoe sobranie russkikh letopisei* (1965). Vol. 29: Letopisets nachala tsarstva tsarya i velikogo knyazya Ivana Vasil'evicha. Aleksandro-Nevskaya letopis'. Lebedevskaya letopis'. Moscow: Nauka. 391 p.
- Polnoe sobranie russkikh letopisei* (1978). Vol. 34: Postnikovskii, Piskarevskii, Moskovskii i Bel'skii letopistsy. Moscow: Nauka. 303 p.
- Razryadnaya kniga 1475–1598 godov* (1966). Moscow: Nauka. 614 p.
- Razryadnaya kniga 1475–1605 godov* (1981). Vol. 2, 1. Moscow: Nauka. 219 p.
- Razryadnaya kniga 1550–1636 godov* (1975). Vol. 1. Moscow: Nauka. 241 p.
- Samoilova, T. [E]. (2017). 'Pervyi tsar', *Istoriik*, 1 (25), 29–33.
- Sbornik Imperatorskogo Russkogo istoricheskogo obshchestva* (1892). Vol. 71: Pamyatniki diplomaticheskikh snoshenii Moskovskogo gosudarstva s Pol'sko-Litovskim gosudarstvom. Vol. 3: 1560–1571 gody. Moscow: Tipografiya F. G. Eleonskogo. 807 p.
- Shaposhnik, V. V. (2001). 'Mitropolit Afanasii i oprichnina', in: *Issledovaniya po russkoi istorii: Sbornik statei k 65-letiyu professora I. Ya. Froyanova*. St. Petersburg, Izhevsk: Izdatel'stvo Udmurtskogo universiteta, 242–255.
- Shaposhnik, V. V. (2006). *Tserkovno-gosudarstvennye otnosheniya v Rossii v 30–80-e gody 16 veka. 2nd ed.* St. Petersburg: Izdatel'stvo Sankt-Peterburgskogo universiteta. 569 p.
- Shaposhnik, V. V. (2015). *Ivan Groznyi*. St. Petersburg: Akademiya issledovaniya kul'tury. 312 p.
- Shmidt, S. O. (1973). *Stanovlenie rossiiskogo samodержavstva: Issledovanie sotsial'no-politicheskoi istorii vremeni Ivana Groznogo*. Moscow: Mysl'. 350 p.
- Shmidt, S. O. (1996). *U istokov rossiiskogo absolyutizma: Issledovanie sotsial'no-politicheskoi istorii vremeni Ivana Groznogo*. Moscow: Progress — "Kul'tura". 496 p.
- Sirenov, A. V. (2010). *Stepennaya kniga i russkaya istoricheskaya mysl' 16–18 vekov*. Moscow, St. Petersburg: Al'yans-Arkheo. 545 p.
- Sirenov, A. V. (2015). 'Letopistsy v rukopisyakh Mikhaila Medovartseva', in: *Letopisi i khroniki: Nove issledovaniya. 2013–2014*. Moscow, St. Petersburg: Al'yans-Arkheo, 235–347.
- Skrynnikov, R. G. (1992). *Tsarstvo terrora*. St. Petersburg: Nauka. 571 p.
- Sobranie gosudarstvennykh gramot i dogovorov, khranyashchikhysya v Gosudarstvennoi kollegii inostrannykh del* (1813). Moscow: Tipografiya N. S. Vsevolozhskogo. Vol. 1. 533 p.
- Solodkin, Ya. G. (1998). 'K rekonstruktsii mitropolich'ego letopisaniya vtoroi poloviny 16 veka', in: *Istoriya russkoi dukhovnoi kul'tury v rukopisnom nasledii 16–20 vekov: Sbornik nauchnykh trudov*. Novosibirsk: Nauka, 38–55.
- Solodkin, Ya. G. (2008). *Ocherki po istorii obshcherusskogo letopisaniya kontsa 16 — pervoi treti 17 veka*. Nizhnevartovsk: Izdatel'stvo Nizhnevartovskogo gumanitarnogo universiteta. 236 p.
- Tikhomirov, M. N. (1962). *Kratkie zametki o letopisnykh proizvedeniyakh v rukopisnykh sobraniyakh Moskvyy*. Moscow: Izdatel'stvo Akademii nauk SSSR. 181 p.

- Tikhomirov, M. N. (1979). *Russkoe letopisanie*. Moscow: Nauka. 384 p.
- Ul'yanov, V. P. (2006). *Knyaz' M. I. Vorotynskii — voenniy deyatel' Rossii 16 veka*. Dissertatsiya ... kandidata istoricheskikh nauk. Nizhnevartovsk. 214 p.
- Usachev, A. S. (2009). *Stepennaya kniga i drevnerusskaya knizhnost' vremeni mitropolita Makariya*. Moscow, St. Petersburg: Al'yans-Arkheo. 753 p.
- Usachev, A. S. (2011). 'Letopisets nachala tsarstva i mitropolich'ya kafedra v seredine 16 veka', in: *Problemy otechestvennoy istorii i istoriografii 17–20 vekov: sbornik statei, posvyashchenniy 60-letiyu Ya. G. Solodkina*. Nizhnevartovsk: Izdatel'stvo Nizhnevartovskogo gosudarstvennogo universiteta, 5–21.
- Usachev, A. S. (2013). 'Vremya sozdaniya Stepennoi knigi: v prodolzhenie diskussii', *Drevnyaya Rus': Voprosy medievistiki*, 1 (51), 115–124.
- Volkov, V. A. (2016). *Voisko groznogo tsarya*. Vols 1–2. Moscow: Prometei. Vol. 1. 322 p.
- Volkov, V. A. (2020). *Byli i nebyli Livonskoi voiny 1558–1583 godov*. Moscow: Prometei. 412 p.
- Volodikhin, D. M. (2014). *Voevody Ivana Groznogo*. Moscow: Veche. 352 p.
- Volodikhin, D. M. (2020). *Polkovodtsy Moskovskogo tsarstva*. Moscow: Molodaya gvardiya. 343 p.
- Vorob'ev, V. M. (2006). 'Predystoriya Polotskogo pokhoda', in: *Ot Drevnei Rusi do sovremennoi Rossii: Sbornik nauchnykh statei v chest' 60-letiya Aleksandra Yakimovicha Degtyareva*. St. Petersburg: Russkaya kolleksiya, 154–193.
- Yanushkevich, A. N. (2013). *Livonskaya voina. Vil'no protiv Moskvy, 1558–1570*. Moscow: Kvadriga, Russkaya panorama. 384 p.
- Zharkov, I. A. (1962). 'K istorii moskovskikh pozharov 1547 goda', in: *Istoricheskii arkhiv*. Moscow: Izdatel'stvo Akademii nauk SSSR. Vol. 3, 223–226.
- Zhukov, A. E. (2016). "*Letopisets nachala tsarstva" i russkoe letopisanie 16 veka*. Dissertatsiya ... kandidata istoricheskikh nauk. St. Petersburg. 307 p.
- Zhukov, A. E. (2016). 'Letopisnye izvestiya o moskovskikh pozharakh 1547 goda', in: *Vspomogatel'nye istoricheskie distsipliny*. St. Petersburg: Dmitrii Bulanin. Vol. 35, 118–130.
- Zhukov, A. E. (2017). 'K istorii teksta "Rasskaza o predskazanii lone Novgorodskomu arkhiepiskopstva"', *Slovĕne = Slovĕne: International Journal of Slavic Studies*, 6, 1, 333–349.
- Zhukov, A. E. (2018). 'K kharakteristike kratkogo letopistsa po istorii epokhi Ivana Groznogo iz sbornika BAN, 31.6.27', in: *Mavrodinskie chteniya 2018: Materialy Vserossiiskoi nauchnoi konferentsii, posvyashchennoi 110-letiyu so dnya rozhdeniya profesora Vladimira Vasil'evicha Mavrodina*. St. Petersburg: Nestor-Istoriya, 162–166.
- Zhukov, A. E. (2019). 'K istorii teksta moskovskoi Povesti o prisoedinenii Pskova', *Novogardia*, 4, 393–419.
- Zimin, A. A. (1953). 'O politicheskoi doktrine Iosifa Volotskogo', in: *Trudy Otdela drevnerusskoi literatury*. Moscow, Leningrad: Izdatel'stvo Akademii nauk SSSR. Vol. 9, 159–177.
- Zimin, A. A. (1958). 'Sostav Boyarskoi dumy v 15–16 vekakh', in: *Arkheograficheskii ezhegodnik za 1957 god*. Moscow: Nauka, 41–87.
- Zimin, A. A. (1964). *Oprichnina Ivana Groznogo*. Moscow: Mysl'. 535 p.
- Zimin, A. A. (2001). *Oprichnina. 2nd edition*. Moscow: Territoriya. 448 p.
- Zubov, V. N. (2017). 'Mitropolit Moskovskii Makarii i russko-pol'sko-litovskie otnosheniya serediny XVI veka (spornye voprosy vneshnepoliticheskoi deyatelnosti)', in: *Materialy i issledovaniya po istorii Rossii*. Nizhnevartovsk: Choref Mikhail Mikhailovich. Vol. 2, 8–20.