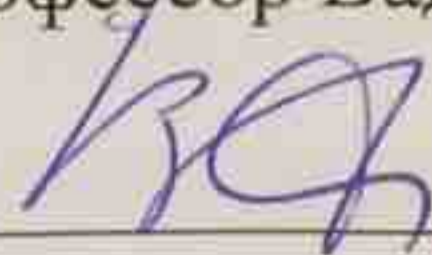


УТВЕРЖДАЮ

Первый проректор федерального
государственного автономного
образовательного учреждения высшего
образования «Национальный
исследовательский университет
«Высшая школа экономики»

д.э.н., профессор Вадим Валерьевич Радаев



«25» ноября

2021 г.



ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию

Лучкиной Ольги Александровны

**«Формирование канона литературы для детей в критике 1860-1880-х
гг.»**,

представленную на соискание учёной степени кандидата филологических
наук по специальности 10.01.01 – «Русская литература»

Актуальность темы диссертации

Тема представленной диссертации является в высшей степени актуальной, поскольку связана одновременно с двумя интенсивно развивающимся в России полями литературоведческого знания: с одной, стороны, это исследования детской литературы как особого и исторически подвижного литературного феномена; с другой, тема связана с исследованиями литературного канона – корпуса классических текстов определенной эпохи, институционально формируемого в конкретных социокультурных обстоятельствах. Диссертация написана на стыке двух направлений. Кроме этого, поднятая в работе тема до этого не становилась

предметом комплексного изучения ни в отечественной, ни зарубежной русистике.

Новизна полученных результатов и выводов

Впервые в науке выявленный список авторов, наиболее часто упоминаемых в педагогической критике и рекомендательных перечнях для чтения (так называемый «пантеон» или «ядро канона»), без сомнения, можно считать важным и новым результатом исследования детской литературы в России второй половины XIX века. Помимо этого, автор диссертации подробно описала ключевые педагогические издания 1860-80-х годов, их концепции детской литературы, их принципы отбора текстов для детского чтения, что является первой попыткой написать институциональную историю критики детской литературы в России, поскольку существующие исследования были сфокусированы в основном на истории самой литературы для детей.

Апробация работы и публикации

Результаты исследования были апробированы в докладах на более чем десяти всероссийских и международных конференциях и отражены в трех статьях в изданиях из списка ВАК, а также в 12 прочих публикациях различного типа.

Обоснованность научных положений и выводов, сформулированных в диссертации

Основные положения и выводы диссертационного исследования в целом представляются хорошо аргументированными и убедительными. Ключевая гипотеза о том, что ведущая роль в формировании канона детской литературы в критике 1860-80-х годов принадлежала ведомственным

педагогическим журналам и комиссиям четырех государственных институций (Министерства народного просвещения, Священного Синода, Военного министерства, Ведомства учреждений Императрицы Марии), подробно обоснована в работе на большом эмпирическом материале. Для изучения авторского состава канона детского чтения правомерно использована методика определения авторитетов журнальных рецензентов Б.В. Дубина и А.И. Рейтבלата, позволившая выявить различные круги наиболее и наименее упоминаемых авторов, которых ведомственные издания рекомендовали для детского чтения. Статистические подсчеты, приведенные в приложениях к диссертации, позволили автору с высокой степенью точности реконструировать ядро канона детского чтения в представлении ведомственных педагогов и критиков, а также те критерии, которые они использовали для своей оценки.

Соответствие содержания диссертации автореферату и указанной специальности

Содержание диссертации соответствует автореферату и указанной специальности.

Значимость результатов для науки и производства

Как представляется, полученные в диссертационном исследовании результаты и количественные подсчеты будут востребованы в дальнейшем изучении истории русской детской литературы, механизмов формирования национального литературного канона, истории отечественной педагогики и педагогической мысли, институциональной истории русской критики.

Замечания по диссертационной работе

Высокий уровень обсуждаемой диссертации и обоснованность результатов работы, тем не менее, не мешают высказать несколько вопросов, соображений и замечаний, которые касаются содержания нескольких глав и их библиографического оформления (аппарата).

Первый вопрос связан с материалом исследования. Хотя автор и заявляет, что основным материалом исследования в работе стали ведомственные педагогические журналы, можно было бы более развернуто объяснить, чем обусловлен такой выбор и почему в круг изучаемых журналов не попали другие издания (например, такой известный журнал, как «Учитель», выходивший в Петербурге с 1861 года).

Второй вопрос: как можно было бы проблематизировать описание ключевых институций в главе 2? В представленном виде это описание, разумеется, является важной страницей в истории русской критики детской литературы в ведомственных периодических изданиях 1860-80-х годов, однако в работе эта картина носит в значительной степени дескриптивный характер. Читателю не всегда ясно, в каких отношениях между собой находились те или иные ведомства, как работала машина по принятию решений и рекомендаций в целом. Помимо этого, не хватает проблематизации и более глубокой интерпретации таблиц № 1-5 второй главы: представленные в них крайне интересные сведения о типах героев биографий, наиболее часто рекомендуемых для детского чтения, получают в работе лишь самую общую интерпретацию, без более детального изучения глубинных механизмов такого выбора.

Третий вопрос: как канон детской литературы, описанный в главе 3 диссертации на материале педагогической критики в ведомственных журналах, соотносится с хорошо изученной иерархией детской литературы, которую выстраивали критики демократического (Чернышевский, Добролюбов, Писарев, Шелгунов и др.) и других направлений? Этот вопрос вызван широкой формулировкой названия третьей главы диссертации («Литература для детского чтения в русской критике 1860-80-х годов»), как

будто предполагающей рассмотрение всего критического ландшафта, но на деле ограниченного лишь ведомственными педагогическими изданиями.

Помимо вопросов при чтении были замечены некоторые двусмысленные формулировки. Так, во второй главе приведенная на стр. 58 классификация толстых журналов носит запутывающий читателя характер, при том что далее, на стр. 63 дается уже корректная классификация. Представляется, что вначале нужно было бы дать именно вторую. На стр. 23 первой главы работы автор диссертации разграничивает понятия «эстетический канон» и «социологический канон», хотя далее, в следующем абзаце, справедливо пишет, что «эстетический и социологический аспекты в изучении канона взаимосвязаны и взаимообусловлены». Следовательно, было бы корректнее с самого начала говорить именно об аспектах.

Вкратце в работу и фактические неточности: на стр. 141 год составления А.Д. Галаховым и Ф.И. Буслаевым программы и конспекта русского языка и словесности для военно-учебных заведений назван 1849, хотя в действительности это 1850-1852 (книга вышла в 1852). На стр. 166 рассказ Д.В. Григоровича ошибочно назван «Смедонской долиной» вместо «Смедовской».

Также нужно отметить непоследовательность в подаче инициалов упоминаемых лиц (то имя и фамилия, то имя, отчество, фамилия) и опечатки (на стр. 50 А.Н. Островский подан как Н.А. Островский).

Некорректно оформлены библиографические описания статьи из журнала «Новое литературное обозрение» на стр. 11 (сноска № 8), в сносках 26-28 на стр. 14 фамилии и инициалы исследователей даны с ошибками (Г. Тихонов вместо Г. Тиханов, J. Broocks вместо J. Brooks, Б.В. Егоров вместо Б.Ф. Егоров; с сноске 166 (стр. 100) – Е.Н. Строгонова вместо Е.Н. Строганова).

Вывод

Диссертационная работа Лучкиной Ольги Александровны «Формирование канона литературы для детей в критике 1860-1880-х гг.», соответствует требованиям пунктов 9-10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а её автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – «Русская литература».

Отзыв подготовлен PhD по русской литературе, доцентом Школы филологических наук федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» Вдовиным Алексеем Владимировичем.

Отзыв рассмотрен и одобрен на заседании Школы филологических наук федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», протокол № 2 от «12» ноября 2021 года.

Сведения о ведущей организации: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ)

Адрес: 101000 г. Москва, ул. Мясницкая, 20.

Тел.: (495) 771-32-32

Электронная почта: hse@hse.ru

Сайт: <http://www.hse.ru>

Руководитель
Школы филологических наук
К.ф.н., профессор

Казарцев Евгений Вячеславович

Доцент
Школы филологических наук
PhD

Вдовин Алексей Владимирович

