

ОТЗЫВ

официального оппонента

кандидата филологических наук, доцента Гуменной Галины Львовны на диссертацию Анны Александровны Поляковой «Опыты реконструкции творческих замыслов А.А. Бестужева-Марлинского 1820–1830-х гг.», представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература

Обсуждаемая диссертация посвящена А.А. Бестужеву-Марлинскому, которого никак нельзя причислить к авторам, обойдённому вниманием литературоведов. Учёные анализируют разные аспекты творчества этого незаурядного писателя и видного критика 1820–1830-х годов: проблемы его литературной репутации, проблемы мировоззрения, своеобразие преломления романтических установок и реализации его собственных литературно-критических положений в его прозе, формальные аспекты поэтики его произведений. Автор работы уверенно ориентируется в этом обширном научном материале и находит свой собственный угол зрения на наследие писателя. Он связан с включением в круг осмысляемых проблем разрозненного и до конца не опубликованного эпистолярия Бестужева-Марлинского.

Обнаружение и анализ полного корпуса писем писателя, введение в научный обиход новых архивных источников обуславливают несомненную *актуальность* и *новизну* предпринятых А.А. Поляковой усилий, способствуют достижению поставленной ею *цели* – исследованию тех аспектов творчества писателя, которые либо вовсе были обойдены вниманием предшественников, либо ещё в недостаточной мере освещены в научной литературе. Безусловным достоинством работы является не только то, что в ней уважительно и взвешенно обобщён обширный пласт предшествующих научных изысканий, выявлен и сделан достоянием научного сообщества интересный и значительный архивный материал, но и то, что в своих построениях автору удаётся избежать категоричности суждений, сохранить их точность и корректность. *Теоретическая значимость* работы определена выработкой принципов

реконструкции творческих замыслов Марлинского, анализом того, что называют «творческой лабораторией» писателя.

Структура диссертации отличается логичностью. Она подсказана естественным ходом жизненного и творческого пути писателя, задана целью исследования и его *задачами* – рассмотрением художественной эволюции Бестужева-Марлинского в связи с опытом реконструкции его незавершенных замыслов. Работа состоит из введения, четырёх глав, заключения, списка литературы и приложения, содержащего воссозданную по письмам и архивным источникам издательскую историю «Русских повестей и рассказов» А. Марлинского 1832–1834 гг. Объём работы (213 с.) и оформление библиографического списка, включающего 167 наименований, в полной мере соответствует существующим нормам.

Первая глава («Творческая история “Поездки в Ревель”») посвящена рассмотрению раннего произведения А.А. Бестужева «Поездка в Ревель» в контексте популярного на рубеже XVIII–XIX вв. жанра путешествий, а также в контексте модификаций этого жанра идеологическими установками членов «Вольного общества любителей российской словесности», в заседаниях которого молодой литератор участвует с 1820 г. Тщательный анализ и сопоставление публикации текста произведения в «Соревнователе просвещения и благотворения» с отдельным изданием «Поездки...» позволяет диссертантке доказать наличие двух редакций травелога и, несмотря на отсутствие рукописи, убедительно обозначить пути, какими совершается отход Бестужева от канонов «учёного путешествия», культивировавшихся в ВОЛРС, к иной жанровой форме, реализованной позднее, в 1820-х гг., в его «ливонских» повестях – в «Ревельском турнире», «Замке Венден».

Анализ переписки Бестужева с П.А. Вяземским, ставшим одним из главных корреспондентов писателя в 1823–1825 гг., даёт А.А. Поляковой возможность реконструировать контуры не реализованного им замысла «московских записок» (глава вторая – «Неосуществлённый замысел “московских записок”»), а также уточнить представления о его писательских

установках и издательских стратегиях первой половины 1820-х гг. Автор диссертации доказательно полемизирует со сложившимся в советском литературоведении представлением о том, что альманах Бестужева и Рылеева «Полярная звезда» являлся печатным органом Северного общества декабристов, пропагандировавшим вольнолюбивые идеи общества (с. 56). По её наблюдениям, стремление сделать альманах коммерчески успешным побуждало издателей к объединению на его страницах авторов из разных, порой враждующих, литературных лагерей, движимых разными эстетическими установками. Не вызывает сомнений, что это обстоятельство послужило поводом для приведенной в работе эпиграмматической реплики Пушкина, уподобившего «Полярную звезду» «благодетельному ковчегу», где от петербургского наводнения «спаслись и люди, и скоты».

Попытки создания альманаха иного типа – авторского, наполненного текстами произведений самого издателя, рассмотрены в третьей главе – «Замысел “якутского” альманаха (1829) и творческие поиски А.А. Бестужева 1827–1829 гг.». Диссертантка анализирует литературные и экстралитературные обстоятельства, сформировавшие замысел писателя. Новые подходы к типу издания, по её наблюдениям, проявились в намерении взамен ставших традиционными обзоров текущей словесности предварить задуманную книгу некоей теоретической преамбулой – эстетической программой современных подходов к литературе, связанных с отказом от положений «Курса изящной словесности» Ш. Баттё. Эпистолярный помогает А.А. Поляковой не только однозначно отнести время работы над незаконченной или не дошедшей до нас целиком статьёй Бестужева «<О романтизме>» к концу февраля – началу марта 1829 г. (с. 78), но и воссоздать круг источников, определивших содержание статьи. Особенно интересным в этой связи становится пересмотр привычных представлений о том, что декабристы были равнодушны к творчеству Гёте. В работе убедительно показано, что заинтересованное чтение «Фауста», особенно «Пролога на театре», в период якутской ссылки сказалось в эстетических построениях Бестужева и отразилось на его оригинальном творчестве – в его

полемике с Е.А. Баратынским (с. 98), в мотивах рассказа «Он был убит».

В четвёртой главе диссертации – «Незавершенный роман “Вадимов” (1833–1834)» – исследуется замысел произведения, которое, по наблюдениям автора работы, стало важной частью творческой эволюции Бестужева. Она выдвигает гипотезу, согласно которой разрозненные и сюжетно не соотносящиеся между собой фрагменты – «Осада», «Свидание», «Журнал Вадимова», «Выстрел» – являются частью единого романного плана, и показывает, как работа над историческим романом, сопряженная с поиском универсальных законов, по которым развивается человечество, потребовала от писателя пересмотра его отношения к «Истории» Н.М. Карамзина, изучения новейших историософских концепций Б. Нибура, О. Тьерри и др. Изображение истории «домашним образом» уже не устраивает автора «Вадимова», и он изменяет свое отношение к Вальтеру Скотту: на смену прежнему увлечению шотландским романистом приходит увлечение Гофманом, Вашингтоном Ирвингом, Бальзаком, Гюго (с. 139). Включая собственные наблюдения в контекст современной исследуемому автору литературной полемики об историческом романе, А.А. Полякова весьма достоверно реконструирует возможный сюжет незавершенного произведения Марлинского и проявляет при этом филологическую корректность, замечая, что точно показать, как должен выглядеть окончательный вариант «Вадимова», «не представляется возможным» (с. 141).

Генетически связанный с «Вадимовым» рассказ «Он был убит», по мысли диссертантки, можно рассмотреть как метатекст незавершенного романа. Анализ композиции рассказа позволяет ей дать один из ответов на вопрос, почему роман не был закончен: каждая его глава посвящена раскрытию и обоснованию отвлеченной идеи – критике принципа подражания природе или размышлениям о соотношении воли и судьбы, например. «Но роман не философский трактат – он нуждается в коллизии, в движении сюжета», – пишет А.А. Полякова и добавляет, что «главы, практически состоящие из одних диалогов, не обладают достаточным потенциалом для того, чтобы обеспечить

мотивировками все возникающие в романе временные и пространственные переходы» (с. 149).

Заключение работы итожит результаты проведенного автором исследования художественной эволюции Бестужева-Марлинского в связи с опытом реконструкции его незавершенных замыслов. Несомненна научная ценность приложения к диссертации, открывающего новые лица участников литературного процесса начала 1830-х годов и уточняющего их позиции, воссоздающего издательскую историю «Русских повестей и рассказов» А. Марлинского 1832–1834 гг.

Для более полного уяснения концепции диссертации считаем необходимым задать её автору несколько вопросов:

1. Насколько значим опыт изображения «местного колорита» «Поездки в Ревель» для более позднего творчества писателя – «Кавказских очерков» 1830-х годов?

2. В какой степени можно видеть продолжение полемики Бестужева с пушкинским Онегиным в рассказе «Он был убит»?

3. Можно ли соотнести размышления Бестужева об историческом романе с пушкинским суждением: «В наше время под словом *роман* разумею историческую эпоху, развитую в вымышленном повествовании»?

Диссертация Анны Александровны Поляковой представляет собой целостное законченное самостоятельное исследование, вносящее существенный вклад в современные представления о художественной эволюции А.А. Бестужева-Марлинского. В результате проведённого исследования автору удалось достичь поставленных целей и убедительно доказать выдвинутые для защиты положения. Несомненна практическая значимость работы – для подготовки научного издания полного корпуса писем Бестужева-Марлинского, при изучении творчества писателя, литературного контекста эпохи романтизма, при разработке вузовских курсов, спецкурсов и учебных пособий по истории русской литературы первой трети XIX века.

Результаты исследования апробированы в выступлениях на 9 научных

конференциях и 5 публикациях в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК.

Диссертация Анны Александровны Поляковой «Опыты реконструкции творческих замыслов А.А. Бестужева-Марлинского 1820–1830-х гг.» отвечает критериям, указанным в параграфе II (пункт 9, 10) действующего «Положения о присуждении учёных степеней» утверждённого в новой редакции от 01.10.2018 Постановления Правительства от 24.09.2013 № 842 «О порядке присуждения учёных степеней», а её автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

Официальный оппонент
кандидат филологических наук,
доцент, приглашенный преподаватель
ФГАО ВО «Национальный
исследовательский университет
“Высшая школа экономики”»
(филиал в г. Нижний Новгород)

Гуменная

Г.Л. Гуменная

21.05.2021

Гуменная Галина Львовна
кандидат филологических наук 10.01.01 – русская литература,
доцент, приглашенный преподаватель ФГАО ВО «Национальный
исследовательский университет “Высшая школа экономики”»
(филиал в г. Нижний Новгород)
Россия, 603155, г. Нижний Новгород, ул. Большая Печерская, д. 25/12
официальный сайт в сети «Интернет» <http://www.nnov@hse.ru>
e-mail: glgum6@gmail.com; телефон 89056671093.



Г.Л. Гуменная
Г.Л. Гуменная