

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной и творческой работе
федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Санкт-Петербургский государственный
институт культуры»,
кандидат исторических наук, доцент



И. Н. Белобородова
Белобородова И. Н.

2021 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ –

**федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Санкт-Петербургский государственный институт культуры» –
о диссертации Беляка Гавриила Николаевича
«Трансформации мифотворческих стратегий в русском романе XX века»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата филологических наук
по специальности 10.01.01 «Русская литература»**

Диссертационное сочинение Г. Н. Беляка посвящено проблеме фундаментальной важности. Мифологизация сознания – это общая тенденция в мироощущении человека начала XX в. Она явилась следствием тех колоссальных сдвигов, которые произошли в общей картине мира в результате достижений естественных наук. Открылась беспредельность и макро- и микрокосмоса, что изменило представление о феномене человека и его месте в мироздании. Вместо антропоцентризма возникает антропокосмизм, что потребовало новых эстетических подходов. Динамика подобных изменений сохранилась и в конце XX столетия, когда с наступлением информационной культуры образ мира снова подвергся решительным изменениям.

Мифологизация художественной литературы XX века – следствие этих событий. «С одной стороны, – пишет диссертант, – наука, философия и литература имеют общий генезис в мифе», «с другой стороны, современные научные представления о вселенной совместно с представлениями, транслируемыми массовой культурой и высоким искусством, складываются в нашем обыденном сознании в единый виртуальный, не артикулируемый ни в какой однозначности, космологический миф» (с. 57). Соответственно меняется и модель художественного текста.

Мифологизация литературы, как справедливо указывает диссертант, проявляет себя двояким образом. С одной стороны, происходит обращение к издавна бытующим мифам, их осмысление и переосмысление. С другой – возникает собственно мифотворчество как создание произведений, обладающих структурой мифа и выполняющих его функцию. Последнее и составляет главный предмет диссертации Г. Н. Беляка. Автор выделяет несколько репрезентативных текстов, равномерно распределенных в хронологическом пространстве XX века, и рассматривает их с точки зрения мифотворчества. Для анализа взяты «Петербург» Андрея Белого, «Чевенгур» Андрея Платонова, «Приглашение на казнь» Владимира Набокова, «Пушкинский Дом» Андрея Битова, «Круги на воде» Вадима Назарова и «Шлем ужаса» Виктора Пелевина.

Работа органично разделяется на две части. Первая – теоретическая. Поскольку диссертанта интересуют не те или иные мифологемы, то есть сюжетные воплощения мифа, а законы *мифопорождения*, в поисках методологических оснований своих исследований он обращается к тем трудам по философской эстетике, в которых рассматриваются именно эти законы. Из огромного массива исследований, посвященных мифу, им избраны те, в которых изучается, так сказать, «генетическая матрица» мифа. Это прежде всего восходящие к Шелингу и, как показано в диссертации, внутренне связанные друг с другом труды Вячеслава Иванова, А. Ф. Лосева и Кассирера.

Обращение к ним требовало не только широкой эрудиции в области философии и эстетики. Как все понимают, эти труды не содержат готовых методологических рецептов. Поэтому в диссертации они сначала становятся самостоятельным предметом анализа, результаты которого затем дают опору для дальнейшего движения. Такой подход выразительно характеризует специфику рецензируемой работы, первая часть которой значительно превосходит цель теоретического введения к главам, посвященным отдельным репрезентативным текстам.

В философии Шеллинга автора диссертации привлекает парадоксальное учение о движении человечества от монотеизма к политеизму. Идеи Вяч. Иванова об «основном мифе» (на примере «Бесов») позволили увидеть в мифе «начало, непременно присутствующее во всяком подлинно художественном произведении и, подобно ДНК, хранящее в себе память о его генезисе» (с. 9). Идеи Кассирера рассматриваются в связи с идеей Платона о наличии в бытии двух начал: вечно сущего и постоянно становящегося (с. 37). Кассирера, по мысли автора, выделяет интерес к рефлектирующему сознанию в момент его встречи с реальностью. В этом, по Кассиреру, и заключен общий генезис творческих языка и мифа как символических форм познания. А. Ф. Лосев осмысляет миф как «развернутое магическое имя», как «в словах данную чудесную личностную историю».

Продуктивны в этой части работы и экскурсы в историю и теорию русского символизма, в картину бытования идей Шопенгауэра и Ницше на русской почве. В работе много интересных попутных наблюдений, обогащающих представление о хорошо изученных явлениях. Отметим, например, внимание автора к такой эстетической категории как катарсис. В работе подчеркнуто, что значение ее для литературы модернизма изучено отечественными учеными, в первую очередь Д. Е. Максимовым.

Анализируя далее избранные им романы, Г. Н. Беляк остается верен заявленному им в первой главе принципу: его внимание сосредоточено на

способах мифопорождения, которые определяют творческие стратегии авторов. Он обращается к текстам разной степени изученности (к примеру, с одной стороны это ставшие классикой романы Белого и Набокова, а с другой — написанные на рубеже XX и XXI веков тексты Назарова и Пелевина). Во всех случаях, опираясь на хорошее знание существующей научной литературы, диссертант фокусирует анализ на избранном им мифотворческом аспекте, неуклонно идет по этому пути, никого не повторяет, выводы его свежи и актуальны.

При таком построении работы автору необходимо было избежать однобокости, форсирования отдельных проблем в ущерб другим, т. е. сохранить каждый изучаемый текст в его уникальности и единственности. С этой трудной задачей Г. Н. Беляк справился вполне. Обычно он выделяет ту метафорически выраженную эстетическую категорию, которая, с его точки зрения доминирует в том или ином тексте, и с опорой на нее, но не нарушая пропорций, ведет целостный анализ. Его интересует, на что были направлены мифотворческие усилия каждого автора, чем обеспечивалась реализация его задачи, и что помешало достижению искомого результата. В диссертации подчеркнуто, что самые творческие неудачи в этой области важны как этапы того общего пути мифотворчества, который проходит через весь XX век.

В романе «Петербург» взрыв, который служит и ключевым элементом сюжета, и центральной метафорой постоянно происходящего в ходе повествования пересечения и сметания самых разнообразных границ, точно выражает метафизическую концепцию Андрея Белого. Автор диссертации показывает, что важнейшая для Белого задача гармонизации истории и мифа требовала создания целостной организованной среды их взаимодействия, иными словами — создания оригинальной целостной космологии, в рамках которой будет осуществляться романский сюжет. Но взрыв как организующий принцип романного универсума, неминуемо становится началом разрушительным. Если онтологическое измерение «Петербурга» определено

Белым как гипердинамичное, взрывающееся пространство «себя мыслящих мыслей», то выражением онтологического основания «Чевенгура» служит метафора «тело коммунизма».

В «Приглашении на казнь» космологическое измерение не задано столь явственно, как в «Петербурге» или «Чевенгуре», поскольку внимание Набокова переключено здесь на область гносеологии. Но именно она и возвращает нас к космологии как проблеме, связанной с природой человеческого сознания, которое пытается пробиться сквозь бутафорию очевидности. Рассматривая созданную в этом романе модель мира в категориях мимесиса и катарсиса, диссертант показывает, что прорыв в область истины осуществляется здесь ценой разрушения предлагаемой картины мира.

Описывая романский мир «Пушкинского дома», Н. Г. Беляк демонстрирует, что повествовательный эксперимент Битова по созданию героя, его биографии и его личного мифа, направлен на осуществление в тексте того порождающего принципа, который Битов называет «серединой контраста» и считает ключевым для поэтики Пушкина. Встраивая свой текст в литературную традицию и экспериментируя с разными миметическими стратегиями, Битов стремится построить свой собственный романский космос, организованный на основе того же смыслопорождающего и мифопорождающего принципа, который предполагает личное попадание автора романного текста в почти недостижимую точку настоящего времени.

Как уже было сказано, все анализируемые в диссертации произведения вполне справедливо могут быть определены как романы космологического жанра: оригинальное мифотворчество направлено в них на создание оригинальной картины мироустройства. Это относится и к текстам, созданным на пороге XXI века, что с особенной очевидностью следует из анализа романа Виктора Пелевина «Шлем ужаса». Пелевин на глазах читателя создает мир-эксперимент, устройство которого имитирует основные принципы

организации художественного текста, и предлагает читателю вместе с героями выбраться из этого мира-лабиринта.

Безусловно высокая оценка диссертации не исключает возможности высказать некоторые замечания. Выбор теоретических оснований работы эксплицирован вполне отчетливо, обоснован и принцип отбора произведений для анализа: в качестве материала исследования выбраны романы, в которых создается и одновременно становится предметом рефлексии оригинальная космология. Но почему в этом ряду нет таких произведений, как «Мастер и Маргарита», или «Доктор Живаго», или «Школа для дураков»?

Второе замечание связано с мифопоэтикой. Хотя в диссертации неоднократно подчеркивается, что предметом изучения является не мифопоэтические коннотации анализируемых текстов, а их мифотворческие стратегии, при чтении конкретных анализов иногда возникает желание более подробно узнать о том, как эти стратегии реализуются на уровне работы с отдельными мифологемами и мифологическими мотивами. Понятно, впрочем, что удовлетворить это желание можно было бы лишь за счет весьма и весьма существенного увеличения объема диссертации

В целом же картина трансформации мифотворческих стратегий, которую прослеживает диссертант, представляется стройной и аргументированной. Предпринятое им исследование обогащает представление о литературном процессе XX века, углубляет теорию мифа и намечает пути дальнейшего изучения этого перспективного направления.

Положения, вынесенные на защиту, обоснованы и убедительно доказаны. Автореферат и четыре публикации по теме диссертации, опубликованные в изданиях, рекомендованных ВАК РФ, адекватно отражают содержание и основные положения диссертации. Диссертация Г. Н. Беяка – это выполненное на высоком научном уровне актуальное и оригинальное исследование, целостное и внутренне завершенное. Оно полностью соответствует требованиям пунктов 9—14 «Положения о присуждении ученых

степеней», утвержденных постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года, № 842, а его автор, Г. Н. Беляк бесспорно заслуживает присуждения искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 «Русская литература».

Отзыв ведущей организации на диссертационное исследование Г. Н. Беляка на тему ««Трансформации мифотворческих стратегий в русском романе XX века» подготовлен доктором филологических наук, профессором кафедры медиалогии и литературы федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный институт культуры» Ольгой Владимировной Сливацкой.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры медиалогии и литературы федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный институт культуры» дата 18.05.2021, протокол № 5

Зав. кафедрой медиалогии и литературы
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
государственный институт культуры»,
доктор исторических наук, профессор

Д. А. Эльяшевич

Сведения о ведущей организации:

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный институт культуры»

Почтовый адрес: 191186, Санкт-Петербург, Дворцовая наб., д. 2-4

Телефон: +78123189710; E-mail: dp@spbgik.ru

Сайт: <https://www.spbgik.ru/>

Кафедра медиалогии и литературы

Телефон: +78123189748

Подпись руки

Эльяшевича Д. А. заверяю

Начальник отдела кадров

А.С. Кижаяева