

## Отзыв официального оппонента

на диссертацию Беляка Гавриила Николаевича «Трансформация мифотворческих стратегий в русском романе XX века», представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература. Санкт-Петербург, 2019

Тема диссертации Г.Н. Беляка несомненно **актуальна** для современной филологической науки, как в историко-литературном, так и в теоретическом аспектах. История русского романа XX века до сегодняшнего дня не написана, хотя существуют работы по поэтике символистского романа (С.П. Ильев, Н.В. Барковская), яркие анализы отдельных романов крупнейших писателей, вплоть до начала нынешнего столетия, однако попытка проследить логику развития литературного процесса и одновременно предложить методы анализа сложнейших репрезентативных текстов романного жанра от Андрея Белого до В. Пелевина делается впервые.

Следует отметить актуальность и новизну избранного диссертантом методологического, теоретического аспекта рассмотрения отобранного материала. Исследования произведений новейшей русской литературы в аспекте мифопоэтики в науке последних десятилетий настолько же многочисленны, настолько и разноречивы в определении главных теоретико-литературных категорий (миф, символ, архетип, мотив и др.). С этой точки зрения стремление диссертанта к терминологической определенности говорит о научной корректности и филологической культуре.

Во Введении Г.А. Беляк специально обосновывает отказ от наиболее распространенного подхода к изучению мифопоэтики, когда за основу берется явно или скрыто присутствующий в тексте известный готовый мифологический сюжет или отдельные его мотивы (претексты или подтексты). С точки зрения автора, более плодотворным является иной подход: изучение собственно мифопорождающей авторской стратегии, способов формирования авторской картины мира, которая в лучших образцах модернистского и постмодернистского романа XX в. оказывается не чем иным, как

«космологией», «в которой отправной точкой является уже не человек, но все единство вселенной, включающее в себя и физическое, и метафизическое ее измерение» (с. 8-9).

Поставленная задача изучения механизмов мифопорождения в романе определила и отбор репрезентативных текстов, и особое внимание, которое диссертант уделяет философско-эстетической традиции понимания мифа и символа. Первая глава – «Концептуальные основания исследования» анализирует концепции мифа и символа у Ф.В.Й. Шеллинга, Вяч. Иванова, Э. Кассирера, А.Ф. Лосева. Особое внимание уделено категориям имени, мимесиса и катарсиса с опорой также на работы А.Ф. Лосева. Такой разработки в современной теории не существовало, и первая глава – бесспорное свидетельство **научной новизны** диссертации.

Здесь было бы естественно ожидать столь же обстоятельного (пусть и полемического) обзора филологических работ, посвященных той же проблематике. Однако автор лишь перечисляет несколько десятков имен, оказавших, по его признанию, влияние на принятые в диссертации методы анализа романов, лишь эпизодически отсылая к той или иной работе. Остается об этом пожалеть, тем более что названные авторы зачастую пользуются совершенно разными методиками, и здесь нужна была бы столь же четкая дифференция исследовательских подходов.

Правда, отсутствие такого эксплицитного анализа не помешало четкому проблемному структурированию глав, посвященных анализу мифопорождающих стратегий в конкретных романах, - «Петербург» Андрея Белого, «Чевенгуре» А. Платонова, «Приглашении на казнь» В. Набокова, «Пушкинском Доме» А. Битова, «Кругах на воде» В. Назарова, «Шлеме ужаса» В. Пелевина. В результате в работе выстраивается система константных и вариативных уровней анализа романной поэтики, в зависимости от авторской индивидуальности и конкретного художественного замысла. Так, во всех главах диссертации присутствует раздел «Пространство и время», каждая глава заканчивается разделом «Мифотворческая стратегия». Проблема

взаимоотношений автора и героя, *я и другого* рассматривается в рамках разных образных и символических категорий («мозговая игра», «проблема “междоусобного места”», «проблема *другого*. Проблема конвенции», «эксперимент над героем», «герой – автор – читатель»). Единая структура анализа материалов говорит о продуманности не только философской, но и филологической методологии работы.

Замечания к диссертации носят скорее характер проблемных вопросов и дополнений.

Сопоставление мифотворческой стратегии в русской литературе XIX и XX вв. выглядит недостаточно отрефлектированным. Вызывает сомнение тезис во введении к диссертации: «Литература и философия русского модернизма (в отличие от литературы предшествовавшего ей так называемого реалистического периода) устремлены к созданию новой глобальной картины мира, в которой отправной точкой является уже не человек, но все единство вселенной, включающее в себя и физическое, и метафизическое ее измерение» (с. 8). Здесь все вызывает вопросы. Действительно ли реалистическому роману XIX в. чужда космологическая картина мира? Относится ли это утверждение к Гоголю, Достоевскому, Толстому, не говоря уже о лирике Тютчева или Фета. Да и соотношение космического и личностного аспекта в философии В.С. Соловьева, эстетике Вяч. Иванова, Андрея Белого представляют более сложную структуру, нежели растворение человека во вселенском измерении. Говоря – и совершенно справедливо – о значении символистской традиции для формирования мифотворческой стратегии в русской литературе, диссертант почему-то называет лишь имена Вяч. Иванова и Андрея Белого, не учитывая весьма значимый опыт Александра Блока, как в его лирике, так и в драматургии.

При анализе концепции дионисийства в работах Вяч. Иванова необходимо было бы учесть ее критический анализ в работе Н.В. Брагинской «Трагедия и ритуал у Вяч. Иванова» (в сб. «Архаический ритуал в фольклорных и раннелитературных памятниках». М., 1988). Вообще проделанные в

диссертации сопоставления романа Платонова с идеями Вяч. Иванова оставляют не проясненным вопрос о природе этой связи: имеем ли мы дело с осознанным влиянием или речь идет о типологическом сходстве.

Список источников и научной литературы свидетельствует о хорошем знании научной традиции, однако кажется странным отсутствие в нем работы В.С. Соловьева «Чтения о Богочеловечестве». Среди научных трудов последнего времени хотелось бы обратить внимание диссертанта на работы И.С. Приходько, посвященные мифопоэтике А.А. Блока, а также на книгу польского исследователя Р. Мниха «Категория символа и библейская символика в поэзии XX века» (Lublin 2020).

Отмеченные недостатки не снижают ценности, актуальности и новизны кандидатской диссертации Г.Н. Беляка, в которой предложены оригинальные методы анализа мифотворческих стратегий романов XX – XXI вв., сочетающие философские и структурно-поэтические подходы к тексту. При этом автор хорошо сознает, что эта работа в определенной степени носит характер заявки на создание более широкого обобщающего труда по истории русского романа новейшего времени.

**Практическая значимость** исследования связана с возможностью использования его результатов в историко-литературных трудах, в университетских курсах, спецкурсах и учебных пособиях по герменевтике и истории литературы.

**Апробация работы.** Основные положения диссертации обсуждались на аспирантских семинарах кафедры истории русской литературы СПбГУ и на международных конференциях («Проблема правдоподобия в литературе и научное представление о реальности» – доклад на XLIV Международной филологической конференции СПбГУ (10–15 марта 2015 г.); «Текст в тексте и парадоксы теории множеств» – доклад на Международном научном семинаре «Классика и авангард», посвященном памяти В. М. Марковича (СПбГУ, 6–8 апреля 2017 г.).

По теме диссертации опубликовано 4 статьи в журналах, входящих в перечень ВАК. Автореферат и научные труды соискателя в полной мере отражают содержание диссертации.

Диссертационное исследование Г.Н. Беляка «Трансформации мифотворческих стратегий в русском романе XX века» полностью соответствует требованиям, отраженным в пунктах 9–14 Положения о порядке присуждения ученых степеней ВАК РФ, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

Официальный оппонент:

Доктор филологических наук,

Профессор РГГУ, ведущий научный сотрудник

Отдела русской литературы конца XIX – начала XX вв.

ФБГУН «Институт мировой литературы им. А.М. Горького РАН»

(ИМЛИ РАН)

Дина Махмудовна Магомедова

Электронный адрес [dinamagom@yandex.ru](mailto:dinamagom@yandex.ru)

Телефон: +7-916-191-28-98

Почтовый адрес: 121069, г. Москва, ул. Поварская, 25а

25. 05. 2021

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ

ЗАВЕДУЮЩАЯ КАНЦЕЛЯРИЕЙ

ЧУГУНОВА ТАТЬЯНА СЕРГЕЕВНА

