

Отзыв на реферат М.А. Петровских «Проблемы комментирования романа А.Ф. Писемского “Взбаламученное море”: от реалий к тексту»

Работа М. А. Петровских посвящена достаточно традиционным историко-литературным вопросам, типичным для научной работы ИРЛИ РАН: речь в ней идет о комментировании давно не переиздававшегося романа известного писателя. В большинстве случаев такие работы строятся на материалах, накопленных в ходе подготовки комментария к комментированному изданию произведения и в целом связаны с детальной демонстрацией того, как исторический и литературный контекст отразился в изучаемом произведении и позволяет прояснить некоторые «темные места». Разбирая роман А.Ф. Писемского «Взбаламученное море», автор работы демонстрирует вкус и интерес к работе с архивными и библиотечными источниками, в том числе с непростой для прочтения черновой рукописью романа, хранящейся в РО РНБ, со значительными объемами периодики середины 19 века.

М.А. Петровских, однако, на этом не останавливается и подходит к изучению интересующих ее вопросов с неожиданных и оригинальных позиций. Исследовательница ставит смелую и необычную проблему. Автор работы пытается показать, каким образом взаимосвязаны уровень фикциональности романа, его место в системе литературы и использование в нем реалий, известных и опознаваемых современниками.

Работа М. А. Петровских делится на несколько частей, в которых исследовательница рассматривает различные аспекты романа и его рецепции. В первой главе демонстрируется, каким образом рецепция романа отражает организацию поля литературы, во второй — указано, в чем степень романа в аспекте фикциональности отличается от сложившегося в произведениях Тургенева и Гончарова канона, в третьей и четвертой — почему отдельные образы и мотивы романа могли восприниматься современниками как документально достоверное описание совершенно конкретных лиц и событий. Особое внимание следует обратить на далеко не поверхностное владение исследовательницей самыми методами исследования. М. А. Петровских пользуется самыми разными приемами исследования. В последних разделах своей работы она, например, демонстрирует современное понимание целей и задач комментирования: в ее работе изучаются не отдельные совпадения образов произведения и реальных лиц и событий, а заимствование и трансформация автором отдельных моделей репрезентации из различных источников. М. А. Петровских редко подробно разворачивает свою аргументацию, но некоторые ссылки на малоизвестные источники показывают, что она могла бы без труда развернуть эти рассуждения на значительно большем объеме текста.

Вторая глава работы в то же время содержит анализ эстетических категорий, которыми пользовались современники Писемского, и современных концепций фикциональности. Вообще методологический диапазон работы производит сильное впечатление. М. А. Петровских

способна и читать черновые рукописи романа, и излагать современные теоретические проблемы. При этом исследовательница способна не просто воспроизводить чужие термины и приемы, но и творчески адаптировать их для выполнения своих целей. Например, понятийный аппарат П. Бурдьё используется ею не в тех целях, для которых его разрабатывал французский социолог, — однако исследовательница осознает и четко оговаривает специфику своего подхода. Разумеется, многие вопросы, связанные с каждым из рассматриваемых М.А. Петровских аспектов романа Писемского, остались за пределами работы. Однако это исследование может, как представляется, быть очень перспективным заделом для более масштабного исследования, посвященного текстологии, комментированию и историко-литературному значению прозы Писемского. На мой взгляд, ИРЛИ РАН заинтересован в аспиранте, способном заниматься подобными исследованиями, а для самой М.А. Петровских обучение в аспирантуре ИРЛИ РАН позволит продолжать свои научные штудии.

К. Ю. Зубков