

ние публичной литературной деятельности писателя после первого романа¹ явилось тем негативным фактором, который помешал критике увидеть и по достоинству оценить меру и значение

столь художественно смелого и новаторского произведения, каким стал в русской и мировой литературе роман «Что делать?».

М. Ю. Коренева

ВТОРАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ МОЛОДЫХ СПЕЦИАЛИСТОВ «ЛИТЕРАТУРА И ОБЩЕСТВО»

6—7 апреля в Ленинграде, в Институте русской литературы (Пушкинский Дом) АН СССР состоялась вторая научная конференция, организованная Советом молодых ученых и специалистов ИРЛИ, под общей темой «Литература и общество». Круг ее участников, по сравнению с первой конференцией такого рода,¹ значительно расширился. К уже традиционным участникам конференции — представителям ИРЛИ, ЛГУ, Ленинградского педагогического института им. А. И. Герцена и Ленинградского отделения Института языкознания АН СССР — присоединились посланцы других научных учреждений и организаций Ленинграда (Государственной Публичной библиотеки им. М. Е. Салтыкова-Щедрина, Ленинградского отделения Института истории АН СССР, Музея Ф. М. Достоевского), а также докладчики из МГУ, Чечено-Ингушского университета, Вильнюсского университета, Шадринского педагогического института, Пермской картинной галереи, Киевского Софийского музея. Большое количество участников сделало необходимым организовать работу конференции по секциям. И после вступительного слова, которое произнес заместитель директора Института русской литературы доктор филол. наук О. В. Творогов, отметивший методическое значение выступлений молодых ученых и пожелавший успеха участникам открывающейся конференции, начались секционные заседания.

6 апреля работали секции фольклора (утреннее заседание) и древнерусской литературы (утреннее и вечернее заседания). Заседание секции фольклора открыл доклад аспирантки ЛГУ С. Б. Рюхиной «Пространство и время в волшебной сказке», затронувший важные теоретические проблемы.

Аспирантка ИРЛИ О. В. Васильева в докладе «Рукописная сказка как явление культуры примитива» рассмотрела ряд произведений демократической сатиры как нетрадиционные сказки, распространяемые рукописным спосо-

бом. Определенная социокультурная среда бытования, частичная утрата традиционного мотивирующего контекста, а также проникновение грамотности в демократическую среду явились, по мнению докладчицы, теми факторами, которые определили особенности нетрадиционной сказки и ее место в художественной системе примитива.

Изучая образ женщины-богатырши в русском эпосе, аспирантка ИРЛИ Е. Л. Демиденко (доклад «Женщина-богатырша в русском эпосе. (Баба-Златогорка)») считает возможным выделить определенные типы героинь. Особое внимание докладчица обратила на бабу-Златогорку (сюжеты «Илья Муромец и Сокольник», «Женитьба Ильи Муромца»), показывая, что значение Златогорки в сюжете гораздо более глубокое, чем это кажется на первый взгляд, и что в этом образе прослеживаются черты, близкие ряду других архаических женских образов.

Аспирантка ИРЛИ М. В. Рейли в докладе «Образ рассказчика в мифологических рассказах (быличках)» поставила вопрос о необходимости при филологическом и этнопсихологическом анализе текстов быличек обращать внимание на две стороны образа рассказчика: во-первых, рассказчик в его реально-бытовом конкретном существовании, во-вторых, художественное воплощение личности рассказчика в самом повествовании. В докладе была представлена ориентировочная систематизация различных уровней трансформации личности рассказчика в быличке.

Указывая, что религиозная легенда стоит как бы на перепутье между мифологическими представлениями, фантастикой волшебной сказки и христианской канонической культурой, аспирантка ИРЛИ С. В. Селиванова в докладе «К проблеме жанровой природы религиозной легенды» остановилась на отношении легенды к сказке, мифу, христианской культуре. Докладчица пришла к выводу, что, находясь в кругу разножанровых и разнохарактерных явлений, легенда является жанром, соединяющим в себе разные принципы, свойства, особенности, впитывающим влияния разнообразных жанров и мировоззренческих систем.

Последним на заседании секции фольклора прозвучал доклад гости из Чечено-Ингушского государственного университета Е. М. Белецкой

¹ Первая конференция молодых специалистов «Литература и общество» проходила 26—27 марта 1986 года. Отчет о ней см.: Русская литература. 1986. № 4. С. 226—229.

«Песни гребенских казаков в рукописном сборнике конца XIX века». Рукописный сборник, охарактеризованный докладчицей, ценен не только тем, что содержит некоторые редкие тексты, ушедшие из живого бытования, но и тем, что знакомит с репертуаром и исполнительскими вкусами гребенских казаков конца XIX века.

Первые два доклада на утреннем заседании секции древнерусской литературы были посвящены текстологическим проблемам. В докладе аспиранта ИРЛИ Е. Г. Водолазкина «К истории древнерусского перевода Хроники Амартала» были представлены результаты исследования двух списков Хроники: 1) ГПБ, Кирилло-Белозерское собр., № 7/1084 и 2) Гос. Эрмитаж, Отдел редкой книги, № 265577 (РК. 9.2.1). Докладчик выявил связь этих списков с Троицким списком Хроники, представляющим ее первую редакцию.

Аспирант ИРЛИ В. Ф. Хрипков, исследуя Хронику Иоанна Малалы в составе Тихонравовского хронографа (доклад «„Хроника Иоанна Малалы“ в составе Тихонравовского хронографа») и сравнивая этот текст с фрагментами «Хроники», содержащимися в Еллинском летописце, Архивском, Виленском, Софийском и Тихонравовском хронографах, объяснил ошибки и пропуски в рассматриваемом тексте, синонимические замены слов, а также отметил, что, несмотря на текстуальные дефекты и сильное сокращение при передаче источника, автору Тихонравовского хронографа удалось сохранить целостность отрывков из Хроники Малалы, и обратил внимание на повышенный интерес к античной истории и мифологии, нашедшей отражение в Тихонравовском хронографе.

Два доклада были посвящены связям житийных икон с текстом жития святого и сопровождалась демонстрацией слайдов и фотографий. Сотрудница Пермской картинной галереи Р. А. Седова («Иконография житийных икон митрополита Петра в отношении к тексту Жития») исследовала три известные сейчас житийные иконы Петра митрополита. Она не только установила письменные источники икон, но и, связав создание иконы школы Дионисия с идеями происхождения власти законных наследников московского великокняжеского престола — потомков Ивана Калиты, уточнила датировку этой иконы 1505—1508 годами.

Аспирантка ИРЛИ Т. Н. Украинская («Какой редакцией жития Димитрия Прилуцкого пользовался иконописец Дионисий?»), изучила 118 известных к настоящему времени списков жития Димитрия Прилуцкого и выделила пять редакций этого текста. Докладчица убедительно доказала, что знаменитая «чудотворная» икона Димитрия письма Дионисия создана на основе Минейной редакции, что дало исследовательнице возможность подтвердить более раннюю датировку этой редакции.

На утреннем заседании были также заслушаны доклады сотрудника Киевского Софийского музея В. И. Стависского «Политические симпатии Бояна и некоторые особенности поэтического стиля Древней Руси» и сотрудника ГПБ

В. А. Колобкова «Последнее письмо Ивана Грозного и свидетельство очевидца о его смерти».

Вечернее заседание секции древнерусской литературы было посвящено в основном проблемам литературы XVII века. Заседание открыла аспирантка ИРЛИ И. Ю. Серова докладом о литературе Смутного времени «К вопросу о соотношении „Рукописи Филарета“ и „Летописной книги“». Докладчица сопоставила «Рукопись Филарета» с тремя редакциями «Летописной книги», Краткой, Особой и Пространной, и наглядно продемонстрировала, что источником «Рукописи Филарета» явилась Особая редакция. Большое место в докладе занимала критика применения машинных методов при определении первичности или вторичности средневекового текста.

Аспирантка ИРЛИ Т. Р. Руди в докладе «„Повесть об Ульянии Осорьиной“ в составе муромских сборников» обратила внимание на сборники устойчивого состава, объединяющие пять литературных произведений XVI—XVII веков, созданных в Муроме или тематически с ним связанных. Описание и анализ состава этих сборников позволили докладчице сделать ряд наблюдений над бытованием «Повести об Ульянии Осорьиной», показать, что примерно к середине XVII века в Муроме сложилась местная литературная традиция, а также предположить существование книгописной мастерской в Муроме или его окрестностях в 70—80-е годы XVIII века.

В центре доклада аспирантки ИРЛИ С. А. Якуниной «Отношение „Повести о Тверском Отроче монастыре“ к фольклорным источникам» — мотивы «мудрой» и «вещей деви» и их реализация в ряде фольклорных и литературных текстов. Трактую образ героини «Повести о Тверском Отроче монастыре» как образ «вещей деви», докладчица показала его изменение от одной редакции «Повести» к другой и соотношение его с некоторыми персонажами литературы и фольклора.

Аспирантка ЛГУ И. В. Сесейкина в докладе «Протопоп Аввакум и Иоанн Златоуст (к проблеме литературных идеалов)» рассмотрела характер обращения протопопа Аввакума к жизни и творчеству Иоанна Златоуста, сходство и различие экзегетических сочинений этих авторов.

В докладе сотрудницы Пермской картинной галереи Г. П. Волгиревой «Эсхатологическая тема в народных редакциях лицевых Апокалипсисов XVII—XIX веков (на материале Уральского региона)» были рассмотрены основные направления эволюции миниатюр лицевых Апокалипсисов, бытовавших в старообрядческой среде.

Завершила вечернее заседание секции древнерусской литературы студентка V курса ЛГУ М. А. Федотова докладом «Автографы Димитрия Ростовского, хранящиеся в рукописных отделах Ленинграда, Киева, Ярославля и Ростова».

Работа секции новой русской литературы проходила 7 апреля. Утреннее заседание было

посвящено проблемам литературы XVIII и первой половины XIX века. В докладе сотрудницы ЛОИЯ АН СССР И. Ю. Елисеевой анализировалась семантика литературных терминов XVIII века, обозначающих прозаические жанры. Становление романа и повести оказало влияние на формирование значений уже освоенных языком жанровых наименований (слова «повесть», «история», «сказка», «письмо», «путешествие», «беседа», «записки» и др.). В это же время определяется семантика иноязычных литературных терминов («роман», «анекдот»). Смысл литературного термина находился в непосредственной зависимости от самого текста и оказывался различным в учебной литературе, филологических исследованиях, заглавиях произведений.

Доклад аспиранта ИРЛИ К. Ю. Лаппо-Данилевского «Неизвестные стихи А. М. Бакунина» был посвящен оригинальной и фактически ранее не исследованной лирике поэта-сентименталиста А. М. Бакунина (1768—1854). Поэзия Бакунина отмечена автобиографизмом и стремлением решать общие для литературы русского сентиментализма задачи. Для нее свойствен интерес к внутреннему миру человека, культ любви как высшего человеческого чувства. Темы умеренности, умения наслаждаться необходимым сближают поэзию Бакунина с горацянскими стихотворениями Капниста.

Аспирант ЛГУ А. В. Ильичев в докладе «„Зачем крутится ветер в овраге“: источники, поэтика, концепция поэзии и поэта» остановился на анализе так называемого второго отступления о свободе поэтического творчества в неоконченной поэме Пушкина «Езерский». Исследователь доказал, что это отрывок представляет собой законченное художественное целое, стихотворение о поэте и поэзии, соотносимое со стихотворениями «Пророк», «Поэт», «Поэт и толпа», «Поэту», «Эхо», «К Гнедичу». Источниками стихотворения являются библейская книга Иова и трагедия В. Шекспира «Отелло».

В докладе сотрудника ЛОИИ АН СССР В. В. Лапина «Гусары и „гусарство“ в жизни и литературе» исследован процесс создания художественного типа «гусара» в литературе XIX века и воздействие образа литературного героя на бытовое поведение современников. Свободомыслие гусар, эпатаж ими общепринятых условностей вызывали общественные симпатии. Дворянская молодежь видела в «гусарстве» возможность вырваться из-под жесткого контроля общества и государства. Развитие гусарской поэзии, появление образа «лихого кавалериста» в прозе 20—40-х годов способствовало закреплению в общественном сознании стереотипного представления о «гусаре». С другой стороны, литературные образы оказывали огромное влияние на современников. Происходило взаимовлияние жизненного типа и литературного образа.

Аспирант ИРЛИ А. В. Чернов в докладе «Легенда о Вельтмане (парадоксы восприятия)» вскрыл причины несправедливого забвения творческого наследия А. Ф. Вельтмана. В значи-

тельной мере двойственное отношение историков литературы к писателю и его произведениям базируется на противоречивости оценок современников. В частности, большое влияние на формирование посмертной литературной репутации Вельтмана оказали суждения М. П. Погодина, высказанные в статье-некрологе Вельтмана. «Забывость» Вельтмана может быть преодолена лишь при условии пересмотра «легенды» о писателе-чудаке и литераторе-дилетанте, созданной Погодиным.

Доклад аспиранта ЛГУ В. А. Мартынова «Словесность и торговля (любомудры о связях литературы и общества)» был посвящен выяснению общественно-литературной программ любомудров и их полемике с Пушкиным по проблеме «литература и общество». Пушкинский вариант решения — уход от абстрактных определений, уход от логики терминов к логике жизни. Не «литература и общество», а «литература — личность — общество». Для любомудров противостояние литературы и общества ничем не опосредовано. Литература — явление высшего, духовного плана, а общество — нечто низшее и духовно мертвое. Такие представления наиболее полно развернуты в статье С. П. Шевырева «Словесность и торговля» (1835).

Сообщение Т. Ю. Обориной (г. Куйбышев) было основано на стилистическом анализе пародий на «Стихотворения в прозе» И. С. Тургенева в журнале «Стрекоза».

Вечернее заседание секции было посвящено проблемам литературы второй половины XIX и начала XX века. Сотрудник музея Ф. М. Достоевского А. Л. Боген в докладе «„Белые ночи“ Ф. М. Достоевского и „Невский проспект“ Н. В. Гоголя (к вопросу об эволюции поэтических систем)» остановился на сходном сюжетном построении и на первый взгляд родственной образной системе обоих произведений. Однако оба писателя близки лишь в постановке вопроса о соотношении мечты и действительности, но совершенно различны в его решении. У Гоголя герой переживает крушение своих иллюзий и гибнет, потому что «низкая действительность» не оставляет места «высокой» мечте. У Достоевского конфликт перенесен в сознание героя. Для Достоевского одной из определяющих станет проблема «отчуждения героя».

В докладе сотрудницы ИРЛИ Е. Г. Васильевой «Сюжет о двух влюбленных (на материале романов «Сельский священник» О. Бальзака и «Неточка Незванова» Ф. М. Достоевского)» рассмотрено особое значение сюжета о любви двух людей, принадлежащих к разным общественным сословиям, у писателей, испытавших на себе влияние идей утопического социализма. Автор доклада рассмотрела особое преломление в обоих произведениях одного литературного источника — романа «Новая Элоиза» Руссо.

Аспирантка ИРЛИ О. Р. Демидова в докладе «Раннее восприятие творчества Шарлотты Бронте в России (1849—1855)» рассмотрела журнальные отклики на романы писательницы. Она отметила определенную односторонность раннего восприятия творчества Бронте в Рос-

сии — преобладание интереса к биографии писательницы, невнимание к социальной стороне ее творчества — и в то же время высокую оценку литературных достоинств ее романов.

Доклад Н. Э. Шалагиновой (Чебоксарский пед. институт) «Дворянское общество в прозе А. Н. Апухтина» посвящен анализу проблематики повестей «Архив графини Д.» (1890), «Дневник Павлика Дольского» (1891) и рассказа «Между смертью и жизнью» (1892), которые автор доклада рассматривала как единый цикл. В первом произведении Апухтин художественно исследует, что есть дворянское общество, во втором — что есть средний современный дворянин, в третьем — каково историческое будущее дворянства. Большинство критиков недооценили этот цикл, только Скабичевский отметил новизну трактовки в прозе Апухтина многих традиционных тем его лирики.

В докладе Н. А. Николаевой (ЛГУ) «„Палата № 6“ А. П. Чехова и философия стоиков» была предпринята попытка проанализировать повесть Чехова в соотносении с постулатами стоической философии. Вывод докладчика: собственно чеховская философия жизни, выраженная и в элементах структуры повести (тема, характеристика героев, развитие сюжета, композиция), и в ее общей концепции, генетически восходит к стоикам. Был также затронут вопрос о сходстве и отличии между Чеховым и Толстым в их восприятии философии стоиков.

Канд. филол. наук А. М. Грачева в докладе «Из истории литературной критики начала XX века» проанализировала взгляды одного из видных представителей критики начала XX века Е. А. Колтоновской. Ее литературно-эстетические взгляды по своим методологическим основаниям представляли эклектическое сочетание принципов культурно-исторической и психологической школ академического литературоведения, а по общественной направленности критика Колтоновской носила либерально-демократический характер. В 1910-е годы она один из ведущих рецензентов в журналах «Русская мысль», «Вестник Европы», газете «Речь». В центре ее внимания — выявление особенностей нового этапа развития реализма начала века. Заслуга критика — опровержение тезиса о «смерти реализма» в литературе того времени.

Доклад сотрудницы ИРЛИ А. В. Островской «Поэтическая система цикла А. Блока „Ямбы“» в контексте литературной традиции посвящен анализу поэтики этого цикла. Основанием для определения лирического героя «Ямбов» как поэта-пророка или поэта-теурга служит поэтическая система цикла. Блок сознательно использует в цикле элементы заклинаний. В прологе цикла декларируется тройственная цель жизни поэта, которую также можно определить как теургическую. С ролью поэта-теурга связан и ряд политических мотивов цикла (мотив взаимодействия поэта с подземными силами, мотив «слушания земли»), и растительно-злаковая символика, восходящая к мифологии. Если на материале самого цикла не всегда ясна связь его элементов с основной темой, то в свете

литературных традиций выясняется целостность его поэтической системы.

7 апреля состоялись два заседания секции советской литературы. Утреннее заседание открыл доклад сотрудницы ИРЛИ В. Н. Запева-лова «„Донские рассказы“ М. А. Шолохова. Проблема генезиса». Книга рассказов Шолохова, отметил докладчик, сложилась как итог нескольких творческих порывов писателя. Если первые рассказы были посвящены гражданской войне, то позднее акцент художественного исследования заметно смещается в сторону изучения советской нови на Дону. Рассказы могут быть прокомментированы публицистическим материалом газет и журналов 20-х годов, связаны с дискуссиями тех лет. Они имеют также под собой и автобиографическую основу. Лично-биографическое и региональное, преломляясь, входит в художественный мир Шолохова, становится элементом его философско-художественной концепции.

Е. В. Егорычева (ЛГПИ) в докладе «Мотив детства в „Донских рассказах“ М. А. Шолохова» отметила, что исследование этого мотива может стать одним из способов вхождения в художественный мир М. А. Шолохова. Этот мотив крайне важен для понимания идейного замысла и приемов художественного решения отдельных произведений писателя. В зоне пристального внимания Шолохова детство предстает как наиболее полное воплощение изначального в человеке и человечестве, момент наибольшего заострения нравственных конфликтов времени.

Доклад сотрудницы ИРЛИ Е. И. Колесниковой «Неопубликованная трагедия В. Брюсова „Диктатор“» был посвящен анализу этой пьесы, несущей в себе генетические признаки социально-утопической драматургии начала века. Избранная Брюсовым форма давала ему простор для раздумий о путях развития человеческой цивилизации, о социальном прогрессе и судьбе личности. Для писателя научно-техническое, социально-политическое развитие общества вовсе не означает столь же непреложного нравственного прогресса. Если законы человеческой совести и чести оказываются вне сознания людей, возникает угроза духовного варварства — в этом основа трагедийности драмы «Диктатор».

Сотрудник ИРЛИ В. А. Прокофьев в докладе «Ленин в творчестве А. Твардовского» отмечал, что обращение Твардовского к Ленину на всем протяжении развития этой темы никогда не несло в себе даже намек на декларативность, юбилейную заданность. Главный признак ленинской темы Твардовского — народное восприятие великого человека. Подчеркивая демократизм и человечность Ленина, Твардовский как бы предчувствует особую опасность в бездумном возвеличивании Ленина. В этом он видит одно из условий возникновения эпохи «культ личности»: «... грубо сдвоив имена, Мы как одно их возглашали...» Особый интерес представляет тема Ленина в стихах поэта, посвященных Сталину. В этой связи уместно вспомнить слова Твардовского на XXII съезде партии: «Были и

трудности преодоления привычных представлений, инертной психологии. Но вряд ли можно в таких случаях считать образцом душевной организации полную, так сказать, неуязвимость, состояние легкости и бездумья, когда человеку все как с гуся вода».²

Преподаватель Шадринского пед. института Т. И. Подкорытова в докладе «Социально-исторические корни „деревенской прозы“» остановилась на анализе конкретно-исторических основ крестьянской психологии, отраженной в произведениях писателей-«деревенщиков» В. Белова, В. Распутина.

На вечернем заседании секции преподавателей Вильнюсского университета Н. И. Дайлидене выступила с докладом «Народнопоэтическая традиция в творчестве В. Распутина (повесть «Пожар»)». Она проанализировала фольклоризм В. Распутина, выявила мотивы и символы повести, восходящие к народнопоэтической традиции, и пришла к выводу, что в применении к творчеству Распутина можно говорить о типе «закрытого» фольклоризма, когда фольклорный материал лежит не на поверхности художественного текста, но внутри него.

В докладе сотрудника ИРЛИ А. Л. Ершова «Конфликт реального и идеального. К истокам народной нравственности (роман С. Залыгина «Южноамериканский вариант»)» исследована проблематика и поэтика романа Залыгина. Отличие произведения Залыгина от других романов, посвященных сходной теме, — отсутствие прямолинейной заданности в разрешении острых конфликтов современной жизни. Для писателя сохранение и приумножение основ народной нравственности — единственный путь к гармоническому существованию личности.

С. И. Бушуева (МГУ) в докладе «Древнерусские мотивы и сюжеты в структуре художественного мира Ф. А. Абрамова» остановилась на различных сторонах восприятия Абрамовым древнерусской культуры (воздействие на писателя личности и творчества протопопы Аввакума, житийной литературы).

Сотрудник ИРЛИ А. М. Любомудров в докладе «Историко-философские взгляды средневековья в романах Д. Балашова» рассмотрел

художественную интерпретацию средневековых философских систем, в частности исихазма, в романах Д. Балашова о Руси XIV века. В ряде случаев Балашов, недостаточно глубоко разобравшись в историко-философских взглядах того времени, порой принижает нравственную высоту некоторых исторических деятелей, чья праведность подтверждается и источниками, и народным преданием. Художнику удалось передать глубину, сложность и напряженность духовных исканий времени. Однако суть тех взглядов на мир и человека, которые господствовали в древнерусском обществе, не всегда раскрывается точно и исторично.

В докладе сотрудника ГПБ Д. Н. Шубина «Рок-поэзия 70—80-х годов: функционирование в обществе, тематика, тенденции» были рассмотрены причины зарождения рок-поэзии в середине 1960-х годов, ее источники, проанализировано ее развитие по трем основным направлениям — гражданская поэзия, любовная лирика, буффонада — и сделана попытка дать характеристику ее современного этапа.

Каждое заседание завершалось обсуждением докладов. В обсуждении участвовали руководители отделов и многие сотрудники Института русской литературы: О. В. Творогов, Л. А. Дмитриев, В. В. Тимофеева, Н. А. Грознова, В. А. Туниманов, Г. Н. Моисеева, В. В. Бузник, А. А. Горелов, Ю. В. Стенник, В. Э. Вацуро, Н. Д. Кочеткова, Т. М. Вахитова, В. И. Еремина и др. Прения показали внимательное отношение к молодым ученым со стороны старшего поколения. Была отмечена новизна тематики большинства докладов, актуальность проблематики, их высокий научный уровень. По сравнению с предыдущей конференцией молодых ученых в ИРЛИ было отмечено усиление внимания молодежи к литературе второй половины XIX века. На заседаниях были прочитаны доклады, посвященные Ф. М. Достоевскому, И. С. Тургеневу, А. П. Чехову. В то же время недостатком конференции 1988 года явилось проведение параллельных секционных заседаний, что препятствовало возможности послушать все интересующие доклады. Итог конференции — публикация тезисов ее материалов.

² Лит. газ. 1961. 28 окт. С. 2.

**А. М. Грачева,
С. А. Якунина-Семячко**