

## Отзыв

на автореферат диссертации А.П.Дмитриева «Н.П.Гиляров-Платонов и русская литература 1850-1880-х годов», представленной на соискание ученой степени доктора филологических наук

Тема, избранная А.П.Дмитриевым, безусловно, интересна, важна и, к сожалению, недостаточно изучена до последнего времени.

Личность и деятельность Н.П.Гилярова-Платонова были хорошо известны в России XIX в. в среде литераторов, журналистов и церковных деятелей. Гиляров, будучи деятелем «второго-третьего ряда», был одним из подлинных движителей русской культуры, отстаивая ее важность и независимость, и способствуя ее развитию в русле христианской традиции. Его взгляды и его собственное творчество представляют то не достающее звено, которое позволяет представить более полно и многогранно картину литературной жизни в 1860-1880-е годы, идейные искания и споры русской интеллигенции тех десятилетий, наконец, взаимоотношения творческой личности и государства – на конкретном опыте журналистской деятельности Гилярова.

Структура Автореферата А.П.Дмитриева логична и позволяет с должной полнотой раскрыть поставленную тему. В первой главе автор рассматривает жизненный путь писателя, во второй главе – его журналистскую деятельность в контексте развития русской журналистики той эпохи, третья глава посвящена исследованию мемуарного творчества Гилярова и его взаимоотношениям с современниками. Избранный автором монографический подход в то же время дополняется характеристиками среды и личностей, давая в совокупности широкую панораму той эпохи, объективное и детализированное видение литературного движения как важной части развития русской культуры в целом.

Нельзя не отметить большой личный вклад соискателя в исследование творческого наследия Гилярова. Это позволило насытить три главы работы новым, по сравнению с имеющимися работами, материалом, а также дополнить уже имеющуюся информацию о Гилярова уточненными сведениями.

Главным и существенным достоинством работы А.П.Дмитриева стала по существу новая, яркая характеристика личности и творчества Гилярова. Собранный и досконально исследованный материал позволил автору убедительно показать – даже в объеме автореферата – оригинальность и самостоятельность мировоззрения Гилярова, который подлинно «не был “человеком кружка”» (с.12). В своих творческих исканиях и свершениях он, тем не менее, опирался на наследие предшествующей русской культуры, включая церковную культуру, и достижения современной ему европейской культуры (с.17,18,19). Да, он не создал своей системы. Но русская мысль вообще бежит от систематизации. Такого рода попытки, как показал опыт его современника Н.Н.Страхова, оказываются малоудачными.



Столь же примечательным выглядит положение автора, выносимое на защиту, о важности творческих диалогов Гилярова с его современниками (с.12). Культура вообще диалогична. Переписка Гилярова с Хомяковым, братьями Аксаковыми, Катковым, Победоносцевым, Лесковым и др. позволила каждому из участников выразить свое живое отношение к явлениям русской жизни, свой взгляд на многие проблемы истории и культуры.

Сочетание высокого идеализма и практической деятельности в жизни Гилярова автор раскрывает в исследовании его публицистической, литературно-критической и редакторской деятельности, а также в не реализованном намерении Гилярова создать «энциклопедию», который стремился в этом замысле «взглянуть на все события и явления человеческой цивилизации с православно-русской точки зрения» (с.13,22).

В автореферате в сжатом виде представлены те дела Гилярова, за которыми встают острые проблемы общественной жизни России в эпоху Великих реформ: Редакционные комиссии, церковно-приходские школы, благотворительные учреждения, периодические печатные издания, проблемы старообрядчества и всеславянского единства, отношения с Восточными Церквями (с. 20,21,25,27,28). Автор показывает многообразие деятельности Гилярова: писатель, публицист, историк, редактор, философ, языковед, педагог.

Автореферат содержит оценки автором личности Гилярова (с.21,36) и характеристики его творчества, например, мемуарное повествование Гилярова «имеет сложную жанровую природу» (с.29).

Таким образом, судя по Автореферату, работа А.П.Дмитриева выходит за рамки литературоведения и позволяет более полно оценить всё творческое наследие Гилярова, представить его роль и место в общественно-литературных процессах в России в 1860-1880-е годы. Становится более ясной роль Гилярова как глубокого мыслителя и одного из творцов национальной идеологии России в диалоге с его выдающимися современниками, для которых его точка зрения оказывалась значимой. Вклад Гилярова в формирование комплекса мировоззренческих представлений, получивших позднее наименование «русская идея», очевиден, а ныне становится даже актуальным в противостоянии с «американской мечтой» (См., например, Э.Я.Баталов «Русская идея и американская мечта». М., 2009).

Наконец, представленная к защите работа стала своеобразным и заслуженным памятником одному из деятелей русской культуры второй половины XIX в., честно и самоотверженно делавшему дело, в которое он верил.

Многочисленные публикации А.П.Дмитриева, прежде всего в данном случае переиздание знаменитых мемуаров Гилярова в серии «Литературные памятники» в 2009 г., подкрепляют общее положительное впечатление от представленного Автореферата докторской диссертации.

Автореферат А.П.Дмитриева дает представление о самостоятельности и новизне представленной им работы, как оригинального и

междисциплинарного исследования важных проблем развития русской культуры второй половины XIX в., и заслуживает высокой оценки.

Доктор исторических наук, профессор

*А.И.Яковлев*

А.И.Яковлев

20 мая 2019 г.

*Юлия Николаевна Александровна Иванова*  
*заверено. М. / Иванова И.В. /*

