

Научно-методический журнал
Основан в августе 1914 года
Выходит 12 раз в год

Учредитель –
ООО «Редакция журнала «Уроки литературы»»

Главный редактор
Надежда Леонидовна КРУПИНА
Редакторы
Николай Николаевич ЗУЕВ,
Татьяна Алексеевна КАЛГАНОВА
Отв. секретарь
Ирина Степановна ГОЛОВИНА
Дизайн и вёрстка
А.Г.БРОВКО
Компьютерный набор
Н.А.КРУПИНОЙ
Корректур
Е.А.ВОЕВОДИНОЙ

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

В.М.Гуминский – доктор филологических наук, профессор, главный научный сотрудник ИМЛИ им. М.Горького;
Е.О.Галлицких – доктор педагогических наук, профессор, зав. кафедрой русской и зарубежной литературы Вятского государственного университета, заслуженный учитель РФ;
Ю.А.Дворянин – доктор филологических наук, профессор, ведущий научный сотрудник ИМЛИ им. М.Горького, заслуженный деятель науки РФ, член Союза писателей России, лауреат Международной премии им. М.А.Шолохова;
Н.А.Дворянина – доктор филологических наук, профессор кафедры филологического образования и журналистики Сургутского государственного педагогического университета, почётный работник высшего профессионального образования РФ;
В.П.Журавлёв – кандидат филологических наук, доцент, зам. руководителя центра гуманитарного образования издательства «Просвещение»;
С.А.Зинин – доктор педагогических наук, профессор кафедры методики преподавания литературы МПГУ, член Федеральной предметной комиссии по литературе;
И.П.Золотуский – литературный критик, писатель, исследователь жизни и творчества Н.В.Гоголя, член Русского ПЕН-центра, лауреат премии А.И.Солженицына, Государственной премии правительства РФ;
А.Г.Кутузов – доктор педагогических наук, профессор, академик РАЕН;
Ю.В.Манин – доктор филологических наук, профессор Российского государственного гуманитарного университета;
В.С.Непомнящий – доктор филологических наук, зав. сектором и председатель Пушкинской комиссии ИМЛИ РАН, лауреат Государственной премии в области литературы и искусства РФ;
Н.Н.Скатов – доктор филологических наук, член-корр. РАН;
Л.А.Трубина – доктор филологических наук, профессор, проректор, зав. кафедрой русской литературы, председатель диссертационного совета МПГУ;
В.Ф.Чертов – доктор педагогических наук, профессор, зав. кафедрой методики преподавания литературы МПГУ.

АДРЕС РЕДАКЦИИ:

Покровский бульвар, дом 4/17, строение 5,
Москва, почтампт, 101000.

Телефон: 8 (495) 624-77-78.

E-mail: litervsh@mail.ru

www.litervsh.ru

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия.

Свидетельство о регистрации средства массовой информации
ПИ № ФС77-22549 от 30 ноября 2005 г.

Отпечатано в типографии АО Полиграфический комплекс «Пушкинская площадь».
Юр. адрес: 109548, Москва, ул. Шосейная, дом 4Д.
Тираж 4 000 экз.

© Журнал «Литература в школе». 2018.

ДОРОГИЕ НАШИ ПОДПИСЧИКИ!

Не забудьте оформить подписку на 2019 год.

Напоминаем индексы журнала

«Литература в школе»

(с приложением «Уроки литературы»):

Роспечать: 73227 (инд.), 73235 (орг.);

Почта России: 24286 (инд.), 24287(орг.).

СОДЕРЖАНИЕ

НАШИ ДУХОВНЫЕ ЦЕННОСТИ

В.В.ШАПОШНИКОВА –
Завещание А.С.Пушкина молодому поколению в романе
«Капитанская дочка» 2

И.А.ВИНОГРАДОВ –
Винтажный код нашей культуры: Н.В.Гоголь 6

В.И.МЕЛЬНИК –
О стихотворении М.Ю.Лермонтова «Молитва» 8

С.М.СКИБИН –
Павел Петрович Кирсанов и его место в конфликте романа
«Отцы и дети» 11

А.П.ЧЕРНИКОВ –
«Город двойного бытия». Традиции Ф.М.Достоевского
в урбанистической поэзии А.Блока 19

А.С.АЛЕКСАНДРОВ –
К интерпретации стихотворения А.Блока
«Девушка пела в церковном хоре...» 21

ПОИСК. ОПЫТ. МАСТЕРСТВО

А.Г.ГУТОВ –
Система ценностей автора как важнейшее звено в его творческом
наследии 23

Уроки

Е.Н.КОЛОКОЛЬЦЕВ –
Два стихотворения А.Блока: «Незнакомка», «В ресторане».
XI класс 25

Л.А.МОСУНОВА –
А.И.Куприн. «Гранатовый браслет»: урок –
размышление на вечную тему.
XI класс 31

О.М.ХРЕНОВА –
О лирических отступлениях в поэме Н.В.Гоголя «Мёртвые души».
В помощь учителю. IX класс 34

Е.С.КУЧИНА –
«Не собирайте сокровищ на земле...»
Методические рекомендации к изучению повести Н.В.Гоголя
«Шинель». IX–X классы 35

Л.М.КОЗЛОВА –
Тема дома и семьи в повести В.Распутина «Прощание с Матёрой» 38

Современная литература на уроке

О.О.ПУТИЛО, Е.Ю.СТАРИКОВА, Е.П.МЕЩЕРЯКОВА –
Гость из прошлого в романе Е.Водолазкина «Авиатор» 40

признавался в творческом родстве с великим реалистом. Вместе с тем суровая действительность «чёрного города» рождала у обоих писателей надежду на обновление жизни. Мечта Достоевского о воссоединении «усиленно сознающей личности с народом» была близка и понятна Блоку. В июне 1905 года он писал: «Но живём-то, живём ежедневно в ужасе, смраде и отчаянье, в фабричном дыму, в треске блудных улыбок... Петербург — гигантский публичный дом. Хочу действенности, чувствую, что близится опять огонь... Старое рушится».

Облик современного Блоку города воссоздан им отнюдь не в светлых тонах. Однако надо иметь в виду, что скептицизм поэта вовсе не носит характера абсолютного, всепобеждающего пессимизма и уныния. Обращаясь к своим читателям, он жаждет их понимания:

*О, я хочу безумно жить:
Всё сущее — увековечить,
Безличное — вочеловечить,
Несбывшееся — воплотить!*

*Пусть душит жизни сон тяжёлый,
Пусть задыхаюсь в этом сне, —
Быть может, юноша весёлый
В грядущем скажет обо мне:*

*Простим угрюмство — разве это
Скрытый двигатель его?
Он весь — дитя добра и света,
Он весь свободы торжество! —*

пишет он в стихотворении «О, я хочу безумно жить...» (1914). Не «угрюмство» было основной чертой творчества А.Блока, а вера, надежда, любовь. Презирая, ненавидя «страшный мир» лжи, обмана, подлости, равнодушия, которые он видел повсеместно, поэт верил в конечную победу «добра и света», в «вочеловечение» человека, то есть в торжество в нём лучших ду-

ховно-душевных качеств, верил в Россию, в которой, по его убеждению, «готовится будущее». В своём творчестве он напряжённо осмысливал и обдумывал метафизические «знаки», которые бы сопрягались с образом России и с его личной судьбой, с самыми сокровенными сторонами его внутреннего мира. Теме России, признавался Блок знаменитому режиссёру К.Станиславскому, он «сознательно и бесповоротно» посвятил жизнь. И поэт был верен этому благородному патриотическому обету от первых поэтических опытов, от стихотворения «Гамаюн, птица вещая» (1899) до произведений, созданных в конце жизни.

Не принимая бездуховность, в какие бы одежды она ни рядилась, Блок утверждал прекрасное, поэтому его поэтические контрасты воплощают идею напряжённого преодоления зла во имя победы добра и любви к родной стране. Вот лишь один пример: стихотворение 1914 года «Грешить бесстыдно, непробудно...» пронизано нетерпимостью к злу и ханжеству, воплощённым в облике и поведении обывателя. И тем не менее поэт признаётся:

*Да, и такой, моя Россия,
Ты всех краёв дороже мне.*

«Как и жить, и плакать без тебя!» — обращается он к России в стихотворении «Осенняя воля» (1905). И даже прощаясь с земной жизнью, лирический герой Блока вспоминает как самое дорогое — Родину, Россию:

*...леса, поляны,
И просёлки, и шоссе,
Наши русские дороги,
Наши русские туманы,
Наши шелесты в овсе...*

В стихотворном цикле «На поле Куликовом» (1908) поэт воссоздаёт героическое про-

шлое родной страны, те славные и трудные времена, когда русский народ поднялся на борьбу против иноземного ига за свою свободу и независимость.

Это обращение к одному из ключевых и судьбоносных событий русской истории весьма знаменательно и по-своему своевременно. В нём как бы получают поэтический отзвук те предчувствия грядущих событий, которыми жил Блок в эти годы. Размышляя о будущем России, поэт рисует её величественный динамичный образ в виде неукротимо мчащейся вдаль степной кобылицы:

*И вечный бой! Покой нам только снится,
Сквозь кровь и пыль...
Летит, летит степная кобылица
И мнёт ковыль...*

Этот образ Родины преемственно связан не только с убеждённостью Ф.М.Достоевского, что «Россия есть и будет», но и с романтической патетикой Гоголя, с его знаменитой «птицей-тройкой», с которой ассоциировалась писателем устремлённая в будущее Россия.

ЛИТЕРАТУРА

- КОРЕЦКАЯ И.В. Блок о Достоевском // Блок А. Литературное наследие. — М., 1987. — Кн. IV.
- МИНЦ З. Блок и Достоевский // Достоевский и его время. — Л., 1971.
- Pozniak T. Blok i Dostojewski // Slavia orientalis. — 1965. — № 4.
- СОЛОВЬЁВ Б. Блок и Достоевский // Достоевский и русские писатели. — М., 1971.
- ТАГАНОВ Л. Молодой Блок читает Достоевского // Русская литература XX в. — Тула, 1974.

АЛЕКСАНДРОВ Александр Сергеевич —

кандидат филологических наук, научный сотрудник Блоковской группы Отдела новейшей русской литературы Института русской литературы (Пушкинского Дома) РАН
aspiros.83@mail.ru

К ИНТЕРПРЕТАЦИИ СТИХОТВОРЕНИЯ А.БЛОКА «ДЕВУШКА ПЕЛА В ЦЕРКОВНОМ ХОРЕ...»

Аннотация. В статье дан анализ неизвестной интерпретации стихотворения А.Блока «Девушка пела в церковном хоре...», предложенной ещё при жизни поэта критиком А.А.Измайловым и дополненной прозаиком и редактором журнала «Нива» А.А.Тихоновым-Луговым. В работе приведены редко цитируемые и архивные материалы, значительно уточняющие и углубляющие прочтение блоковского произведения.

Ключевые слова: А.А.Блок, А.А.Измайлов, поэзия, интерпретация, литературная критика.

Abstract. The article gives an analysis of the unknown interpretation of A. Blok's poem "The Girl Sang in the Church Choir...", proposed by the critic A.A. Izmaylov during the poet's lifetime. Izmaylov and A.A. Tikhonov-Lugovoy (writer and editor of the "Niva" periodical). The article contains rare quoted archival materials that significantly refine and deepen the reading of the Blok's poem.

Keywords: A.A. Block, A.A. Izmaylov, poetry, interpretation, literary criticism.

Моему учителю
русского языка и литературы
средней общеобразовательной
школы № 2 г. Луги
Степановой Алле Петровне

В настоящей статье представлены новые материалы, обнаруженные в ходе работы над подготовкой Полного академического собрания сочинений А.А.Блока в 20 томах, связанные с хрестоматийно известным стихотворе-

нием поэта «Девушка пела в церковном хоре...». Этому произведению, входящему в школьную программу и анализируемому на уроках литературы, была дана тонкая интерпретация ещё при жизни поэта в 1908 году в

фельетоне «Шифрованная поэзия. (Новые веяния в поэзии — Городецкий, Блок)», опубликованном первоначально в петербургской газете «Слово».

Эта статья принадлежит ныне забытому, а некогда знаменитому критику, прозаику и пародисту Александру Алексеевичу Измайлову (1870—1921), бессменному автору рубрики «Литературное обозрение» в газете «Биржевые ведомости». Его первые критические выступления были посвящены появлению новых произведений беллетристов и мэтров литературы, биографическим сведениям, театральным премьерам, бенефисам, дебютам актёров и т. д. Особо в критическом наследии Измайлова выделяются статьи о произведениях символистов, впоследствии собранные им в книге «Помрачение божков и новые кумиры» (М., 1910). Важное место среди его фельетонов о «новых веяниях в поэзии» занимают статьи об А.Блоке, которые представляют собой не только описание и представление новых произведений поэта, но и порой тонкие реконструкции блоковских смыслов.

Фельетон «Шифрованная поэзия» был написан, когда символизм уже широко заявил о себе в литературе, хотя многие критики ещё насторожённо относились к поэтике нового явления в словесности. В этой развёрнутой публикации Измайлов соглашается с модернистами на их право «делиться своими неясными, смутными, неопределёнными настроениями» и допускает то, что «поэзия имеет право быть иногда неясной». Критик пишет: «Идёт новое время в литературе. И высшая прелесть этой новой литературы в некоторой её недосказанности, в том, что читателю местами нужно кое о чём самому догадаться»¹. Дешифраторами современной литературы, по мнению Измайлова, должны выступать современные критики, способные подобрать код для прояснения «смутного, неуловимого» смысла отдельных современных произведений. Сообразно своей концепции, Измайлов интерпретирует ряд стихотворений поэта, подбирая к ним ключи, приоткрывающие блоковские смыслы. Хрестоматийное стихотворение «Девушка пела в церковном хоре...» критик пытается объяснить, сопоставив реалии поэтического текста с историческими событиями: «Смысл этого стихотворения нам совершенно ясен? Не совсем. Попробуйте понять его, предположив, что при нём есть примечание, приурочивающее его ко времени ухода нашего флота на войну. Богослужение... Девушка на клиросе, в хоре... Радостное настроение веры и надежды... Флот благополучен... Только там, у Царских Врат, плачет сейчас причащённый ребёнок. Плачет потому, что знает тайну — из ушедших никто не вернётся»². Критик в своей интерпретации, очевидно, будучи современником трагических событий Русско-японской войны, не стал связывать содержание этого стихотворения с конкретной батальей,



ограничившись общим указанием на войну и трагедию, связанную с русским флотом. Уже современные исследователи, по-видимому, ориентируясь на измайловские примечания, а также владея всем сводом биографических данных (эпистолярный, записные книжки и дневники), соотнесли содержание этого стихотворения с драматическими событиями 14—15 мая 1905 года — гибелью 2-й русской эскадры Тихоокеанского флота в морском сражении с Императорским флотом Японии при Цусиме³.

Включая часть этого фельетона в книгу «Помрачение божков и новые кумиры» (М., 1910), Измайлов дополняет свой материал 1908 года и делает ещё одно тонкое наблюдение о последнем четверостишии:

*И голос был сладок, и луч был тонок,
И только высоко, у Царских врат,
Причастный Тайнам, — плакал ребёнок
О том, что никто не придёт назад*
(Т. 2. — С. 64).

Сохраняя свой комментарий к последней строфе, о том, что в ней изображён «причащённый ребёнок», который «плачет потому, что знает тайну — из ушедших никто не вернётся», критик делает к нему подстрочное примечание, где выдвигает предположение о том, что в последних строках зашифровано экфрастическое⁴ описание иконы Богоматери с Младенцем Христом: «Может быть, «причастный Тайнам», знающий все тайны грядущего — Христос, изображённый в виде ребёнка на руках Богоматери, у Царских врат»⁵.

Эта мысль была подсказана Измайлову редактором знаменитого еженедельника «Нива» А.А.Тихоновым-Луговым, с которым он состоял в переписке; примечание об этом было сделано в книге: «Едва ли совершу нескромность, отметив, что предложенное истолкование высказано А.А.Луговым в одной из частных со мной бесед, как и далее, — предлагая его комментарий из частных писем к пьеске Блока о Христе-Младенце»⁶. Письмо с комментариями к стихотворениям Блока сохранилось в архиве критика; в нём, в частности, сообщалось: «С большим интересом прочитал я в «Слове» Ваш фельетон «Шифрованная поэзия». <...> Я, например, не берусь толковать приведённое Вами его стихотворение, но и с тем объяснением, которое даёте Вы, не могу вполне согласиться. О девушке, о флоте Вы, может быть, совершенно правы, хотя, может быть, это кто-нибудь истолкует и иначе... — но я, например, совсем иначе понимаю слова о ребёнке, причастившемся и стоящем у Царских врат. По-моему, это — Христос, Причастный Тайнам — знающий все тайны грядущего, Христос, изображённый в виде ребёнка на руках Богоматери, высоко на иконе у Царских врат, — это Христос плачет»⁷.

Заметим, что Измайлов не вносит интерпретацию Лугового в основной текст книги, оставляя её лишь в подстрочном примечании. По-видимому, придерживаясь мнения о том, что в последней строфе речь идёт о реальной сцене причастия, Измайлов не совсем соглашался с Луговым, хотя и отдаёт должное его оригинальной трактовке. В иконографической

традиции не принято изображать Богородицу с плачущим Младенцем. Как отмечает М. Плюханова, «Богородица, вместившая свет и Сама, и в Её чудотворной иконе, несущая Младенца, понимается как изливающий свет источник, эманация света, энергия сияния и изливания благодати и мудрости, кипения неистощаемых светлостей»⁹. Измайлов, хорошо знакомый с иконографией, по-видимому, с трудом усматривал в блоковских строках изображение иконы — отчасти поэтому эта интерпретация не получила в работе критика своего аналитического развития. В то же время, представляя в своей книге две точки зрения на финал стихотворения, он довольно точно уловил движение авторской мысли — от изображения в финале реальной ситуации (евхаристии) до сакрализации и описания в последних строках Богоматери с Младенцем. Черновой автограф этого стихотворения, сохранившийся в записной книжке Блока (№ 11), указывает нам, что первоначально поэтом задумывалось прямое изображение в финале реальной действительности — таинства причастия, а вместо Младенца в последних строках изображался священник. Первый вариант:

Приняв причастье у Царских врат,
Священник плакал у пурпурных складок.

И второй вариант:

Но причащённый у Царских врат
Священник плакал у пурпурных складок
(Т. 2. — С. 322).

В ходе работы над финалом поэт усложняет конкретную ситуацию, насыщает последние строки символическим смыслом. Вместо

священника в варианте 15-го стиха появляется младенец: «Плакал ребёнок у пурпурных складок». А прямое указание на евхаристию заменяется символическим «Причастный Тайнам». Появившийся в окончательном тексте принятый поэтом вариант 14-го стиха с указанием места описываемой ситуации — «И только высоко, у Царских Врат» — с большой долей вероятности позволяет предположить в финальных строках описание иконы.

В современной школьной практике финал блоковского стихотворения трактуется близко к той интерпретации, которую Измайлов первоначально предложил в фельетоне «Шифрованная поэзия». Приведённые, новонайденные материалы, связанные с анализом произведения Блока его современниками, а также варианты стихов последней строфы позволяют углубить анализ хрестоматийного произведения.

ЛИТЕРАТУРА

1. ИЗМАЙЛОВ А.А. Неблагоклонный читатель. Шифрованная поэзия. (Новые веяния в поэзии — Городецкий, Блок) // Слово. — 1908. — 22 февр. — № 387.
2. ИЗМАЙЛОВ А.А. Помрачение божков и новые кумиры. — М., 1910.
3. БЛОК А.А. Полн. собр. соч. и писем: В 20 т. — М.: Наука, 1997. — Т. 2: Стихотворения. (1904—1908).
4. ДОЛГОПОЛОВ Л.К. Поэмы Блока и русская поэма конца XIX — начала XX века. — М.; Л., 1964.
5. ПЛЮХАНОВА М.Б. «Кипение света»: Русские Одиитрии в литургической поэзии и в истории. — СПб., 2016.

ПРИМЕЧАНИЯ

1. ИЗМАЙЛОВ А.А. Неблагоклонный читатель. Шифрованная поэзия: (Новые веяния в поэзии. — Городецкий, Блок) // Слово. — 1908. — 22 февр. — № 387. — С. 2—3.
2. Там же.
3. См.: БЛОК А.А. Полн. собр. соч. и писем: В 20 т. — М.: Наука, 1997. — Т. 2: Стихотворения. (1904—1908). — С. 645—646. Далее ссылки на издание приводятся с указанием тома и страницы при цитате. Ср. также: «Но мало кто, видимо, связывает это стихотворение, написанное в августе 1905 года, с событиями Русско-японской войны. В самом деле, о чём поёт девушка? Об ушедших в море кораблях, о людях, оставшихся на чужбине и забывших “радость свою”. <...> Блок написал стихотворение (и, кстати, написал быстро, черновик его в записной книжке не даёт существенных разночтений) через одиннадцать месяцев после того, как из Любавы вышла русская эскадра для следования к берегам Японии, и через три месяца после Цусимского сражения» (Долгополов Л.К. Поэмы Блока и русская поэма конца XIX — начала XX века. — М.; Л., 1964. — С. 56).
4. Экфрасис — описание произведения изобразительного искусства или архитектуры в литературном тексте.
5. ИЗМАЙЛОВ А.А. Помрачение божков и новые кумиры. — М., 1910. — С. 229.
6. Там же. — С. 228.
7. Письмо А.А. Тихонова-Лугового А.А. Измайлову от 27 февраля 1908 г. // РО ИРЛИ. Ф. 115. Оп. 3. Ед. хр. 182. Л. 4—5 об.
8. ПЛЮХАНОВА М.Б. «Кипение света»: Русские Одиитрии в литургической поэзии и в истории. — СПб., 2016. — С. 3—4.



ПОИСК. ОПЫТ. МАСТЕРСТВО



ГУТОВ Александр Геннадьевич —

заслуженный учитель РФ, член Союза писателей Москвы, учитель литературы и МХК школы № 1143, Москва
katolik1963@mail.ru

СИСТЕМА ЦЕННОСТЕЙ АВТОРА КАК ВАЖНЕЙШЕЕ ЗВЕНО В ЕГО ТВОРЧЕСКОМ НАСЛЕДИИ

Аннотация. Материал посвящён вопросам аксиологии. Автор считает, что художественный мир писателя определяет система ценностей, которую он выработал. Эти ценности диктуют разработку сюжета, взаимоотношений героев, выбор поэтических средств, в конечном итоге — форму и содержание произведения.

Ключевые слова: система ценностей, воздействие на читателя, устойчивый мотив, целостное восприятие.

Abstract. The material is devoted to axiology. The author believes that the writer's artistic world determines the value system that he developed. These values dictate the development of the plot, the relationship between the characters, choice of poetic means, ultimately - the form and content of the work.

Keywords: value system, impact on the reader, motive, holistic perception.

Меня чрезвычайно занимают последнее время вопросы, что именно воздействует на нас при чтении того или иного произведения, почему они сохраняют свою свежесть и первоизданность, а если говорить о школе — то

это вопрос о том, на что ориентировать учеников при работе с текстом.

Я считаю, что сегодня на уроках литературы стоит сосредоточиться на таком понятии, как система ценностей автора. Это словосочетание

близко к понятию «авторская позиция», то есть взгляд автора на то или иное событие, поведение героя, отбор материала в произведении и т. д.

Но если пойти ещё глубже, то читателю важно понять, что автор считает ценным,