

**УТВЕРЖДАЮ:**

**Ректор ФГБОУ ВО**

**«Тверской государственный  
университет»**

**профессор, доктор физико-  
математических наук**

**А. В. Белоцерковский**



*Марта* 2015 г

## **ОТЗЫВ**

**ведущей организации  
на диссертацию Зиневич Аллы Николаевны  
«История и культура Древней Руси  
в жизни и творчестве Максимилиана Волошина»,  
представленной на соискание ученой степени  
кандидата филологических наук  
по специальности 10.01.01 – русская литература**

Диссертация А. Н. Зиневич посвящена творчеству Максимилиана Волошина (1877–1932), в котором особое место занимали сюжеты, связанные с историей, литературой и искусством Древней Руси. **Актуальность** этой работы несомненна: Диссертант вполне справедливо отмечает: «Поэт и мыслитель искал ответы на вопросы современности, перелагая в стихотворную форму произведения древнерусской литературы, интересуясь деятелями XVII века («бунташного», переходного от Древней Руси к России Нового времени)». Эта проблематика представляет несомненный интерес сейчас, когда проблема связи времен становится все острее. Работа А. Н. Зиневич способствует восстановлению всесторонней картины литературного процесса Серебряного века.

**Научная новизна** диссертации А.Н. Зиневич определяется обращением к комплексно неизученной, но методологически и философски значимой проблеме общих закономерностей переосмысления Волошиным истории, литературы и искусства Древней Руси, и использованием в этом исследовании таких автографических источников, как творческие тетради и пометы писателя на книгах из его библиотеки. Творческая «мастерская» Волошина исключительно интересна, принципы его работы с источниками заслуживают тщательного анализа, а историософия поэта вызывает споры на протяжении последних десятилетий.

Композиция диссертационного исследования подчинена основной цели: показать древнерусскую тематику как структурированный комплекс и одну из основных тем творчества поэта, а его интерес к Древней Руси — как важный элемент биографии. В первой главе работы рассматриваются истоки интереса Волошина к древнерусской иконописи, убедительно демонстрируется путь к пониманию древнерусской культуры через живописные образы. Во второй главе диссертации объект интереса смещается с общих эстетических явлений на персоналии. Здесь обращение к судьбам первых старообрядцев позволяет увидеть, как эволюционирует представление Волошина об авторстве, авторитете и святости. Наконец, третья глава посвящена уже непосредственно историософии, связи «святости и мятежа» в истолковании судьбы России.

Исследование А. Н. Зиневич выстроено с учетом работ предшественников; учтены, кажется, все (не слишком многочисленные, увы) работы на данную тему: цитируются работы В. В. Лепахина, А. В. Лаврова, М. В. Рождественской, А. И. Мазунина, Р. Ю. Кучинского, О.

Ф. Коноваловой. Методологическая составляющая в работе, несомненно, могла быть проработана и более тщательно. Кроме указаний на «методы сравнительного характера» во введении, обнаруживается недостаточно отсылок к исследованиям по методологии, хотя очевидно, что исследования А.Ф. Лосева, Д.С. Лихачева и А.В. Лаврова составляют методологическую базу основных разделов работы А. Н. Зиневич.

Несомненно, исследование провоцирует новые вопросы, связанные с изучением творчества Волошина. В частности, обсуждение мифологемы Вечной Женственности приводит к разговору о соотношении «женского» и «мужского» в историософских построениях Волошина (чему была посвящена отчасти диссертация В. Чагиной, защищенная в ТвГУ). Если «женское» начало репрезентируется в данном контексте как «положительное», будет ли противостоять ему «отрицательное», мужское. С этим связан и еще один вопрос: в диссертации женское начало рассматривается почти исключительно как материнское; речь идет о «путеводной любви, высшей красоте и мудрости». Но, как справедливо отмечает А. Н. Зиневич, «Русь – первая носительница пришедшего через Византию дионисийского пламени, которое горело и в дореволюционной России». Обращение к античной мифологии позволяет поставить вопрос о соотношении «телесной» и «духовной» любви в историософских построениях Волошина. И еще: если спасение души предполагает телесные страдания (о чем идет речь во второй главе), то возможен ли иной путь спасения страны - минуя страдания?

Еще один вопрос носит частный характер: в одном из приложений перечислены книги о Древней Руси, находившиеся в

библиотеке Волошина. Среди них довольно много неразрезанных – в основном тексты о Смутном времени из XIII тома «Русской исторической библиотеки». Есть ли сведения о том, как попали к Волошину эти книги? И есть ли у автора предположения, почему важные, судя по всему, для поэта источники остались непрочитанными?

Высказанные вопросы и замечания носят частный характер и не влияют на оценку работы. Ее **практическая значимость** не вызывает сомнений. Она связана, в частности, с перспективами дальнейших исследований: например, для аналогичного комплексного анализа творчества других поэтов, обращающихся к образности Древней Руси. Данная работа также может помочь в осуществлении более детального рассмотрения мотивов стихий как у Волошина, так и у поэтов-современников; кроме того, на основе введенных в ней в научный оборот новых материалов становится возможным появление трудов, посвященных исследованию творческих тетрадей Волошина или помет на его книгах в библиотеке Дома поэта.

### **Заключение**

Подводя итог, следует сказать, что диссертация А. Н. Зиневич на тему «История и культура Древней Руси в жизни и творчестве Максимилиана Волошина» является самостоятельным научным квалификационным исследованием, выполненным на высоком научном уровне. Все высказанные замечания свидетельствуют лишь об интересе к теме работы, а пожелания – о ее научной перспективности. Публикации диссертанта раскрывают основные положения работы, а сама она соответствует требованиям и критериям «Положения о порядке присуждения ученых степеней» ВАК РФ. Автор диссертации А. Н.

Зиневич заслуживает присуждения искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

Отзыв составлен Александром Юрьевичем Сорочаном, доктором филологических наук, доцентом, обсужден и утвержден на заседании кафедры истории русской литературы филологического факультета ФГБОУ ВО ТвГУ (Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Тверской государственный университет) 28.03.2015 (протокол № 5).

Зав. кафедрой истории русской литературы,  
кандидат филологических наук, доцент



О. С. Карандашова

Подпись *Карандашова О.С.*  
**удостоверяю:**  
Начальник отдела докторантуры  
и диссертационных советов  
Тверского государственного  
университета



*Карандашова*