

«Утверждаю»

Проректор по научной работе

Государственного образовательного учреждения
высшего образования Московской области

Московского государственного областного
университета

д.ю.н., проф.

Певцова Е.А.

«22»

февраль 2017 г.



ОТЗЫВ

ведущей организации – Государственного образовательного учреждения высшего образования Московской области Московского государственного областного университета на диссертационную работу Приймы Ивана Федоровича «Славянская идея и способы ее воплощения в "Дневнике писателя" Ф.М. Достоевского», представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – «русская литература»

Актуальность темы выполненной работы и её связь с соответствующими отраслями науки и практической деятельности обусловлена высоким интересом к творчеству Ф.М. Достоевского, распространяющимся не только на беллетристическое, но и на публицистическое наследие; неизменной актуальностью проблем, поднимаемых "Дневником писателя", которые интересуют не только историков литературы, но и философов, социологов и политиков, недостаточной изученностью славянского фактора "Дневника писателя" при полярности его критических оценок и необходимости уточнения его роли в контексте основного беллетристического наследия писателя.

Научная новизна исследования, полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, состоит в том, что

«Дневник писателя» в работе И.Ф. Приймы впервые исследуется в полном объеме в аспекте славянской и околославянской тематики; при этом исследователь предлагает систематизацию жанров произведения, периодизацию критической литературы о нем, хронологию становления взглядов автора на проблему славянства, а также яркие примеры восприятия тезисов произведения в южнославянской среде, доказывая тем самым высокую актуальность публицистики Достоевского. Провозглашаемая Достоевским идея славянского единства исследована в аспекте публицистического и художественного воплощения, а также в качестве философской концепции, повлиявшей на глобальные геополитические процессы. Автор диссертации приводит целый ряд примеров подчиненности поэтики "Дневника писателя" продвижению главной идеи и убедительно проводит тезис о центральности славянской проблематики в этом произведении. Работа И.Ф. Приймы помогает сформулировать окончательный вариант религиозно-философского кредо Достоевского и прояснить целый ряд аспектов взаимоотношений русских писателей второй половины XIX в. (в том числе Достоевского и М.Е. Салтыкова-Щедрина, Достоевского и Л.Н. Толстого). В своем исследовании И.Ф. Прийма уточняет историко-социологическую концепцию в аспекте теории цивилизаций. В диссертации впервые представлены ценные сведения о генезисе "Дневника" и его последующей роли в культуре южных славян.

Значимость для науки и практической деятельности полученных соискателем результатов не вызывают сомнений. И.Ф. Прийма предлагает методику исследования «Дневника писателя» с учетом присутствия в нем нескольких жанров и иерархичности его тем, – что существенно облегчает анализ не только «Дневника», но и в целом произведений смешанного жанра и разнородной тематики. Количественно и качественно подтверждая наличие в оригинальном произведении Достоевского основной темы, И.Ф. Прийма убедительно показывает, что разноплановость и многосюжетность произведения не стихийна, а подчинена методу комплексной аргументации,

доказательства в которой регулярно переводятся из логической в нелогическую сферу. Путем реконструкции автор диссертации выделяет три основных составляющих произведения: публицистическую, философскую и художественную. Если в философском аспекте создается теория взаимодействия мировых религиозных идей, то в художественном плане "самостоятельная" и зависимая проза «Дневника писателя» иллюстрирует его стержневую проблематику на притчево-образном уровне. Проникновение той или иной темы во все жанры многопланового произведения и есть, по убедительному мнению И.Ф. Приймы, одно из доказательств ее доминирования. Автор убедительно доказывает, что русская почвенная идея Достоевского трансформируется в "Дневнике" в славянско-православную идею (идею славянского единства), которая рассматривается всесторонне и получает ряд ясных формулировок, подчеркивающих глубокий историзм, жертвенный и религиозный характер и народность этой идеи. Доказывается, что выявленный антагонизм православной и католической идей переносится затем писателем в его последний роман.

Практическая значимость диссертации не вызывает сомнений: она обусловлена возможностью применения полученных в исследовании результатов при составлении научного комментария к изданиям Достоевского, при разработке учебных курсов по истории русской литературе XIX века, спецкурсов по творчеству Достоевского для филологических специальностей вузов.

Структура и содержание работы диссертации логично определяются поставленными целями и задачами. Во введении И.Ф. Прийма, свидетельствуя о малоизученности проблемы, определяет объект, цели и задачи исследования.

В первой главе он дает широкий обзор предшествующей литературы, касающейся идеологии «Дневника», выделяя четыре периода в его критической разработке. Несмотря на то, что исследования произведения начались еще на этапе его создания, их результаты до сих пор его нельзя

признать удовлетворительными и достаточными, ввиду диаметральной разницы в оценках, которую автор объясняет прежде всего антагонистическим мировоззрением критиков. И.Ф. Прийма доказывает, что негативная оценка «Дневника» обусловлена его идеологическим неприятием и тенденциозным истолкованием западной критикой, которая объявляет славянские идеи утопичными. И.Ф. Прийма доказывает, что недопустимо, в силу философской зрелости «Дневника», сводить позднюю идеологию Достоевского к болезненному состоянию и утопичности взглядов и полагает, что в «Дневнике» отразилось сложившееся мировоззрение писателя.

Во второй главе предпринят подробный анализ частей издания, относящихся к славянской тематике. Отмечается, что она появляется с самого начала выпуска самостоятельного «Дневника», причем в рамках различных жанров. Славянские тезисы доказываются в произведении всесторонне: публицистически, философски, художественно. От публицистических провозглашений Достоевский переходит к их художественным доказательствам; далее, ощущая необходимость объяснить глобальный контекст существования славянской идеи, формулирует философскую теорию религиозных идей, обуславливающих ход мировой истории, одной из которых как раз и является идея славянская. Серьезный шаг вперед сделан в анализе беллетристических произведений «Дневника». Впервые и весьма убедительно выявлена их связь с русско-славянской тематикой произведения. Художественная составляющая «Дневника» содержит, в свою очередь, несколько уровней: в произведении предпринята многоплановая беллетризация. Помимо "автономной" прозы в «Дневнике» обнаруживаются микрорассказы, интегрированные в публицистический текст, а также параллельное аллегорическое повествование, развивающееся на протяжении всего произведения. И если о том или ином подтексте независимой прозы можно спорить, то в интегрированных беллетристических вставках и параллельном повествовании однозначно превалирует славянская тема, о чем говорят такие персонажи как Русский

народ-богатырь, Мать-Россия, ее новые дети – вчерашние сироты-славяне, и, с другой стороны, препятствующие освобождению славян отрицательные персонажи: турецкая "орда", "непогрешимый" папа римский, "старые мертвецы" – российские западники и т. п. В этом "аллегорическом" повествовании, по мнению И.Ф. Приймы, прочитывается попытка Достоевского создать сквозной драматический сюжет.

По мнению И.Ф. Приймы, оригинальность художественной аргументации выгодно отличает «Дневник писателя» от публицистических произведений И.С. Аксакова, О.Ф. Миллера, других славянофильских авторов, которые при всей схожести тезисов не завоевали столь широкого признания публики. Высочайшая популярность "Дневника" обусловлена, по мнению И.Ф. Приймы, тем, что Достоевский выступает в нем не только как публицист и философ, но и как великий художник.

В следующей, третьей главе всесторонне рассмотрена проблема влияний: как тех, которые воспринял автор «Дневника», так и оказанных самим «Дневником». И.Ф. Прийма фиксирует первое воздействие прославянских (а с ними и антитурецких и антизападных) тезисов на Достоевского уже в середине 1850-х гг и указывает на конкретные источники этого влияния, которыми явились поэтические произведения славянофилов. Доказательным представляется и тезис о воздействии на Достоевского славянофильской публицистики, подкрепленный многочисленными примерами параллелей. Славянофильское влияние на «Дневник» Прийма характеризует как наиболее мощное, затронувшее не только область идеологии, но и поэтику этого произведения. В то же время существует проблема неподтвержденных и мнимых влияний на «Дневник», среди которых наиболее активно продвигаемым в диссертации правомерно обозначено "влияние" В.С. Соловьева. Не ограничиваясь поверхностным сходством, И.Ф. Прийма разбирает ряд работ Соловьева, фиксируя ранний, "славянофильский" период в его творчестве, когда философ был целиком подчинен идеологии А.С. Хомякова, И.С. Аксакова и Ф.М. Достоевского.

Затем ярко иллюстрируется разворот Соловьева к западничеству (с объяснением его религиозно-философских причин) и возникшая на этом фоне скрытая полемика с покойным Достоевским и открытая полемика с И.С. Аксаковым и другими славянофилами. Заблуждения по поводу идентификации влияний, по мнению И.Ф. Приймы, происходят из-за недопонимания роли славянофильской идеологии в формировании мировоззрения писателя. Воспроизведение в "Дневнике" целостного учения славянофилов, которое отмечала еще церковная критика XIX в., признание И.С. Аксаковым за "Дневником писателя" особой роли в развитии этого учения устраняет многие неясности в вопросе подлинных и мнимых влияний.

Целый ряд новых фактов приведен И.Ф. Приимой в разделе, описывающем влияние самого «Дневника». Автор обращается к малоисследованному вопросу его зарубежного воздействия и доказывает, что наиболее раннее и сильное влияние идеология произведения оказала на литературу и культуру южных славян. Если отдельные случаи осмысления «Дневника» и характеристики Достоевского как "славянофила", отмечаются на южнославянском пространстве и в 19 в., то полноценно раскрытие идеологии писателя начинается в 1910-е годы, приобретая к 1930-м гг. широчайший размах. "Военные" страницы «Дневника» перепечатываются как манифесты; о "славянском мессианизме" Достоевском, о славянском "всечеловеке" как основном герое его произведений создаются не только статьи, но и целые научные труды. При этом крупнейшим сербским мыслителям, Н. Велимировичу и И. Поповичу, воспринявшим славянские тезисы Достоевского как собственное научное кредо, отчасти оппонируют хорватские и словенские критики. Последние, признавая гений Достоевского-романиста и даже истинность части его геополитических прогнозов, оспаривают антикатолические и в целом антизападные тезисы писателя, подвергая сомнению роль православных народов в истории и, в частности, роль России в освобождении славян.

В заключении представлены убедительные выводы по результатам проведенного исследования. Подчеркивается, что «Дневник» стал одной из вершин мастерства Достоевского, скрижалю его идеологии; при этом славянская идея является наиболее значимым аспектом идеологии «Дневника», становясь в целом одной из важнейших идей, проповедуемых писателем. При всей открытости и недвусмысленности проповеди «Дневника» некоторая сложность в реконструкции его идеологии связана с применением в этом произведении комплексной аргументации, при которой ряд авторский установок подвергается беллетризации. Развивая учение славянофилов, Достоевский в «Дневнике» расширяет русскую идею до славянской, переходя с почвенного на "всеславянский", а затем и на "всечеловеческий" уровень. В последнем качестве славянская идея выступает как фактор особого, не-западного решения общемировых проблем и объединения человечества на бескорыстных, жертвенных началах.

Как всякое значительное научное исследование, диссертация Ивана Федоровича Приймы в некоторых случаях призывает к дискуссии.

Замечания к работе:

1. Хотелось бы более подробного освещения вопроса о «Пушкинской речи» Достоевского, ее места в «Дневнике писателя» по отношению к славянской тематике.

2. На стр. 225 Диссертации говорится о том, что на территории Югославии осуществилось «более раннее, чем во многих европейских странах, полноценное исследование "Дневника"». Здесь было бы уместно конкретизировать, о каких европейских странах идет речь.

3. По поводу послекаторжных стихотворений Достоевского ряд ученых полагает, что они опираются на публицистические тезисы официального характера. Чем подтверждается первичность славянофильского влияния на стихотворения (с. 158-159 Диссертации)? Представляется, что тезис требует более развернутого освещения.

Сделанные замечания отнюдь не умаляют ценности и значения произведенной работы, а также убедительности выдвинутой И.Ф. Приимой концепции о славянской идее как ведущей идеи «Дневника писателя» Ф.М. Достоевского. Данное исследование по своей масштабности и новизне соответствует диссертации на соискание ученой степени кандидата филологических наук, являя собой весомое научное достижение, связанное с подлинно новаторским анализом идеологии и поэтики «Дневника». По актуальности, теоретической и практической значимости полученных результатов, объёму выполненных исследований диссертация на тему «Славянская идея и способы ее воплощения в "Дневнике писателя" Ф.М. Достоевского» соответствует требованиям «Положения о порядке присуждения учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 года № 842 (пп. 9, 10, 11, 13 и 14), предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук, а её автор Прийма Иван Федорович достоин присуждения искомой степени по специальности 10.01.01 – «русская литература».

Отзыв подготовлен доктором филологических наук, доцентом, заведующим кафедрой русской классической литературы Киселевой Ириной Александровной.

Отзыв обсуждён и одобрен на заседании кафедры русской классической литературы Государственного образовательного учреждения высшего образования Московской области Московского государственного областного университета, протокол заседания №9 от 20 февраля 2017 года.

Доктор филологических наук, доцент,
заведующий кафедрой
русской классической литературы
Государственного образовательного учреждения
высшего образования Московской области
Московского государственного
областного университета



Киселева И.А.

Сведения о ведущей организации

полное наименование	Государственное образовательное учреждение высшего образования Московской области Московский государственный областной университет
сокращенное наименование	МГОУ
место нахождения	Россия, 105005, г. Москва, ул. Радио, 10А.
почтовый адрес	Россия, 141014, Московская обл., г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, д. 24
телефон (при наличии)	8(495)780-09-43, доб. 1342,
адрес электронной почты (при наличии)	e-mail: office@mgou.ru
адрес официального сайта в сети "Интернет" (при наличии)	http://www.mgou.ru/
список основных публикаций работников ведущей организации по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет (не более 15 публикаций)	1. <i>Алпатова Т.А.</i> Культурологический потенциал «писательской лексикографии» в русской литературе XVIII – XXI вв. // Русский язык в славянской межкультурной коммуникации: история и современность. Сборник научных трудов. М., ИИУ МГОУ, 2016. С.19-23. 2. <i>Аношкина-Касаткина В.Н.</i> Стихотворения Константина Сергеевича Аксакова // Вестник Московского государственного областного университета. 2015. №2. [электронное издание]. 3. <i>Аношкина (Касаткина) В.Н., Киселева И.А.</i> Круглый стол «Газета «Русь» (1880-1886 гг.) как универсальное издание: проблемы и их решения» // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Русская филология. 2014. № 5. с. 142-143. 4. <i>Батунова Т.К.</i> Проблема святости в жизни и литературе. // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Русская филология. 2014. №4. С.90–93. 5. <i>Киселева И.А.</i> О познавательном-ценностном подходе к творчеству М.Ю. Лермонтова: телеология текста // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Русская филология. – 2013. №6. С.82–87. 6. <i>Киселева И.А.</i> Своеобразие славянского патриотизма в русской поэзии 1830-х годов //Славянское культурное пространство Материалы международной научно-практической конференции посвященной Дню славянской

письменности и культуры, МГУ им. М.В. Ломоносова. 2013. С. 63-67.

7. *Киселева И.А.* «И казак душой...»: русская поэзия об онтологии русского характера // Литература и история. XIX век: Сборник научных трудов. Выпуск пятый. / Сост., отв. ред.: В.Н. Аношкина, А.В. Шмелева. – М.: ИИУ, МГОУ, 2013. С.126 – 137

8. *Киселева И.А.* «Время заглянуть нам в свою национальную сокровищницу...»: к вопросу о ценностном аспекте звучания русской речи // Русский язык в славянской межкультурной коммуникации: история и современность: сборник научных трудов. Вып. IV. М.: ИИУ МГОУ, 2016. С. 106-111.

9. *Киселева И.А.* Творчество М.Ю. Лермонтова как отражение христианского мирозерцания: к вопросу о смысловых пластах стихотворения «Бородино» и значении Отечественной войны 1812 г. для становления художественной системы поэта // История Московского края. Проблемы, исследования, новые материалы. Вып.4. Москва: Альянс-Архео, 2013. С.91 - 99

10. *Сытина Ю.Н.* Повести В.Ф. Одоевского в журнале «Московский наблюдатель»: к вопросу о роли провидения, познания и прогресса в мировом историческом процессе // Вестник Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого. 2015. №1 (84). С.51 – 54.

11. *Сытина Ю.Н.* Россия и Европа в полемике авторов «Московского наблюдателя» // Проблемы исторической поэтики. 2016. Т. 14. С. 172-184.

12. *Шмелева А.В.* Исторический выбор святого князя Владимира в формировании русского мировоззрения // Язык и текст. 2015. Т. 2. №4. С. 137-143.

Проректор по научной работе

Государственного образовательного учреждения

высшего образования Московской области

Московского государственного

областного университета

доктор юридических наук, профессор



Певцова Е.А.