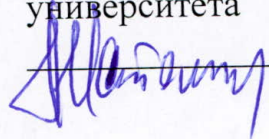


«УТВЕРЖДАЮ»

Первый проректор – проректор
по научной работе и инновациям
Псковского государственного
университета



А.В. Истомин
30 сентября 2014

Отзыв ведущей организации
на диссертацию Петровой Анны Леонидовны
«Диалог в творчестве Н.С. Лескова: традиции и поэтика»,
представленную на соискание ученой степени
кандидата филологических наук
по специальности 10.01.01 – русская литература

Современное лескововедение быстро развивается, наверстывая десятилетия, когда Н.С. Лесков не входил в число приоритетных объектов изучения в истории русской литературы. Стремясь поставить его в один ряд с выдающимися и широко изучавшимися современниками: Л.Н. Толстым, Ф.М. Достоевским, Н.А. Некрасовым, М.Е. Салтыковым-Щедриним, – ученые стараются рассмотреть как можно более широкий круг вопросов, связанных с его творчеством, и применяют разные, как традиционные, так и современнейшие методы исследования. Сейчас уже никому не придет в голову назвать Лескова малоизученным писателем; однако некоторые аспекты его творчества находятся в стадии накопления материала, а другие (необычность изображаемой среды, концепция праведничества, сказовое повествование, жанровое разнообразие) имеют традицию более или менее последовательного и систематического изучения. Работа А.Л. Петровой – «Диалог в творчестве Н.С. Лескова: традиции и поэтика» – продолжает обе линии исследований. В ней рассмотрены формальные особенности (прежде всего, композиционные и повествовательные) произведений малой эпической формы, которые постоянно привлекают исследователей, и вместе с тем она обращена к специфичному для Лескова литературному типу – «праведнику», о котором так или иначе писали едва ли не все лескововеды,

особенно в прошлом столетии. Автор диссертации сосредоточен на выявлении философской традиции диалогичности, свойственной мировоззрению писателя и обусловившей своеобразие его авторского стиля. Философская основа художественного мышления Лескова обычно рассматривалась учеными в аспекте религиозных традиций, что иногда приводило к редуцированию поэтологического анализа его произведений. В представленной же диссертации смысл произведений Лескова раскрывается через наблюдения над их архитектурной организацией, обусловленной спецификой мировоззрения писателя, что отвечает тенденциям современного гуманитарного знания.

Внутри философской традиции диалогичности автор диссертации выбирает Сократа и Г. Сковороду как наиболее созвучных Лескову и известных ему. В двух первых главах диссертации рассмотрено понимание диалога каждым из них, а также история знакомства Лескова с их наследием. Эти части работы – первые параграфы первой и второй глав – выполнены в лучших традициях отечественной истории литературы. А.Л. Петрова анализирует упоминания их имен, цитирование во всем корпусе текстов и характеризует современные Лескову издания их трудов, гипотетически знакомые писателю; последнее представляется особенно важным и целесообразным, поскольку делает выводы исследователя корректными и убедительными. Корпус привлеченных к работе книг не оставляет сомнения в достоверности выводов. Ограниченность (вполне понятная) привлеченного материала писем и публицистических выступлений Лескова, собранных в его одиннадцатитомнике, позволяет предположить, что более полный корпус подобных текстов мог бы дополнить наблюдения А.Л. Петровой, однако вряд ли это повлияло бы на саму концепцию работы.

Ее убедительность основана на глубоком изучении автором диссертации теории диалога, рассмотренной как на историческом материале

произведений Платона-Сократа и Г. Сковороды, так и на примере современных работ М. Бахтина, А. Лосева, М. Бубера, Б. Вальденфельса.

Материалом из лесковского наследия, иллюстрирующим принцип диалогичности как структурообразующий в произведениях, стали отдельные произведения писателя, анализ которых приводится в конце каждой главы: это две редакции рассказа «Бесстыдник» (первая – «Морской капитан с Сухой Недны») и «Жемчужное ожерелье».

Опора на формально-содержательные черты сократического диалога, основательно рассмотренные в первой главе, позволяет автору диссертации определить функции рамочного диалога в рассказах 1870-х – начала 1880-х гг.: «Проблематизировать "стертые" слова и прописные истины» (с. 94). Анализ композиции и архитектоники рассказа «Бесстыдник» убедительно подтверждает этот тезис: А.Л. Петрова выявляет как содержательные, так и формальные черты диалога сократовского типа в лесковском рассказе.

Сравнивая диалоги Сократа и Г. Сковороды, автор диссертации показывает смысловую близость философов (понимание мистичности знания) и формальное отличие между их работами: «... у Сковороды практически отсутствуют синкриза и анакриза, а точек зрения высказывается всего две — правильная и ошибочная» (с. 130). Принципы работы писателя с произведениями мыслителя подробно рассмотрены во втором параграфе второй главы, где акцентируется «вторичность» выписок; на основании этого делается вывод о том, что образ украинского мыслителя и выписки из пересказов его работ послужили источником не только замысла, но и поэтики повести «Заячий ремиз». Совершенно соглашаясь с мыслью (высказанной в диссертации вслед за А.А. Федотовой) о том, что тема восприятия слова и «ложного слова» была чрезвычайно важна для Лескова, все же хотелось бы прояснить: что понимается под пародией и самопародией в этой повести. В силу значимости, эта тема отражена во многих произведениях писателя, в том числе и особенно, на уровне его стиля, можно ли в связи с этим говорить о свойственной ему пародийности?

Самостоятельно интересен в этой главе, на мой взгляд, фрагмент, посвященный работе Лескова со статьей Крестовского; в ней отражается скрытая литературная полемичность художественного мышления писателя (с. 132-134), вообще свойственная ему и являющаяся органичным следствием стремления к диалогу с миром, о котором пишется в диссертации. История употребления слова «свистуны», распространенного в русской периодике в рассматриваемый период, заслуживает специального исследования; в данном же случае интересно обнаруживается нюанс представлений Лескова о «левом» лагере.

Мировоззренческая основа поэтики Лескова, сближающая его со Сковородой, заключается, по мысли автора диссертации, в том, что оба понимали принципиальную непримиримость идеала с действительностью. Этот тезис проиллюстрирован в работе анализом первой редакции рассказа «Бесстыдник» – «Морской капитан с Сухой Недны». С самим тезисом нельзя не согласиться, он неоднократно высказывался и может быть подтвержден многими примерами из наследия Лескова; не только упомянутыми в диссертации текстами («Детские годы», «Овцебык», «Заячий ремиз», «Захудалый род» – через работу Н.И. Озеровой), но и «Инженерами-бессребренниками», «Островитянами», «Обойденными» и многими другими. В связи с этим вызывает сожаление выбор именно этого текста, вторая редакция которого уже была рассмотрена в диссертации выше. Поскольку в формулировке темы диссертации звучит обобщение – «в творчестве» – более широкое (и в жанровом отношении тоже) привлечение лесковских произведений, мне кажется, украсило бы работу.

Третья глава диссертации посвящена диалогу как философско-художественной форме; в ней рассматривается теория диалога, как она выкристаллизовалась в трудах Бубера, Бахтина и Вальденфельса. Представляется, что это один из самых лучших фрагментов диссертации, тем более что основные аспекты философской категории диалога органично применимы, как показано в главе, к мировоззрению Лескова,

обусловившему особенности его поэтики. Современное понимание диалога как универсальной формы самопознания используется А.Л. Петровой при анализе архитектоники рассказа «Жемчужное ожерелье», на текстовом и тематическом уровне никак не связанного с именами Сократа и Сковороды. Выявление в рассказе трех смысловых оппозиций, которые связывают темы и сюжеты произведения в единое архитектурное целое, доказывает продуктивность применения концепции диалога к любому произведению Лескова; этим демонстрируется универсальность и общая справедливость выводов диссертации. Не случайно в ее финале автор обращается к тем аспектам лесковского творчества, которые обеспечили самобытность этого литературного феномена, и объясняет их, опираясь на философское понимание диалога: в основе его лежат «принципы самопознания, единства философии и жизненной практики, соединения рациональных и иррациональных способов познания» (с. 180).

Таким образом, работа А.Л. Петровой убеждает, что правильно выбранная философская традиция – теория диалогичности – позволяет мировоззренчески объяснить сущность тех новаторских и отличительных для Лескова черт поэтики (обильность цитирования (часто искаженного), частотность диалогов, приверженность «рамочной» композиции, внимание к устному слову), о которых писали предшественники автора диссертации.

Не могу не отметить композиционную стройность работы, доведенную до эстетической красоты, а также ее язык, сочетающий строгость научной мысли с ясностью выразительной речи.

Диссертация А.Л. Петровой имеет характер фундаментального исследования и, безусловно, перспективу. Не вызывают сомнения концепция диссертационного исследования, правомерность выбора темы, широта привлеченного историко-теоретического материала, научная методология и убедительность сформулированных выводов. Основные концептуальные положения с достаточной степенью полноты отражены в публикациях и автореферате, целесообразность использования достигнутых

диссертантом научных результатов в курсах изучения русской литературы и специальных курсах очевидна.

Всё вышеизложенное позволяет заключить: диссертация А.Л. Петровой «Диалог в творчестве Н.С. Лескова: традиции и поэтика» соответствует пп. 9, 10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 и является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований в области изучения русской литературы разработаны важные и актуальные проблемы современной филологической науки. Диссертант – Петрова Анна Леонидовна – безусловно, заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10. 01. 01 – русская литература.

Отзыв составлен проф. кафедры литературы ПсковГУ, доктором филологических наук И.В. Мотеюнайте, обсуждён и утверждён на заседании кафедры литературы Псковского государственного университета от 30 сентября 2014 г., протокол № 2.

Зав. кафедрой литературы,
доктор филологических наук,
профессор

Вер

Н.Л. Вершинина

Адрес ПсковГУ:
Россия, 180000, Псков,
пл. Ленина, 2.
Тел./факс: +7(8112) 75-34-90
Эл. почта: sekret@pskgu.ru
Сайт: <http://www.pskgu.ru/>
Адрес зав. кафедрой:
180000, Псков,
ул. Некрасова, 24, каб. 5.

Подпись Н.Л. Вершининой
УДОСТОВЕРЯЮ
Начальник отдела кадров *Н.Л. Вершинина*
«30» сентября 2014 г.
