

Отзыв официального оппонента
о диссертации на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01-10 – Русская литература
Е.Д. Конусовой
«Коллекция автобиографий и библиографических материалов С.А. Венгерова: формирование и историко-культурное значение»

Одной из характерных особенностей культурной жизни рубежа XIX-XX веков стал возросший интерес к проблеме личности, проявившийся, в том числе, и в персонификации знания о человеке. Одним из его проявлений стал интерес к «человеческим документам», изданиям биографического характера. В этом смысле фигура культурного деятеля, историка литературы и знаменитого библиографа С.А. Венгерова, издателя «Русской литературы XX века» и грандиозного по замыслу «Критико-биографического словаря русских писателей и ученых», является знаковой для данной культурно-исторической эпохи, а его деятельность давно заслуживает осмысления современной литературоведческой наукой.

Диссертационное сочинение Е. Д. Конусовой представляет богатейшую коллекцию эгодокументов, хранящуюся в архиве Венгерова в Рукописном отделе ИРЛИ, которая лишь частично была использована в его изданиях. Диссертация является результатом многолетнего труда по архивной научно-технической обработке и систематизации коллекции, в котором диссертантка принимала активное участие, и подготовке Аннотированного указателя «Русская интеллигенция», одним из составителей которого она является. Прделанная работа определила фундаментальность исследования, безусловной ценностью которого является громадный по своему объему и богатству материал, впервые вводимый в научный оборот. Это, в первую очередь, материалы архивных фондов Рукописного отдела ИРЛИ, Отдела рукописей Российской национальной библиотеки и Санкт-Петербургского филиала архива РАН. Базой исследования стал широкий круг работ теоретического и историко-литературного характера, о чем свидетельствует обширный список использованной литературы, насчитывающий в общей сложности более двухсот единиц.

В своем исследовании диссертантка исходит из утверждения, что Коллекция автобиографий и библиографических материалов является не только частью богатейшего архива Венгерова, сыграв роль фундамента и инструмента его известных трудов, но может рассматриваться как самостоятельный уникальный историко-литературный и историко-культурный феномен, требующий комплексного изучения. Рассмотрение коллекции с точки зрения теоретического, историко-литературного и источниковедческого подходов определило структуру работы, состоящую из трех больших глав, включающих многочисленные подразделы.

В первой главе «Коллекция автобиографий С.А. Венгерова: от рождения к архивному оформлению» представлена история коллекции от ее

замысла и возникновения до ее бытования в стенах Института книговедения и Пушкинского Дома; воспроизводится история ее систематизации, классификации и изучения. На основе тщательных архивных разысканий Е.Д. Конусова приводятся не известные ранее факты, позволяющие реконструировать драматические события и человеческие усилия, позволившие сохранить целостность Коллекции. В процессе данной исторической реконструкции возникают многочисленные имена ученых, писателей, общественных деятелей, просто любителей литературы, так или иначе причастных к судьбе венгерской коллекции. Тем самым в диссертации воспроизводится общая культурная атмосфера, которая создавалась рядовыми деятелями, бескорыстными подвижниками и энтузиастами – представителями феномена, получившего наименование «русская интеллигенция».

В третьем разделе, несколько выпадающем из общей структуры первой главы, Е.Д. Конусова, характеризуя виды документов коллекции, ставит вопрос о ее параметрах, весьма убедительно доказывая, что ее состав должен быть дополнен фото- и эпистолярными материалами из Архива Венгерова, что послужит воссозданию всего объема и целостности коллекции.

Центральное место в диссертации, не только по положению, но и по значимости, занимает вторая глава «От документа до художественной прозы: коллекция автобиографий Венгерова как гипертекст», которая в большей степени, чем другие, демонстрирует синтетизм исследования. Центральной ее проблемой является предлагаемая диссертанткой типологическая классификация автобиографических текстов на основе выявления и характеристики их особенностей.

Отталкиваясь от вопросов анкет, разработанных Венгеровым, Е.Д. Конусова разделяет весь комплекс эгодокументов на два больших блока: автобиографии «формальные», в которых преобладают фактографические сведения, и автобиографии «индивидуализированные», содержащие сведения, характеризующие уникальность человеческой судьбы. В свою очередь, внутри этих блоков ею выделяются, в зависимости от разных способов изображения респондентами своего жизненного пути и разных типов повествования, различные типы эгодокументов. Среди формальных биографий это три: автобиографии в вопросно-ответной форме, представляющие своего рода «учетную карточку» персонажа; тип «*curriculum vitae*», в котором подчеркивается общественное лицо рассказчика и общественная значимость его жизненного пути; и автобиографии энциклопедического характера. Характеристика каждого типа подтверждается текстами конкретных автобиографий.

В блоке «индивидуализированных» автобиографий диссертантка выделяет:

- «автобиографии-исповеди», сосредоточенные на «замечательных событиях» жизни, определивших судьбу персонажей, отличающиеся эмоциональным накалом и саморефлексией. Среди таковых автор в качестве

наиболее интересных приводит жизнеописание В.Ф. Булгакова, для которого определяющей стала встреча с Л.Н. Толстым, личную историю писателя Н.С. Тимковского, включающую историю жизни его отца; ученого В.Н. Перетца, воссоздающую общественную атмосферу 1900-х годов;

- автобиографии-мемуары, тяготеющие к жанру автобиографического эссе или очерка, в которых авторы осмысливают свою жизнь в контексте общественно-политических событий и говорят о себе как о представителе своего поколения (биографии Н.А. Рубакина. Д.И. Тихомирова, П.А. Оленина и др.)

- «беллетризованные автобиографии», отмеченные печатью авторской индивидуальности, включающие лирические отступления и содержащие элемент художественного вымысла, представленные яркими жизнеописаниями Вас. Немировича-Данченко и В. Савихина.

Кроме того, диссертантка предлагает термин «антибиография» - тот случай, когда авторы заявляют о своем принципиальном нежелании посвящать посторонних в собственную жизнь, но при этом дают свидетельства, в достаточной степени освещающие их облик. К ним она относит автобиографические мистификации А. Крученых и Н. Клюева.

Совершенно явно, что многие жизнеописания не вмещаются в строгие каноны классификации. Понимая это, диссертантка оговаривает еще один тип – «автобиографии смешанного типа», в которые она вынуждена включить многие жизнеописания, упомянутые ранее.

Важно подчеркнуть, что иллюстрируя примерами свои теоретические выкладки, Е.Д. Конусова не ограничивается непосредственно текстами автобиографий, но дополняет их собственными разысканиями, рисуя краткие, но яркие портреты их авторов, часто малоизвестных или забытых представителей русской культуры. Тем самым в диссертации решается сверхзадача. В процессе анализа венгерской коллекции, собранной биографии литераторов, ученых, инженеров, общественных деятелей, в результате изучения жизненной истории каждого из них вырисовывается kaleidosкопичная, многогранная картина интеллектуальной жизни России: ее столичных и университетских городов и русской провинции. Реконструируется культурная атмосфера первых десятилетий XX века, которую создавали, наряду с исключительными личностями, рядовые деятели культуры.

Признавая специфику исследования и задачи, поставленные автором, хотелось бы заметить, что в данной главе вполне уместно было бы расширение историко-литературного контекста. Особенно это касается параграфа 2.2.3, в котором анализируется тип «беллетризованных автобиографий», которые создавались известными, а в большинстве случаев - малоизвестными писателями. Место этих биографий среди других типов жизнеописаний, а также особенности их повествовательной манеры, могли бы получить более яркое освещение в соотношении с художественными текстами биографического и мемуарного характера, которыми была богата

русская литература рубежа и первых десятилетий XX века (произведения В.Г. Короленко, Н.М. Гарина-Михайловского, И.А. Бунина, М. Горького, И. Вольнова и др.).

Вторую главу завершает раздел «Автобиографический дискурс: pro et contra», в котором рассматриваются различные, часто противоположные мнения современников Венгерова о необходимости жизнеописаний и их возможном характере. Представляется, однако, что данный раздел органичнее смотрелся бы не в конце, а в начале главы, предваряя авторскую характеристику типов автобиографий. Кроме того, целесообразно было бы не ограничиваться высказываниями современников, но, хотя бы кратко, представить теоретическую проблему автобиографического жанра в сегодняшнем литературоведении. Диссертантка в своей характеристике автобиографических типов отчасти опирается на известные работы М.М. Бахтина и С.С. Аверинцева, но расширение теоретической базы придало бы диссертации большую аналитичность.

Новизной и богатством материала отличается и третья глава «Соратники, ученики и последователи С.А. Венгерова: коллекции автобиографий конца XIX – первой трети XX веков», состоящая из шести разделов. В ней венгеровская коллекция рассматривается в широком историко-культурном контексте, на фоне других сводов автобиографий дореволюционного и первых десятилетий пореволюционного времени. Е.Д. Конусова анализирует автобиографические своды различные по своим задачам, принципам составления, содержательному наполнению, повествовательной манере. Это и альбом М.И. Семевского «Знакомые», завершающий традицию «памятного альбома» пушкинской поры, и юбилейные сборники в честь главы «Нового времени» А.С. Суворина и юбилея газеты «Русские ведомости»; «личные истории» молодых писателей и поэтов в «Литературном календаре-альманахе» О. Норвежского и «Книге о русских поэтах последнего десятилетия» М. Гофмана; «Краткие биографические данные русских писателей за последнее 25-летие русской литературы» А.Н. Чеботаревской, представляющая участников литературного процесса Серебряного века, и антология П.Я. Заволокина «Современные рабоче-крестьянские поэты»; это и широко известные издания, как «Первые литературные шаги» Ф.Ф. Фидлера, так и совершенно неизвестные, к которым впервые обращается диссертантка, - собрание автобиографических текстов И.А. Назарова или домашний альбом П.К. Симони.

Среди разнообразия и богатства третьей главы хочется особо выделить раздел 5 («Ученики и последователи Венгерова: коллекции автобиографий 1920-х – 1930-х гг.»), в которой самостоятельную ценность имеет созданный автором очерк жизни и творческой деятельности поэта, журналиста и библиографа П.Я. Заволокина, рисующий образ незаурядного человека, и раздел 6 («Забытая традиция: домашний альбом П.К. Симони»),

воссоздающая состояние общества и судьбы представителей интеллектуальной среды в послеоктябрьскую эпоху.

Рассматривая все эти различные по содержанию и форме коллекции в их соотношении с венгеровской библиографической традицией, диссертантка показывает, что их авторы, так или иначе, ставили перед собой локальные цели, тогда как коллекция Венгерова являет широчайший охват всех слоев российского образованного общества, становится автобиографической «базой данных», предназначенной для строительства здания истории отечественного просвещения. Тем самым главное положение диссертации об уникальности источниковедческого и историко-литературного значения коллекции автобиографий и библиографических описаний С.А. Венгерова получает еще одно убедительное подтверждение.

Исследование Е.Д. Конусовой значительно расширяет представление о картине литературной жизни начала XX века; оно дает богатейший материал для дальнейшего научного изучения этой эпохи.

Диссертация Е.Д. Конусовой представляет собой добротное и оригинальное источниковедческое и историко-литературное исследование, подводящее итоги большого многолетнего труда, имеющее несомненную практическую значимость и значительные перспективы. Отдельные положения и выводы диссертации изложены в 9 статьях, в том числе, в четырех, напечатанных в изданиях ВАК, и многочисленных докладах, прочитанных на международных и всероссийских конференциях. Автореферат полностью отражает основное содержание работы. Диссертация, представленная к защите, соответствует требованиям, предъявляемым ВАК к работам данного типа. Е.Д. Конусова заслуживает присуждения искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – 10 – Русская литература.

Канд. филологических наук, профессор
кафедры филологии и журналистики Северо-
Западного института управления Российской
академии народного хозяйства и государственной
службы при Президенте РФ

5.09. 2016 г.

Л.И. Шишкина

Подпись Л. И. Шишкина заверяю

Ведущий специалист
управления работы
с персоналом

