

«УТВЕРЖДАЮ»
Директор ФГБУН
«Институт мировой литературы
им. А. М. Горького
Российской академии наук»
профессор РАН, д.ф.н.
В.В. Полонский
_____ 2016



ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ —
федерального государственного бюджетного учреждения науки
«Институт мировой литературы им. А. М. Горького
Российской академии наук» о диссертационном исследовании
Анны Глебовны Гродецкой
«Проза И. А. Гончарова: 1830—1860-е (биографика, контекст, поэтика)»,
представленном на соискание ученой степени доктора филологических наук
по специальности 10.01.01 — Русская литература

Актуальность диссертационного исследования А. Г. Гродецкой обусловлена комплексным подходом к изучению заявленной темы на новом этапе развития филологической науки и, в частности, исследований литературного наследия И. А. Гончарова.

Впервые проза писателя 1830—1860-х гг. рассмотрена в широком контексте историко-литературных и биографических обстоятельств, влиявших на формирование поэтики и художественную самобытность романиста. Широта охвата материала сочетается в диссертации с углубленным его изучением, с учетом и тщательным анализом прежде не введенных в оборот материалов и документов, которые существенно корректируют бытовавшие до сих пор представления об эволюции творческого таланта Гончарова.

Романная трилогия писателя представлена в диссертации в историко-литературном обрамлении, отличающемся обилием и разнообразием фактов, свидетельств, документов и, таким образом, труд А. Г. Гродецкой ознаменовывает новый этап осмысления творческого наследия И. А. Гончарова, намечает четкие направления и перспективы дальнейших исследований. Избранные соискателем и обозначенные в заглавии диссертации три исследовательских направления — биографика, контекст,

поэтика — актуализируют новаторство исследовательского подхода. Впервые проза И. А. Гончарова исследована с применением единого комплекса методов и приемов анализа текста, сочетающего такие аспекты, как семантика и функции историко-культурных реалий, внетекстовая реальность, текстовое время, культурная память, ирония и автоирония, умолчания, противоречия, топографические реалии и др. Сформулированная соискателем общая проблема получила в диссертации теоретическое обоснование в результате практического решения отдельных актуальных вопросов филологической науки.

Научная новизна и личный вклад автора диссертации определяются многолетними трудами А. Г. Гродецкой на поприще подготовки томов (1, 3, 5, 6, 8₁, 8₂, 10, 15) академического Полного собрания сочинений и писем И. А. Гончарова. Обстоятельный анализ архивных материалов и документов, представленный в диссертации, предпринят в строгом соответствии с научной концепцией А. Г. Гродецкой, впервые сформулированной и подробно изложенной на страницах настоящего диссертационного исследования.

В диссертации дан обстоятельный авторский анализ романной трилогии Гончарова. Важно, что результаты пристального внимания соискателя к роли литературного дома Майковых в творческом самоопределении писателя дают свои «всходы» не только в первой, но и в последующих главах настоящей работы. Впервые вводимые А. Г. Гродецкой в научный оборот материалы и документы этого периода дают основания скорректировать и существенно дополнить утвердившиеся и бытующие в науке представления о творческом портрете Гончарова.

Прежде не были объектом комплексного научного анализа многие из рассмотренных А. Г. Гродецкой моделей и констант в поэтике Гончарова. Их сложный феномен выявлен в результате применения соискателем разработанной и многократно апробированной методики анализа текстовых и внетекстовых реалий.

В научный обиход соискатель впервые вводит целый пласт новых архивных материалов, позволяющих с высокой степенью достоверности судить об условиях формирования и становления писательского таланта Гончарова, видеть истоки и учитывать их при анализе более поздних литературных опытов. Кроме того, А. Г. Гродецкой реконструирован важный для культурной жизни Петербурга и России середины 1830 — первой половины 1840-х гг. творческий круг, объединенный семьей Майковых и их домашними рукописными изданиями «Подснежник» и «Лунные ночи».

Теоретическая значимость исследования характеризуется целостной авторской концепцией триединого (биографика, контекст, поэтика) подхода к

материалу — прозе И. А. Гончарова 1830—1860-х гг. На ее основе А. Г. Гродецкая сформулировала теоретические подходы к анализу творческого самоопределения Гончарова, к изучению жанровой типологии его текстов, структуры и семантики сюжетов, функций историко-культурных и топографических реалий, проблемы текстового времени, текстовой и внетекстовой реальности и др.

Определение соискателем «жизненного текста» дома Майковых как прообраза персонажной сферы и сюжетных ситуаций «Обыкновенной истории» дало возможность судить о зарождении устойчивых и специфичных для поэтики писателя моделей.

Выявленные в романе «Обломов» атемпоральная модель и стратегия деисторизации исторических реалий получили в диссертации теоретическое обоснование и доказательную базу, основанную на анализе текста.

Несомненное значение имеет вывод А. Г. Гродецкой о присутствии в структуре романа «Обрыв» определенных типологических признаков антинигилистического романа и, одновременно, специфической модели нигилизма, отличавшей Гончарова от многих его современников. Это важное теоретическое заключение соискателя найдет отражение в переосмыслении феномена русского нигилизма.

Предпринятый источниковедческий и текстологический анализ архивных документов обеспечил достоверные результаты их датировки и атрибуции. Как результат фундаментального научного исследования, открытия А. Г. Гродецкой учтены при подготовке томов академического Полного собрания сочинений и писем И. А. Гончарова.

Практическая значимость теоретических обобщений и результатов заключается в том, что А. Г. Гродецкой удалось существенно расширить и конкретизировать панораму творческой биографии И. А. Гончарова, введя в нее новые факты и обогатив оригинальными наблюдениями и выводами. На базе диссертационной работы следует подготовить монографию; она будет востребована в вузовской практике преподавания истории русской классической литературы и при чтении спецкурсов.

Результаты предпринятого исследования вошли в комментарии к томам академического Полного собрания сочинений и писем И. А. Гончарова и к другим критическим изданиям текстов писателя, что является наглядным доказательством их практической значимости.

Структура работы определена ее целями, задачами и материалом, соответствует внутренней логике исследования. Диссертация, основной текст которой занимает 295 страниц, состоит из Введения, пяти глав и Заключения.

Отметим, что А. Г. Гродецкая прибегла к весьма дробному структурированию своей работы, что позволило выстроить монолитный, логически оправданный текст, вобравший в себя множество вопросов самого разного свойства, уровня и масштаба. Оглавление, разместившееся на трех (sic!) страницах, как лоцманская карта ведет по заданному соискателем пути и заглавиями разделов, подразделов фиксирует появление новых углов зрения или аспектов анализа документальных источников, приобщенных к общему руслу исследования. Мозаичность построения не хаотична; в ней реализован трисоставный подзаголовок темы диссертационного исследования: биографика, контекст, поэтика; т.е. анализируемые соискателем явления и факты рассматриваются в этих трех ипостасях. Работа дополнена приложениями (подготовленные к публикации два прозаических текста, четыре адресованных И. А. Гончарову письма В. Андр. Солоницына и не публиковавшиеся ранее фрагменты воспоминаний Л. Н. Майкова), перечнем архивных источников, списком использованной литературы (533 наименования) и списком сокращений.

Во *Введении*, небольшом по объему и лапидарном, лаконично и ясно очерчена степень научной разработанности проблемы, определены объект и предмет исследования, сформулированы цели и задачи диссертации, а также основные положения, выносимые на защиту. Убедительно продемонстрирована прямая взаимосвязь комплексного характера методологии исследования (сочетание принципов биографики с историко-литературным, сравнительно-типологическим и собственно структурным анализом текстов Гончарова разных творческих периодов) с его теоретико-концептуальной базой. Широкий диапазон источников исследования, представленный во Введении, предвещает положительное впечатление от богатейшей россыпи в тексте диссертации вводимых в оборот архивных материалов РГИА, РГАЛИ, РГБ, РНБ. Обилие новых материалов и результаты предпринятого исследования существенно укрепляют научно-практическую значимость работы. Об этом свидетельствуют факты их апробации, перечисленные во Введении: тома академического ПССиП Гончарова, публикации и статьи А. Г. Гродецкой, доклады на международных и общероссийских научных конференциях и форумах.

Глава 1 «Литературный дом Майковых в творческом самоопределении Гончарова», посвященная «майковскому периоду» творчества писателя (1835—1842), состоит из четырех разделов и тринадцати подразделов, что наглядно демонстрирует отмеченную ранее особенность структуры диссертации А. Г. Гродецкой. Оправданность подобного решения очевидна: задача, поставленная соискателем, заключалась в глубоком

проникновении в материал широкого диапазона, прежде не учитывавшийся, или учитывавшийся вскользь при реконструкции периода формирования и становления художественного таланта И. А. Гончарова. Базируя свои выводы на скрупулезно собранных мемуарных, эпистолярных и архивных свидетельствах современников, А. Г. Гродецкая обоснованно отдает предпочтение дефиниции «дом Майковых», прослеживая дальнейшее ее развитие в «домашнем литературном творчестве» членов семьи и в «домашних стихах и прозе» Гончарова.

Подраздел, посвященный В. Андр. Солоницыну, остававшемуся «в истории русской литературы фигурой анонимной», отвечает на многие вопросы, прежде возникавшие в связи с ранним творчеством Гончарова. Характер Солоницына, сочетавший «трезвый прагматизм с безграничной самоотверженностью и “чуткой нежностью чувства”» (с. 25), его жизненные принципы тонко уловлены А. Г. Гродецкой как «прообразующие типологический ряд героев-деятелей, противостоящих в прозе Гончарова героям-мечтателям» (с. 35).

Датировка «опубликованных» в «Подснежнике» четырех стихотворений Гончарова — важный научный вклад А. Г. Гродецкой. Полностью поддерживаем суждение соискателя, что «только с учетом времени создания стихотворений (год для начинающего автора — немалый срок при стремительно сменявших друг друга в середине 1830-х литературных авторитетах) решается проблема зависимости ранних поэтических опытов Гончарова от творчества его современников, будь то Пушкин, Лермонтов или Бенедиктов» (с. 37—38).

Фронтальный текстологический анализ и типологическое исследование журнала «Подснежник» и альманаха «Лунные ночи» дали возможность А. Г. Гродецкой проследить ироническое использование писателем «важнейших идейно-стилевых элементов романтического канона»; этот прием (согласимся с выводом соискателя) говорит о том, что «идеализмом и мечтательностью автор повестей был “заражен” куда менее своих современников» (Автореф., с. 14).

В *Главе 2 «“Обломов”. Семантика и функции историко-культурных реалий»* объектом специального внимания соискателя выступает «многоуровневая совокупность текстовых элементов — биографических, социально-исторических, общекультурных и этнокультурных, бытовых, мифологических, фольклорных литературных, антропонимических, топографических, лингвистических, — каждый из которых как носитель культурной памяти может рассматриваться как *текст в тексте*» (с. 137). Данное направление исследования определяет структуру главы и

последовательность ее разделов. В первом рассмотрена «специфическая темпоральная организация» (с. 140) как одна из важнейших особенностей романа «Обломов». А. Г. Гродецкая, рассмотрев высказанные ее предшественниками суждения о художественном времени гончаровского романа, пришла к заключению, что архитектоника текста выстраивается в соответствии с внутренними структурными ритмами и циклами; это подтверждают удачно подобранные примеры.

Последующие разделы главы и их подразделы иллюстрируют функциональные особенности в романе «Обломов» историко-социальных, топографических, текстовых и др. реалий. Следует отметить глубоко изученную соискателем гончаровскую стратегию *именования/не-именования*. Ее анализ в разделе «Университеты Штольца и аттестат Обломова» — яркое, талантливо выполненное исследование, демонстрирующее богатый историко-культурный потенциал классических литературных текстов. В тесной связи с этим разделом находится следующий: «Актуальность архаики», где представлена «узнаваемая и о многом говорившая современникам историческая конкретика» (с. 152). А. Г. Гродецкая продолжила свои целенаправленные наблюдения, обратившись к топонимам «петербургского текста» — Гороховой улице, Выборгской стороне и Парголово — это уже «дачный текст».

Завершает главу раздел, посвященный «готовым» формулам — лексико-стилевым элементам в тексте «Обломова». Здесь нельзя не отметить богатейший историко-литературный контекст, выстроенный А. Г. Гродецкой, и демонстрирующий ее высокую филологическую культуру.

Глава 3 «Обрыв». «Случайный» нигилист Марк Волохов: концепция и генезис персонажа вновь возвращает ход исследования к домашнему контексту Майковых как к биографическому протосюжету романа. Со свойственной всей диссертации глубиной подхода к материалу, подробно и внимательно рассматриваются обстоятельства «реализации в образе Волохова сложного синтеза типического (исторически обусловленного) и сверхтипического (вневременного, вскечеловеческого)» (с. 198). А. Г. Гродецкая особенно выделяет «одну из напряженных проблем авторефлексии» Гончарова — «злободневность созданного в романе типа нигилиста или же, напротив, его *анахроничность*» (с. 196).

Логически оправдан, таким образом, следующий затем раздел — о замысле и трансформации характера Марка Волохова. И, наконец, далее в диссертации Волохов рассматривается, как под увеличительным стеклом, на фоне «целой литературы» (М. Е. Салтыков-Щедрин) антинигилистических романов, что дает основание соискателю прийти к выводу: «гончаровский

нигилист — герой-одиночка, вокруг него нет последователей и подражателей, автор “Обрыва” не исследует феномена вождизма и манипуляции чужим (массовым) сознанием» (Автореф., с. 27).

Еще один ракурс выбирает А. Г. Гродецкая для своего исследовательского взгляда на роман, задавшись почти пушкинским («Уж не пародия ли он?») вопросом: «Карикатурен ли Марк Волохов» (так назван 9-й раздел третьей главы диссертации). Отрицательный ответ подкреплен убедительным выводом: «Отстаивая непреходящие ценности национальных русских начал, Гончаров отстаивал и неизменность общечеловеческих этико-религиозных норм, восходящих к вечным евангельским истинам» (с. 235).

Глава 4 «О некоторых константах в поэтике Гончарова» обобщает отдельные наблюдения, выявляя их общую природу в рамках художественной самобытности прозы писателя. Во-первых, это *автоирония*, включающая самотравестирование и повествовательную иронию. А. Г. Гродецкая справедливо видит ее проявления на разных уровнях и квалифицирует ее как «гибкий внутренний компонент художественной структуры текста» (с. 246). Включив в свой научный инструментарий предложенное Ю. Н. Тыняновым определение *пародичность*, А. Г. Гродецкая успешно пропустила сквозь частое сито анализа прозу Гончарова, выявив при этом разнообразные примеры иронии и автоиронии писателя на повествовательном, композиционно-конструктивном уровнях, а также в эффекте симметрии, приеме дублирования и проч. Поскольку это направление изучения прозы И. А. Гончарова не ново, А. Г. Гродецкая подключилась к полемике, начавшейся едва ли не сразу после выхода в свет романов писателя; изложив и оценив утвердившиеся в критике суждения, соискатель пришла к собственному заключению о специфике гончаровской иронии, спасавшей от нравоучительности и поддерживавшей авторскую объективность.

Задача второго раздела главы — исследовать проблему аксиологической двойственности в прозе Гончарова. А. Г. Гродецкая в паре Агафья Матвеевна Пшеницына — Милитриса Кирбитьевна вскрывает заданный протосюжетом внутренний драматизм, справедливо утверждая, что в ином случае (не парного, а линейного анализа образа вдовы Пшеницыной) мы имели бы дело с «оттенком плоской иронии и тривиальной мыслью о насмешке судьбы» (с. 259). Учитывая наблюдения исследователей, касавшихся мифопоэтических мотивов в «Обломове», А. Г. Гродецкая в своих выводах подчеркивает сложность взаимодействия этих мотивов, неоднозначность их художественной семантики и функций, что и порождает «ситуации двоящихся смыслов» (с. 261). Присоединимся к общему выводу соискателя об «органике противоречий», иначе — «гармонии оппозиций».

Глава 5 «Проза Гончарова в критическом (не)восприятии современников» посвящена проблеме рецепции, рассмотренной на материале, прежде не привлекавшемся исследователями. В изящном по идее и ее воплощению первом разделе главы представлена полемика Н. Г. Чернышевского с Гончаровым. Во втором разделе внимание соискателя сосредоточено на диалоге (личном и эпистолярном) Гончарова и Л. Н. Толстого. Ранняя стадия этого диалога датируется 1855—1859 гг. и характеризуется сближением писателей по многим актуальным вопросам, что отражено в переписке и мемуарах. Поздний период, спустя 30 лет, свидетельствует о непреодолимых эстетических расхождениях. Приговор Гончарову-эстетику в трактате Л. Н. Толстого «Что такое искусство?» А. Г. Гродецкая склонна объяснять «очевидно нетолстовскими особенностями поэтики и стиля Гончарова» (с. 285). Между тем, развивая это положение с опорой на убедительные примеры, соискатель приходит к продуктивному выводу о «неантагонистичности художественных миров двух русских романистов при их очевидных различиях» (с. 291).

Заключение не повторяет выводы, содержащиеся в главах диссертации, и в общей форме итожит предпринятое исследование, которое представляет собой серьезный научный труд, новаторский и высоконаучный.

В этой связи, в качестве замечания технического свойства, отметим, что Заключение могло бы быть более обстоятельным, объединяющим многие важные и ценные результаты, полученные соискателем.

Приложение (63 стр.) составляют тексты, впервые подготовленные к публикации: повесть Евг. П. Майковой «Мария» (1835), анонимное произведение «Привидение» (1836), пять писем В. Андр. Солоницына к И. А. Гончарову, фрагмент воспоминаний Л. Н. Майкова о Солоницыне.

Научный аппарат представленной к защите диссертации являет собой исчерпывающе полную библиографию по заявленной проблематике, включая как академические издания, монографии, коллективные труды, так и разрозненные публикации в периодике.

Заглядывая вперед, выразим надежду, что при подготовке книги по материалам диссертации научный аппарат издания пополнится указателями, что крайне необходимо для такого рода текста.

Соответствие диссертации требованиям «Положения о присуждении ученых степеней»

Диссертационное исследование Гродецкой Анны Глебовны «Проза И. А. Гончарова: 1830—1860-е (биографика, контекст, поэтика)» отвечает всем требованиям, предъявляемым к работам, представленным на соискание ученой степени доктора наук.

Предмет и содержание диссертации соответствуют избранной специальности 10.01.01 — Русская литература и представляют собой разработку проблем в области истории русской литературы XIX века (1800—1890-е годы) и истории русской литературной критики, биографии и творческого пути И. А. Гончарова, «творческой лаборатории писателя, индивидуально-психологических особенностей личности и ее преломлений в художественном творчестве», «индивидуально-писательского и типологического выражения жанрово-стилевых особенностей в их историческом развитии»; роли анонимных произведений, а также созданных в соавторстве или коллективно, в общем литературном процессе; взаимообусловленности различных видов литературного творчества: писем, дневников, записных книжек; «русской мемуаристики в ее историческом развитии и взаимодействии с художественной литературой» (см. паспорт специальности, области исследования п. 3, 5, 7—10, 12, 13). Объект исследования соответствует паспорту специальности и представлен совокупностью художественных, автокритических и эпистолярных текстов И. А. Гончарова.

Научную апробацию материалы и основные положения диссертационного исследования А. Г. Гродецкой «Проза И. А. Гончарова: 1830—1860-е (биографика, контекст, поэтика)» прошли при публикации в томах академического Полного собрания сочинений и писем И. А. Гончарова (тома 1, 3, 5, 6, 8₁, 8₂, 10, 15), в комментированных критических изданиях текстов писателя, в периодических научных изданиях и тематических сборниках; на международных и российских научных конференциях (Ульяновск — 1992, 2007; Ясная поляна — 1998, 2003, 2007, 2008—2010, 2012; Ноттингем, Англия — 2000; Казань — 2001; Санкт-Петербург — 2001, 2002, 2006, 2009, 2012, 2013; Кронштадт — 2005; Липецк — 2005; Москва — 2007, 2010; Нью-Йорк — 2010; Иерусалим — 2011; Пушкине — 2015; Твери — 2015). Работа представлена 19 публикациями в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК РФ, и монографией. Автореферат полностью отражает основные положения исследования.

Научная ценность поставленных и решенных в диссертации задач, актуальность и новизна предпринятого исследования, комплексный характер его методологии, теоретическая и практическая значимость результатов, являющихся безусловным научным достижением в области истории русской литературы, позволяют сделать вывод, что диссертация Гродецкой Анны Глебовны «Проза И. А. Гончарова: 1830—1860-е (биографика, контекст, поэтика)» соответствует всем требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской

Федерации от 24.09.2013 № 842, предъявляемым к докторским диссертациям, в том числе пп. 9—14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», а ее автор Гродецкая Анна Глебовна заслуживает присуждения ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.01.01 — Русская литература.

Отзыв ведущей организации на диссертационное исследование А. Г. Гродецкой на тему «Проза И. А. Гончарова: 1830—1860-е (биографика, контекст, поэтика)» подготовлен доктором филологических наук, профессором, зав. Отделом русской классической литературы ФГБУН «Институт мировой литературы им. А. М. Горького Российской академии наук» Мариной Ивановной Щербаковой.

Отзыв обсужден и одобрен на расширенном заседании Отдела русской классической литературы ФГБУН «Институт мировой литературы им. А. М. Горького Российской академии наук» от 27 сентября 2016 г., протокол № 11.

Зав. Отделом русской классической литературы
ФГБУН «Институт мировой литературы
им. А. М. Горького Российской академии наук»,
доктор филологических наук, профессор

М. И. Щербакова

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ

ГЛ. СПЕЦИАЛИСТ
ИМЛИ РАН



ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ



О/К Жукова Л. Н. /

Сведения о ведущей организации:

федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт мировой литературы им. А. М. Горького Российской академии наук»

Почтовый адрес: 121069, Москва, Поварская, 25а

Телефон: 8(495)690-50-30. Факс 8(495)609-95-16. E-mail: info@imli.ru Сайт: www.imli.ru

Отдел русской классической литературы

Телефон: 8(495)697-01-94