

«УТВЕРЖДАЮ»

Заместитель директора по научной работе

ФГБУН

«Институт мировой литературы им. А.М. Горького

Российской академии наук»

А.И. Чагин



«12» октября 2015 г.

### ОТЗЫВ

ведущей организации – Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт мировой литературы им. А.М. Горького Российской академии наук» – на диссертацию Чистобаева А.В. «Творчество О. Форш 1908–1930-х гг. в контексте русской культуры начала XX в.», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 Русская литература

Одной из ведущих задач современной русистики является полномасштабное научное изучение литературного процесса XX века как целостного этапа развития русской культуры. В настоящее время успешно преодолевается существовавшее ранее, обусловленное внешними для науки причинами, автономное исследование литературного периода до революции 1917 г. и последующих лет существования литературы в рамках нового государства – СССР. Подобное, во многом искусственно постулированное разделение особенно препятствовало объективному научному изучению деятельности писателей, чей творческий путь начинался до 1917 г. и

продолжался в советское время. Под влиянием внешних идеологических установок начальный этап деятельности того или иного литератора зачастую трактовался только как его ранние годы, как время проб и ошибок, когда писательский талант еще не развернулся в полную силу. Учитывать приходится и фактор «автоцензуры», когда сам писатель по тем или иным обстоятельствам проводил «чистку» личного архива, убирал не только корреспонденцию – свидетельства своих связей с идеологически «неблагонадежными» лицами, но также и рукописи – ранние редакции, черновые материалы произведений дореволюционного периода. К явлениям того же порядка надо отнести авторские переработки произведений – исправления и ретуширование дореволюционных текстов, и, наконец, писательскую автомифологию, в результате которой складывались легендарные версии представлений о былых взглядах литераторов и их эстетических принципах. Все вышесказанное свидетельствует о наличии актуальной научной задачи современного российского литературоведения – раскрытие во всей объективной полноте параметров литературного пути писателя. Эта задача в настоящее время уже решается в целом ряде объективных научных работ. В ряду имен литераторов, одновременно и известных, и еще не открытых в реальных координатах идеологической и эстетической составляющих их творчества, в границах реального культурно-исторического контекста, стоит имя Ольги Дмитриевны Форш (1873–1961), до настоящего времени в основном представляющей в литературоведческих исследованиях как советская историческая романистка. Лишь в последние годы наметился интерес исследователей к ее произведениям 1920-х гг., в то время как творческий путь Форш начался еще в конце XIX в. Все это свидетельствует об актуальности

и научной обоснованности темы исследования А.В. Чистобаева «Творчество О. Форш 1908–1930-х гг. в контексте русской культуры начала XX в.». Значим и актуален объект исследования – произведения Форш, наиболее существенно выявляющие тему диссертации. Адекватно избрана методологическая основа исследования – принципы историко-литературного и типологического анализа художественного текста с использованием элементов структурного и лингвистического анализа. Научная новизна диссертации заключается в том, что в нем впервые предпринята попытка всестороннего исследования произведений Форш в плане заявленной научной проблемы. Диссертация основана на материалах хранящегося в ИРЛИ и недавно обработанного сотрудниками Рукописного Отдела личного архива писательницы, что придает особую источниковедческую ценность научным результатам исследования.

Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы.

Во введении убедительно сформулированы предмет исследования, его цели, задачи, актуальность, методологические принципы, должное внимание уделено состоянию исследованности поставленной научной проблемы.

Первая глава диссертации «Дореволюционное творчество О. Форш и религиозно-философские искания начала XX в.» посвящена выяснению истоков интереса писательницы к мистическим учениям, выявлению ее практической деятельности в теософском движении. В разделе 1.1. «Роман “Рыцарь из Нюрнберга” и его религиозно-философские источники» диссертант впервые убедительно раскрыл литературные и мистико-философские источники произведения, рассмотрел его поэтику, проанализировал внешний (фабульный) и

внутренний (эзотерический) сюжеты. В качестве замечания отметим, что, может быть, имело смысл сравнить первый роман Форш с романом В.Я. Брюсова «Огненный ангел», а также с оккультными романами В.И. Крыжановской-Рочестер (прежде всего с романами из ее мистической пенталогии «Эликсир жизни» (1901) и «Маги» (1902)). Разделы 1.2. и 1.3. посвящены анализу романного творчества Форш 1910-х гг. Особую научную ценность имеет раздел 1.3., в котором диссертант на основе впервые проведенного детального текстологического анализа сохранившихся архивных материалов (многочисленных планов романа, вариантов, редакций и отрывков отдельных глав) фактически восстанавливает роман «Оглашенные» (1912–1919), утраченный в годы гражданской войны. Он приходит к доказательному выводу, что роман «был итогом дореволюционного творчества автора, целостным выражением религиозно-философских взглядов писательницы» (С. 87). Отметим при этом, что анализ мистического рассказа о художнике «Пассифлора» (1909) было бы целесообразно перенести в раздел 1.1., где говорится о судьбе художника Ребиха.

В главе второй «Драматургические опыты О. Форш 1918–1922 гг. в контексте культуры Серебряного века» убедительно проанализированы драматургические опыты писательницы периода 1918–1922 г. В разделах 2.1. и 2.2. кратко, но в тесной связи с предметом диссертации рассмотрены установки ТЕО Наркомпроса по пропаганде идеологии «нового мира» и споры о формировании параметров «нового театра» в свете русской революции. Заметим, что два этих раздела можно было бы объединить в один ввиду близости их тематики. В разделе 2.3. «Оправдание гибели: драматический этюд “Смерть Коперника”» диссертант анализирует пьесу Форш не только в контексте задач революционной пропаганды, но и в контексте

восходящих к началу XX в. мистических установок писательницы. При этом для нас осталась неясной одна из формулировок в характеристике пьесы на с. 111: «“Смерть Коперника” – это первое произведение писательницы в области драматургии, в котором были широко использованы художественные символы», – так как она способствует возникновению неверного предположения о наличии других, более ранних драматических произведений Форш, в которых символов не было. На самом же деле «Смерть Коперника» в буквальном смысле *первая* пьеса Форш-драматурга. Центральным и наиболее ценным с точки зрения научной новизны является раздел 2.4., посвященный драматической мистерии «Град Незримый», найденной в архиве писательницы и впервые введенной в научный оборот диссертантом. Заключает главу раздел 2.5., в котором убедительно проанализирована пьеса Форш «Равви», где герой и тематика восходят к ее же неопубликованному роману «Оглашенные». В качестве недостатка отметим некоторые стилистические огрехи. Например: «Тема прижизненной святости открывает мотив Второго Пришествия Христа» (С. 152). Также, вероятно, имело бы смысл сравнить пьесу «Равви» с пьесами Д.С. Мережковского, созданными в соавторстве с З.Н. Гиппиус и Д.В. Философовым. О связи драмы Форш с этими произведениями писала еще М.С. Шагинян в своей рецензии 1922 г., на что сам диссертант указывает на с. 153.

Третья глава диссертации «Романы “Сумасшедший корабль” и “Символисты”: этапы прощания с символизмом» содержит анализ произведений Форш, посвященных эпохе Серебряного века и ее представителей – символистов. Раздел диссертации 3.1. «Роман “Сумасшедший корабль”: судьба символистов в революционном Петрограде» состоит из семи подразделов, в которых на основе

изучения архивных материалов, значительного количества прижизненных критических отзывов и с учетом существующих литературоведческих исследований воссоздана творческая история романа, проанализированы его поэтика, реальные и литературные источники, а также споры о нем в критике. Особую ценность представляет научный анализ истории создания «Сумасшедшего корабля», что сопровождается введением в научный оборот сохранившихся в архиве Форш подготовительных материалов к роману: его планов, черновиков глав произведения. В разделе 3.2. «Роман “Символисты”: Вечноженственное contra “теория стакана воды”» в четырех подразделах рассмотрены история создания и поэтика произведения. В научный оборот введены сохранившиеся в архиве материалы, связанные с романом, варианты глав, удаленные из основного текста самой писательницей по причине автоцензуры. Среди них наибольший научный интерес имеет сатирически заостренный вариант главы, посвященной проведенной в начале 1930-х гг. эксгумации тела Н.В. Гоголя. У Форш эту операцию осуществляют герои поэмы «Мертвые души». Анализируя тематику и проблематику романа, диссертант устанавливает его преемственную связь не только с романом «Сумасшедший корабль», но и с ранним творчеством писательницы, в частности, с первым романом Форш «Рыцарь из Нюрнберга». В итоге диссертант приходит к доказательному заключению о том, что два романа, «Сумасшедший корабль» и «Символисты» («Ворон»), представляют собой дилогию о символистах, в которой писательница выступает как исторический романист с «символистскими корнями», показывая картину «окончания эпохи Серебряного века и жизни ее представителей в новой действительности» (С. 226).

В заключении подведены итоги исследования и сделан подтвержденный предшествующим анализом текстов вывод о том, что в своем художественном творчестве Форш проделала путь от подражания символистам до рассмотрения их с точки зрения исторического романиста.

К погрешностям работы общего характера следует отнести слитное написание некоторых слов, что должно было быть исправлено при окончательном чтении текста диссертации соискателем.

Диссертационное исследование сопровождается список литературы (всего 238 наименований). Его недостатком является неоднократно встречающееся указание, при упоминании цитируемого источника, лишь на цитируемую страницу, тогда как необходимо было привести все страницы привлеченной к анализу статьи или монографии.

Характеризуя работу А.В. Чистобаева в целом, необходимо отметить, что по своему содержанию, широте охваченного материала, глубине выводов она полностью отражает заявленную тему. Высказанные замечания и пожелания ни в коей мере не затрагивают общей научно обоснованной значимости проведенного исследования. Выводы диссертации являются достоверными и соответствуют критерию научной новизны, свидетельствуя, что А.В. Чистобаев достойно справился с поставленной научной задачей. Автореферат и публикации полностью отражают содержание диссертационного исследования.

Диссертация Александра Валерьевича Чистобаева «Творчество О. Форш 1908–1930-х гг. в контексте русской культуры начала XX в.» является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований в области изучения русской

литературы разработан целый ряд теоретических (специфика модернизма и реализма начала XX века; поэтика прозы и драматургии Серебряного века и ранней советской литературы; текстология новой русской литературы) и историко-литературных проблем, которые имеют существенное значение для соответствующей отрасли научных знаний.

Представленное к защите исследование, несомненно, отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата филологических наук; его автор – Александр Валерьевич Чистобаев – заслуживает присуждения этой степени по специальности 10.01.01 Русская литература.

Отзыв составлен кандидатом филологических наук, старшим научным сотрудником Отдела новейшей русской литературы и литературы русского зарубежья Института мировой литературы им. А.М. Горького РАН Галиной Николаевной Воронцовой. Отзыв обсужден и утвержден на заседании Отдела новейшей русской литературы и литературы русского зарубежья Института мировой литературы им. А.М. Горького РАН 12 октября 2015 г., протокол № 7.

Зав. Отделом новейшей русской литературы

и литературы русского зарубежья,

чл.-корр. РАН, профессор,

ИМЛИ РАН

121069, г. Москва, ул. Поварская, 25а

Тел.: 89162634610

E-mail: [natalkornienko@yandex.ru](mailto:natalkornienko@yandex.ru)

*Корниенко*

Н.В. Корниенко

**ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ**

ГЛ. СПЕЦИАЛИСТ  
ИМЛИ РАН

*Шабанова*

Н.И. ШАБАНОВА

