

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Ефимова Михаила Витальевича
«Д.П. Святополк-Мирский – историк русской литературы и
литературный критик. Годы эмиграции (1920–1932)»,
представленной на соискание ученой степени кандидата
филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература**

Диссертация Михаила Витальевича Ефимова посвящена литературоведческой деятельности князя Дмитрия Петровича Святополк-Мирского (1890–1939) – фигуре значимой, яркой и многогранной, символично отразившей и в жизни, и в творчестве неразрешимые противоречия своего времени. Наряду с выдающимися литературными критиками русского зарубежья (Г. Адамович, В. Ходасевич, П. Бицилли, М. Слоним и др.) он формировал в эмиграции межвоенную культурную эпоху и ее понимание. В то же время творческий портрет Д.П. Святополк-Мирского выходит за рамки эмигрантского литературоведения, значительно усложнен двуязычием («базовой чертой деятельности», по определению диссертанта) и эволюцией политических взглядов. Именно эту многосложность фигуры Святополк-Мирского как «двустороннего посредника» (С. 3), или «медиатора в межкультурной коммуникации» (С. 6) последовательно анализирует в своем исследовании соискатель. М.В. Ефимов подчеркивает, что в годы эмиграции Святополк-Мирский «проявил себя в нескольких качествах: как литературный критик, пишущий о современной русской и европейской (в первую очередь – английской) литературе; как историк русской литературы, представляющий свою концепцию англоязычной аудитории; как инициатор и редактор периодического издания “Версты”; как участник евразийского движения» (С. 4). Анализ этих важнейших вех в биографии Д.П. Святополк-Мирского в годы эмиграции формирует логически продуманную и завершенную композицию диссертации. Сам диссертант подчеркивает, что наследие выдающегося литературоведа «корректно рассматривать в разных аспектах: в свете истории литературы русского зарубежья, русской литературной теории, историко-культурной мысли русской эмиграции, контактов метрополии и диаспоры, рецепции русской культуры на Западе и европейской литературной теории в России» (С. 6). Очевидно, что исследование М.В. Ефимова – решение этой комплексной задачи. Диссертация состоит из введения, трех глав и заключения.

В первой главе «Между историей литературы и литературной критикой» прослеживается деятельность Святополк-Мирского как историка литературы и литературного критика в контексте его диалога с русской филологической наукой. Диапазон этого диалога широчайший – от классического наследия до новейших достижений, в том числе русских формалистов, теоретические искания которых разделял и увлеченно транслировал Святополк-Мирский. Особое внимание уделяется многолетнему сотрудничеству филолога в британском периодическом издании «The Slavonic Review», где «Святополк-Мирский создал на английском языке своеобразную комментированную хронику важнейших достижений русской филологической науки 1920-х годов» (С. 17). В той же главе рассматривается диалог русского эмигранта с британской филологией и литературной критикой (А.Э. Ричардс, Т.С. Элиот, Дж. Литтон Стрэчи).

Во второй главе «Историко-литературные нарративы 1924–1927 гг.» анализируются фундаментальные труды Святополк-Мирского по русской литературе: «Русская лирика: Маленькая антология от Ломоносова до Пастернака» (1924), «Pushkin» (1926) и два тома истории русской литературы – «Contemporary Russian Literature: 1881–1925» (1926) и «A History of Russian Literature from the Earliest Times to the Death of Dostoyevsky (1881)» (1927). Научная значимость проведенного в диссертации анализа безусловна, эти труды уже давно признаны классическими, в первую очередь – «История русской литературы», на которой было воспитано не одно поколение западных славистов.

Третья глава «Литературно-критическая деятельность Д.П. Святополк-Мирского в 1920–1928 гг.» рассматривает различные аспекты его деятельности как двуязычного литературного критика. Здесь диссертант исследует стилистические и жанровые особенности литературно-критического наследия филолога, феномен его билингвизма на примере ряда текстов, написанных на русском и английском языках; анализирует уникальный статус Мирского как англоязычного критика в британской периодической печати в 1923–1926 гг., его выступления в эмигрантской периодической печати в те же годы и, наконец, его деятельность в качестве основателя, издателя и одного из редакторов журнала «Версты» (1926–1928).

В представленной к защите диссертации впервые предпринята попытка описать и проанализировать деятельность Святополк-Мирского как литературного критика и историка литературы в период его эмиграции, в 1920–1932 гг. – и в этом безусловная новизна работы. Ее актуальность – в самом предмете исследования, который всесторонне рассмотрен соискателем как «пример изучения взаимовлияния русской культурной диаспоры и иноязычной среды» (С. 5). Безусловно, Д.П. Святополк-Мирский был ярчайшим представителем такого культурного и языкового перекрестья. В силу ряда причин изучение и рецепция литературоведческого наследия Святополк-Мирского имеет разную традицию в западной славистике и в отечественном литературоведении. «С английской точки зрения, он –

академический ученый, работающий в журналистике. С русской – публицист, осваивающий пространство академической науки» (С. 12). Автор диссертации ставит задачу сопоставить эти два дискурса, подойти к изучению наследия выдающегося литературоведа системно, – «как изнутри русско- и англоязычного культурного пространства, так и на их пересечении» (С. 13), что неоспоримо свидетельствует о теоретической и методологической значимости исследования.

И, наконец, еще одно важное дополнение к вышеизложенному. Диссертация Михаила Витальевича Ефимова – замечательный пример, когда исследовательская работа непосредственно связана с работой эдиционной, представленной в том числе в фундаментальном издании с обширным комментарием и наиболее полно собранной на сегодняшний день библиографией. Вышедшее в 2014 г. издание Д. Мирского «О литературе и искусстве: Статьи и рецензии 1922–1937» (Сост., подг. текстов, comment., мат-лы к библиографии О. А. Коростелева и М. В. Ефимова; вступ. статья Дж. Смита. – М.: Новое литературное обозрение) – образец кропотливой и любовной работы по введению в научный оборот и шире – в культурный контекст страны литературоведческого наследия Д.П. Святополк-Мирского и культурного наследия русской эмиграции в целом. Исследовательский задел к диссертации также весьма внушительный, он представлен в 23 статьях и публикациях, семь из них появились в изданиях, рекомендованных ВАК. Все это, безусловно, говорит о научной значимости и обоснованности представленной на защиту диссертации.

Замечания к содержанию автореферата можно считать скорее пожеланием дальнейшей работы над темой. Д.П. Святополк-Мирский принадлежит к той плеяде выдающихся филологов, которые сформировали взгляд европейского читателя на русскую словесность. И в диссертации всесторонне отслеживается через наследие литературоведа «конструирование трансграничной модели русской культуры» (С. 5). Контекст этой уникальной посреднической миссии Д.П. Святополк-Мирского весьма широк и крайне интересен для сопоставительной работы. Какое место занимает филолог в плеяде выдающихся русских эмигрантов, создавших классические тексты о русской литературе на иностранных языках и во многом сформировавших целые направления в западной славистике? Какие перекрестья и диалоги выстраивались внутри этих «трансграничных» стратегий русского зарубежья? Здесь можно указать на классические работы Р.О. Якобсона о Пушкине и Пастернаке, Д.И. Чижевского – о Достоевском и Гоголе, Ф.А. Степуна – о русском символизме и т.д. На наш взгляд, сравнительный анализ подобной межкультурной самопрезентации филологов русского зарубежья мог бы привнести много нового и в понимание места Д.П. Святополка-Мирского в этом насыщенном «резонантном пространстве».

Однако высказанное замечание ни в коей мере не отменяет научной ценности диссертации.

Автореферат диссертации неоспоримо свидетельствует о том, что представленная к защите работа является законченным, хорошо обоснованным научным исследованием по актуальной проблеме. Представленные в диссертации научные изыскания и выводы отличаются убедительностью и новизной, представляют большой интерес для современного литературоведения с теоретической и с практической точек зрения. Диссертация соответствует «Положению о порядке присуждения ученых степеней», а ее автор Ефимов Михаил Витальевич заслуживает присуждения искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 — «Русская литература».

ученый секретарь
Дома русского зарубежья
имени Александра Солженицына
кандидат филологических наук

М.А. Васильева

30.04.2018

