

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации **Ефимова Михаила Витальевича**

«Д.П. Святополк-Мирский – историк русской литературы и литературный критик.

Годы эмиграции (1920–1932)» (Санкт-Петербург, 2018),

представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук

по специальности 10.01.01 – Русская литература

Диссертационное исследование М.В. Ефимова, посвященное наследию князя Д.П. Святополка-Мирского, фокусирует внимание только на одном из трех периодов его творчества – на эмигрантском. Тем не менее в трех главах работы Д.П. Святополк-Мирский предстает вполне объемно в различных своих ипостасях – историк литературы, литературный критик, реальный участник научной, литературной (редактирование журнала «Версты») и общественно-политической (участие в евразийском движении) жизни, стремящийся к созданию особой, трансграничной модели русской культуры, а также к формированию «канона» русской литературы в сознании современной ему западной читательской и научной аудитории.

Работа М.В. Ефимова привлекла мое внимание как исследователя наследия поэта К.К. Случевского, чье творчество входило в поле зрения Д.П. Святополка-Мирского, высоко ценившего К.К. Случевского как предтечу русских символистов, что нашло отражение и в его англоязычных публикациях. Такая позиция критика, представлявшаяся современникам чисто субъективной оценкой, стала к настоящему времени азбучной истиной, что показывает чуткость Д.П. Святополка-Мирского как историка литературы, пристально следившего за таким явлением, как смена «литературных поколений».

Очевидно, что для отечественных литературоведов особый интерес будут представлять параграфы диссертации, освещающие связи Д.П. Святополка-Мирского с англоязычной аудиторией. Критик около десяти лет сотрудничал в Школе славянских исследований при Королевском колледже Лондонского университета и с его официальным изданием «The Slavonic Review». Отсюда и его внимание к «практической критике» А.Э. Ричардса, к творчеству Т. Элиота и т.д. Автор диссертации свободно ориентируется в этом материале, что неудивительно, если мы учтем, что он сам прекрасно владеет английским языком и хорошо знает англоязычный историко-литературный контекст, в котором появлялись публикации

Д.П. Святополка-Мирского. Недаром М.В. Ефимов, наряду с такими известными исследователями, как Дж. Смит и О.А. Коростелев, принимал активное участие в подготовке объемного тома избранных работ Д.П. Святополка-Мирского «О литературе и искусстве: Статьи и рецензии 1922–1937», вышедшего в издательстве «Новое литературное обозрение» в 2014 году и объединившего более 100 рецензий и статей, никогда не републиковавшихся и/или не переведившихся на русский язык.

Последовательное рассмотрение жанровой системы, в том числе жанра «авторской истории литературы», реализовавшегося в книгах Д.П. Святополка-Мирского о русской лирике, о Пушкине и в двухтомной истории русской литературы; анализ стратегий его историко-литературного нарратива, где принцип историзации литературно-критических суждений, характерный для русской науки (в том числе и для привлекавшей Д.П. Святополка-Мирского формальной школы), совмещался с принципом эстетической оценки историко-литературного материала, присущим английскому литературоведению; выявление специфических черт, характерных для литературно-критической и практической (редакторской) деятельности, да и для авторского мировоззрения в целом, – всё способствует комплексному анализу критического наследия Д.П. Святополка-Мирского эмигрантской поры, воссозданию целостного облика этого яркого деятеля русской культуры первой половины XX столетия. Благодаря анализу деятельности Д.П. Святополка-Мирского по конструированию трансграничной культурной модели, выявлению механизмов взаимовлияния культурной диаспоры и иноязычной среды работа М.В. Ефимова приобретает не только историко-литературный, но и теоретический характер и может служить хорошей теоретико-методологической основой при описании сходных социо-культурных процессов.

Было бы замечательно, если бы диссертант смог в дальнейшем продолжить изучение наследия Д.П. Святополка-Мирского, обратившись к оставшейся за рамками диссертации, но обозначенной в ней чрезвычайно сложной проблеме – к той идеологической метаморфозе, которую претерпел Д.П. Святополк-Мирский в последнее десятилетие жизни, вернувшись после эмиграции в Советский Союз.

Автореферат диссертации М.В. Ефимова свидетельствует о том, что перед нами оригинальное и перспективное научное исследование, вносящее ценный вклад в изучение наследия Д.П. Святополка-Мирского. Автореферат и 23 публикации, в том числе 7 статей, опубликованных в журналах, включенных ВАК в Перечень российских рецензируемых научных изданий, в которых должны быть

опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук, полностью раскрывают тему диссертации. Перечень 11 международных, всероссийских и региональных научных конференций и научных семинаров, на которых соискатель выступал с докладами, подтверждает то, что работа была достойно и основательно апробирована.

Диссертационное исследование М.В. Ефимова «Д.П. Святополк-Мирский – историк русской литературы и литературный критик. Годы эмиграции (1920–1932)», представленное к защите по специальности 10.01.01 – Русская литература на соискание ученой степени кандидата филологических наук, отвечает требованиям действующего «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г. (ред. от 28.08.2017), а ее автор, Ефимов Михаил Витальевич, несомненно, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по указанной специальности.

Тахо-Годи Елена Аркадьевна –

доктор филологических наук (10.01.01), доцент,
профессор кафедры истории русской литературы
филологического факультета

Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова

119991, Москва, Ленинские горы, ГСП, МГУ имени М.В. Ломоносова, 1-й корпус
гуманитарных факультетов (1-й ГУМ), филологический факультет

Тел.: +7 (495) 939-32-77; e-mail: contact@philol.msu.ru; сайт www.philol.msu.ru

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

18 апреля 2018 г.


Е.А. Тахо-Годи

